



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

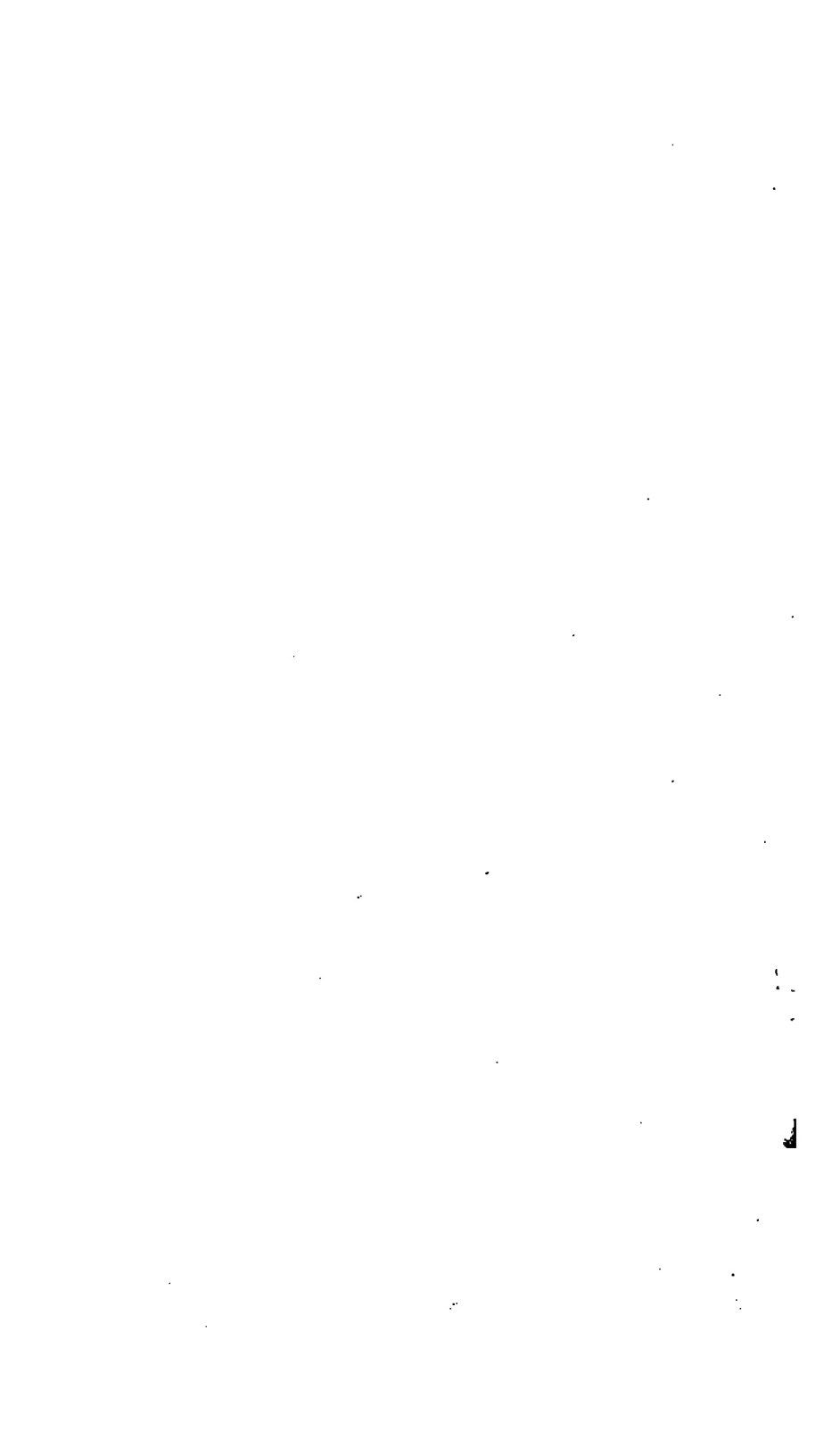
We also ask that you:

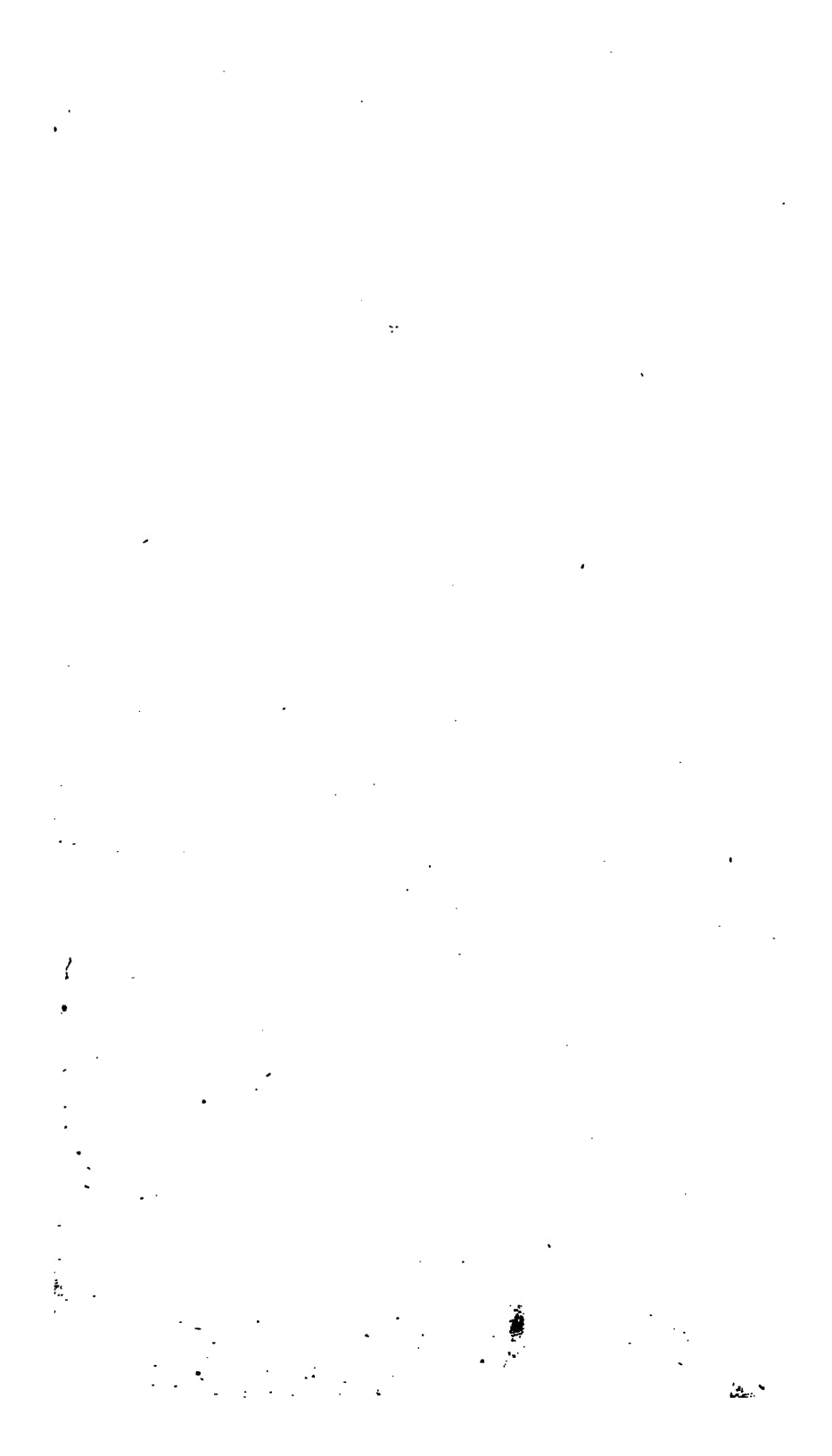
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







EUSEBII PAMPHILI
HISTORIAE
ECCLÉSIASTICAE

LIBRI X.

EX
NOVA RECOGNITIONE

CUM
ALIORUM AC SUIS PROLEGOMENIS
INTEGRO HENRICI VALESII COMMENTARIO
**SELECTIS READINGI STROTHII ALIORUMQUE VIRO-
RUM DOCTISSIMORUM OBSERVATIONIBUS**

EDIDIT
SUAS ANIMADVERSIONES ET EXCURSUS INDICES
EMENDATOS AC LONGE LOCUPLETIORES

ADIECIT
FRIDERICUS ADOLPHUS HEINICHEN
HY. MIN. CANDIDATUS SOCIETATIS HISTORICO - THEOLOGICAE
LIPSIENSIS SODALIS ORDINARIUS.

TOMUS I.

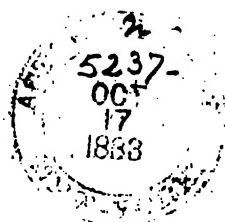
CONTINENS
LIB. I — IV.

LIPSIAE APUD C. G. KAYSER.

MDCCCXXVII.

RECEIVED

1914



RECEIVED

V I R O

**MAGNIFICO, SUMME VENERABILI, ILLUSTRİ, EXCELLEN-
TISSIMO, AMPLISSIMO, CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CHRISTOPHORO FRIDERICO DE AMMON,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI, AUGUSTISS. REGIS SAXONIAE CON-
CIONATORI AULICO SUPREMO, SUMMI SENATUS ECCLES. CONSI-
LIARIO, EQUIPUM ORDINIS REGII SAXONICI REIPUBLICAE MERI-
TORUM PRAEFECTO, REGII BORUSORUM ORDINIS AN AQUILA
RUBRA DICTI EQUITI ETC.**

V I R O

**MAGNIFICO, SUMME VENERABILI, EXCELLENTISSIMO,
AMPLISSIMO, CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CAROLO CHRISTIANO SELTENREICHIO,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI, SUMMI SENATUS ECCLESIASTICI IN
REGNO SAXONIAE CONSILIARIO, AD AEDEM CRUCIS DRESDAE PASTORI,
DIOCESEOS DRESDENSIS SUPERINTENDENTI**

FAUTORIBUS SUIS AC PATRONIS

OBSERVANTISSIME COLENDIS

ET

V I R O

**SUMME VENERABILI, EXCELLENTISSIMO, AMPLISSIMO,
CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CHRISTIANO FRIDERICO ILLGENIO,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI HUIUSQUE IN ACADEMIA LIPSIENSI
PROF. P. O., SOCIETATUM LIPSIENSIVM HISTORICO - THEOLOGICAE
PRAESIDI, SCRUTATORVM LINGVAE ET ANTIQVITATVM GERMANIAE
MEMBRO, REGIAE PHILOLOGICAE SODALI HONORARIO**

PRAECEPTORI SUO DILECTISSIMO





581 2











EUSEBII PAMPHILI
HISTORIAE
ECCLESIASTICAE

LIBRI X.

EX
NOVA RECOGNITIONE
CUM
ALIORUM AC SUIS PROLEGOMENIS
INTEGRO HENRICI VALESII COMMENTARIO
SELECTIS READINGI STROTHII ALIORUMQUE VIRORUM
DOCTISSIMORUM OBSERVATIONIBUS

EDIDIT
SUAS ANIMADVERSIONES ET EXCURSUS INDICES
EMENDATOS AC LONGE LOCUPLETIORES

ADIECIT
FRIDERICUS ADOLPHUS HEINICHEN
REV. MIN. CANDIDATUS SOCIETATIS HISTORICO - THEOLOGICAE
LIPSIENSIS SODALIS ORDINARIUS.

TOMUS I.

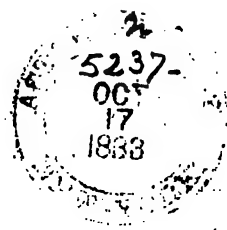
CONTINENS
LIB. I — IV.

LIPSIAE APUD C. G. KAYSER.

MDCCCXXVII.

RECEIVED

1914



V I R O

**MAGNIFICO, SUMME VENERABILI, ILLUSTRİ, EXCELLEN-
TISSIMO, AMPLISSIMO, CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CHRISTOPHORO FRIDERICO DE AMMON,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI, AUGUSTISS. REGIS SAXONIAE CON-
GIONATORI AULICO SUPREMO, SUMMI SENATUS ECCLES. CONSI-
LIARIO, EQUITUM ORDINIS REGII SAXONICI RIBELLITER MERI-
TORUM PRAEFECTO, REGII BORUSBORUM ORDINIS AD AQUILA
RUBRA DICTI EQUITI ETC.**

V I R O

**MAGNIFICO, SUMME VENERABILI, EXCELLENTISSIMO,
AMPLISSIMO, CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CAROLO CHRISTIANO SELTENREICHIO,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI, SUMMI SENATUS ECCLESIASTICI IN
REGNO SAXONIAE CONSILIARIO, AD AEDDEM CRUCIS DRESDAE PASTORI,
DIOCESEOS DRESDENSIS SUPERINTENDENTI**

**FAUTORIBUS SUIS AC PATRONIS
OBSERVANTISSIME COLENDIS**

ET

V I R O

**SUMME VENERABILI, EXCELLENTISSIMO, AMPLISSIMO,
CLARISSIMO, DOCTISSIMO**

CHRISTIANO FRIDERICO ILLGENIO,

**PHILOS. ET THEOL. DOCTORI HUIUSQUE IN ACADEMIA LIPSIENSI
PROF. P. O., SOCIETATUM LIPSIENSIVM HISTORICO - THEOLOGICAE
PRAESIDI, SCRUTATORUM LINGVAE ET ANTIQVITATVM GERMANIAE
MEMBRO, REGIAE PHILOLOGICAE SODALI HONORARIO**

PRAECEPTORI SUO DILECTISSIMO

HANNOVERAM

HISTORIAE ECCLESIASTICAE

EUSEBIANAE EDITIONEM

D. D. D.

F. A. HERNICHEN.

P R A E F A T I O.

Cum haud defuturos esse existimem, qui, antequam ad ipsius Eusebii historiam legendam accedant, non solum, quid me potissimum ad novam illius editionem parandam impulerit, sed etiam, quid de eadem recte exspectare sibi posse videantur, a me exponi cupiant, antiquae illi praefandi consuetudini eo magis satis faciendum duco, quo melius ita simul me mihimet ipsi consulturum esse statuo. Cogitabam autem mecum interdum atque animo reputabam, quomodo tandem factum sit ac fiat, ut vel hac nostra aetate, ubi omnium humanarum ac divinarum tanto opere fervent litterarum studia, tamen a longe paucioribus legi soleant eorum scripta, quos *patrum ecclesiasticorum* nomine insignimus. Studium enim illud, quod vocatur, *patristicum* esse satis fructuosum et utile ideoque haud indignum, quod potissimum sacrarum litterarum cultores tractent diligentius, vix quenquam putabam iturum esse inficias, nisi forte eos, qui propterea versare nolint antiquiorum religionis Christianae doctorum libros, quod illi contineant sententias et opiniones dudum antiquatas et ineptas, ad quae non dicam animo sed ipso corpore cohorrescas. Quibus quidem ita dictitantibus, quid possit responderi, facile succurrebat. Neque enim propterea legenda sunt patrum scripta, ut quos illi pro ipsa temporis, quo vixerunt, ratione foverunt, errores et commenta amplectamur, sed ut fugiamus, non propterea, ut



HANNOVAM

HISTORIAE ECCLESIASTICAE

RESEBIAEAE EDITIONEM

D. D. D.

F. A. HERNICHEN.

P R A E F A T I O.

Cum haud defuturos esse existimem, qui, antequam ad ipsius Eusebii historiam legendam accedant, non solum, quid me potissimum ad novam illius editionem parandam impulerit, sed etiam, quid de eadem recte exspectare sibi posse videantur, a me exponi cupiant, antiquae illi praefandi consuetudini eo magis satis faciendum duco, quo melius ita simul me mihimet ipsi consulturum esse statuo. Cogitabam autem mecum interdum atque animo reputabam, quomodo tandem factum sit ac fiat, ut vel hac nostra aetate, ubi omnium humanarum ac divinarum tanto opere fervent litterarum studia, tamen a longe paucioribus legi soleant eorum scripta, quos *patrum ecclesiarum* nomine insignimus. Studium enim illud, quod vocatur, *patristicum* esse satis fructuosum et utile ideoque haud indignum, quod potissimum sacrarum litterarum cultores tractent diligentius, vix quenquam putabam iturum esse inficias, nisi forte eos, qui propterea versare nolint antiquiorum religionis Christianae doctorum libros, quod illi contineant sententias et opiniones dudum antiquatas et ineptas, ad quae non dicam animo sed ipso corpore cohorrescas. Quibus quidem ita dictitantibus, quid possit responderi, facile succurrebat. Neque enim propterea legenda sunt patrum scripta, ut quos illi pro ipsa temporis, quo vixerunt, ratione foverunt, errores et commenta amplectamur, sed ut fugiamus, non propterea, ut

quibus illi saepius constricti tenebantur, ferrea *μισολογίας* vincla ipsi feramus, sed ut ex iisdem semel expediti, auream verae libertatis evangelicae catenam fortiter teneamus. Similiter si quis eo maxime consilio vellet in illis libris legendis versari, ut aut neglectis plane rebus de verbis potius et minutis particulis tanquam pro aris et focis posset digladiari, aut ut rudem quandam et indigestam rerum diversissimarum molem soli memoriae inculcaret, iste profecto ab eiusmodi lectione absterrendus potius quam ad eam invitandus recte videretur. At enim vero si quis ita ad patrum scripta diligentius versanda sese accingeret, ut religionem Christi et Apostolorum eorumque genuinas sententias, ex illis et illorum quoque auxilio melius cognoscere, ut antiquae ecclesiae historiam, conditionem, fata, mores, instituta inde recte perspicere; ut hominum et omnium, quae vere sunt humana, cognitione animum locupletare, ut splendida psychologiae potissimum luce tristiores illorum temporum tenebras collustrare studeret¹⁾, eum vero rem minime supervacaneam, sed bonam, sed fructuosam, sed saluberrimam suscipere non possem non equidem iudicare. Itaque iterum mihi cogitanti de studii illius patristici profecto nimium quantum neglecti causis ac quasi quibus-

1) Vid. quae egregie disseruit C. C. Brä. Schmid *empirische Psychologie* §. XIII. 2. p. 47. 72. Ien. 1791. de Wette über *Religion und Theologie* p. 153 sqq. p. 172. ed. II. „Wenn es wahr ist, dass unsere religiöse Bildung auf der Geschichte ruht, so muss unstreitig auch unsere Theologie historisch seyn. Demungeachtet — hat sich die Theologie das Recht der historischen Forschung erst erkämpfen müssen, und sieht sich dasselbe noch immer streitig gemacht.“ ibid. p. 173. „wir halten sie (die Kirchengeschichte) für einen Spiegel, in dem wir uns zu unsrer Warnung beschauen, für ein reiches mannichfaltiges Gemälde des religiösen Lebens, an welchem wir uns erbauen und erwärmen können.“ ibid. p. 196 sqq. p. 212. „der Dogmenhistoriker wird sich überall die Aufgabe einer religiösen Psychologie zu stellen haben, welche in die innere Werkstätte der religiösen Ansichten eindringt und die Entstehung derselben im Gemüthe aufzeigt.“

dam fontibus, ut alia mittam, facilis et expedita illius rei ratio iam in nimia editionum patrum raritate et satis magna earundem mole ac deformitate videbatur mihi contineri. Abditae enim illae editiones maxime in bibliothecis publicis privatisque latent, ex bibliopolarum tabernis pleraeque dudum evanuerunt, ipsa plerarumque indoles a litterarum conditione, quae nunc est, paulo est alienior, externa earum facies advocat magis quam advocat legentium animos. Quid igitur mirum, nonnisi paucos in iis volutandis versari? Quid mirum, Graecorum et Latinorum, qui classici dicuntur et vere sunt, ingenii monumenta unice fere si a Veteris ac Novi Testamenti libris discesseris, vel a Theologiae studiosis coli ac diligi, cum tamen patrum quoque scripta potiora haud indigna videri possint, quae certe primis quasi labris ab iisdem degustentur et delibentur? Cuius quidem rei cogitationem me potissimum commovisse fateor, ut novam parare statuerem historiae Eusebiana editionem. Huc autem accedebat, quod vel Eusebii editiones sunt aut satis raras aut satis magno pretio parabiles, ut ipsa recentissima *Zimmermanniana*. Denique nec Viris doctis prorsus ingratham fore novam hanc editionem sperabam ac spero. Sed hoc ipsum monet, ut de editionis huius forma atque indole ea, quae necessaria videantur, subiungam. Ac primum quidem novam textus Eusebiani *recensionem* exhibere, cum novis criticis subsidiis prorsus essem destitutus, non potui, imo Valesianam plerumque sequendam duxi²⁾, eandem tamen ut vel in eo certe ne plane ἀσύμβολος essem, ita *recognitam*, ut potiores lectiones et observationes Strothii exciperem, saepius de huius et Valesii lectionibus ferrem iudicium, ubi uterque mihi lapsus videbatur, exponerem, certissimas

2) Cur Strothii textum non subiecerim, vid. in *Notitia codicum, editionum et translationum historiae ecclesiasticae Eusebiana*, quae sequitur hanc praefationem.

quibus illi saepius constricti tenebantur, ferrea *μισολογίας* vincla ipsi feramus, sed ut ex iisdem semel expediti, auream verae libertatis evangelicae catenam fortiter teneamus. Similiter si quis eo maxime consilio vellet in illis libris legendis versari, ut aut neglectis plane rebus de verbis potius et minutis particulis tanquam pro aris et focis posset digladiari, aut ut rudem quandam et indigestam rerum diversissimarum molem soli memoriae inculcaret, iste profecto ab eiusmodi lectione absterrendus potius quam ad eam invitandus recte videretur. At enim vero si quis ita ad patrum scripta diligentius versanda sese accingeret, ut religionem Christi et Apostolorum eorumque genuinas sententias, ex illis et illorum quoque auxilio melius cognoscere, ut antiquae ecclesiae historiam, conditionem, fata, mores, instituta inde recte perspicere; ut hominum et omnium, quae vere sunt humana, cognitione animum locupletare, ut splendida psychologiae potissimum luce tristiores illorum temporum tenebras collustrare studeret¹⁾, eum vero rem minime supervacaneam, sed bonam, sed fructuosam, sed saluberrimam suscipere non possem non equidem iudicare. Itaque iterum mihi cogitanti de studii illius patristici profecto nimium quantum neglecti causis ac quasi quibus-

1) Vid. quae egregie disseruit C. C. Erh. Schmid *empirische Psychologie* §. XIII. 2. p. 47. 72. Ien. 1791. de Wette über *Religion und Theologie* p. 153 sqq. p. 172. ed. II. „Wenn es wahr ist, dass unsere religiöse Bildung auf der Geschichte ruht, so muss un-
streitig auch unsere Theologie historisch seyn. Demungeachtet —
hat sich die Theologie das Recht der historischen Forschung erst er-
kämpfen müssen, und sieht sich dasselbe noch immer streitig gemacht.“
ibid. p. 173. „wir halten sie (die Kirchengeschichte) für einen Spiegel,
in dem wir uns zu unsrer Warnung beschauen, für ein reiches man-
nichfaltiges Gemälde des religiösen Lebens, an welchem wir uns er-
bauen und erwärmen können.“ ibid. p. 196 sqq. p. 212. „der Dogmen-
historiker wird sich überall die Aufgabe einer religiösen Psycho-
logie zu stellen haben, welche in die innere Werkstätte der religiö-
sen Ansichten eindringt und die Entstehung derselben im Gemüthe
aufzeigt.“

dam fontibus, ut alia mittam, facilis et expedita illius rei ratio iam in nimia editionum patrum raritate et satis magna earundem mole ac deformitate videbatur mihi contineri. Abditae enim illae editiones maxime in bibliothecis publicis privatisque latent, ex bibliopolarum tabernis pleraeque dudum evanuerunt, ipsa plerarumque indoles a litterarum conditione, quae nunc est, paulo est alienior, externa earum facies avocat magis quam advocat legentium animos. Quid igitur mirum, nonnisi paucos in iis volutandis versari? Quid mirum, Graecorum et Latinorum, qui classici dicuntur et vere sunt, ingenii monumenta unice fere si a Veteris ac Novi Testamenti libris discesseris, vel a Theologiae studiosis coli ac diligere, cum tamen patrum quoque scripta potiora haud indigna videri possint, quae certe primis quasi labris ab iisdem degustentur et delibentur? Cuius quidem rei cogitationem me potissimum commovisse fateor, ut novam parare statuerem historiae Eusebiana editionem. Huc autem accedebat, quod vel Eusebii editiones sunt aut satis raras aut satis magno pretio parabiles, ut ipsa recentissima *Zimmermanniana*. Denique nec Viris doctis prorsus ingratis fore novam hanc editionem sperabam ac spero. Sed hoc ipsum monet, ut de editionis huius forma atque indole ea, quae necessaria videantur, subiungam. Ac primum quidem novam textus Eusebiani *recensionem* exhibere, cum novis criticis subsidiis prorsus essem destitutus, non potui, imo Valesianam plerumque sequendam duxi²⁾, eandem tamen ut vel in eo certe ne plane ἀσύμβολος essem, ita *recognitam*, ut potiores lectiones et observationes Strothii exciperem, saepius de huius et Valesii lectionibus ferrem iudicium, ubi uterque mihi lapsus videbatur, exponerem, certissimas

2) Cur Strothii textum non subiecerim, vid. in *Notitia codicum, editionum et translationum historiae ecclesiasticae Eusebiana*, quae sequitur hanc praefationem.

Strothii emendationes, interdum etiam tum a Valesii tum a Strothii lectionibus diversas reciperem ³⁾, denique, ubi Valesius quae sine controversia meliora sunt, ipse voluit exhibere, at non exhibuit, ea restituerem, ut VI. 41. 44. Ubi Strothius cum Valesio aut consentit aut varians lectio mihi visa levior, nihil addidi, sed semper, si a Valesio ipse recessi, significavi, quod vel propterea opus erat, quia Valesius saepius lectionem quandam in animadversionibus suis alii praefert, neque tamen in textum recepit, unde ipse pluribus locis a Valesio dissentire videri possem, ubi consentio neque vero tam certam putabam lectionem, ut in ipso textu esset exhibenda. Praeterea vero maxime in eo elaboravi, ut interpunctio cum apud Strothium tum apud Valesium saepe minus recta, fieret rector, quod quidem non displicebit iis, qui haud levioris momenti illud esse meminerint. Haec quidem de textu monita sint. Iam vero tanquam *κειμήλιον* vere aureum ipsi statim textui subiiciendum curavi praestantissimum illum *Valesii*, quo viro nullum, puto, doctiorem tulit Gallia, paucos pares, commentarium eundemque, qualem sola editio Readingiana exhibet, integerrimum ⁴⁾. Quod si cui forte minus probetur, illius epitomen potius expetens, iste velim cogitet, me timuisse, ne plures hoc improbaturi

3) In his critici muneris, quas fortasse saepius etiam poteram ac debebam sumere, partibus memor esse maxime studii egregiorum praeceptorum quae praeunte Griesbachio proposuit *H. E. G. Paulus Commentar über das Neue Testament* Tom. I. pag. XXVII — XXXIX edit. II.

4) Tradendum tamen erat operis exemplum Moguntinum, cum Readingianum eo consilio non posset acquiri. Inde factum est, ut unum additamentum editionis Readingianae omitteretur, ex qua singula non sine labore erant antea transscribenda. vid. *Corrigenda et Addenda*. Plura non deesse spondere me posse existimo non minus quam ipsius Readingianae editionis *Corrigenda* in usus meos converti. De Valesii commentario vel nostra aetate satis digno, qui typis denuo imprima-ur vid. *Schroeckh. christliche Kirchengeschichte* Tom. I. p. 150.

P R A E F A T I O.

sint et malle dicere iudices, adesse, quae abesse, quam abesse, quae adesse debeant. Quod denique ad meas animadversiones pertinet, sigla *H.* ab aliorum semper distinctas, in iis non solum, ut iam monui, saepius tetigi, quae ad crisin pertinere viderentur, sed etiam illud efficere studui, ut tum rationes graviores linguae a Valesio paulo magis neglectae, quantum eius fieri poterat, explicarentur et patefierent⁵⁾, tum res quas inde a Valesii temporibus Viri docti vel rectius perspexerunt vel copiosius exposuerunt, certe gravissimas supplerem, selectis et in brevius contractis, quae iusto fusius *Readingus* ex variis aliorum, maxime *Pagii*, *Pearsoni*, *Cavei* scriptis addiderat, neque operibus recentioribus et recentissimis aliorum Virorum, quo-

5) Potissimum operam dandam mihi esse censi, ut tum in quibus discreparet tum in quibus consentiret patrum ecclesiasticorum oratio cum veterum Graecorum et Novi Testamenti scriptorum dicendi genere, magis minusve exponerem. Hinc maxime in verborum indicem formas et locutiones tum bonas et probatas tum insolentiores et prorsus obsoletas recepi ac *Lobeckii* imprimis et *Suiceri* libros eo consilio diligenter laudavi. Ceterum ne ad crisin verborum in patrum scriptis exercendam iusto plus auctoritatis tribuamus notae illi regulae quam sine accuratiori eius definitione proposuit *Paulus* in: *Wissenschaftlicher Ueberblick der Grundregeln jeder philologischen, besonders aber der biblischen Kritik* pag. XLIV. 33. (qui conspectus praemissus est, ut iam monui, primae parti Commentarii in N. T.) „Für einen barbarischen Schriftsteller z. B. sind Barbarismen angemessener (concinnius quid) als Reinheit der Sprache,“ illud puto vetari iis, quae ipsorum patrum docet lectio et vere monuit ipse *F. Thiersch*. *Grammatik, vorzüglich des homerischen Dialekts* §. 9. p. 12. 4. ed. III. „Während die Dialekte aus dem Schriftgebrauche verschwanden, bestand noch bis in das 15. Jahrhundert herab, besonders am Hofe von Constantinopel, der Gemeinde, das *κοινὸν* (cf. ibid. p. 11. 2.), als die Sprache der Gebildeten, ungeachtet im Munde des Volks besonders, seit Einführung des Christenthums das alte Griechisch allmählig verdarb. Deren die Gelehrten (Sophisten, Rhetoren, Grammatiker und selbst Kirchenväter) waren bemüht, durch fortdauerndes Lesen und Nachahmen der Attiker die Sprach-Reinheit selbst gegen den Einfluss zu bewahren, den das kirchliche Griechisch ausübte.“

rum in hoc studiorum genere splendida fulgent nomina, ut *Ittigii, Moshemii, Crameri, Schroekhii, Augustii, Hugii, Gieseleri, Neanderi* neglectis, nec germanica Eusebii, quam *Strothius* fecit, interpretatione spreta. (Quonquam caeca quadam fide me nunquam iis esse assensum, affirmare mihi posse videor eodem modo, quo egregiis *Moelleri* ⁶⁾, *Danzii* ⁷⁾ et *Kestneri* ⁸⁾ de Eusebio disquisitionibus multum me debere, grata mente profiteor, in eorum verba me iurasse nego, imo ubi, cuius sententia sit praeferenda, non satis certus eram; simpliciter laudare eorum libros malui, quam temere vel affirmare vel negare. Minus quam volui, uti potui novissima, quae prodiit, de Eusebio scripture *Reuterdahlii* ⁹⁾,

6) *De fide Eusebii Caesareensis in rebus Christianis narrandis disertatio inauguralis*, Havniae 1813. 8. repetita in Tom. IV. Bibliothecae Theologicae ab eodem Moellero editae et in: *Stäudlin und Tzschirner Archiv für alte und neue Kirchengeschichte* Tom. III. Fasc. I. 1816. Huius horrei paginas secutus ipse laudavi Moelleri librum. —

7) *De Eusebio Caesariensi historiae ecclesiasticae scriptore, eiusque fide historica recte aestimanda disputatio historico-ecclesiastica*, Ienae 1815. 8. Pars prior. —

8) *Commentatio de Eusebii, historiae ecclesiast. conditoris, auctoritate et fide diplomatica sive de eius fontibus et ratione qua eis usus est*, Gottingae 1816. 4. Est haec scriptio iusto ornata praemio. —

9) *De fontibus historiae ecclesiasticae Eusebianaе*, Londini Gothorum, ex Officina Berlingiana 1826. Non sine expectatione in manus sumsi hunc Reuterdahlii novissimum de Eusebio libellum. Sed, ut libere dicam, quod sentio, spes me fefellit. Vituperat V. D. I. I. p. 3. omnes suos decessores, Moellerum, quod *qualis scriptor potius, quam cuius originis ea, quae scripserit (Eusebius) disquisivit*, Danzium, quod *fontes obiter tantum enumerat, omissa omni rerum, quae ex iis haustae sunt, accuratiori contemplatione*, Kestnerum, quod *omnia generatim maximam ad partem ab eo tractentur, nulla vel exigua tantum rerum singularum ratione habita*. Ipse contra Reuterdahlius *historicorum (Eusebii) quorundam examen instituere voluit (p. 1.) et non tantum (?) cum Moellero et Danzio ad historicum, sed potius ad historiam, non tantum (imo plane non) cum Kestnero ad fontes, sed etiam ad res ex fontibus derivatas respicere, neque quaerere generatim, cuius fidei scriptor habeatur Eusebius, nec summatim quos et quales duces fuerit secutus, sed singulatim, quacunq[ue] re vel saltim*

Fac. Theol. Lundensi E. O. Adiuncti. Sed non solum animadversiones, verum etiam excursus nonnullos calci

in quocunque rerum genere cui auctori adhaeserit. Iam vero si quis tot ac tanta rite praestaret, is profecto palmam tulisse in hoc genere videri deberet. At primum notandum est, quod Triumviri illi accurate et docte pertractarunt, et nec se neglecturum dicit Reuterdahlius, eum tamen prorsus fere neglexisse. Nihil enim egit, nisi ut singulae narrationes et notitiae Eusebii in capita quaedam coniectae ex quo fonte fluxerint, pateret. Quod quidem facillimo negotio absolvi poterat. Eusebius enim ipse tanta diligentia fontes unde singula quaeque hausit, indicavit, ut ad hoc videndum plerumque nihil opus sit, nisi Eusebium ipsum legere. Quae haud dubie causa erat, cur de hoc, quod Reuterdahlius fecit, faciendo Triumviri illi non cogitarent. Ubi enim non indicavit ipse Eusebius fontes suos, aut facili coniectura illud assequi possumus, aut in medio res relinquenda, id quod non semel fecit ipse Reuterdahlius (cf. l. l. p. 13. 25. 76 extr. 82.). Deinde vero, quod dicit V. D., duplici via suum propositum singulatim videndi, in quacunque re quem vel quos auctores Eusebius sit secutus, potuisse absolvi, ita quidem, ut aut fontes prius indagarentur cum Kestnero et quae res ex his provenerint, exquirerentur, aut prius res ante oculos ponerentur, et tum, unde sint derivatae, exploraretur, illud quomodo potuerit dicere (p. 4.), intelligere equidem non potui. Quod si quis singulari quodam libello, quod Reuterdahlius fecit, unde singula sua hauserit Eusebius, fontes enumerare velit, eum patet nonnisi ultima via cum V. D. posse ingredi. Quomodo enim, si quis illud consilium teneat, fontes Eusebianos prius indagare possit, nulla facta antea rerum ab eo narratarum mentione? At Kestnerus quidem quem minime taxare possunt illa verba Reuterdahlii, antea de fontibus Eusebii disserere et poterat et debebat. Neque enim singulos illos simpliciter et quot Eusebius sigillatim secutus sit, indicare voluit V. D., sed de fontibus ipsis (quos ipse Eusebius iam attulerat) eorumque pretio historico ante omnia agere, ut quales fuerint illi, pateret, unde auctoritas pendet Eusebii, deinde de ratione qua illis unus sit Eusebius, videre, unde fides eius historica eluceat (vid. Kestner. l. l. p. 2.). Ex his a me disputatis effici puto, suam adhuc stare Triumvirorum nostrorum commentationibus vim ac dignitatem summam et Reuterdahlii libellum, quamvis non plane negligendum, quia tum faciliiori cuidam oculorum conspectui subiicit eos, quos in singulis rebus Eusebius sequi voluit, fontes, tum nonnulla sane insunt accuratius exposita et ante nonnisi breviter tacta, passim a me fuisse usurpandum, quod vere feci. His vero non nego, in singulis singulos illorum scriptorum esse praefereandos et nomina-

historiae Eusebianae addere placuit in eiusmodi locos, de quibus paulo plura monenda videbantur, quam quae ipsi textui in largissima observationum Valesianarum copia et quasi quadam sylva commodo possent subiici. Qui si certe non prorsus inutiles videbuntur iustis laboris mei iudiciis, vehementer laetabor. Denique indices Valesianos tum auxi tum emendavi et indicem verborum ita refinxi, ut profecto novus haberi possit, id quod vel levis unumquemque docebit comparatio. Ceterum *Valesii de vita et scriptis Eusebii diatriben* et *veterum ac recentiorum de Eusebio testimonia*, quae haud iniucunda fore putabam harum litterarum studiosis, adiectis nonnullis annotationibus, praemisi. Interpretationem vero eiusdem Valesii latinam, quamvis illam colore vere Romano plerumque tinctam et bonam, tamen omittendam duxi, tum ne libri moles nimium augeretur, tum quia sine ea commode intelligi posse videbatur Eusebius. Laudavi tamen eam subinde in notis tum, cum aut Valesius in commentario suo eam respexit, aut alia de causa illam memorabilem esse censui. Animus quoque primum erat, exhibere singulas Stephani, Valesii, Christophorsoni ac Strothii praefationes, sed consilium istud serius abieci propterea, quod gratius fore putabam, accuratam earundem epitomen quam illas singulas non sine quodam labore et taedio, quia quominus ita multa bis legerentur, non poterat impediri, perlegere. Itaque *Notitia codicum, editionum et translationum Eusebii* inopiam illam resarcire studui, in qua nihil gravioris momenti ex praefationibus illis lectores desideraturos esse confido. Quae vero ex Strothii praefatione ibi nondum leguntur (cf. Stroth. praef.

tum Moellerum, ubi de fide Eusebii historica agitur, saepius minus sine ira et studio iudicasse, quam potissimum Kestnerum, ideoque illas scriptiones simul esse usurpandas. Videantur, si placet, iudicia de iis prolata in: *Göttinger gelehrte Anzeigen* 1817. Fasc. 136. p. 1353 sqq. et: *Leipziger Literaturzeitung* a. 1815. N. 224. 295.

p. VI—VIII.), ea in excursu quodam suo loco invenientur. Restat autem iam, ut compendia quaedam scribendi, quibus vel Valesius vel ipse passim usi sumus, significem fere haec:

<i>Bong.</i>	significat	Bongarsius.
<i>Cast.</i>		Codex Castellani.
<i>Cph.</i>		Christophorsonus.
<i>Curt.</i>		Curteus.
<i>Fuk.</i>		Codex Fuketianus.
<i>Genev..</i>		Editio Genevensis.
<i>Grut.</i>		Gruterus s. Codex Gruteri.
<i>Ion.</i>		Codex Ionesianus.
<i>Maz.</i>		Codex Mazarinaeus.
<i>MG.</i>		Margo Genevensis editionis.
<i>Med.</i>		Codex Medicæus.
<i>Mor.</i>		Moræus s. Codex Moræi.
<i>MSt. vel MS. Steph.</i>		Manuscriptus Stephani.
<i>Nic.</i>		Nicephorus.
<i>Reg.</i>		Codex Regius.
<i>Ruf.</i>		Rufinus.
<i>Sav.</i>		Codex Savilianus.
<i>Sched.</i>		Schedæ regiae.
<i>Steph.</i>		Stephani editio.
<i>Str.</i>		Strothius.
<i>Sync.</i>		Syncellus.
<i>Turneb.</i>		Turnebus.
<i>Val.</i>		Valesius.
<i>Vat.</i>		Codex Vaticanus.
<i>Venet.</i>		Codex Venetus.
(.....)		In his lectio probabiliter exstat.

Ceterum ut ab omnibus vitiis typographicis immunis esset haec editio, ipse summa cura et diligentia studui, sed vel

ita nonnulla certe quominus in eam irreperent *σφάλματα* in paulo maiori ipsorum typorum, quibus utendum erat gracilitate, qua tamen non offendantur legentium oculi impedire haud licuit. Itaque potiores ex illis naevis qui ante Eusebii lectionem ut corrigantur, humanissime rogo, suo loco indicavi. Nihil autem habeo, quod addam, praeter illud unum, si vel paulum haec editio Eusebii historiae ecclesiasticae, cuius ipsius parentem illum iure tuo vocaveris, studium illud patristicum excitaverit; et si prae Valesianae doctrinae exquisita copia beataque Valesiani ingenii ubertate certe non nimium quantum et ubivis sordeat tenuis ac vulgaris meae eruditionis atque acuminis mediocritas, satis magnos laborum fructus tulisse me mihi met ipsi esse visurum. Ita valeant lectores, et haec mea studia si non prorsus improbaverint, reliquorum Eusebii scriptorum editionem simili ratione instructam aliquando expectent. Ceterum peritorum et aequorum laboris mei existimatorum monita gratissima mente me esse accepturum testor.

Scribebam Lipsiae MDCCCXXVII.

Fridericus Adolphus Heinichen.

NOTITIA

CODICUM, EDITIONUM ET TRANSLATIONUM

HISTORIAE ECCLESIASTICAE EUSEBIANAÆ.

I. *Codex Regius* ita a Valesio appellatus, quod bibliotheca regia Francisci I. eum subministravit. Scriptus est, ut videtur, seculo XIII. charta bombycina, et præter Eusebii historiae ecclesiasticae libros X. eiusdem libros IV. de vita Constantini continet, quibus subiungitur huius ad coetum Sanctorum oratio. Singulis libris, primo excepto, capitum index præmittitur. Exstat in bibliotheca regia, numero 1436 notatus. Exhibet autem ille peculiarem quandam textus recensionem, haud quidem optimam, ut censet Strothius, at satis antiquam, atque ab ea, quae deprehenditur in Codd. Maz. Med. et Fuk. mirum quantum discrepantem, adeo ut eius cum his consensus magnam lectioni alicui fidem praebeat. Saepe cum Rufino, saepe quoque cum Nicephoro consentit, at tum plerumque veram lectionem exhibere credendus est teste Strothio, qui simul animadvertit scateri eum pluribus mendis, glossis et sciolorum quorundam additamentis, maxime in primo libro.

II. *Codex Mazarinaeus*, membranaceus, elegantissime et emendatissime scriptus teste Valesio, Cardinalis Iulii Mazarini, et eodem Valesio iudice seculi X., atque omnium quos viderit, longe vetustissimus atque optimus. Quotquot enim emendationes in aliis exemplaribus repe-

riantur, eas codicem illum omnes exhibere, multo vero alias in eo haberi emendationes, quas in aliis exemplaribus non reperiatis. Quod quidem iudicium quamvis paulo temperare studeat eo Strothius, ut laude huius codicis Mazarinum, apud quem Valesii aetate summa rerum in Gallia erat, adulari nonnihil voluerit Valesius, tamen ipse profitetur, magnam optimarum lectionum copiam hunc codicem suppeditare, eumque quasi ducem alterius familiae, ac certe eorum quos ad hanc pertinentes noverimus, optimum esse. Idem V. D. plerumque cum eo facere testatur Med. Fuk. et Sav., cum ceteris eandem recensionem exhibentibus; quando vero ab iis discedat, semper fere meliorem eum tenere lectionem, quare non solum membranae sed etiam textus antiquitas ei tribuenda sit, qua certe reliquos huius familiae non minus ac bonitate superet. Additamenta et glossemata codicis Regii plerumque in eo desiderari. Exstare eum videri hodie in bibliotheca regia sub numero 1430., ubi in catal. bibl. reg. haec legantur: „Codex membranaceus, olim Mazarinaeus. Ibi continentur Eusebii historiae ecclesiasticae libri decem. Pauca quaedam initio desiderantur. Folium primum alio pertinet, fortasse ad homiliam aliquam in illud evangelii: *Pater maior me est.* Is codex, qui nondum collatus est, decimo saeculo videtur exaratus.“ Sed nihilominus hunc ipsum codicem unum eundemque esse cum Mazarinaeo Valesii putat Strothius, quum fieri potuerit, ut post Valesii tempora folium aliquod aut folii particula periret neque qui catalogum fecit, in eo quod hunc codicem nondum collatum putaret, satis accuratus esset, cuius generis plura deprehendantur vestigia. Ceterum scholia quoque ad latus interdum habere illum codicem apposita, nunc antiqua, nunc recentiore manu, monuit Valesius, idemque in adnotationibus suo loco eiusmodi exhibuit. Multa denique in optimo illo codice observanda sunt teste eodem Valesio, partim in accentibus, partim in distinctione seu interpunctione. De illis, saepe in illo

acui vocabula, quae in reliquis habeant circumflexum v. α. *zios* et *zaiōap*. Contra *εγῖος*, in aliis codicibus acuto notatum accentu, in illo circumflecti, quod rectius videatur. De distinctione s. interpunctione, esse illum codicem adeo accurate distinctum, ut totam distinguendi rationem ac scientiam ex hoc uno possis cognoscere, ut qui ipsi utilitatem ac necessitatem mediae distinctionis patefecerit ¹⁰⁾. Quam tamen in re Valesio nec Strothius nec ipse potui assentiri. Illud praeterea in illo codice observandum esse dicit V. D., quotiescunque plena distinctio s. *τελευτα σημμή* sit in aliqua linea apposita, primam sequentis lineae litteram extra reliquarum ordinem conspici, et exteriorum marginem subradere, idque esse indicio, novum caput aut novam periodum inchoari post finalem illam distinctionem. Idem se in aliis scriptis codicibus observasse, et in veteribus schedis bibliothecae Regiae, libros Eusebii de vita Constantini continentibus.

III. *Codex Medicaeus*, ex bibliotheca Medicaea, quae nunc in Regiam translata, uno eodemque Regiae bibliothecae vocabulo censetur teste Valesio, numero 1434 insignitus atque X. historiae eccl. libros continens. In charta scriptus atque in catalogo infimae aetatis seculi XVI. dictus, ut notat Strothius, ex optimo tamen exemplari et ab erudita manu descriptus indice Valesio. Alterius quidem familiae esse codicem istum et propinquitatem ad Mazarinaeum et Fuketianum proxime accedere, haud paucas tamen etiam singulares lectiones, saepius vero rejiciendas continere tradit Stroth.

IV. *Codex Fuketianus*, ex bibliotheca Nicolai Fuketii, quem generalis in Senatu Parisiensi procuratoris officium gessisse et praefecturam simul regalis aerarii administrasse refert Valesius. Eundem esse hunc codicem, qui in bi-

10) Vide hac de re plura disserentem Valesium praefat. p. IX-XI. cf. p. VII. extr.

bibliotheca regia numero 1435 notetur, ibique *Tellerianus* dicatur, inde coniecit Strothius, quod Fuketii libris anno 1667 publice venditis in bibliothecam Mauriti Telleri, archiepiscopi Rhemensis illum pervenisse putat, qui vir deinde libros suos MSS. bibliothecae regiae obtulerit. Certe quem in libris de vita Constantini Fuketianum codicem appellet Valesius, ac qui in biblioth. regia sub numero 1438 latere videatur, similiter ibi Tellerianum dici. Chartaceum atque saeculo XVI. scriptum vocari in catalogo, ad eandem familiam cum Maz. et Med. pertinere, at fere semper vel cum utroque horum vel cum alterutro consensire. Interdum quoque singulares exhibere lectiones, rarius quidem quam Med. saepius tamen quam Maz. et tum plerumque easdem exstare quoque in codice Saviliano.

V. *Codex Savilianus.* Ita appellavit cum Valesio Strothius exemplum editionis Stephanianae, cum codice MS. ab Henrico Savilio collatum, quem codicem in charta bombycina scriptum hic idem vir bibliothecae Oxoniensi, ut ait Valesius, donavit. At cum Oxoniae plures sint bibliothecae, nescire se fatetur Strothius cui donaverit Savilius illum codicem, eundem inter libros Savilii, qui nunc sint in bibliotheca Bodleiana, frustra a se quaesitum. Savilium vero non omnes istius codicis lectiones ad marginem editionis Stephanianae apposuisse sed nonnisi quas bonas et certas esse crederet, quasdam etiam lectiones ab Iacobo Usserio, qui editionem Steph. cum emendationibus codicis Savilii ipsi ex Anglia miserat, ex illo codice proferri, a Savilio praetermissas, et hunc ipsum saepe quoque lectionibus Christophorsoni usum esse, animadvertit Valesius. Continet codex ille fere semper easdem lectiones, quae inveniuntur in codice Fuk., monente Strothio.

VI. *Schedae Regiae.* Ita appellavit Valesius chartas, per quaterniones quidem digestas sed dissolutas neque in codicis modum compactas, in bibliotheca Regia sub numero 414 exstantes et praeter Eusebii libros de vita Con-

stantini, huiusque orationem ad coetum sanctorum, Gelasii Cyziceni historiam concilii Nicaeni, deficientibus tribus prioribus capitibus, et Eusebii historiae ecclesiae librum primum, cuius tamen finis desideratur, continentes. Cur Valesius eas passim veteres ac vetustas schedas vocet, cum tamen in catalogo saeculi XVI. dicantur, Strothius se nescire dicit. Idem monet videri illas prioris recensitionis esse, quia cum cod. Regio plerumque consentiant. Priorem tamen recensitionem se dicere non temporis ratione habita, sed ordinis et distinctionis causa, neque eam antiquiorem altera significantem. Schemate appposito accuratius sententiam suam definit Strothius hoc:

Eusebii historiae. ecclesiast.	{	<i>editio prior,</i>	<i>recensio prior,</i> Reg.
		Rufinus.	Sched. Steph.
		<i>editio posterior,</i>	<i>recensio altera,</i> Maz. Med.
		codd. graeci superstites.	Fuk. Sav. <i>recensio mixta,</i> ad alteram tamen propius accedens. Grut. Cph. etc.

VII. *Codex Gruteri* seu potius Palatinus, nunc Vaticanus, monente Strothio, qui simul eo usum esse Gruterum ex Ian Gebhardi antiquis lectionibus sese didicisse dicit, ubi etiam nonnullae codicis Palatini lectiones referantur cum Gruterianis prorsus consentientes. Atque cum inde, tum ex eo, quod hae lectiones persaepe conveniant cum codd. Maz. Med. et Fuk., certos nos esse posse, illas non esse coniecturas *Gruteri*, sed vere ex cod. MS. haustas. Magni momenti illum codicem esse, magnam optimarum lectionum copiam continentem, ad neutram recensitionem pertinere, quamvis ad alteram propius quam ad priorem accedentem, quam plurimas singulares lectiones exhibentem, idem refert Strothius. Neque tamen Gruterum omnes eius varietates exscripsisse videri, unde in iis locis, ubi nihil

historiae Eusebianae addere placuit in eiusmodi locos, de quibus paulo plura monenda videbantur, quam quae ipsi textui in largissima observationum Valesianarum copia et quasi quadam sylva commodo possent subiici. Qui si certe non prorsus inutiles videbuntur iustis laboris mei iudiciis, vehementer laetabor. Denique indices Valesianos tum auxi tum emendavi et indicem verborum ita refinxi, ut profecto novus haberi possit, id quod vel levis unumquemque docebit comparatio. Ceterum *Valesii de vita et scriptis Eusebii diatriben* et *veterum ac recentiorum de Eusebio testimonia*, quae haud iniucunda fore putabam harum litterarum studiosis, adiectis nonnullis annotationibus, praemisi. Interpretationem vero eiusdem Valesii latinam, quamvis illam colore vere Romano plerumque tinctam et bonam, tamen omittendam duxi, tum ne libri moles nimium augeretur, tum quia sine ea commode intelligi posse videbatur Eusebius. Laudavi tamen eam subinde in notis tum, cum aut Valesius in commentario suo eam respexit, aut alia de causa illam memorabilem esse censi. Animus quoque primum erat, exhibere singulas Stephani, Valesii, Christophorsoni ac Strothii praefationes, sed consilium istud serius abieci propterea, quod gratius fore putabam, accuratam earundem epitomen quam illas singulas non sine quodam labore et taedio, quia quominus ita multa bis legerentur, non poterat impediri, perlegere. Itaque *Notitia codicum, editionum et translationum Eusebii* inopiam illam resarcire studui, in qua nihil gravioris momenti ex praefationibus illis lectores desideraturos esse confido. Quae vero ex Strothii praefatione ibi nondum leguntur (cf. Stroth. praef.

tim Moellerum, ubi de fide Eusebii historica agitur, saepius minus sine ira et studio iudicasse, quam potissimum Kestnerum, ideoque illas scriptiones simul esse usurpandas. Videantur, si placet, iudicia de iis prolata in: *Göttinger gelehrte Anzeigen* 1817. Fasc. 136. p. 1353 sqq. et: *Leipziger Literaturzeitung* a. 1815. N. 224. 295.

p. VI—VIII.), ea in excursu quodam suo loco invenientur. Restat autem iam, ut compendia quaedam scribendi, quibus vel Valesius vel ipse passim usi sumus, significem fere haec:

<i>Bong.</i>	significat	Bongarsius.
<i>Cast.</i>		Codex Castellani.
<i>Cph.</i>		Christophorsonus.
<i>Curt.</i>		Curterius.
<i>Fuk.</i>		Codex Fuketianus.
<i>Genev..</i>		Editio Genevensis.
<i>Grut.</i>		Gruterus s. Codex Gruteri.
<i>Ion.</i>		Codex Ionesianus.
<i>Maz.</i>		Codex Mazarinaeus.
<i>MG.</i>		Margo Genevensis editionis.
<i>Med.</i>		Codex Medicaeus.
<i>Mor.</i>		Moraeus s. Codex Moraei.
<i>MSt. vel MS. Steph.</i>		Manuscriptus Stephani.
<i>Nic.</i>		Nicephorus.
<i>Reg.</i>		Codex Regius.
<i>Ruf.</i>		Rufinus.
<i>Sav.</i>		Codex Savilianus.
<i>Sched.</i>		Schedae regiae.
<i>Steph.</i>		Stephani editio.
<i>Str.</i>		Strothius.
<i>Sync.</i>		Syncellus.
<i>Turneb.</i>		Turnebus.
<i>Val.</i>		Valesius.
<i>Vat.</i>		Codex Vaticanus.
<i>Venet.</i>		Codex Venetus.
(.....)		In his lectio probabiliter exstat.

Ceterum ut ab omnibus vitiis typographicis immunis esset haec editio, ipse summa cura et diligentia studui, sed vel

ita nonnulla certe quominus in eam irreperent *σφάλματα*, in paulo maiori ipsorum typorum, quibus utendum erat, gracilitate, qua tamen non offendantur legentium oculi, impedire haud licuit. Itaque potiores ex illis naevis, qui ante Eusebii lectionem ut corrigantur, humanissime rogo, suo loco indicavi. Nihil autem habeo, quod addam, praeter illud unum, si vel paulum haec editio Eusebii historiae ecclesiasticae, cuius ipsius parentem illum iure tuo vocaveris, studium illud patristicum excitaverit, et si prae Valesianae doctrinae exquisita copia beataque Valesiani ingenii ubertate certe non nimium quantum et ubivis sordeat tenuis ac vulgaris meae eruditionis atque acuminis mediocritas, satis magnos laboris fructus tulisse me mihimet ipsi esse visurum. Ita valeant lectores, et haec mea studia si non prorsus improbaverint, reliquorum Eusebii scriptorum editionem simili ratione instructam aliquando exspectent. Ceterum peritorum et aequorum laboris mei existimatorum monita gratissima mente me esse accepturum testor.

Scribebam Lipsiae *MDCCCXXVII*.

Fridericus Adolphus Heinichen.

NOTITIA

CODICUM, EDITIONUM ET TRANSLATIONUM

HISTORIAE ECCLESIASTICAE EUSEBIANAÆ.

I. *Codex Regius* ita a Valesio appellatus, quod bibliotheca regia Francisci I. eum subministravit. Scriptus est, ut videtur, seculo XIII. charta bombycina, et præter Eusebii historiae ecclesiasticae libros X. eiusdem libros IV. de vita Constantini continet, quibus subiungitur huius ad coetum Sanctorum oratio. Singulis libris, primo excepto, capitum index praemittitur. Exstat in bibliotheca regia, numero 1436 notatus. Exhibet autem ille peculiarem quandam textus recensionem, haud quidem optimam, ut censet Strothius, at satis antiquam, atque ab ea, quae deprehenditur in Codd. Maz. Med. et Fuk. mirum quantum discrepantem, adeo ut eius cum his consensus magnam lectioni alicui fidem praebeat. Saepe cum Rufino, saepe quoque cum Nicephoro consentit, ac tum plerumque veram lectionem exhibere credendus est teste Strothio, qui simul animadvertit scatere eum pluribus mendis, glossis et sciorum quorundam additamentis, maxime in primo libro.

II. *Codex Mazarinaeus*, membranaceus, elegantissime et emendatissime scriptus teste Valesio, Cardinalis Iulii Mazarini, et eodem Valesio iudice seculi X., atque omnium quos viderit, longe vetustissimus atque optimus. Quotquot enim emendationes in aliis exemplaribus repe-

riantur, eas codicem illum omnes exhibere, multo vero alias in eo haberi emendationes, quas in aliis exemplaribus non reperiatis. Quod quidem iudicium quamvis paulo temperare studeat eo Strothius, ut laude huius codicis Mazarinum, apud quem Valesii aetate summa rerum in Gallia erat, adulari nonnihil voluerit Valesius, tamen ipse profiteretur, magnam optimarum lectionum copiam hunc codicem suppeditare, eumque quasi ducem alterius familiae, ac certe eorum quos ad hanc pertinentes noverimus, optimum esse. Idem V. D. plerumque cum eo facere testatur Med. Fuk. et Sav., cum ceteris eandem recensionem exhibentibus; quando vero ab iis discedat, semper fere meliorem eum tenere lectionem, quare non solum membranae sed etiam textus antiquitas ei tribuenda sit, qua certe reliquos huius familiae non minus ac bonitate superet. Additamenta et glossemata codicis Regii plerumque in eo desiderari. Exstare eum videri hodie in bibliotheca regia sub numero 1430., ubi in catal. bibl. reg. haec legantur: „Codex membranaceus, olim Mazarinaeus. Ibi continentur Eusebii historiae ecclesiasticae libri decem. Pauca quaedam initio desiderantur. Folium primum alio pertinet, fortasse ad homiliam aliquam in illud evangelii: *Pater maior me est. Is codex, qui nondum collatus est, decimo saeculo videtur exaratus.*“ Sed nihilominus hunc ipsum codicem unum eundemque esse cum Mazarinaeo Valesii putat Strothius, quum fieri potuerit, ut post Valesii tempora folium aliquod aut folii particula periret neque qui catalogum fecit, in eo quod hunc codicem nondum collatum putaret, satis accuratus esset, cuius generis plura deprehendantur vestigia. Ceterum scholia quoque ad latus interdum habere illum codicem apposita, nunc antiqua, nunc recentiore manu, monuit Valesius, idemque in adnotationibus suo loco eiusmodi exhibuit. Multa denique in optimo illo codice observanda sunt teste eodem Valesio, partim in accentibus, partim in distinctione seu interpunctione. De illis, saepe in illo

acui vocabula, quae in reliquis habeant circumflexum $\nu. \alpha.$ $\pi\iota\omicron\varsigma$ et $\pi\alpha\iota\sigma\alpha\rho$. Contra $\sigma\alpha\tau\iota\varsigma$, in aliis codicibus acuto notatum accentu, in illo circumflecti, quod rectius videatur. De distinctione s. interpunctione, esse illum codicem adeo accurate distinctum, ut totam distinguendi rationem ac scientiam ex hoc uno possis cognoscere, ut qui ipsi utilitatem ac necessitatem mediae distinctionis patefecerit ¹⁰⁾. Qua tamen in re Valesio nec Strothius nec ipse potui assentiri. Illud praeterea in illo codice observandum esse dicit V. D., quotiescunque plena distinctio s. $\tau\epsilon\lambda\epsilon\lambda\alpha \sigma\tau\epsilon\gamma\mu\eta$ sit in aliqua linea apposita, primam sequentis lineae litteram extra reliquarum ordinem conspici, et exteriorum marginem subradere, idque esse indicio, novum caput aut novam periodum inchoari post finalem illam distinctionem. Idem se in aliis scriptis codicibus observasse, et in veteribus schedis bibliothecae Regiae, libros Eusebii de vita Constantini continentibus.

III. *Codex Medicaeus*, ex bibliotheca Medicaea, quae nunc in Regiam translata, uno eodemque Regiae bibliothecae vocabulo censetur teste Valesio, numero 1434 insignitus atque X. historiae eccl. libros continens. In charta scriptus atque in catalogo infimae aetatis seculi XVI. dictus, ut notat Strothius, ex optimo tamen exemplari et ab erudita manu descriptus iudice Valesio. Alterius quidem familiae esse codicem istum et propinquitatem ad Mazariacum et Fuketianum proxime accedere, haud paucas tamen etiam singulares lectiones, saepius vero rejiciendas continere tradit Stroth.

IV. *Codex Fuketianus*, ex bibliotheca Nicolai Fuketii, quem generalis in Senatu Parisiensi procuratoris officium gessisse et praefecturam simul regalis aerarii administrasse refert Valesius. Eundem esse hunc codicem, qui in bi-

¹⁰⁾ Vide hac de re plura disserentem Valesium praefat. p. IX-XI. cf. p. VII. extr.

ita nonnulla certe quominus in eam irreperent *σφάλματα* in paulo maiori ipsorum typorum, quibus utendum erat gracilitate, qua tamen non offendantur legentium oculi impedire haud licuit. Itaque potiores ex illis naevis qui ante Eusebii lectionem ut corrigantur, humanissime rogò, suo loco indicavi. Nihil autem habeo, quod addam, praeter illud unum, si vel paulum haec editio Eusebii historiae ecclesiasticae, cuius ipsius parentem illum iure tuo vocaveris, studium illud patristicum excitaverit, et si prae Valesianae doctrinae exquisita copia beataque Valesiani ingenii ubertate certe non nimium quantum et ubivis sordeat tenuis ac vulgaris meae eruditionis atque acuminis mediocritas, satis magnos labori fructus tulisse me mihimet ipsi esse visurum. Ita valeant lectores, et haec mea studia si non prorsus improbaverint reliquorum Eusebii scriptorum editionem simili ratione instructam aliquando expectent. Ceterum peritorum et aequorum laboris mei existimatorum monita gratissima mente me esse accepturum testor.

Scribebam Lipsiae MDCCCXXVII.

Fridericus Adolphus Heinichen.

NOTITIA

CODICUM, EDITIONUM ET TRANSLATIONUM

HISTORIAE ECCLESIASTICAE EUSEBIANAE.

I. *Codex Regius* ita a Valesio appellatus, quod bibliotheca regia Francisci I. eum subministravit. Scriptus est, ut videtur, seculo XIII. charta bombycina, et praeter Eusebii historiae ecclesiasticae libros X. eiusdem libros IV. de vita Constantini continet, quibus subiungitur huius ad coetum Sanctorum oratio. Singulis libris, primo excepto, capitum index praemittitur. Exstat in bibliotheca regia, numero 1436 notatus. Exhibet autem ille peculiarem quandam textus recensionem, haud quidem optimam, ut censet Strothius, at satis antiquam, atque ab ea, quae deprehenditur in Codd. Maz. Med. et Fuk. mirum quantum discrepantem, adeo ut eius cum his consensus magnam lectioni alicui fidem praebeat. Saepe cum Rufino, saepe quoque cum Nicephoro consentit, ac tum plerumque veram lectionem exhibere credendus est teste Strothio, qui simul animadvertit scatere eum pluribus mendis, glossis et sciorum quorundam additamentis, maxime in primo libro.

II. *Codex Mazarinaeus*, membranaceus, elegantissime et emendatissime scriptus teste Valesio, Cardinalis Iulii Mazarini, et eodem Valesio iudice seculi X., atque omnium quos viderit, longe vetustissimus atque optimus. Quotquot enim emendationes in aliis exemplaribus repe-

riantur, eas codicem illum omnes exhibere, multo vero alias in eo haberi emendationes, quas in alijs exemplaribus non reperiās. Quod quidem iudicium quamvis paulo temperare studeat eo Strothius, ut laude huius codicis Mazarinum, apud quem Valesii aetate summa rerum in Gallia erat, adulari nonnihil voluerit Valesius, tamen ipse proficitur, magnam optimarum lectionum copiam hunc codicem suppeditare, eumque quasi ducem alterius familiae, ac certe eorum quos ad hanc pertinentes noverimus, optimum esse. Idem V. D. plerumque cum eo facere testatur Med. Fuk. et Sav., cum ceteris eandem recensionem exhibentibus; quando vero ab iis discedat, semper fere meliorem eum tenere lectionem, quare non solum membranae sed etiam textus antiquitas ei tribuenda sit, qua certe reliquos huius familiae non minus ac bonitate superet. Additamenta et glossemata codicis Regii plerumque in eo desiderari. Exstare eum videri hodie in bibliotheca regia sub numero 1430., ubi in catal. bibl. reg. haec legantur: „Codex membranaceus, olim Mazarinaeus. Ibi continentur Eusebii historiae ecclesiasticae libri decem. Pauca quaedam initio desiderantur. Folium primum alio pertinet, fortasse ad homiliam aliquam in illud evangelii: *Pater maior me est.* Is codex, qui nondum collatus est, decimo saeculo videtur exaratus.“ Sed nihilominus hunc ipsum codicem unum eundemque esse cum Mazarinaeo Valesii putat Strothius, quum fieri potuerit, ut post Valesii tempora folium aliquod aut folii particula periret neque qui catalogum fecit, in eo quod hunc codicem nondum collatum putaret, satis accuratus esset, cuius generis plura deprehendantur vestigia. Ceterum scholia quoque ad latus interdum habere illum codicem apposita, nunc antiqua, nunc recentiore manu, monuit Valesius, idemque in adnotationibus suo loco eiusmodi exhibuit. Multa denique in optimo illo codice observanda sunt teste eodem Valesio, partim in accentibus, partim in distinctione seu interpunctione. De illis, saepe in illo

scui vocabula, quae in reliquis habeant circumflexum v. o. *alos* et *alosap*. Contra *eq̄ios*, in aliis codicibus acuto notatum accentu, in illo circumflecti, quod rectius videatur. De distinctione s. interpunctione, esse illum codicem adeo accurate distinctum, ut totam distinguendi rationem ac scientiam ex hoc uno possis cognoscere, ut qui ipsi utilitatem ac necessitatem mediae distinctionis patefecerit ¹⁰⁾. Quam tamen in re Valesio nec Strothius nec ipse potui assentiri. Illud praeterea in illo codice observandum esse dicit V. D., quotiescunque plena distinctio s. *τελεια σημειωσις* sit in aliqua linea apposita, primam sequentis lineae litteram extra reliquarum ordinem conspici, et exteriorem marginem subradere, idque esse indicio, novum caput aut novam periodum inchorari post finalem illam distinctionem. Idem se in aliis scriptis codicibus observasse, et in veteribus schedis bibliothecae Regiae, libros Eusebii de vita Constantini continentibus.

III. *Codex Medicaeus*, ex bibliotheca Medicaea, quae nunc in Regiam translata, uno eodemque Regiae bibliothecae vocabulo censetur teste Valesio, numero 1434 insignitus atque X. historiae eccl. libros continens. In charta scriptus atque in catalogo infimae aetatis seculi XVI. dictus, ut notat Strothius, ex optimo tamen exemplari et ab erudita manu descriptus indice Valesio. Alterius quidem familiae esse codicem istum et propinquitate ad Mazarinaeum et Fuketianum proxime accedere, haud paucas tamen etiam singulares lectiones, saepius vero rejiciendas continere tradit Stroth.

IV. *Codex Fuketianus*, ex bibliotheca Nicolai Fuketii, quem generalis in Senatu Parisiensi procuratoris officium gessisse et praefecturam simul regalis aerarii administrasse refert Valesius. Eundem esse hunc codicem, qui in bi-

¹⁰⁾ Vide hac de re plura disserentem Valesium praefat. p. IX-XI. cf. p. VII. extr.

bibliotheca regia numero 1435 notetur, ibique *Tellerianus* dicatur, inde coniecit Strothius, quod Fuketii libris anno 1667 publice venditis in bibliothecam Mauritti Telleri, archiepiscopi Rhemensis illum pervenisse putat, qui vir deinde libros suos MSS. bibliothecae regiae obtulerit. Certe quem in libris de vita Constantini Fuketianum codicem appellet Valesius, ac qui in biblioth. regia sub numero 1438 latere videatur, similiter ibi Tellerianum dici. Chartaceum atque saeculo XVI. scriptum vocari in catalogo, ad eandem familiam cum Maz. et Med. pertinere, at fere semper vel cum utroque horum vel cum alterutro consentire. Interdum quoque singulares exhibere lectiones, rarius quidem quam Med. saepius tamen quam Maz. et tum plerumque easdem exstare quoque in codice Saviliano.

V. *Codex Savilianus.* Ita appellavit cum Valesio Strothius exemplum editionis Stephanianae, cum codice MS. ab Henrico Savilio collatum, quem codicem in charta bombycina scriptum hic idem vir bibliothecae Oxoniensi, ut ait Valesius, donavit. At cum Oxoniae plures sint bibliothecae, nescire se fatetur Strothius cui donaverit Savilius illum codicem, eundem inter libros Savilii, qui nunc sint in bibliotheca Bodleiana, frustra a se quaesitum. Savilium vero non omnes istius codicis lectiones ad marginem editionis Stephanianae apposuisse sed nonnisi quas bonas et certas esse crederet, quasdam etiam lectiones ab Iacobo Usserio, qui editionem Steph. cum emendationibus codicis Savilii ipsi ex Anglia miserat, ex illo codice proferri, a Savilio praetermissas, et hunc ipsum saepe quoque lectionibus Christophorsoni usum esse, animadvertit Valesius. Continet codex ille fere semper easdem lectiones, quae inveniuntur in codice Fuk., monente Strothio.

VI. *Schedae Regiae.* Ita appellavit Valesius chartas, per quaterniones quidem digestas sed dissolutas neque in codicis modum compactas, in bibliotheca Regia sub numero 414 exstantes et praeter Eusebii libros de vita Con-

stantini, huiusque orationem ad coetum sanctorum, Gelasii Cyziceni historiam concilii Nicaeni, deficientibus tribus prioribus capitibus, et Eusebii historiae ecclesiae librum primum, cuius tamen finis desideratur, continentes. Cur Valesius eas passim veteres ac vetustas schedas vocet, cum tamen in catalogo saeculi XVI. dicantur, Strothius se nescire dicit. Idem monet videri illas prioris recensitionis esse, quia cum cod. Regio plerumque consentiant. Priorem tamen recensitionem se dicere non temporis ratione habita, sed ordinis et distinctionis causa, neque eam antiquiorem altera significantem. Schemate appposito accuratius sententiam suam definit Strothius hoc:

Eusebii historiae. ecclesiast.	{	<i>editio prior,</i>	<i>recensior prior,</i> Reg.
		Rufinus.	Sched. Steph.
		<i>editio posterior,</i>	<i>recensio altera,</i> Maz. Med.
		codd. graeci superstites.	Fuk. Sav. <i>recensio mixta,</i> ad alteram tamen propius accedens. Grut. Cph. etc.

VII. *Codex Gruteri* seu potius Palatinus, nunc Vaticanus, monente Strothio, qui simul eo usum esse Gruterum ex Ian Gebhardi antiquis lectionibus sese didicisse dicit, ubi etiam nonnullae codicis Palatini lectiones referantur cum Gruterianis prorsus consentientes. Atque cum inde, tum ex eo, quod hae lectiones persaepe conveniant cum codd. Maz. Med. et Fuk., certos nos esse posse, illas non esse coniecturas *Gruteri*, sed vere ex cod. MS. haustas. Magni momenti illum codicem esse, magnam optimarum lectionum copiam continentem, ad neutram recensitionem pertinere, quamvis ad alteram propius quam ad priorem accedentem, quam plurimas singulares lectiones exhibentem, idem refert Strothius. Neque tamen Gruterum omnes eius varietates exscripsisse videri, unde in iis locis, ubi nihil

ex eo notatum sit, haud satis constare de illius collectione.

VIII. *Christophorsoni lectiones.* Harum, ut monet Strothius, ingens est copia, maximam vero certe earum partem ex variis codd. MSS. profectam esse, ut ex consensu earum cum reliquis MSS. appareat, easdem vero ad tertiam seu mixtam recensionem pertinere. Immixtum simul esse praeter magnam illam singularium lectionum copiam magnam emendationum multitudinem vel ex aliis libris ab Eusebio citatis, ut Iosephi, Philonis, Iustini, Clementis petitarum, vel ex mera Christophorsoni coniectura profectarum, nulloque signo a lectionibus librorum MSS. distinctarum. Inde magnam in eorum usu adhibendam esse cautionem, et nisi vel adstipulantibus codd. vel legibus criticis aperte iubentibus, earum lectionum auctoritate textum non mutandum.

IX. *Codex Venetus.* Ita appellavit Strothius varias lectiones exempli editionis Roberti Stephani, quod nactus erat et ad cuius marginem illae essent notatae. Ad earum enim primam alia, ut videtur, manus adscripserat has varias lectiones esse desumptas e codice quodam Veneto, qui tamen qualis sit, Strothius nescit. Videri autem pertinere illum ad alteram recensionem, ac plerumque cum Maz. Med. et Fuk. consentire, rarissime singulares lectiones exhibentem.

X. *Codex Turnebi.* Hic quoque nihil est nisi exemplum editionis R. Stephani, ab Hadriano Turnebo diligenter cum codd. Reg. et Med. et in libris de vita Constantini, cum MS. Anglicano collatum. In iisdem libris ubi plerumque consentiat cum cod. Fuk., multum inde praesidii peti posse ad textum corruptum restituendum, affirmat Strothius.

XI. *Codex Moraei,* exemplum similiter Steph., a Vulcobio cum MSS. collatum, quod quoniam *Renatus Moraeus* Medicus Parisiensis ei commodaverat, codicem Moraei voca-

vit Valesius. Continet ille liber praeter emendationes quae in libro Turnebi habentur, perpaucas alias.

XII. *Bongarsii lectiones.* Unde eas hauserit Iacobus Bongarsius, ipsi non constare, neque vero illas esse contemnendas, saepe convenire cum aliis codd., saepe etiam plane singulares esse, neque ad priorem neque ad alteram recensionem commodo posse referri, scribit Strothius.

XIII. *Manuscriptus Stephani.* Sic appellat Strothius variarum lectionum farraginem, quam R. Stephanus editionis suae calci adiecit sub titulo: *Διαφοραὶ ἐν τοῖς παλαιότατοις ἀντιγράφοις εὐρίθιτοι.* Omnes fere ex cod. Med. esse desumptas, perpaucas e cod. Reg., unde de illorum pretio facile ferri possit iudicium.

XIV. *Margo Genevensis editionis.* Hoc nomine vocavit Strothius omnes illas lectiones, quae margini huius editionis sub solo signo γρ. vel alias nullo adiecto nomine additae sunt. Longe maximam earum partem desumptam esse ex Manuscripto Steph. Quare Med. MSt. et MG. plerumque non pro tribus testibus sed pro uno habendum esse. Quas interdum exhibeat lectiones MG. singulares, eae unde desumptae sint, nescit, maiori tamen has usui esse reliquis, indicat Stroth.

XV. *Codex Ionesianus,* exemplum editionis Stephanianae, olim *Merici Casauboni*, qui varias lectiones margini adscripsit, postea *Ioannis Iones* Angli, qui cum *Readingo* illud communicavit. Nulla lectionum huius Codicis e codice MS. perfecta videtur, sed omnes fere, monente Strothio, ex margine edit. Genev. desumptae sunt, ac plerumque fere Christophorsoni lectiones in eo deprehenduntur, ut ex perpetuo eius cum isto consensu appareat. Quodsi quae est lectio singularis, quae tamen perraro adsit, videri illam coniecturae Casauboni tribuendam. Inde patere, nullius fere pretii esse illum codicem.

XVI. *Codex Castellani*, melioris notae quam Iones., et plerumque tam codices Gruteri seu Palatino consentiens, ita ut uterque ex eodem fonte fluxisse videatur, unde eius lectiones minime sint spernendae.

XVII. *Codex Vaticanus* a quodam Valesii amico, ut videtur, nonnullis locis inspectus; sed quis sit ille codex, Valesius non dixit neq. Stroth. scivit.

XVIII. *Curterii lectiones* in libris Historiae ecclesiasticae duobus modo locis in margine edit. Genev., pluribus vero in libris de vita Constantini reperiuntur, monente Strothio. Idem praeter eos, quos adhuc commemoravimus, codd. de aliis quibusdam exposuit a nemine excusis his;

- A. In *Gallia* praeter nominatos codd. adhuc reperiuntur
 - a. Codex membranaceus, olim Colbertinus, nunc num. 1431 continens historiam ecclesiasticam, cuius tamen desiderari libri VII cap. 15 et 16, et orationem de laudibus Constantini. Sec. XI. habetur, *Montefalconio* tamen in *palaeogr. graec.* p. 46. ad Sec. X; eum, quem elegantissimum appellat, referente, atque eius ope editionem multo emendatiorem prodire posse creditur.
 - b. Codex bombycinus, olim Gallandianus, nunc num. 1432 continens praeter historiam ecclesiasticam, cuius singulis libris excepto primo et ultimo praefixus est capitum index; et orationem de laudibus Constantini, etiam libros IV. de vita Constantini. Manu Longini Monachi (de quo vid. *Montefalcon. palaeogr.* p. 65.) Sec. XIII extr. scriptus est.
 - c. Codex membranaceus, olim Colbertinus, nunc num. 1433, quo continentur Eusebii historia ecclesiastica, cuius libri primi capita IV. priora cum initio quinti desiderantur; eiusdem libri de vita Constantini, et inde a capite 24. lib. II. Theodoreti hist. eccl. Sec. XIV scriptus dicitur.

d. Codex partim membranaceus, partim chartaceus, olim Colbertinus, nunc num. 1426 continens historiam ecclesiasticam, cuius libri primi capita quinque priora cum dimidia fere sexti parte desiderantur. Sec. XV scriptus dicitur.

- B. In *Italia* Romae praeter Vaticanum nonnullos alios historiae eccles. codices exstare dicit Strothius, neque tamen de iis satis est certus. Florentiae vero in bibliotheca Laurentiana duos Eusebii codices reperiri. Similiter in bibliotheca monasterii Annuntiatæ inveniri codicem bombycinum Sec. XIV, quo contineantur historiae eccl. libri quidam initio mutili. Nihil esse in bibliothecis Patavinis et Mediolanensi, seti Venetiis tres reperiri. Nempe α. Codex membranaceus Sec. XV, foliorum 370, sub numero 337 praeter Eusebii historiam etiam reliquos Hist. eccl. scriptores omnes continens. — β. Codex num. 338 membranaceus, Sec. X, foliorum 303, in quibus praeter Eusebii historiam nonnulla alia insint. — γ. Codex 339, chartaceus, Sec. XIV, foliorum 282, praeter Eus. hist. eccl. eiusdem orationem de laudibus Constantini et libros de vita huius, ubi pro libro V huius vitae numeratur Constantini oratio ad coetum sanctorum ut in editione Stephani, denique Socratis historiam eccles. continens. Horum trium codd. lectiones nonnullas intercedente *Villoisonio* accepturum se esse speravit Stroth.
- C. In *Hispania* duo MSS. Eusebii haberi refert Stroth. in bibliotheca Scorialensi, in quibus vita Const. et posteriores H. E. libri contineantur.

D. In *Anglia* reperitur 1. Codex hist. eccl. in bibliotheca Bodleiana num. 2278 secundum *Bernardi* catalogum. — 2. Codex Norfolcianus, inter codices huius bibliothecae num. 546, inter MSS. Angliae 3445. — 3. Codex bibliothecae *Iacobaeae* num. 195, nisi forte, ut plurimi alii bibliothecarum Angliae codices qui Eusebii dicuntur,

ita hic quoque non Eusebii sed Rufini sit"). — 4. Excerpta ex Eusebii hist. eccl. inter codd. Baroccianos num. 142. — 5. Synopsis hist. eccl. Eus. inter codd. Bodleianos num. 2408.

E. In *Batavia* ad Eusebium adiuvandum nihil esse videri, praeter *Bonaventurae Vulcanii* emendationes in Eusebii hist. eccl. et vitam Constantini pariter atque in reliquos hist. eccl. scriptores, quas haberi refert Strothius in MSS. bibliothecae Lugduno-Batavae, ex legato eiusdem *B. Vulcanii*, deinde *Triacontactericum* MS. et duo exemplaria *Stephanianae* editionis, quorum unum annotationibus Scaligeri, alterum variorum doctorum virorum ornatum sit. Qui *Ultraiecti* habeantur duo codices, Rufini esse censet Stroth.

F. In *Russia* codices Eusebii habentur duo, quorum collationis nanciscendae spem fecerat Strothio *Matthaei*, neque tamen excerpta codicum transmisit. Sunt autem illi codd. ut *Matthaei* retulit, hi:

aa. Codex bibliothecae sanctissimae Synodi ecclesiae orthodoxae graeco-russicae in fol. num. LI. Scriptus est in membranis Sec. XI aut XII. *Athanasius Schiada* ad Sec. X retulerat. Continet ille in foliis 410 historiam ecclesiasticam fol. 1 — 287, panegyricum in Constantinum M. fol. 288 — 303, vitam Constant. fol. 305 — 389 et orationem Const. ad coetum sanctorum fol. 389 — 410. Duplex traditur illius notitia. Prior fol. 1. a manu recentiori haec: *Διονυσιου*, ut in multis codd., quo notatur fuisse olim hunc codicem in monasterio s. Dionysii monte Atho. Posterior nota in ultimo folio a prima manu est, scripta litteris in minio: *τέλος σὺν Θεῷ ἁγίῳ. ἐτελειώθη μὲν Σεπτεμβρίῳ καὶ*

11) Cf. Stroth. praefat. p. XXI.

omisso a scriba anno. Ceterum codex unus est ex pulcherrimis in membrana tenuissima, candidissima et purissima scriptus. Initia librorum pictura, simpliciiori tamen exornata. Indices librorum et capitum, nec non litterae initiales, praeterea quoque numeri capitum cum argumentis in margine notatis scripti sunt litteris aureis in minio.

bb. Codex membranaceus sec. XI. priore paulo vetustior, complectens in foliis 258 Eusebii hist. eccl. fol. 1—111, inde ab ultimi capituli libri tertii verbis τῶν τοῦ κυρίου λόγων διηγήσεις καὶ τοῦ πρεσβυτέρου ad finem libri decimi. Ceterum coniungit hic codex libri IV. capita κς. κς. κη. Ergo tantum κη capita numerantur. Etiam libri VI. capita κγ. κδ. coniuncta sunt. Post finem libri VIII. leguntur supplementa quae in editis repertiuntur a verbis ἀλλ' ὁ μὲν τῆς ad παλινῳδιαν. Praeterea continet codex fol. 111 — 250. Socratis hist. eccl. In margine primi folii a manu recentiore legitur: τῆς Λαύρας, quod indicare constat, hunc codicem olim fuisse in monte Atho, in Laura s. Athanasii.

G. E Germania vero nihil praesidii Eusebium exspectare posse dolet Strothius. Namque in augustissima Vindobonensi bibliotheca nonnisi unico folio codicis 174. Ness. contineri exigua quaedam excerpta e hist. eccles. In bibliothecis vero reliquis nihil plane huiusmodi inveniri: num Basileae sit codex Eusebii, non constare.

Quod ad Eusebii historiae ecclesiasticae editiones pertinet, primam illius editionem debemus Roberto Stephano, qui historiam ecclesiasticam duorum MSS. Regii nempe et Medicaei ope, una cum vita Constantini et reliquis historiae ecclesiasticae scriptoribus Parisiis 1544. fol. edidit. Fecit autem ab Eusebii historia ecclesiastica Stephanus, ut ipse in praefatione fatetur ¹²⁾, graecorum librorum eden-

12) Ibi cum cum alia, tum haec leguntur: οὗτος δὲ (Φράγκισκος) τῶν εὐδοκιμούντων καὶ τῶν ποιητῶν, καὶ τῶν συγγραφέων ὑπομνήματι τῶν

dorum initium adiutus et monitus insigni erga bonas literas studio Francisci regis Galliae, qui ipse recentibus typis in charta elegantissima iussit illam exprimi. In capitum distinctione et inscriptione Medicaeum, in textu vero semper fere codicem Regium secutus est Stephanus, ut quomodo in eo legatur, optime ex editione Stephaniana possit cognosci, et quoties pro aliqua lectione huius editionis testimonium vel a Valesio vel a Strothio allegatur, semper fere cogitandum sit, hunc codicem eandem exhibere. Interdum tamen, at rarius in prioribus libris, Medicaeum expressit, v. c. 1, 5 not. 75. 7, not. 8. ὡς ἂν ibid. not. 10. συνεπλάκη, ibid. not. 36. εἰ καὶ ἀμαρτυροῦς, cap. 13. not. 64. Θαδδαῖον τὸν ἀδελφὸν ibid. not. 81. edit. Stroth. Sed haud paucis locis ab utroque codice recedere Stephanum monet Strothius, ubi utrum tertio quodam, quod tamen vix probabile

πάσαι, ἐξ Ἰταλίας τε καὶ Ἑλλάδος πολλῇ δαπάνῃ μεταπεμφθέντος, τοῖς ἱταλοῖς αὐτῶν τοσούτου δεῖ φθονεῖν, ὥστε πῶσι τοῖς δεομένοις παρκεῖν αὐτεπαγγέλτος ἐπιχειρεῖ. καὶ δὴ καὶ εἰς γλωσσῶν τῶν νῦν περισπουδάζων ἀφορμὴν, καινοὺς ἔναγχος καὶ τελέως ἐμμελεῖς τῶν γραμμάτων χαρακτῆρας ὑπὸ τῶν προεχόντων τεχνιτῶν ἐκέλευσεν ἀπακριβοῦσθαι. δι' ὧν ἂν πᾶσά τις καλλίστη γε βιβλος ἐκπονηθεῖσα καὶ δὴ πολλαπλάσιον γενομένη, εἰς τῶν καθ' ἑαστον χεῖρας διήκοι. ἐξ ὧν ἄρα τούτων εἶναι τῆς ἑλληνικῆς φωνῆς ὅμιν τούσδε τοὺς τύπους ἐκδίδομεν. οἷον ὅν θεῶ φαυνοῖ τῆς γλώσσης σύμπασας βίβλους, τὰς γοῦν ἀξιεπαλούς μετὰ πάσης σπουδῆς μέλλομεν ἐκτυπώσῃν, τὴν ἀρχὴν ἂν τῆς εὐαγγελικῆς ιστορίας τῆς Εὐσεβίου ποιησάμενοι, — — ἵνα δὲ πολὺ ἀσφαλέστερον σὴν καθήκοντος ὑπουργίαν, ἣν ὑπ' αὐτοῦ βασιλείᾳ ἐπετρέπημεν, κατορθοῦν καὶ φυλάττειν ἔχωμεν, πολλὰ καὶ διάφορα τῶν ἀρχαίων ἀντιγράφων ἀλλήλοις παραναγινώσκον εἰδῶμεν, ἐπιμελεῖσθαι τε καὶ χρῆσθαι τῶν ἀνδρῶν, ταῦτα τε διαφερόντως ἐπισταμένων, καὶ πρὸς ἡμᾶς οἰκείως διακειμένων προσχρεώμενοι.

Cf. de Francisco I. et Carolo V. *Le Moynes prolegomena in Varia Sacra*, Tom. I. p. 13.: „Sed vel exhausto scilicet aerario, vel aliud quam litterarum imperium promovendum cogitans Carolus imperator, Catalogum tantum servavit, quo illius bibliotheca fuit locupletata, et codicis Antoniani nullum vel leve illum tenuit desiderium. Non ita forsan Franciscus I. non tantum imperio suo sed literis, banisque disciplinis iuvandis et restaurandis natus. Nam pro suo erga literas studio, Musas profugas arcessivit et excepit, doctos frequentes aluit in aula, et bibliothecam Regiam codice Antoniano voluit inclarescere.“ Praeterea vid. I. Sleidani *Commentariorum de statu relig. et reipubl.*, Carol. V. *Cae. Lib. I.* p. 20 ext. p. 22 ext. edit. nov. 1610.

sit, an coniectura usus sit, haud satis constet. Ita I, 2. in *Med.* legi τοῦ πατρὸς ὑπάρχοντα δύναμιν καὶ σοφίαν, in *Reg.* vero τοῦ πατρὸς ὑπάρχοντα σοφίαν, sed Stephanum utrumque iunxisse e coniectura; ibid. 3. in *Reg.* et *Med.* legi πατρὸς, at in *Steph.* πνεύματος, e Schedis fortasse, de quibus supra sermo fuit. Cap. 4. in *Reg.* et *Med.* esse πρὸς Χριστιανόν at in *Steph.* τὸ Χριστιανόν. Praeterea ed. 1, 7. not. 6. ed. *Stroth.* 1, 9. not. 96. ubi tamen fortasse δειλὸν error typographicus est, pro δειπὸν, ibid. cap. 10. not. 18. 11. not. 22. 28. cap. 13. not. 88. 88. ed. *Stroth.* Idem in aliis locis esse factum dicit Strothius, ubi Stephanus marginem saltem *MS.* exhibere videbatur. Paucissima vero deprehenduntur in editione Stephaniana vitia typographica, eaque talia, quae, quominus instar codicis *MS.* esse possit, haud impediunt.

Huic Stephani editioni successit altera, Genevensis editio a. 1612. fol. Textum illa sequitur fere semper Stephani, sed haud exiguae illius dotēs sunt variae lectiones Christophorsoni, Bongarsii, Gruteri aliaeque solo signo x. adiectae, de quibus iam supra dictum est. Exhibet praeterea illa editio ad latus interpretationem Christophorsoni ac post libros Eusebii etiam reliquos histor. ecol. scriptores.

Nova Eusebio opera dicata est nonnisi post centum et quod excurrit annos ab eius sospitatore, Henrico Valesio. Universae enim ecclesiae Gallicanae precibus commotus vir ille doctissimus et κρητικώτατος novam omnium scriptorum hist. ecclesiasticae graecorum editionem suscepit, atque eodem cum nova interpretatione latina, et commentario tribus voluminibus folio edidit, quorum primum Eusebium complectens Parisiis 1659 prodiit, alterum exhibens Sozomenum ac Sozomenum 1668, tertium Theodoretum, Evagrium, Philostorgium et Theodorum Lectorem comprehendens 1673. Subsidiis ad textum rectius constituendum criticis in Eusebii historia ecclesiastica maxime usus est co-

dice Regio, Maz., Med., Fuk., Saviliano, Turnebi et Moraei¹³⁾, raro lectionibus Bongarsii in ea notatis, rarius cod. Grut. ac Vatic. et lectionibus Cph. Profitetur idem Valesius¹⁴⁾ *nihil sine optimorum exemplarium consensu atque auctoritate se in textu mutasse; et nullum in sua editione emendatum esse locum, de quo in annotationibus lectorem non admonuerit et emendationis suae rationem non reddiderit.* Prius facile et lubenter credi posse ipse credo, hoc autem saepius neglexisse Valesium, recte notavit Strothius. Ad lectiones autem codd. Maz. Med. et Fuk., ubi eas non retulit Valesius, cognoscendas magno interdum usui est Manuscriptus Stephani¹⁵⁾. De critica Valesii sagacitate fusius disputare non opus esse videtur, cum abunde et optime ex aureo eius commentario unusquisque possit cognoscere. Quanquam, Strothio in praef. p. XXVI iudice, *ut in infinitis paene locis pro Stephaniana lectione meliorem restituit, ita in quam plurimis locis, codicibus suis (qui tamen ut supra commemoravimus, fere pro uno habendi sunt teste) nimium credens, sine necessitate Stephanianum textum deseruit.* In annotationibus vero duo potissimum se spectasse ipse profitetur Valesius¹⁶⁾, ac primum quidem, *ut emendationum suarum rationem redderet, et varias scriptorum codicum lectiones studiosis proponeret, deinde ut obscuriores ecclesiae mores ac ritus collatis aliorum scriptorum locis explicaret.* Praeterea annotationibus subiunxit Valesius quatuor dissertationes, primam de initio ac progressu schismatis Donatistarum, secundam de Anastasi et martyrio Hierosolymitano, tertiam de versione LXX interpretum adversus Iacobum Usserium, quartam

13) Cf. Valesii praefat. p. VI — IX. Stroth. praef. p. XIII not. 7. p. XIV not. 8. p. XV not. 10. 11. p. XVIII not. 17.

14) Praefat. p. IX. cf. Euseb. H. E. X, 9.

15) Cf. Stroth. praef. p. XVI.

16) Praefat. p. XIII.

de Martyrologio Romano quod Rosweyda edidit. Recusa autem est editio illa Valesiana Moguntiae, ut in titulo legitur, vel potius Francofurti, totidem voluminibus quod prior, folio, quorum primum 1672, alterum 1677, tertium 1679 prodiiit. Eam non solum prioris editionis vitia typographica continere, verum etiam ingenti aliorum copia auctam ipse satis experiundo cognovi. Porro repetita est Valesiana Eusebii editio proximo post Valesii obitum anno 1677 Parisiis, eiusdem secundis curis emendata. At maximam illarum emendationem partem interpretationem potius quam textum spectare, e quo perraro vitia typographica sint sublata, monet Strothius. Recusa iterum haec ipsa est editio Amstelodami 1695, paulo maiori cura.

Sed novam denuo Eusebii et reliquorum historiae ecclesiasticae scriptorum editionem curavit *Guilielmus Readingus*, quae Cantabrigiae prodiiit 1720 tribus voluminibus folio, quorum primum Eusebium complectitur. Continet autem illa praeter interpretationem et commentarium Valesianum secundis eiusdem curis ex ipsius autographo locupletatum, quas tamen Parisiensis editionis primum Volumen item iam exhibuerat, largum penum variarum observationum ad historiam et chronologiam ecclesiasticam pertinentium et ex *Pagii critica*, *Pearsoni* annalibus Cyprianicis, *Cavei* historiae litterariae, *Lowthii* animadversionibus Readingo suppeditatis, *Dodwello* aliisque collectarum atque ad imum cuiusque paginae infra Valesianas annotationes collocatarum.

Textum quidem Eusebii summa fide et cura exprimi curavit Readingus, sed idem nonnulla, quae manifesto errore in textu Valesii erant omissa, in eundem recipere male religioni sibi duxit¹⁷⁾. Praeterea vero varias lectiones codicis *Ionesiani* calci editionis suae ita adiecit Readingus, ut varietatem ad textum Valesianum modo perti-

17) Cf. *Stroth.* praefat. p. XXVI, cuius tamen de servili Readingi ingenio iudicium paulo acerbius videtur. ...

nentem exhiberet, omissis, sine dubio omnibus, quas iam Valesius in textum receperat. Differunt igitur illae lectiones aequae a textu Stephaniano ac Valesiano. Quod si maioris momenti essent eae lectiones, maximopere delendum fore recte observat Strothius, quum nunc taciturnitas huius codicis testimonium nullius sit usus propterea, quod ubi nulla ex eo varietas a Readingo notata est, intelligi nequit, utrum codex cum Stephaniano, an Valesiano textu consentiat, nisi aut uterque eandem exhibeat lectionem, aut ex lectionibus Cph. et MG coniectura assequi possumus codicis Ionesiani lectionem. Simul vero lectiones codicis *Castellani* cod. Ion. intermixtas calce editionis quae Readingus adiecit. Maiorem huius codicis taciturnitatis testimonium probabilitatem habet, ita ut ubi nulla ex eo varietas a Readingo notata est, eum consentire cum Valesiano textu credi possit. Recusa porro est editio Readingiana Augustae Taurinorum 1746 — 1748 tribus voluminibus folio, nitida quidem, sed ut visum Strothio, haud satis accurate. Denique de alia quadam Eusebii editione Valesii textum et annotationes eodem modo quo Readingiana exhibente, quae prodiisse dicitur Venetiis 1770 Vol. III, Viri docti sunt dubii¹⁸⁾.

Iam vero cum inter omnes, quas adhuc recensuimus, Eusebii editiones praeter Stephanianam et Valesianam nullae propriam quandam exhibuissent textus recensione, ideoque critica recte vocari posset, Genevensis tamen et Readingiana quoque propter varias lectiones iis adiectas ad eris in instituendam haud contemnendam afferrent utilitatem, prodiit tandem recentiori tempore *Fridericus Andreas Strothius*, et novam Eusebii editionem criticam parare coepit. Prodiit autem nonnisi Volum. I. Halae ad Salam 1779. 8. septem historiae eccles. Eusebii libros complectens.

18) Vid. *Ephemerid. Litterar. Rhenens.* a. 1774. n. 78. *Stroth.* praef. p. XXVII. *Harles*, in *Introductione in hist. linguae graecae*.

Usus est in horum textu constituendo Stroth. omnibus
 illis subsidiis de quibus supra dictum est, praeter codices a
 semine adhuc excussos, de quibus item sermo fuit. Est
 eius labor profecto omni laude dignus, et saepe meliora
 fecisse videtur quam Valesius, at saepe etiam temere a
 Valesio discessit, quare Valesii textum putavi meae edi-
 tionis subiiciendum, praesertim cum non absolverit recen-
 sionem suam textus Eusebiani V. D. Inveniuntur autem
 in editione Strothii ad crisin Eusebii plura, quam in reli-
 quis omnibus, atque omnes earum dotes criticas illa con-
 iunctas suppeditat. Contulit enim Strothius praeter illos
 codices MSS. varias Eusebii editiones non solum inter
 se invicem, sed etiam, quod iam Valesius fecerat, cum
 interpretationibus Rufini et Christophorsoni; de quarum
 critica postea nonnulla monebuntur, nec non iterum
 cum Nicephoro Callisto, qui cum priorem historiae eccles.
 partem fere totam ex Eusebio concinnaverit ut plurima
 ipsius Eusebii verbis redderet, vel leviter tantum immuta-
 ret, inter subsidia certe quae ad textum Eusebii emen-
 dandum valent, referendus est, quia ex eo plurimis locis
 cognoscitur, quaenam lectio eius aetate in cod. Eusebii,
 quo usus est, fuerit; qui tamen haud optimus fuisse vide-
 tur. Similiter Strothius in usus suos criticos convertit Hie-
 ronymum et Georgium Syncellum, quorum ille in catalogo
 scriptorum ecclesiasticorum, hic in chronico multa ad ver-
 bum ex Eusebio descripsit, deinde Suidam, qui in voce
Εὐσέβιος haud pauca ex Eusebii libro VI ipsis eius verbis
 in opus suum transtulit, postremo libros superstites scri-
 ptorum Eusebio antiquiorum quibus iste in historia sua eccle-
 siastica usus est, et quorum propria verba in opus suum
 transtulit, ut Philonis, Iosephi, Iustini, Irenaei, aliorum,
 ubi tamen bene tenendum est, non sine cautione illos posse
 usurpari, quia lectio in aliquo horum vera in Eusebio eos
 laudante falsa esse potest, et contra. Porro omnem lectio-
 nis varietatem inde proveniente[m] comparavit Strothius cum

lectionibus codicum Valesii, Christophorsoni et reliquarum quae vel in margine editionis Genevensis vel in calce Readingianae vel in suo exemplo exstarent. Inde delectationis instituto de eiusdem veritate primum secundum generaliores regulas criticas iudicavit, ubi autem illae non sufficerent, neque aliunde peti posset iudicium, eam semper sese praetulisse testatur lectionem, quae maiori testium auctoritate nitebatur. Quodsi ex Rufino intelligi non poterat, cui ille faveret lectioni, tum eam elegit Stroth., quae vel in utriusque recensitionis codd., vel in alterutra harum ac praeterea in Niceph. exstaret. Nihil autem ex coniectura et sine codd. praesidio in textum recepit excepto uno loco 1, 2. ubi vid. notam nostram 41. atque, quod maxime est laudandum, quia neque Valesius ubivis codd. suorum testimonia attulerat, neque satis certi eramus, utrum Gruteri, Bongarsii et reliqui codd. in iis locis ubi nihil ex iis notatum erat, cum textu recepto consentirent, nec ne omnem quam habuit, lectionis varietatem textui subiecit; additis simul testium nominibus, qui cuivis earum faverent. Saepe etiam tacitum codd. consensum, quando coniectura eum sibi videbatur assequi posse, nominibus eorum in parenthesis inclusis, addidit, in prioribus tamen libri I. capitulis hoc nondum aut non certa ratione facto, quare ibi, ubi pro varia lectione affertur Steph. editio, existimandum est Strothii lectionem exstare in Valesiana, et contra. Genev. et Read. aut reliquas non diserte nominavit Stroth., quum illa deinde semper cum Steph., hae cum Vales. consentiant. Raro coniecturas addidit et observationes philologicas vel historicas, interdum quod iam Valesius fecerat, latina Rufini verba apposuit. Praemisit autem Stroth. R. Stephani, Christophorsoni et Valesii praefationes integras et docti cuiusdam Galli quasdam observationes historico-criticas et sermone gallico conscriptas. Ceterum ipse Strothius lectores suos monuit, tacitum codicis Sav. testimonium saepius ab ipso esse allegatum, ubi fortasse non debebat alle-

i. Ubi nempe Valesius codd. *Maz. Med. et Fuk.* testimonium pro aliqua lectione allegaverat, de Saviliano nihil notatum, ibi nihil ad marginem eius notatum ratus Strothius, *Sav.* tanquam cum *Reg. et Steph.* consentientem allegavit. Fieri tamen potuit, ut revera discreparet codex *Sav.* et *Steph.*, Savilius autem istam discrepantiam non notavit ad marginem editionis Stephanianae. Quoties igitur reprehenderimus *Reg. Sav. Steph.* simul allegatos, commodum erit, tacitum modo esse codicis *Sav.* his in locis testimonium, i. e. nihil ex eo contra lectionem Stephanianam esse notatum, quoties vero iungitur codd. *Maz. Med. Fuk.*, tum semper expressum eius testimonium a Valesio citatur. Similiter ab initio Strothius semel iterumque tacitum codicis *Veneti* testimonium, ubi nihil notatum erat in exemplo editionis Stephanianae, pro lectione *Steph.* significavit, postea tamen ubi animadverterat ex paucitate testimoniorum in exemplo editionis *Steph.* ex cod. *Ven.* notatarum lectionum, haud omnes huius cod. varietates designatas, sed plerumque optimas nonnisi et verisimillimas, per expressum modo illius testimonium attulit. Codicis quoque *Ion.* tacitum testimonium nonnunquam significavit Strothius, quod nullius usus esse posse supra monuimus, ne tamen illud quidquam obest, quum vel expressum *Ion.* testimonium sit fere inutile, praeterea uncis etiam nonnisi lectores Strothius, tacitum modo significari testimonium, deinde ex consensu vel *Steph.* et *Val.* vel *Cph.* et *al.* satis iudicari possit, rectene an secus illud Strothius fecerit. Ceterum haud paucis vitiis typographicis vel *huius* editio est referta.

Agmen denique editionum Eusebii claudit editio *Ernesti mermannii*, quae historiam eccles. et libros de vita Constantini Magni complectens prodiiit Francofurti ad M. 1822. 8. II. Textum illa Valesianum, quantum novi, prorsus mutatum exhibet, et ad illum satis accurate est expressa,

adiecta interpretatione Valesii latina, sed nullis plane an-
madversionibus praeterlectiones quasdam variantes.

Restat iam, ut subiungam quaedam de translationib;
Eusebii tum antiquioribus tum recentioribus. Ex illis au-
tem ante omnia commemoranda est interpretatio latini
Rufini, qui quamvis saepius summo arbitrio verterit,
ita ut lubrica sit eius auctoritas, tamen propter summam
suam antiquitatem saepe efficit, ut codd. et ipsa ratio
adiuvante de lectione Eusebii possit indicari. Vertit autem
Rufinus maximam libri decimi historiae eccl. Eus. partes
reliquis ad librum nonum relatis et duobus additis libri
quibus hist. eccl. ad Theodosii M. obitum produxit. In
interpretationis editio princeps prodit sine loci notatione
a. 1474 fol., hoc titulo: *Eusebii caesariensis historia per
rufinum virum eloquentissimum de graeco in latinum tra-
ducta. Incipit feliciter.* Altera huic successit per
Phil. de Lignamine Romae 1476 fol. iterata eodem aut
ibidem. Quarta prodit Mantuae 1479 fol. typis Iohannis
Schalli Germanici. Quinta Argentorati 1488. cum Bedae
historia eccl. fol. Sexta Spirae 1490 fol. cum eodem Bedae
Septima Paris 1497. 4. Octava Argentorati 1500 fol. m.
cum Bedae. Nona Hagenoviae 1506 fol. cum Bedae. Decima
sine anni notatione Paris. 8. litteris Longobardicis
emendatione Boussardi, et saepius, ut Lugduni 1523.
Basil. 1528. 1527. 1528. 1535. 1539 fol. Paris. 1541. 1542.
Basil. 1542. 1544. 1548 fol. Antv. Vol. II. 8. Bas. 1559.
1568. 1570 fol. Francof. 1588 fol. Romae 1741. 8.

Altera translatio Eusebii est Wolfgangi Musculi,
Valesio iudice verbis Eusebii pressius adhaerentis et
interpretando brevis atque perspicui. Videtur quoque cod.

19) Vid. Christophorsoni praef. pag. LXVII — LXXI. ex ed.
Stroth. Beati Rhenani praef. in Rufinum. Hieronymi apolo-
contra Rufin.

mus Musculus teste Strothio, qui tamen raro ibi aliquam
Steph. lectione diversitatem reperire potuit. Primum
prodiit illa interpretatio cum reliquorum scripti hist. ecoh
Basil. 1544. 1549. et ibidem saepius repetita 1557. 1562
cum scholiis Grynaei, 1570 et 1614 fol.

Tertia interpretatio debetur Christophorsono seu ut
Strothius scribit Christophersono, episcopo Cicestrensi qui,
diligentior ac doctior Musculo iudice Valesio, sic etiam
generosior incedit ac Cicetonianum quiddam sonat. Prae-
terea usus est MSS. codd. ad interpretationem suam elabo-
randam. Saepissime enim deseruit ut Strothius dicit,
lectionem Stephani, ac MSS. secutus est, summa cura con-
sitos, quare etiam ex eius interpretatione lectiones MSS.
eorum, quamquam non sine cautione, peti possint. Prodiit
autem illa post mortem demum Cph., curante Eduardo
Godsalfo et primum, ut videtur, 1559, qui annis in fine
dedicationis Godsalfi subscriptus est. Altera editio 1568
Antverpiae repetita videtur²⁰). Tertia Coloniae Agripp.
1570 cum Suffridi Petri recognitione et eodem anno quarta
Lovanii. Secuta est Pariensis 1571 et iterum Colon. Agripp.
edita 1581. 1612 et eodem anno ad latus editionis Gene-
vensis, de qua supra dictum est. Iam vero cum singulas
illarum Eusebii interpretationum quamvis haud sper-
nandarum, tamen suis quasque vitiis haud levibus foedatas et
commaculatas esse censeret Valesius²¹), novam ipse etiam
illius translationem latinam suae editioni Eusebii adiunxit,
quae ut fidelis, ut elegans, ut perspicua esset, omnem pro-
prio dedit operam. Separatim illa edita est Parisiis 1678 fol.
Graecam vero, cum Valesius novis in ea conficienda codd.
usus sit, nihil plane iuvat.

20) Cf. Stroth. praef. p. XXX.

21) Vid. Valesii praefat. p. XI — XIII, ubi non solum Rufini sed
etiam Musculi et Christophorsoni varii lapsus exponuntur. Saepius
quoque in annotationibus non sine quadam φιλονεικία de sua interpre-
tatione loquentem deprehendunt lectores Valesium.

Praeter Valesianam Eusebii interpretationem memorandae sunt plures aliae, ut Gallicae *Seyssellii* et *Cousini*, Anglica *Meredithi Hammer*, Londini 1636 fol. Belgica Dordraci 1613 fol. et germanica, sed non Eusebii, verum Rufini *Casparii Hedionis* Argentorati 1545 fol. Pessimae ex illis sunt *Cousini* et *Hedionis*, imo huius fere nulla est interpretatio ²²⁾.

Sed translationem historiae Eusebii haud malam et primam germanicam ²³⁾ confecit denique *Strothius*, quae duobus Voluminibus prodijt. Quedlinburgi 1777. 8. Librum tamen de martyribus Palaestinae et orationem longiorem libri X. non vertit V. D. Alterum vero volumen continet simul Eusebii vitam Constantini M. in sermonem vernaculum conversam. Haud spernendae illius interpretationis dotes sunt simul annotationes ei passim subiectae maxime historici generis ac pleraeque Valesii, et commentatio de vita et scriptis Eusebii Tomo primo praefixa.

22) Vid. *Stroth. Eusebii Kirchen-Geschichte aus dem griechischen übersetzt und mit einigen Anmerkungen erläutert* T. II. praef. p. IV.

23) Vid. *ibid.* p. V.

HENRICI VALESII

DE

VITA SCRIPTISQUE EUSEBII CAESARIENSIS DIATRIBE.

De vita Eusebii Caesariensis ²⁴⁾ librum olim conscripserat Acacius eius discipulus et in episcopatu Caesariensi successor, ut testatur Socrates ²⁵⁾. Sed cum hic liber una cum plurimis aliis vetustatis incuria perierit, nos collectis hinc inde veterum scriptorum testimoniis qui de Eusebio locuti sunt, iacturam illam pro virili parte sarcire conabimur. Igitur Eusebius natus est in Palaestina sub extrema, ut videtur, Gallieni tempora ²⁶⁾. Ex Palaestina

24) Cur vocatus sit Eusebius Pamphili, observavi ad Euseb. H. E. I, 1 not. 1. Latini nonnulli scriptores male eum vocant: *Eusebius Pamphilus*. Cf. *Le Moyne varia sacra* Tom. II. p. 266 sq. et *Stroth. Leben und Schriften des Eusebius* p. XVI not. c. Phot. epist. 144.

25) Hist. eccl. II, 4. cf. Niceph. H. E. IX, 43. *Danz. de Eus. C.* p. 47 sqq. not. 6. Post Acacium, qui accurate scripserunt de vita Eusebii, nominandi sunt potissimum: *Mart. Hankius* in libro *de Byzantinarum rerum scriptoribus graecis*, Lips. 1677. 4. p. 1 — 130. *Gul. Cave* *Historia Litter. Scriptor. Eccles.* T. I. p. 127 sq. T. II. p. 44 sq. *Tillemont* *Mémoires pour servir a l'histoire ecclesiastique* VI. VII. I. *Chph. Ernesti Diatribe Historica de Eusebio, Episcopo Caesariensi*, Vitemb. 1688. 89. 4. *Fabricii* *Bibl. Gr.* V, 4. *Danz. de Eusebio Caesariensi* pag. 36 — 41. 50 — 74. not. 7 — 45. *Commentatio Strothii* *Leben und Schriften des Eusebius* p. I — XLIV. praefixa interpretationi eius germanicae, maximam partem fluxit ex Hankio et Valesio.

26) Circa a. 260. cf. *Eus. H. E.* VII, 26. 27. *Stroth. Leben und Schriften des Euseb.* p. XVII. *Danz. de Eus. C.* p. 51 not. 7.

quidem illum oriundum fuisse argumento est, quoad a veteribus fere Palaestinus vocatur²⁷⁾. Ita certe Basilius Theodoretus alique eum appellant. Ac quamvis ob Caesariensis urbis episcopatum ita cognominari potuit, verius tamen mihi videtur, illum a patria id cognomentum traxisse. Certe ipse in libro primo de vita Constantini adhuc adolescentem in Palaestina educatum ac versatum esse testatur, ibique primum a se visum esse Constantinum, dum is in comitatu Diocletiani Augusti per Palaestinam iter faceret. Sed et in libro II eiusdem operis, ubi legem Constantini refert, quam ille pro Christianis scripsit ad Palaestinos, Palaestinum se fuisse haud obscure significat. Postquam enim legis ipsius ad Palaestinos missae verba retulit, haec addit: *Haec primae imperatoris litterae ad nos missae*. Quod vero ortum illius in extrema Gallieni tempora contuli, huius rei auctorem habeo ipsum Eusebium. In libris enim historiae ecclesiasticae loquens de Dionysio Alexandrinorum episcopo, illum sua aetate vixisse testatur, ut videre est in libro III cap. 28. Quare cum constet Dionysium Alexandrinum anno principatus Gallieni duodecimo e vivis abiisse, Eusebium iam tum in lucem editum fuisse oportet, si quidem eius aetas in ea tempora incidit, quibus vixit Dionysius. Idem etiam colligi potest ex libro V historiae ecclesiasticae sub finem, ubi de Artemonis haeresi verba faciens, Paulum Samosatenum sua aetate eam haeresim renovasse scribit. Denique in libro VII narrans ea quae regnante Gallieno contigerunt

27) Huius cognominis rationem rectius certe in eo quaerit Dauterive de Eus. C. p. 52 not. 7., quod Eusebius Caesariensis in Palaestina fuerit episcopus. Sed neque inde illam posse satis certo duci, quod interdum peregrini etiam ad illam episcopalem dignitatem sint evecti, imo propterea ita Eusebium appellatum esse, quod se ipse in Palaestina versatus (cf. Eus. de vita Const. I, 19.), rerumque ibi et in terris Palaestinae affinis gestarum maxime gnarus sit, quin etiam dicitur certe illud tradat Theodorus Metochita, bene censet Stroth. *Zeitschrift und Schriften des Euseb.* p. XVII not. f.

runt, antequam de Pauli Samosatensis errore ac damnatione sermone instituat, his utitur verbis: *Verum his iam expositis, nunc tandem quae qualisque fuerit aetas nostra, posterorum notitiae tradamus.* Parentes quos habuerit, nobis incognitum est, nisi quod Nicephorus Callistus nescio quos auctores secutus, illum sorore Pamphili martyris cognatum esse prodit. In epistola autem Arii ad Eusebium Nicomediensem frater Eusebii Nicomediensis dicitur. Ac tamen propter amicitiam frater dici potuit, verius tamen mihi videtur, illum aut germanum aut consobrinum fuisse Nicomediensis Eusebii, maxime cum Arius plurimis aliis ibi commemoratis, unum Caesariensem fratrem appellet Nicomediensis²⁸). Deinde Nicomediensis Eusebius oriundus fuit ex Syria. Fuit enim primo episcopus Beryti. Neq. mos tunc erat, ut extranei et ignoti ad regendas ecclesias promoverentur. In saecularibus disciplinis quos magistros habuerit, perinde ignoramus. In sacris autem literis praeceptorem habuit Dorotheum eunuchum, Antiochensis ecclesiae presbyterum: cuius etiam in libro VII honorificam mentionem facit. Quamquam Eusebius eo loco tantum dicit a se auditum esse Dorotheum, dum sacras literas in ecclesia non incommode exponeret. Si quis tamen ex his Eusebii verbis cum Trithemio velit colligere Eusebium Dorothei fuisse discipulum, equidem non magno opere repugnabo²⁹). Ea tempestate, mortuo Theotecno, Caesariensis ecclesiae episcopatum administrabat Agapius,

28) Cf. *Stroth.* l. I. p. XVIII sq. Niceph. VIII, 37. Theodoret. H. E. I, 5. 6.

29) Locus ille, unde cum Trithemio hoc colligit Valesius, est H. E. VII, 32. in. Sed nullo modo inde potest concludi, discipulum Dorothei fuisse Eusebium, ut recte iam animadvertit *Stroth. Leben und Schriften des Euseb.* p. XIX, probabilius Pamphili et Meletii disciplina usum esse seriori tempore Eusebium, conticiens. Audivit autem Dorotheum *μετρώως τὰς γραφὰς ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας διηγούμενος* Eusebius, ut l. I. dicitur, ex sententia *Danzii* de Eus. C. p. 36. (cf. p. 52 not. 8.) a. Chr. 285.

vir eximiae sanctitatis et effusae in pauperes liberalitatis. Ab hoc Eusebius in clerum adscitus ³⁰⁾, artissimam inivit amicitiam cum Pamphilo, qui tum inter Caesariensis ecclesiae presbyteros eminebat. Erat Pamphilus natione Phoenix, domo Berytus, Pierii Alexandrinae ecclesiae presbyteri discipulus, ut scribit Photius. Qui cum literarum sacrarum singulari amore flagraret, omnesque ecclesiasticorum scriptorum libros ac praecipue Origenis summo studio conquireret, celeberrimam scholam ac bibliothecam instituit Caesareae. Cuius scholae magister primus fuisse videtur Eusebius. Certe Eusebius in libro de martyribus Palaestinae diserte scribit, Apphianum qui tertio persecutionis anno martyrium consummavit, in urbe Caesarea sacris literis a se eruditum fuisse. Ab eo tempore Eusebius cum Pamphilo semper coniunctissime vixit, eiusque individuus comes ad mortem usque permansit: adeo ipsi carus, ut ab eius amicitia cognomentum sortitus sit Pamphili. Nec vero solum superstitem, sed etiam mortuum singulari amore dilexit Eusebius, ita ut post mortem Pamphili semper de illo honorificentissime simul et amantissime loqueretur. Testantur hoc tres libri de vita Pamphili martyris ab eo conscripti, quos elegantissimos vocat Hieronymus. Idem etiam colligitur ex pluribus locis qui in historia ecclesiastica leguntur et in libro de martyribus Palaestinae. Denique in libro II adversus Sabellium, qui post Nicaenum concilium ab Eusebio conscriptus est, Pamphilum martyrem frequenter praedicat, quamquam suppresso eius nomine. Nam et in ipso orationis exordio ita dicit: *Puto adhuc aures obstrepi meas a memoria beati illius viri, qui illa reli-*

30) Disertis verbis hoc nullo loco traditur. Cf. Eus. H. E. VI, 12. Veri autem simillimum istud esse et a. 295 factum, defendit Danz. de Eus. C. p. 36. 53 not. 9. Strothius tamen l. l. pag XX annum potius ponit 300. Sed eodem a. 295 cum Pamphilo foedus amicitiae iniisse Eusebium, idem Strothius existimat.

glossa frequenter usus est voce. Nam et aures vestrae adhuc sonum illius vocis retinent. Puto enim me audire eum dicentem: *Unigenitus dei filius. Haec enim religiosa vox per os eius semper promebatur. Memoria enim erat unigeniti ad gloriam non nati patris. Audivimus autem apostolum praeipientem honorari duplici honore debere presbyterum, eos maxime qui laborant in verbo et doctrina. Et pag. 29 iterum de eo ita loquitur: Haec non nos extolunt, memoria beati illius viri. Utinam autem ita possim dicere, ut vobiscum semper ab eodem audiebam. Sed ea quae nunc dicuntur, illi placita fuisse videntur. Gloria enim est proborum servorum, vera de domino dicere et honor eorum patrum qui bene docuerunt, si repetantur eorum doctrinae. Et rursus in eodem libro pag. 37. Haec audiebamur semper a beato illo viro. Saepe enim ita dicebantur ab eo, ut quidam suspicarentur ore quidem eum ista proferre, corde autem aliter habere. Et quidem memor vobis sum, audivisse me ab eo sancto nobis iuramento satisfecisse, quia non aliud in lingua; et aliud esset in corde eius. Et paulo post: Sed nunc quidem paucis ob memoriam et honorem patris illius nostri, ita boni, ita laboriosi, et pro ecclesiis ubique vigilantis dicta sint nobis. Neque enim generis eius memoriam fecimus, neque educationis, aut eruditionis, aut alterius vitae et propositi. Quos quidem Eusebii locos (ne quem sua laude defraudem) indicavit mihi vir doctissimus Franciscus Ogerius. Ceterum ex his quae dixi satis colligitur, Eusebium nullo propinquitatis iure, sed tantum amicitiae vinculo cum Pamphilo coniunctum fuisse. Certe Eusebius qui tot locis Pamphilum nominat, eiusque amicitia tantopere gloriatur, nunquam tamen propinquum aut affinem suum vocat. Immo vero ex ipsius Eusebii testimonio manifeste conficitur, Pamphilum martyrem Eusebii propinquum non fuisse. Nam in fine libri VII historiae ecclesiasticae, ubi de Agapio ecclesiae Caesariensis episcopo verba facit, ita loquitur: *Huius tem-**

pore Pamphilum virum disertissimum, vitaque et operibus vere philosophantem, cognovimus, in eadem ecclesia presbyteri honore decoratum. Cum igitur Eusebius ipse testetur, a se tunc primum cognitum esse Pamphilum, satis apparet nulla necessitudine aut affinitate eos inter se coniunctos fuisse. Per haec tempora contigit gravissima illa persecutio Christianorum, quae a Diocletiano primum coepta, a sequentibus deinceps imperatoribus ad decimum usque annum prorogata est. Huius persecutionis tempora Eusebius utpote Caesariensis ecclesiae tunc presbyter, in ea urbe perpetuo fere permansit, et continuis hortationibus multos ad martyrium instruxit. Inter quos fuit Apphianus, nobilis adolescens, cuius illustra certamen refert Eusebius noster in libro de martyribus Palaestinae³¹⁾. Eadem persecutione captus Pamphilus et in carcerem coniectus, integrum biennium in vinculis exegit³²⁾. Quo quidem tempore Eusebius amicum et contubernalem suum nequaquam deseruit, sed illum invisens assidue³³⁾, quinque libros defensionis Origenis in carcere una cum illo elaboravit, sextum vero et ultimum eiusdem operis librum mor-

31) Cap. 4. conf. Lactant. de mortt. persec. c. 19. Martyrium passus est Apphianus die 11 Aprilis a. 306, eodemque fere tempore in amicitiam Meletii venit Eusebius. Cf. Hist. eccl. VII, 32. Antea a. 296 primo ille viderat Constantinum M. per Palaestinam iter facientem. Vid. *Danz.* l. I. p. 36. 53 not. 10. 55 not. 13. cf. *Eus. Vit. C. I*, 19. A. Chr. 303 Diocletiani persecutionem incepisse constat.

32) A. 307 — 309. Ipsi Calendis Iun. huius a. 309 Pamphilus martyrium passus est ipso spectante Eusebio. Cf. de mart. Pal. c. 11. et ibid. *Vales.*

33) Euseb. H. E. VI, 23. Socrat. H. E. III, 7. Eusebium una cum Pamphilo in vincula esse coniectum scribit *Danz.* l. I. p. 37. Sed recte hac de re dubitavit *Stroth.* l. I, p. XXII not. 5. neque *Valesius* huic sententiae videtur favisse. Neque solo, an contrarium probaverit *Hieronymus Marius* in libro suo: *Eusebius captivus*, Basil. 1538. 8. quem laudavit *Danz.* p. 56 not. 14., cum illum non magis quam V. D. potuerim inspicere.

tao demum absolvit Pamphilo ³⁴). Totum vero illud opus confessoribus in metallis Palaestinae degentibus ab Eusebio et Pamphilo nuncupatum est, quemadmodum scribit Photius in bibliotheca capite CXVIII. Eiusdem persecutionis tempore, ob quasdam, ut oreibile est, ecclesiae necessitates Tyrum profectus est. Qua in urbe dum degens, quinque Aegyptiorum martyrum gloriosa certamina se sua esse testatur in libro VIII cap. 7. Sed et in eiusdem libri cap. 9, se in Aegyptum ac Thebaïdem visisse scribit, grassante adhuc persecutionis furore; atque illic multorum utriusque sexus martyrum admirabilem constantiam oculis suis conspexisse ³⁵). Sunt qui scribant, Eusebium in ea persecutione ut carceris molestiis liberaretur, idolis sacrificasse; idque illi obiectum est ab episcopis et confessoribus Aegyptiis in synodo Tyria, ut infra commemorabimus. Sed non dubito quin id falsum sit et ab inimicis Eusebii confictum. Nam si tantum crimen revera admissum fuisset ab Eusebio, quomodo Caesariensis ecclesiae postea factus fuisset episcopus? quomodo ab Antiochenis ad suscipiendum illius urbis sacerdotium evocatus? Et tamen Cardinalis Baronius illud quasi certum ratumque arripuit, quod Eusebio per iurgium et altercationem obiectum est ab eius adversariis, nec ullius testimonio confirmatum. Per idem tempus scriptus est ab Eusebio liber adversus Hieroclem. Causam scribendi prae-buit Hierocles Nicomediensis, qui sub initium eius perse-

34) Paulo post sextum illum librum et collectionem epistolarum Origenis scriptos esse libros tres *de vita Pamphili* coniecit Danz. I. l. p. 37. 56 not. 16. cf. Eus. de mart. Pal. c. 11. ob — παραδίδωκεν H. E. VI, 32. Hieronym. Opp. T. I. p. 153.

35) Idem recte censet Gibbon. *Geschichte des Verfalls des röm. Reichs übers.* p. 578 not. Moeller. *de fide Eus. Caes.* p. 16. et Danz. *de Eus. O.* p. 38. (cf. p. 57 not. 18.) alii, temere negat Kestner. *de Eusebii auctoritate et fide diplom.* p. 41. Quamvis enim in H. E. VIII, 9. *τόπων* in universum tantum varia loca significet, tamen designantur apertissime nulla loca nisi Aegypti.

cutionis cum Christianorum ubique templa destruerentur, vexatae religioni quasi insultans, duos adversus fidem Christi in urbe Nicomedia edidit libros, quos *φιλολογείῃ* inscripserat. In quibus inter cetera id asserebat, Appollonium Tyaneum multo plura et maiora fecisse quam Christum, ut testatur Lactantius in libro VII. Sed Eusebius hominem despiciens, contentus fuit eum brevi libello confutare ³⁶⁾. Inter haec mortuo Agapio Caesariensi episcopo, cum persecutio iam sedata et pax reddita esset ecclesiae, Eusebius communi omnium consensu in eius locum substituitur. Alii successorem Agapii ponunt Agricola, qui Ancyrae synodo interfuit ac subscripsit, anno Christi 314. Ita Baronius in annalibus ad annum Christi 314. et Blondellus in apologia pro sententia Hieronymi cap. XIX. ³⁷⁾. Ubi Eusebium anno Christi circiter 315 administrationem Caesariensis ecclesiae post mortem Agricolae suscepisse scribit. Verum subscriptiones illae episcoporum quae in Latinis canonum collectionibus habentur, parum certae mihi videntur ac firmæ. Nam neque in Graecis codicibus, nec in Latina versione Dionysii exigui leguntur. Deinde Eusebius in libro VII historiae ecclesiasticae recensens praecipuarum sedium episcopos, sub quibus orta et grassata est persecutio, in Agapio Caesariensi episcopo desinit, quem ait in ea persecutione pro

³⁶⁾ Eodem tempore, i. e. a. 309 — 311. τῶν ἀρχαίων μαρτυρῶν συναγωγὴν ab Eusebio institutam esse putat Danz. de Eus. p. 38. cf. ibid. p. 57 not. 19. „Si Martyrologium, quod Hilduinus, seculi sexti scriptor suis oculis se vidisse ait, quodque precibus Constantini M. satisfaciens, conscripsisse Eusebius perhibetur, unus idemque esset liber cum nostra συναγωγῇ — — in aliud plene tempus referenda esset haec Collectio: de quo autem cum Saligio (de diptychis veterum p. 227 sqq. 249 sqq.) valde dubitamus.“ Cf. Eus. H. E. V, 21.

³⁷⁾ Eandem sententiam praesente Hankio amplexus Danz. l. l. p. 60 not. 21. cf. p. 38. Urb. Gdfr. Siber. de Caesareae Palaestinae episcopis, Lips. 1734. 4. p. 82 sq. citante Danzio, qui tamen ipse fatetur, rem ad liquidum non posse perduc.

ecclesiae suae commodis plurimum laborasse. Hic ergo ad finem usque persecutionis permanserit (necesse est³⁸). Atqui Eusebius statim post finem persecutionis factus est episcopus. Nam cum Paulinus episcopus Tyri, paulo post redditam ecclesiae pacem basilicam dedicaret, ad eius dedicationem una cum reliquis episcopis a Paulino evocatus est, et elegantissimam coram illo habuit orationem, sicut videmus ex libro X historiae ecclesiasticae. Id autem contigit antequam Licinius adversus Constantium rebellaret, quod factum est anno natalis dominici 315. Circa haec tempora Eusebius insignes illos de demonstratione et de praeparatione evangelica libros elucubravit³⁹). Quos quidem ante concilium Nicaenum scriptos fuisse constat, cum in historia ecclesiastica, quae ante illud concilium ab Eusebio scripta est⁴⁰), nominatim citentur, quemadmodum in

38) Haec Valesii ratio est sane satis gravis, unde cum *Strothio Leben und Schriften des Euseb.* p. XXIV not. a. eius sententiam longe probabiliorē dūco. Neque certum, quod contendit *Danz.* pag. 60. eam qui inter nomina episcoporum in synodo Ancyra a. 314. versatorum commemoratur Agricolaus, Caesareae Palaestinae fuisse episcopum. Cf. *Stroth.* l. l. not. x.

39) Cf. demonstr. evang. III, 7. IV, 16. V, 3. *Danz.* p. 61 not. 22. Idem l. l. p. 38. 63 not. 23. librum de locis hebraicis a. circiter 316 absolutum putat, *Chronicon* vero Eusebii veri similiter ante concilium Nicaenum scriptum atque publicatum (p. 39. 66 not. 30.), et paulo ante annum 326 *historiam martyrum Palaestinensium* et *commentarios in psalmos et Iesaiam* (ibid. et p. 67 not. 31.). Quod ad illam attinet, sententiam prorsus diversam *Kestneri* vid. ad Euseb. supplementum secundum libri VIII. hist. eccles.

40) Inferius ad finem diatribes Valesius historiam Eusebii ecclesiasticam aliquot annos post concilium demum Nicaenum conscriptam esse dicit. Sed tum contra *Valesium*, *Hankium de rerum Byzantin. scriptoribus* P. I. c. 1. §. 222 sqq. *Strothium* l. l. p. XXV sq. not. c. et *Danzium* de Eus. pag. 39. 67 not. 31., a. 324 (conf. *Möller.* de fide Eus. p. 51 sq.), tum contra *Blondellum* et *Dallaum*, a. 330 absolutum esse affirmantes Eusebii opus, illud haud dubie post synodum Nicaenam, veri similiter a. 332. et fortasse post Constantini demum mortem a. 337 finitum esse satis probabile reddidit *Kestner.* de Eus. auctoritate et fide diplomatica p. 20 — 25.

adnotationibus ostendimus. Interea Licinius qui in orientis partibus rempublicam administrabat, repentino furor incitatus Christianos persequi coepit, praecipue vero antistites, quos Constantino magis favere et pro illo vota facere suspicabatur. Sed Constantinus suscepta adversus Licinium expeditione, brevi illum duobus proeliis terra marique victum ad deditionem compulit. Atque ita Christiani in oriente degentibus pax per Constantinum denno reddita est. Verum inter ipsos Christianos longe gravior eodem tempore tumultus exarsit. Namque Arius Alexandrinae urbis presbyter, cum nova quaedam et impia de dei filii dogmata publice in ecclesia praedicaret et ab Alexandro episcopo frequenter admonitus, nihilominus in iisdem assertionibus perseveraret, tandem una cum erroris sui sociis damnatus pulsusque ecclesia fuerat. Quam damnationem moleste ferens, literas cum exemplo fidei suae ad omnes vicinarum urbium episcopos misit, quibus querebatur, immerito se depositum ab Alexandro, cum eadem ipse quae reliqui orientis antistites, praedicaret. His artibus decepti plures episcopi et ab Eusebio Nicomediensi maxime incitati, qui Arianis partibus palam favebat, literas pro Ario scripserunt ad Alexandrum Alexandrinae urbis antistitem, orantes ut Arium in pristinum locum restitueret. Ex eorum numero fuit Eusebius noster, cuius literae ad Alexandrum scriptae exstant in actis septimae synodi oecumenicae, et inter veterum testimonia a nobis relata sunt. Eusebii Caesariensis exemplum mox secuti Theodotus ac Paulinus, alter Laodiceae, alter Tyrionum episcopus, pro restitutione Arianorum apud Alexandrum intercesserunt. Quorum epistolas, utpote dogmatibus suis patrocinantibus cum ubique ostentaret Arius, et tantorum virorum auctoritate multos in societatem erroris sui pertraheret, Alexander et ipse coactus est ad reliquos orientis episcopos literas mittere, quibus palam fieret, Arium una cum sociis iure damnatum ac depositum fuisse. Exstant hodie Alexan-

dri epistolae duae: altera ad Alexandrum Constantinopolitanum episcopum, in qua queritur Alexander de tribus episcopis Syriae, qui Ario consentientes, contentionem quam sedare potius debuissent, magis quam antea inflammaverant. Hi sunt Eusebius, Theodotus ac Paulinus, qui ex Arii epistola ad Eusebium Nicomediensem scripta colligere. Alteram Alexandri epistolam ad omnes terrarum episcopos datam refert Socrates in libro I. Hae Alexandri literis paene omnes orientis subscripserunt episcopi: inter quos principem locum obtinebant Philogonius Antiochiae, Eustathius Berrocae et Macarius Hierosolymorum antistites. Episcopi vero illi qui ab Arii partibus stare videbantur, cum Alexandri literis se perstrictos viderent, acrius multo ac vehementius in defensionem Arii incubere, praecipue autem Nicomediensis Eusebius. Noster enim Caesariensis Eusebius, una cum Patrophilo ac Paulino, aliisque Syriae episcopis id tantum decrevit, ut Ario presbytero conventus in ecclesia sua agere liceret, subiectus tamen idem esset Alexandro episcopo, ab eoque flagitaret ut ad pacem et communionem admitteretur. Ad hunc modum dissidentibus inter se episcopis, et his Alexandri, illis Arii partes foventibus, contentio supra modum exasperata est. Cui malo ut mideretur Constantinus, generalem episcoporum synodum, qualem nulla unquam aetas viderat, ex universo orbe Romano congregavit in urbe Bithyniae Nicaea. Huius maximi ac celeberrimi concilii non minima pars fuit Eusebius noster. Nam et in dextro cornu primum locum obtinuit et imp. Constantinum qui inter duos consistentium ordines medius in aurea sella residebat, totius synodi nomine compellatur, sicut ipse testatur in exordio libro I de vita Constantini, et in lib. III eiusdem operis 41). Idem etiam

41) Cap. 11. Contra Theodoret. H. E. I, 7. et Gregorius presbyter Caesariensis in Cappadocia Eustathio Antiocheno, Theodorus

confirmat Sozomenus in libro I historiae ecclesiasticae. Deinde cum inter episcopos maxima esset controversia de formula fidei, Eusebius noster formulam protulit admodum rectam et simplicem, et quae omnium episcoporum, ipsiusque adeo imperatoris consensu laudata est ⁴²⁾. Sed cum ei formulae aliquid deesse videretur ad confutandam novi dogmatis impietatem, patres synodi Nicaenae praeterea voces addendas esse censuerunt: *Deum verum de deo vero: genitum non factum; consubstantialem patri*. Adiecerunt etiam anathematismos, adversus eos qui dicerent filium dei de non exstantibus factum esse, et fuisse tempus cum non esset. Et initio quidem Eusebius noster *consubstantialis* vocem admittere recusabat. Sed postea edoctus a reliquis episcopis quaeenam esset huius verbi vis atque sententia, huic fidei tandem consensit ac subscripsit, quemadmodum ipse tradit in epistola ad Caesarienses. Nonnulli asserunt Eusebium necessitate adactum et imperatoris metu potius quam ex animi sui sententia, Nicaenae fidei subscripsisse. Ego vero de aliis quidem qui interfuerunt huic synodo, id facile crediderim. De Caesariensi autem Eusebio ita sentire non possum. Nam Eusebius post synodum Nicaenam semper damnavit eos qui dicerent filium dei ex nihilo factum esse, ut patet ex libris eius contra Marcellum, et nominatim ex capite 9 et 10 libri I de ecclesiastica Theologia. Idem etiam de

Mopvestiaenus teste Niceta Choniata in Thesauro de fide orthodoxa V, 7. Alexandro, Alexandrinorum episcopo honorem illum contigisse tradunt, et Epiphanius scholasticus in hist. eccles. et tripert. I, 5. ac Nicephor. H. E. VIII, 16. Eustathium prius, deinde Eusebium verba fecisse volunt. Sed hunc solum oratione imperatorem compellasse ita ostendit *Stroth. Leben und Schriften des Euseb.* p. XXVII sq. not. e., ut de eo dubitari recte nequeat. Cf. *Danz. de Eus.* p. 65 sq. not. 28.

42) Vid. epistola Eusebii ad Caesarienses apud Theodoret. H. E. I, 12. Soorat. H. E. I, 8. Athanas. Opp. T. I. p. 238. Cf. *Stroth.* l. l. p. XXIX not. f.

illo testatur Athanasius. Qui cum saepissime retulerit Eusebium Caesariensem Nicaenae synodo subscripsisse, nunquam tamen id ab illo simulate et in speciem duntaxat factum esse prodit. Certe si Eusebius non ex animo, sed per fraudem ac simulationem Nicaeno concilio subscripsit, cur ad Caesarienses illam quam dixi postea misit epistola, qua ingenue professus est se fidem illam quae in concilio Nicaeno edita fuerat, amplexum fuisse⁴³⁾? Post synodum Nicaenam, Ariani metu imperatoris aliquantulum quievere. Mox resumpta fiducia, cum in amicitiam principis callide irrepsissent, catholicos antistites omnibus modis atque artibus persequi instituerunt. Primus illorum impetus in Eustathium incubuit, Antiochenae urbis episcopum, qui et confessionis gloria illustris et inter Nicaenae fidei assertores praecipuus habebatur. Hunc igitur apud imperatorem accusant quod Sabellii impietatem adstrueret, quodque matrem principis Helenam Augustam contumelia affecisset. Fit ingens conventus episcoporum in urbe Antiochia⁴⁴⁾, cui praesedit Eusebius Nicomediensis, totius factionis auctor ac signifer. Interfuit etiam huic synodo Caesariensis Eusebius. Igitur Eustathius a Cyro Berroeniam episcopo accusatus quod impiam Sabellii doctrinam tueretur, concinnato praeterea adversus illum stupri crimine, de sede sua depellitur. Quam ob causam gravissimus Antiochiae tumultus est excitatus; populo duas in partes diviso, cum alii Caesariensem Eusebium in Eustathii locum substitui, alii Eustathium sibi episcopum reddi sagitarent. Ventumque esset ad manus, nisi imperatoris

43) De his omnibus quomodo rectius statuendum sit, egregie docet Münscher. *Handbuch der Dogmengeschichte* Tom. III. p. 430 sq. ed. II. Marburgi 1818. Cf. quae ipse monui ad Eus. H. E. I, 1 pag. 7. Praeterea conferri possunt: Stroth. *Leben und Schriften des Eus.* p. XXXV sq. Danz. de Eus. p. 63 not. 23. I. B. Chr. Schmidt. *Handbuch der christlichen Kirchengeschichte* Tom. II. p. 135.

44) Anno C. 329. vid. Theodoret. H. E. I, 21. Philostorg. II, 7.

metus et iudicium auctoritas eos cohibuisset. Pacata tandem seditione, pulsoque in exilium Eustathio, Eusebius noster tametsi et a populo et ab episcopis qui aderant, rogatus ut Antiochensis ecclesiae administrationem susceperet, id facere recusavit. Cumque episcopi scriptis ad Constantinum literis et suum et populi totius suffragium ei retulissent, Eusebius suas quoque literas dedit ad Constantinum. Quibus rescribens imp. Constantinus, Eusebio consilium magnopere laudavit⁴⁵). Deiecto in hanc modum Eustathio quod anno Christi 330 gestum esse in annotationibus observavi, Ariani in Athanasium furoris et impetum vertunt. Ac primo quidem ordinationem eius accusant apud principem, deinde quod lineae vestis canonem a provincialibus exigeret, quod sacrum calicem confregisset, postremo quod Arsenium quendam episcopum interemisisset. Itaque Constantinus molestissimis eorum delationibus fatigatus, concilium indixit in urbe Tyro, eoque Athanasium episcopum ad causam dicendam venire iussit. In ea synodo iudex sedit inter ceteros Eusebius Caesariensis, quem Constantinus ei concilio interesse voluerat⁴⁶). Hunc in concilio sedentem conspicatus Potamo Heracleopolitanus episcopus, qui cum Athanasio

45) Vid. Euseb. V. C. III, 59 sqq. Socrat. I, 24. Sozom. II, 19. Eodem tempore i. e. a. 330. Constantinus M. Eusebio ut doctissimo aetatis suae episcopo sacrorum codicum ad ecclesiarum Constantinopolitanarum usum describendorum curam commisit. Vid. Euseb. V. C. IV, 35. 36. cf. *Ioh. Andr. Fromman. opusc. philol. atque histor. argum.* p. 303 sqq. citante *Danzio* p. 67 not. 83. Idem V. D. p. 401 a. Chr. 332 Nostrum librum cui titulus *Μυστήριον ἀνακάλυψις τοῦ εἰς (πάσχα) τοῦ ἁγίου λόγου* Constantino M. dedicasse (cf. *Danz.* not. 35.), etc., 334 orationem de sancto sepulchro eorum Constantino M. habuisse scribit. Cf. *ibid.* not. 36. Euseb. V. C. IV, 33. 34. et locum vexatum eiusdem libri III, 26.

46) Habitam esse constat illam synodum a. 335. Cf. *I. Sleidan.* Commentt. Lib. XI. p. 295. Praeterea vid. Euseb. V. C. IV, 41 sq. Socrat. I, 28. Sozom. II, 25. Philostorg. II, 12. Theodoret I, 28. Athanas. adv. haeres. LXVIII, 7.

episcopo et aliquot Aegypti sacerdotibus illuc advenerat, his verbis compellasse dicitur: *Tene Eusebi sedere et innocentem Athanasium stare a te iudicandum? Quis haec pati possit? Nonne persecutionis tempore tecum in custodia fuisti? Atque ego quidem oculum pro veritate perdidisti, tu nulla corporis parte mutilatus es, neque martirium subiisti, sed vivus integerque consistis. Quanam ratione e carcere evasisti? Nisi quod persecutoribus nostris spondesti te rem nefariam admissurum, ac fortasse etiam admisisti.* Haec Epiphanius ita narrat in haeresi Meletianorum. Ex quibus obiter apparet, falli eos qui Eusebium nostrum idolis aliquando sacrificasse scribunt, idque illi in synodo Tyria palam obiectum fuisse. Neque enim Eusebium insinulavit Potamo, quod idolis immolavisset, sed tantum quod salvus et integer ex carcere dimissus, id de ipso suspicandi ansam prae buisset. Fieri tamen potest, ut Eusebius alio quopiam modo dimissus fuerit e carcere, quam illo quem retulit Potamo⁴⁷⁾. Ceterum ex Epiphanii verbis colligi videtur, Eusebium Caesariensem huic synodo praesedissee. Addit enim Eusebium his auditis graviter commotum, dimisisse concilium. Ex aliis tamen scriptoribus compertum habemus, non Caesariensem, sed Nicomediensem Eusebium Tyriae synodo praefuisse. Post concilium Tyri habitum, episcopi omnes qui illic consederant, iussu principis Hierosolyma se contulere, ad celebranda encaenia magnae illius basilicae, quam in honorem Christi Constantinus ibidem extruxe-

47) Cf. supra p. XXXIX. Stroth. *Leben und Schriften des Euseb.* p. XXIII not. y. ubi verissime de Potamone V. D. haec observat: „Man sieht hier einen von Sectir - Geist eingenommenen, hitzigen und giftschäumenden Mann auftreten, und in voller Wuth ausstossen, was ihm Neid, Hass und Verläumdungssucht eingeibt: als wenn gerade alle die im Gefängnisse gelegen, so wie er, ein Auge hätten verlieren müssen; welchen Verlust er sich durch sein hitziges und unüberlegtes Betragen mag zugezogen haben.“ Cf. ibid. pag. XXXII sq. Danz. de Eus. p. 69 not. 37.

rat. Illic Eusebius noster variis concionibus in ecclesia habitis festivitatem decoraverit ⁴⁸⁾. Cumque imperator acerbissimis literis episcopos ad comitatum suum evocasset, ut eorum quae adversus Athanasium per fraudem ac similitatem gesserant, rationem coram redderent, Eusebius noster una cum quinque aliis venit Constantinopolim, deque omnibus gestis principem certiores fecit. Tunc etiam tricennalem orationem coram ipso imperatore in palatio recitavit ⁴⁹⁾. Quam quidem imperator summo cum gaudio auscultavit, non tam ob suas, quam ob dei laudes, quem Eusebius tota illa oratione celebraverat. Hanc secundam orationem in palatio a se dictam fuisse testatur Eusebius in libro IV de vita Constantini. Iam quippe antea orationem de sepulcro domini habuerat in palatio: quam quidem imperator stans audieret, nec unquam, licet semel atque iterum ab Eusebio rogatus, sedere in sella sibi apposita sustinuerat; aequum esse dicens, sermones de deo a stantibus exaudiri, ut refert Eusebius in capite 13 eiusdem libri. Porro quam carus acceptusque fuerit Constantino noster Eusebius, tum ex his quae dixi, tum ex multis aliis licet intelligere. Nam et frequentes ab eo accepit litteras, quae in supra dictis libris intertextae leguntur, nec raro ad palatium accitus et convivio exceptus et familiari colloquio honoratus est. Quin etiam visionem illam crucis quam in caelo Constantinus viderat tunc cum adversus Maxentium proficisceretur, Eusebio

48) Vid. Eus. V. C. III, 30 sqq. IV, 43. 45. Niceph. H. E. VIII, 80. Cf. *Weickmann*. de consecratione templi Hierosolymitani Constantiniana, Vitemb. 1770. 4. p. 20 sqq. *Wernsdorf*. de dedicatione Martyrii ex Eusebio, Vitemb. 1770. 4. *Danz*. l. l. p. 69 not. 38.

49) Affixa est haec Eusebii *de laudibus Constantini M.* oratio eius libris de vita huius imperatoris. Cf. V. C. I, 1. VI, 46. Neque vero in ipsa tricennalium festivitate sed paulo post habita est illa oratio. Vid. *Pagi critica* ad a. 335. n. 3. citante *Danzio* l. l. not. 39.

nostro narravit, et labarum quod ad crucis illius similitudinem expresserat, eidem ostendit, quemadmodum ipse testatur Eusebius. Cumque opus haberet codicibus sacris ad usum ecclesiarum quas Constantinopoli aedificaverat, eorum describendorum curam ac solitudinem mandavit Eusebio, quippe quem harum rerum peritissimum esse probe sciret. Denique cum Eusebius noster librum de festo paschali eius nomini nuncupasset, adeo iucundum id munus fuit Constantino, ut librum illum statim in Latinum sermonem converti insserit, scriptisque ad Eusebium literis eum hortatus sit, ut eiusmodi opera quae in manibus habebat, rerum sacrarum studiosis quamprimum communicaret. Sub idem tempus Eusebius descriptionem basilicae Hierosolymitanae, et donariorum quae illic sacrata fuerant, brevi libello comprehensam Constantino principi nuncupavit. Quam quidem una cum oratione tricennali ad calcem librorum de vita Constantini subiecerat. Verum hic liber hodie non exstat⁵⁰⁾. Eodem etiam tempore scripti sunt ab Eusebio libri quinque contra Marcellum, quorum postremos tres de ecclesiastica theologia Flaccillo Antiochensium episcopo inscripsit. Iniiit autem episcopatum Flaccillus paulo ante synodum Tyri, quae congregata est consulatu Constantii et Albini, anno 335 natalis dominici. Certe Eusebius in libro I contra Marcellum de ecclesiastica theologia cap. 14 diserte scribit, Marcellum merito ab ecclesia damnatum fuisse. Damnatus autem est primum Marcellus in synodo Constantinopolitana, ab illis ipsis episcopis qui basilicam Constantinianam Hierosolymis dedicaverant, hoc est anno Christi 335 vel certe 336, ut Baronio placet. Et Socrates quidem tres tantum agnoscit Eusebii libros contra Marcellum; eos scilicet qui de ecclesiastica theologia inscribuntur, cum tamen totum opus

50) Commemoratur ab ipso Euseb. V. C. IV, 46 sub titulo: *Ἐκφρασις τοῦ μαρτυρίου τοῦ πατρὸς*. Plura vid. apud *Dunzium* de Eus. p. 69 sq. not. 40.

contra Marcellum quinque libris ab Eusebio sit comprehensum⁵¹⁾. Porro omnium Eusebii librorum postremi videntur esse quatuor illi de vita imp. Constantini⁵²⁾. Scripti sunt enim post mortem imp. illius, cui non diu superstes vixit Eusebius. Mortuus quippe est sub exordia principatus Constantii Augusti, paulo ante mortem Constantini iunioris, quae contigit Acindyno et Proculo Consulibus, anno Christi 340, ut colligitur ex Socrate libro secundo. Quod autem Scaliger in animadversionibus Eusebianis editionis ultimae pag. 250 ait, Eusebii libros contra Porphyrium scriptos esse sub Constantio Constantini magni filio, cum nullius antiqui scriptoris testimonio confirmetur, a nobis tam facile admitti non potest. Sed quod ibidem subiicit Scaliger, tres postremos evangelicae demonstrationis libros, octavum – decimum scilicet, nonum – decimum ac vicesimum, ab Eusebio scriptos esse contra Porphyrium, in eo manifeste halucinetur. Scribit quidem Hieronymus, Eusebium tribus voluminibus, hoc est, XVIII. XIX et XX respondisse Porphyrio, qui in libro XII ac XIII eorum quos contra Christianos edidit, librum Danielis prophetae convellere tentaverat. Sed Hieronymus non libros Eusebii de demonstratione evangelica intelligit, ut putavit Scaliger, sed libros ab eo contra Porphyrium elaboratos, qui *ἐλέγχον καὶ ἀπολογίας* inscribebantur, uti colligere est ex bibliotheca Photii. Ceterum hos libros post ecclesiasticam historiam ab Eusebio scriptos fuisse

51) Vid. Tillemont. Mémoires pour servir à l'histoire ecclesiastique Tom. VII. p. 503 sqq. Walch. Historie der Ketzerien Tom. III. p. 229 sqq. cf. Danz. l. l. p. 70 sq.

52) Libros de praeparatione evangelica Valesius supra p. XLI eodem anno quo opus de demonstratione evangelica, scriptos esse dixit. Sed alia est sententia Strothii *Leben und Schriften des Eusebii* p. XXXIII sq. ubi haec leguntur: „Innerhalb diesen nächst verflossenen zehn Jahren nach dem nicänischen Concilio hat er auch seine unvergleichlichen Bücher von der Vorbereitung zum Evangelio geschrieben; das eigentliche Jahr aber lässt sich nicht genau angeben.“ Nihil plane de illo opere habet Danzius.

opinor. Idque ex eo conicio, quod Eusebius noster in libro VI ecclesiasticae historiae, ubi insignem locum affert ex tertio Porphyrii libro contra Christianos, nullam facit mentionem eorum librorum quibus ipse Porphyrio responderat, cum tamen satis diligens laudator esse soleat operum suorum et ad eorum lectionem studiosos subinde reuocet⁵³⁾. Sed quoniam opportuna sese offert occasio, pauca etiam de ecclesiasticae historiae libris hoc loco adnotare libet. Horum enim potissimum causa tota haec a nobis instituta est lucubratio. Multa quidem ab Eusebio nostro scripta sunt ad ecclesiae catholicae utilitatem et ad confirmandam Christianae fidei veritatem, partim adversus Iudaeos, partim contra gentiles. Inter omnes tamen eius libros merito palmam fert ecclesiastica historia. Multi quippe ante Eusebium pro Christianae fidei defensione libros conscripserant, et Iudaeorum contumaciam erroremque gentilium validissimis rationibus convicerant. Sed qui rerum ecclesiasticarum historiam posteris traderet, nemo ante Eusebium exstiterat. Quo magis laudandus est Eusebius noster, qui et primus hoc argumentum excogitavit, et cum illud aggressus fuisset, omnibus numeris absolutum reliquit. Certe cum multi post eum reperti sint, qui illius exemplo incitati res ecclesiasticas scriptis prodere aggredirentur, omnes tamen ab iis temporibus historiam suam exorsi sunt in quibus Eusebius noster opus suum terminaverat, superiorum vero temporum historiam, quam ille decem libris exposuerat, integram ei atque intactam reliquerunt. Quamobrem si quis illum ecclesiasticae historiae patrem et conditorem appellare voluerit, is profecto non absurde nec immerito id cognomen illi impositurus videtur. Quanam autem ratione ad hoc argumentum accesserit Eusebius, non difficile est conicere. Nam cum in extrema parte chronicorum canonum, tempus adventus

53) Cf. quae monui ad Euseb. H. E. II, 8 not. 3.

domini nostri et passionis eius accurate notasset, nomina etiam episcoporum qui in quatuor praecipuis ecclesiis operaverant et illustrium virorum qui in ecclesia floruerant, haereses denique ac persecutiones quibus vexata fuerat ecclesia, suo tempore atque ordine digessisset, paulatim ad historiam ecclesiasticam conscribendam quasi manu deductus est, ut quae in chronicis canonibus quasi compendio quodam perstrinxerat, in ecclesiastica historia latius atque uberius pertractaret. Ipse certe in prooemio historiae ecclesiasticae aperte indicat id quod dixi. Sed etiam ab aequis lectoribus veniam sibi dari postulat, si forte fortasse hoc argumentum minus cumulate fuerit executus; se enim omnium primum ad hoc scribendi genus accedere, et iter nullius antea tritum vestigiis ingredi primum coepisse. Verum haec non tam excusatio ac veniae deprecatio, quam laudis et gloriae captatio quibusdam videri possit. Porro cum constet ex Eusebii ipsius testimonio, ecclesiasticam historiam post chronologicos canones ab eo scriptam fuisse, mirum tamen est, utrumque opus ad unam eandemque metam procedere, ad annum scilicet vicesimum Constantini, qui fuit annus Christi 311. Illud praeterea mirari subit, quod cum Nicaena synodus celebrata sit vicennialibus Constantini, nulla tamen eius fiat mentio, nec in chronico, nec in ecclesiastica historia. Nam quod in Latino eius chronico ad annum Constantini quintumdecimum haec leguntur: *Alexandrinae ecclesiae XII ordinatur episcopus Alexander: a quo Arius presbyter de ecclesia eiectus, multos suae impietati sociat, ad quorum perfidiam coarguendam synodus 318 episcoporum in Nicaeam urbem Bithyniae congregata, omnes haeticorum machinas homousii oppositione delevit*, satis perspicuum est, ista non ab Eusebio scripta, sed ab Hieronymo addita fuisse, qui Eusebianum chronicum multis de suo adiectis interpolavit. Ut enim illud omittam, quod synodi Nicaenae commemoratio hic alieno loco ponitur, quis

unquam credat; Eusebium de Ario ita locutum fuisse, aut Eusebii vocabulum chronico suo intexuisse? Quod semper illi displicuit, ut postea videbimus. Quo modo Eusebius dixit trecentos et octodecim episcopos Nicaenae synodo interfuisse, cum in tertio libro de vita Constantini disertissime scribat, paulo plusquam ducentos et quinquaginta in ea consedissee? Non dubito tamen, quin ecclesiastica historia ab Eusebio absoluta sit aliquot annis post synodum Nicaenam. Sed cum Eusebius pace illa quae post persecutionem Diocletiani caelitus affulsit ecclesiae, historiam suam claudere decrevisset, quemadmodum ipse testatur in exordio operis sui, Nicaenae synodi commemorationem de industria vitavit, ne seditiones ac tumultus episcoporum inter se rixantium exponere cogeretur. Quippe historiarum scriptores id praecipue curare ac providere debent, ut opus suum illustri et glorioso exitu concludant, sicut iam pridem monuit Dionysius Halicarnassensis in comparatione Herodoti ac Thucydidis. Quis porro eventus illustrior ab Eusebio potuit optari, quam pax illa quae post cruentissimam persecutionem a Constantino reddita fuerat Christianis, cum extinctis ubique persecutoribus, ac ultimo omnium Licinio sublato, nullus iam praeteritorum malorum superesset metus? Hac igitur pace historiam suam terminare maluit Eusebius, quam Nicaenae synodi commemoratione. Ea quippe synodo non tam sopita discidia, quam renovata esse videbantur. Idque non synodi ipsius culpa sed pertinaci obstinatione eorum qui saluberrimis sacrosancti concilii decretis acquiescere recusabant. [? H.] Atque haec de vita scriptisque Eusebii a nobis dicta sufficient ⁵⁴). Superest ut de eius fide et *ὁρθοδοξία* pauca

54) Ex scriptis Eusebii quorum aut nonnisi fragmenta aut interpretationes Latinae exstant, *Stroth. Leben und Schriften des Eus.* p. XLII sq. haec commemoravit: 1) *Εἰς ἑκατὸν λόγους δέκα*. Horum commentariorum magnam partem collegit et edidit Montefalconius, Paris. 1706. — 2) Commentarii in canticum canticorum. Fragmenta

dicamus. Ac primum lectores monitos velim, ne hic a nobis Eusebii defensionem exspectent. Neque enim nostrum est de huiusmodi rebus pronuntiare, cum ecclesiae iudicium et antiquorum patrum sententiam in iis potius sequi debeamus. Proinde quaedam duntaxat capita hic adnotabimus, quibus quasi fundamentis innixi, de Eusebii fide certius statuere possimus. Cum igitur de Eusebio nostro variae sint antiquorum sententiae, et quidam eum catholicum, alii haeticum, nonnulli *δελωτόν*, id est, dubiae atque ancipitis fidei fuisse censuerint; inquirendum a nobis, cui potissimum sententiae debeamus accedere. Constantis iuris regula est, in dubiis aequiorem potius ac mihiorem sententiam amplecti oportere. Deinde cum occidentales omnes uno fere excepto Hieronymo, de Eusebio nostro honorifice senserint, cumque ecclesia Gallicana sanctorum numero eum adscripserit, ut ex Victorio Aquitano, Usuardo,

edidit Meursius. — 3) *Περὶ τῆς τοῦ βιβλίου τῶν προφητῶν ὀνομασίας*. Partem edidit Curterius. — 4) *Commentarii in psalmos*. Plures edidit Montefalconius. — 5) *Περὶ τῆς τῶν εὐαγγελίων διαφορίας*. Huius libri codices esse feruntur in Sicilia, fragmenta in Anastasio Sinaitico et Combefisii auctario novo P. P. — 6) Primus liber apologiae pro Origine, Latine, in tomo quarto operum Hieronymi. — Nondum typis descripta esse monuit Stroth. l. 4. p. XLIII haec: 7) *Collectio locorum propheticoꝝ de Christo*, libri quatuor. Exstant in bibliotheca Vindobonensi et pars esse videntur libri qui perierunt *Ἡ καθόλου στοιχειώδης εἰσαγωγή*. Vid. Fabr. B. G. Vol. VI. p. 57. — 8) De morte Herodis. — 9) Praefatio ad canticum Mosis. — 10) Fragmentum de mensura et ponderibus. — Perierunt autem libri, 11) De vita Pamphili, libri tres. — 12) *Τῶν ἀρχαίων μαρτυρίων στοιχειώδης εἰσαγωγή*. Fortasse in actis sanctorum nonnulla inde continentur. — 13) *Ἡ καθόλου στοιχειώδης εἰσαγωγή*. — 14) *Ἑλέγχου καὶ ἀπολογίας λόγοι β*. Cf. Phot. cod. 13. — 15) Apologia religionis Christianae contra Porphyrium, libri XXX. — 16) *Περὶ τῆς τῶν παλαιῶν ἀποστολῶν πολυπραγμοσύνης*. — 17) De festo paschatis. — 18) Demonstratio ecclesiastica. — 19) Praeparatio ecclesiastica. — 20) Oratio de ecclesia recens exstructa Hierosolymitana. — 21) Apologia pro Origene. — 22) Commentarius in primam epistolam Pauli ad Corinthios. — 23) Variae passim laudatae epistolae. Ita omnes quos edidit Eusebius, et quorum alii supersunt, alii nondum editi, alii periti, sunt triginta s.

aliisque colligitur, satius sine dubio est, ut patrum nostro-
rum, quam ut orientalium schismaticorum iudicio subscriba-
mus. Denique quorum auctoritas hac in re maior esse debet,
quam pontificum Romanorum? [2. H.] Atqui Gelasius in
libro de duabus naturis, Eusebium nostrum inter catholi-
cos scriptores retulit, duoque ex eius libris testimonia re-
citavit. Sed et Pelagius PP. eum inter historicos honora-
tissimum nominat, et ab omni haereseos labe immunem
esse pronuntiat, tametsi Origenem haereticum summis lau-
dibus extulisset. Denique Gelasius Caesariensis episcopus
post Acacio successerat, Eusebii nomen in sacris diptychis
retinuit, cumque id fecisset, Theophilus Alexandrinus in
libro contra unionem Theodosianorum et Gainitarum καθ'
ὅτι περὶ οἰκονομίαν, Θεόφιλος μὲν τῷ Γελασίῳ ἐκοινώνει ἐγγε-
γραμμένον ἔχοντι τοῖς ἱεροῖς διπτύχοις τὸν Παλαιστίνον Εὐσε-
βιον. Quae leguntur in bibliotheca Photii cap. CCXXVII.
At dicet aliquis orientalium potius sequendum esse iudi-
cium, cum orientales Eusebium utpote hominem linguae
suae, melius nosse potuerint. Sed responderi potest, non
deesse quosdam ex orientalibus, qui de Eusebio nostro
hanc senserint. Inter quos est Socrates et Gelasius Cyzi-
cenus. Quod si septimae synodi oecumenicae iudicium no-
bis opponatur, in promptu est responsio. Neque enim de
Eusebii fide agebatur in illa synodo, sed de imaginum
cultu. Ad quem subvertendum cum adversarii paulo ante
in urbe regia congregati, testimonium ex Eusebii ad Con-
stantinam epistola protulissent, eoque maxime niterentur,
patres septimae synodi ad elevandam huius testimonii au-
thoritatem acclamarunt, Eusebium Arianum fuisse. Verum
obiter tantum, ex occasione et odio illius epistolae ab-
solutum est, non autem data opera, aut causa prius co-
gnita. Proferunt quidem loca quaedam ex Eusebio, qui-
bus approbent illum Ariano dogmati adhaesisse. Sed nullum
discrimen adhibent inter libros ante concilium Nicaenum,
et inter eos qui post illud concilium ab Eusebio sunt ela-

borati; quod tamen fieri omnino debuerat, ut de Eusebio fide certum ac legitimum iudicium promeretur. Quaecumque enim ante Nicaenam synodum scripta sunt, Eusebio obijci et imputari non debent. Porro Eusebii epistola ad Alexandrum, qua pro Ario illum interpellat, scripta est procul dubio ante synodum Nicaenam. Proinde testimonium illud patrum septimae synodi adversus Eusebium, et maximam habet auctoritatem, tamen praesudicium potius quam synodale iudicium nobis videtur. Sed Graecis liceat de Eusebio nostro ita sentire, eumque ad finem Arianae haeresis faventem, aut etiam Arianum vocare. Hieronymum vero qui patienter ferat, qui non contentus haereticum illum et Arianum dicere, Arianorum signiferum non semel nominavit. Potestne Arianorum signifer merito dici is, qui Arianorum dogma post Nicaenam synodum perpetuo damnavit? Legantur eius libri de ecclesiastica theologia, quos contra Marcellum scripsit: diu post concilium Nicaenum. Inveniente id quod dixi, damnatos ab eo fuisse qui dicerent filium dei de non exstantibus esse factum, et fuisse tempus cum non esset. Idem etiam de Eusebio testatur Athanasius in epistola de decretis synodi Nicaenae his verbis: *Et profecto infelix in eo fuit. Ut enim se ipsam purgaret, accusavit deinceps Arianos, quod cum dicerent filium dei non existitisse antequam gigneretur, hoc pacto negarent se existitisse ante incarnationem.* Et Athanasius quidem in privatas inimicitias cum Eusebio gessit, hoc Eusebio perhibet testimonium. Hieronymus vero qui nullas odii causas adversus Eusebium habebat, immo qui ex illius scriptis tantopere profecerat, qui chronicon eius canonem et libros de locis Hebraicis in Latinum sermonem converterat, hoc Eusebium infamat elogio, quod ne infensissimi quidem hostes unquam illi tribuerunt. Cuius rei causam invenire non possum, nisi quod Hieronymus suscepto adversus Originem odio, cunctos eius dogmatum defensores ac praecipue Eusebium nostrum immodice est persecutus. Fatendum

quidem est, Eusebium nostrum, etsi Arianorum signifer merito dici non possit, tamen cum Arianorum signiferis post Nicaenam synodum perpetuo versatum fuisse, et una cum illis impugnasse catholicos episcopos, Eustathium scilicet et Athanasium, praecipuos homousii defensores. Illud quoque in Eusebio reprehendendum videtur, quod fuit aeternitatem filii dei adversus Arianae semper asserit, homousii tamen vocem nunquam ex animo pro-
 lavit. Certe nec in libris contra Marcellum, nec in ora-
 tionibus de fide adversus Sabellium ea voce unquam usus est. Immo vero in libro secundo adversus Sabellium non obscure significat eam vocem, utpote quae in scripturis non legatur, sibi displicere. Sic enim ait: *Sicut ergo de his quae possunt quaeri, inertium est non quaerere, ita de his quae non necesse est quaeri, audacia est quaerendi. Quae ergo debent quaeri? quae invenimus in scripturis posita. Quae autem in scripturis non invenimus, non quaeramus. Si enim oporteret nobis esse cognita, utique spiritus sanctus posuisset in scripturis.* Et aliquanto post haec habet: *Non ita periclitemur, sed tute loquamur. Si quid autem scriptum est, ne deleatur.* In fine autem orationis ita loquitur: *Quae scripta sunt dicito, et derelinquitur lis.* Quibus verbis homousion sine dubio persequitur Eusebius. Sed nunc, si placet, veterum de Eusebio testimonia audiamus. In quibus illud maxime observandum est, etsi varia fuerunt hominum de Eusebio nostro iudicia, quod quidem spectat ad ecclesiasticorum dogmatum puritatem, omnes tamen summae eruditionis laudem uno consensu ei tribuisse. Unus patrum memoria exstitit Iosephus Scaliger, qui praecipiti quadam audacia ac maledicendi libidine abruptus, hanc doctrinae gloriam, quam nec adversarii Eusebio unquam inviderunt, ei adimere conatus est. Eius verba si quis cupit cognoscere, inter testimonia veterum collocavimus, non quod eius iudicium hac praesertim in parte magni faciamus, sed eo potius consilio,

ut importuna eius maledicentia omnium oculis subiiceretur. Qui cum in chronicum Eusebii canonem commentarios scribere instituisset, in ipso operis exordio reprehendit Hieronymum, quod Eusebium virum eruditissimum appellaverit. Ad principio quidem statueram adversus Scaligerum pluribus disputare, eiusque sententiam prolixiori responsione subvertere. Sed quoniam ea res maioris est otii ac fortasse taedium allatura esset lectoribus, in aliud tempus opportunius differetur.

VETERUM TESTIMONIA.

PRO

EUSEBIO.

Ex epistola Constantini magni ad Antiochenos, quam refert Eusebius in eius vita, Lib. III. c. 60.

Fateor enim perlegisse me acta; in quibus ex honorificis testimoniis ac praeconiis vestris in Eusebium Caesariensem episcopum, quem ego quoque et doctrinae et modestiae causa iam dudum probe novi, vos in eum propensos esse, eumque vobis vindicare velle comperi. Et paulo post: Quidem virum illum quem vos et honore et benevolentia ingnum iudicatis, plurimum laudo. Non tamen adeo despicere oportet id quod apud singulos ratum firmumque manere debuerat, ut singuli contenti non sint sententiis suis, etc.

Ex eiusdem Constantini ad Eusebium epistola, qua eum laudat, quod Antiochenam sedem recusaverit, Lib. III. c. 61.

Epistolam tuam saepius legi, et ecclesiasticae disciplinae regulam accuratissime observatam a te cognovi. Enimvero in ea sententia perstare, quae et deo accepta, et apostolicae traditioni congrua esse videatur, summae pietatis est. Tu quidem beatum te in hoc ipso existimare debes qui totius propemodum orbis testimonio, dignus universae

ecclesiae episcopatu iudicatus sis. Nam cum omnes te apud se episcopum esse ambiant, hanc tuam felicitatem sine controversia adaugent. Verum rectissime fecit prudentia tua, quae et mandata dei et apostolicam atque ecclesiasticam regulam custodire statuit, episcopatum Antiochenis ecclesiae repudiāns et in eo potius permanere desiderans, quem dei mandatu ab initio suscepisset.

*Ex eiusdem Constantini epistola ad synodum Antiochenam
ibid. c. 61.*

Legi literas a vestra sanctitate scriptas, et Eusebii collega vestri prudens propositum laudavi. Cumque cuncta quae gesta sunt, partim ex vestris, partim ex perfectissimorum virorum, Acacii et Strategii comitum literis cognovissem, remque ut decebat, accurate expendissem, scripsi ad populum Antiochenum, quid deo acceptum et ecclesiae congruum esset. Eius epistolae exemplum his literis subiici praecepi, ut et vos cognoscere possitis, quidnam ego iurisdictione provocatus scripserim ad populum Antiochenum, quando quidem hoc literis vestris continebatur, ut iuxta populi et prudentiae vestrae suffragium ac voluntatem Eusebius sanctissimus Caesariensium episcopus, Antiochenae ecclesiae praesideret, eiusque curam susciperet. Ac litterae quidem Eusebii ecclesiasticae legi maxime inhaerere videbantur, etc.

Ex eiusdem Constantini ad Eusebium epistola, in qua librum illius de pascha laudat, Lib. IV c. 35.

Eximiam tuam doctrinam et studii contentionem equidem supra modum admiratus sum, legique librum tuum perlibenter utque in multorum qui divinae religionis observantiam sincere profitentur, manus ac notitiam perveniret, quemadmodum optaveras, mandavi. Cum igitur intelligerem quanta cum voluptate huiusmodi munera a solertia tua nobis oblata suscipimus, cura ut frequentioribus posthac

sermonibus, quibus te innutritum esse profiteris, animum nostrum exilares.

Ex epistola eiusdem Constantini ad Eusebium de conficiendis sacrae scripturae codicibus, Lib. IV c. 36.

Visum est enim id significare prudentiae tuae, ut quinquaginta codices divinarum scripturarum, quarum apparatus et usum maxime necessarium ecclesiae esse intelligis, in membranis probe apparatis, ab artificibus antiquariis venuste scribendi peritissimis describi facias, qui et legi facile, et ad omnem usum circumferri possint.

Ex Eusebii Nicomediensis epistola ad Paulinum episcopum Tyri, quam refert Theodoretus in libro primo historiae ecclesiasticae, c. 5.

Nec domini mei Eusebii pro tuenda veritate studium silentio mandatum est, nec tua, domine, in eadem re taciturnitas. Ad nos enim de utroque fama pervenit, et quod consequens erat, Eusebii domini mei causa laetitiam, tua vero dolorem cepimus.

Ex libro Basilii ad Amphilochem de spiritu sancto, c. 29.

Εἰ δὲ τῷ καὶ ὁ Παλαιστίνος Εὐσέβιος ἀξιόπιστος διὰ πολλοῦ καιροῦ, καθεύδοντες αὐτὰς φωνὰς ἐπιδεικνύμεν ἐν τοῖς ἐπαπορήμασι περὶ τῆς τῶν ἀρχαίων πολυγαμίας. Huius libri meminit Eusebius in lib. VII praeparationis, c. 8.

Ex libro quaestionum veteris ac novi testamenti qui inter Augustini opera est editus, c. 125.

Meminimus in quodam libello Eusebii quondam egregii in reliquis viri legisse, quia nec spiritus sanctus sciat mysterium nativitatis domini nostri Iesu Christi, et admiror tantae doctrinae virum hanc maculam spiritui sancto infixisse.

Ex epistola 66. Hieronymi ad Pamachium. et Oceanum.

Fortissimos libros contra Porphyrium scribit Appollinarius, ecclesiasticam pulchre Eusebius historiam texuit. Alter eorum dimidiatam Christi introduxit oeconomiam, alter impietatis Arii apertissimus propugnator est.

Ex apologetico eiusdem Hieronymi adversus Rufinum.

Sex libros, ut ante iam dixi, Eusebius Caesariensis episcopus, Arianae quondam signifer factionis, pro Origeni scripsit, latissimum et elaboratum opus, et multis testimoniis approbavit, Origenem iuxta se catholicum, id est, iuxta nos, Arianum esse.

Ex eodem libro.

Ipse enim Eusebius, amator et praeco et contubernalis Pamphili, tres libros scripsit elegantissimos, vitam Pamphili continentes. In quibus cum cetera miris laudibus praedicaret, humilitatemque eius ferret in caelum, etiam hoc in tertio libro addidit, etc. Et post pauca in eodem libro: Laudavi Eusebium in ecclesiastica historia, in digestionem temporum, in descriptione sanctae terrae, et haec ipsa opuscula in Latinum vertens, meae linguae hominibus dedi. Num ex eo Arianus sum, quia Eusebius qui hos libros condidit, Arianus est?

Ex Hieronymi libro II. adversus Rufinum.

Vir doctissimus Eusebius (doctissimum dixi, non catholicum; ne more solito mihi et in hoc calumniam struas) per sex volumina nihil aliud agit, nisi ut originem suam ostendat fidei, id est, Arianae perfidiae.

Ex prooemio libri b. Hieronymi de locis Hebraicis.

Eusebius, qui a beato Pamphilo martyre cognomentum sortitus est, post decem ecclesiasticae historiae libros, post temporum canones, quos nos Latina lingua edidimus, post

diversarum vocabula nationum, quae quo modo apud Hebraeos olim dicta sint, et nunc dicantur, exposuit; post topographiam terrae Iudaeae, et distinctas tribuum sortes, ipsius quoque Hierusalem, templique in ea cum brevissima expositione picturam, ad extremum in hoc opusculo laboravit, ut congregaret nobis de sancta scriptura omnium paene urbium, montium, fluminum, viculorum et diversorum locorum vocabula: quae vel eadem manent, vel immutata sunt postea, vel aliqua ex parte corrupta. Unde et hoc admirabilis viri sequentes studium, etc.

Ex libro b. Hieronymi de scriptoribus ecclesiasticis.

Hippolytus cuiusdam ecclesiae episcopus (nomen quippe urbis scire non potui) rationem paschae, temporumque canones scripsit usque ad primum annum Alexandri imp. et sedecim annorum circulum quem graeci *ἐκκαίδεκαετηρίδα* vocant, reperit, et Eusebio qui super eodem pascha canonem decem et novem annorum circulum, id est, *ἐννεαδεκαετηρίδα* composuit, occasionem dedit.

Ex eodem libro.

Eusebius Caesareae Palaestinae episcopus, in scripturis divinis studiosissimus, et bibliothecae divinae cum Pamphilo martyre diligentissimus per investigator, edidit infinita volumina. De quibus haec sunt: *Εὐαγγελικῆς ἀποδείξεως* libri viginti. *Εὐαγγελικῆς προπαρασκευῆς* libri quindecim. *Θεοφανείας* libri quinque. Ecclesiasticae historiae libri decem. Chronicorum canonum omnimoda historia, et eorum *ἐπιτομή*. Et de Evangeliorum diaphonia. In Esaiam libri decem, et contra Porphyrium, qui eodem tempore scribebat in Sicilia ut quidam putant, libri triginta: de quibus ad me viginti tantum pervenerunt. *Τοπικῶν* liber unus, *ἀπολογίας* pro Origene libri sex, de vita Pamphili libri tres. De martyribus alia opuscula. Et in 150 psalmos eruditissimi commentarii. Et multa alia. Floruit maxime sub Constantino imp.

borati: quod tamen fieri omnino debuerat, ut de Eusebio fide certum ac legitimum iudicium promeretur. Quaecumque enim ante Nicaenam synodum scripta sunt, Eusebio obijci et imputari non debent. Porro Eusebii epistola ad Alexandrum, qua pro Ario illum interpellat, scripta est procul dubio ante synodum Nicaenam. Proinde testimonium illud patrum septimae synodi adversus Eusebium, et maximam habet auctoritatem, tamen praeiudicium potius quam synodale iudicium nobis videtur. Sed Graecis liceat de Eusebio nostro ita sentire, eumque quod finem Arianæ hæresis faveat, aut etiam Arianum vocare. Hieronymum vero qui patienter ferat, qui non contentus hæreticum illum et Arianum dicere, Arianorum signiferum non semel nominat. Potestne Arianorum signifer merito dici is, qui Arianorum dogma post Nicaenam synodum perpetuo damnavit? Legantur eius libri de ecclesiastica theologia, quos contra Marcellum scripsit: diu post concilium Nicaenum, inveniens id quod dixi, damnatos ab eo fuisse qui dicerent filium dei de non exstantibus esse factum, et fuisse tempus cum non esset. Idem etiam de Eusebio testatur Athanasius in epistola de decretis synodi Nicaenæ his verbis: *Et profecto infelix in eo fuit. Ut enim se ipsam purgaret, accusavit deinceps Arianos, quod cum dicerent filium dei non existisse antequam gigneretur, hoc pacto negarent eum existisse ante incarnationem.* Et Athanasius quidem qui privatas inimicitias cum Eusebio gessit, hoc Eusebio perhibet testimonium. Hieronymus vero qui nullas odii causas adversus Eusebium habebat, immo qui ex illius scriptis tantopere profecerat, qui chronicum eius canonem et librum de locis Hebraicis in Latinum sermonem converterat, hoc Eusebium infamat elogio, quod ne infensissimi quidem hostes unquam illi tribuerunt. Cuius rei causam invenire non possum, nisi quod Hieronymus suscepto adversus Origenem odio, cunctos eius dogmatum defensores ac præcipue Eusebium nostrum immodice est persecutus. Fatendum

quidem est, Eusebium nostrum, etsi Arianorum signifer merito dici non possit, tamen cum Arianorum signiferis post Nicaenam synodum perpetuo versatum fuisse, et una cum illis impugnasse catholicos episcopos, Eustathium scilicet et Athanasium, praecipuos hominū defensores. Illud quoque in Eusebio reprehendendum videtur, quod licet aeternitatem filii dei adversus Arianos semper asserit, hominū tamen vocem nunquam ex animo pro-
 bavit. Certe nec in libris contra Marcellum, nec in orationibus de fide adversus Sabellium ea voce unquam usus est. Immo vero in libro secundo adversus Sabellium non obscure significat eam vocem, utpote quae in scripturis non legatur, sibi displicere. Sic enim ait: *Sicut ergo de his quae possunt quaeri, inertium est non quaerere, ita de his quae non necesse est quaeri, audacia est quaerendi. Quae ergo debent quaeri? quae invenimus in scripturis posita. Quae autem in scripturis non invenimus, non quaeramus. Si enim oporteret nobis esse cognita, utique spiritus sanctus posuisset in scripturis.* Et aliquanto post haec habet: *Non ita periclitemur, sed tute loquamur. Si quid autem scriptum est, ne deleatur.* In fine autem orationis ita loquitur: *Quae scripta sunt dicito, et derelinquatur lis.* Quibus verbis hominū sine dubio perstringit Eusebius. Sed nunc, si placet, veterum de Eusebio testimonia audiamus. In quibus illud maxime observandum est, etsi varia fuerunt hominum de Eusebio nostro iudicia, quod quidem spectat ad ecclesiasticorum dogmatum puritatem, omnes tamen summae eruditionis laudem uno consensu ei tribuisse. Unus patrum memoria exstitit Iosephus Scaliger, qui praecipiti quadam audacia ac maledicendi libidine abreptus, hanc doctrinae gloriam, quam nec adversarii Eusebio unquam inviderunt, ei adimere conatus est. Eius verba si quis cupit cognoscere, inter testimonia veterum collocavimus, non quod eius iudicium hac praesertim in parte magni faciamus, sed eo potius consilio,

ut importuna eius maledicentia omnium oculis subiiceretur. Qui cum in chronicam Eusebii canonem commentarios scribere instituisset, in ipso operis exordio reprehendit Hieronymum, quod Eusebium virum eruditissimum appellaverit. Ac principio quidem statueram adversus Scaligerum pluribus disputare, eiusque sententiam prolixiori responsione subvertere. Sed quoniam ea res maioris est otii ac fortasse taedium allatura esset lectoribus, in aliud tempus opportunius differetur.

VETERUM TESTIMONIA.

PRO

EUSEBIO.

Ex epistola Constantini magni ad Antiochenos, quam refert Eusebius in eius vita, Lib. III. c. 60.

Fateor enim perlegisse me acta; in quibus ex honorificis testimoniis ac praeconiis vestris in Eusebium Caesariensem episcopum, quem ego quoque et doctrinae et modestiae causa iam dudum probe novi, vos in eum propensos esse, eumque vobis vindicare velle comperi. Et paulo post: Equidem virum illum quem vos et honore et benevolentia dignum iudicatis, plurimum laudo. Non tamen adeo despicit oportet id quod apud singulos ratum firmumque manere debuerat, ut singuli contenti non sint sententiis suis, etc.

Ex eiusdem Constantini ad Eusebium epistola, qua eum laudat, quod Antiochenam sedem recusaverit, Lib. III. c. 61.

Epistolam tuam saepius legi, et ecclesiasticae disciplinae regulam accuratissime observatam a te cognovi. Enimvero in ea sententia perstare, quae et deo accepta, et apostolicae traditioni congrua esse videatur, summae pietatis est. Tu quidem beatum te in hoc ipso existimare debes qui totius propemodum orbis testimonio, dignus universae

ecclesiae episcopatu indicatus sis. Nam cum omnes te apud se episcopum esse ambiant, hanc tuam felicitatem sine controversia adaugent. Verum rectissime fecit prudentia tua, quae et mandata dei et apostolicam atque ecclesiasticam regulam custodire statuit, episcopatum Antiochenae ecclesiae repudiāns et in eo potius permanere desiderans, quem dei mandatu ab initio suscepisset.

*Ex eiusdem Constantini epistola ad synodum Antiochenam
ibid. c. 61.*

Legi literas a vestra sanctitate scriptas, et Eusebii collegae vestri prudens propositum laudavi. Cumque cuncta quae gesta sunt, partim ex vestris, partim ex perfectissimorum virorum, Acacii et Strategii comitum literis cognovissem, remque ut decebat, accurate expendissem, scripsi ad populum Antiochenum, quid deo acceptum et ecclesiae congruum esset. Eius epistolae exemplum his literis subiici praecepi, ut et vos cognoscere possitis, quidnam ego iurisdictione provocatus scripserim ad populum Antiochenum, quando quidem hoc literis vestris continebatur, ut iuxta populi et prudentiae vestrae suffragium ac voluntatem Eusebius sanctissimus Caesariensium episcopus Antiochena ecclesiae praesideret, eiusque curam susciperet. Ac literae quidem Eusebii ecclesiasticae legi maxime inhaerere videbantur, etc.

Ex eiusdem Constantini ad Eusebium epistola, in qua Eusebium illius de pascha laudat, Lib. IV c. 35.

Eximiam tuam doctrinam et studii contentionem equidem supra modum admiratus sum, legique librum tuum perlibenter utque in multorum qui divinae religionis observantiam sincere profitentur, manus ac notitiam perveniret, quemadmodum optaveras, mandavi. Cum igitur intelligerem quanta cum voluptate huiusmodi munera et solertia tua nobis oblata suscipimus, cura ut frequentioribus postula-

sermonibus, quibus te innutritum esse profiteris, animum nostrum exhilaras.

Ex epistola eiusdem Constantini ad Eusebium de conficiendis sacrae scripturae codicibus, Lib. IV. c. 36.

Visum est enim id significare prudentiae tuae, ut quinquaginta codices divinarum scripturarum, quarum apparatus et usum maxime necessarium ecclesiae esse intelligis, in membranis probe apparatis, ab artificibus antiquariis venuste scribendi peritissimis describi facias, qui et legi facile, et ad omnem usum circumferri possint.

Ex Eusebii Nicomediensis epistola ad Paulinum episcopum Tyri, quam refert Theodoretus in libro primo historiae ecclesiasticae, c. 5.

Nec domini mei Eusebii pro tuenda veritate studium silentio mandatum est, nec tua, domine, in eadem re taciturnitas. Ad nos enim de utroque fama pervenit, et quod consequens erat, Eusebii domini mei causa laetitiam, tua vero dolorem cepimus.

Ex libro Basilii ad Amphilochium de spiritu sancto, c. 29.

Εἰ δὲ τῷ καὶ ὁ Παλαιστίνος Εὐσέβιος ἐξήγηστος διὰ πολυπερίαν, κατέλινον τὰς αὐτὰς φωνὰς ἐπιδεικνυμέν ἐν τοῖς ἐπαπορήμασι περὶ τῆς τῶν ἀρχαίων πολυγαμίας. Huius libri meminit Eusebius in lib. VII praeparationis, c. 8.

Ex libro quaestionum veteris ac novi testamenti qui inter Augustini opera est editus, c. 125.

Meminimus in quodam libello Eusebii quondam egregii in reliquis viri legisse, quia nec spiritus sanctus sciat mysterium nativitatis domini nostri Iesu Christi, et admiror tantae doctrinae virum hanc maculam spiritui sancto infixisse.

et Constantio, et ob amicitiam Pamphili martyris, ab eo cognomentum sortitus est.

Ex eodem libro.

Eusebius natione Sardus, et ex lectore urbis Romae, Vercellensis episcopus, ob confessionem fidei a Constantia principe Seythopolim et inde Cappadociam relegatus, sub Iuliano imp. ad ecclesiam reversus, edidit in psalmos commentarios Eusebii Caesariensis, quos de Graeco in Latinum verterat. — *Idem Hieronymus in epist. ad Vigilantius* de hac versione ita scribit: Sit in culpa eiusdem confessionis Vercellensis Eusebius, qui omnium psalmorum commentarios haeretici hominis vertit in nostrum eloquium, licet, haeretica praetermittens, optima quaeque transtulerit.

Idem Hieronymus in praefatione commentariorum in Danielem.

Contra prophetam Danielem duodecimum librum scribit Porphyrius, nolens eum ab ipso cuius inscriptus est nomine, esse compositum etc. cui solertissime responderunt Eusebius Caesariensis episcopus tribus voluminibus, id est, XVIII. XIX. et XX. Appollinarius quoque uno grandi libro hoc est, vicesimo sexto, et ante hos ex parte Methodius.

Idem Hieronymus in c. 24. Matthaei.

De hoc loco, id est, de abominatione desolationis quae dicta est a Daniele propheta, stante in loco sancto, multa Porphyrius tertio decimo operis sui volumine contra nos blasphemavit. Cui Eusebius Caesariensis episcopus, tribus respondit voluminibus XVIII. XIX. et XX.

Idem in epistola 84. ad Magnum.

Scripserunt contra nos Celsus atque Porphyrius, priori Origenes, alteri Methodius, Eusebius et Appollinarius fortissime responderunt. Quorum Origenes octo scripsit libros.

Methodius usque ad decem millia procedit versuum, Eusebius et Apollinarius viginti quinque et triginta volumina condiderunt.

Idem in epistola 65. ad Pammachium et Oceanum.

Quis prudentior, doctior, eloquentior Eusebio et Didymo, assertoribus Origenis inveniri potest? Quorum alter sex voluminibus τῆς ἀπολογίας ita eum, ut se, sensisse confirmat.

Idem Hieronymus in praefatione commentariorum in Esaiam.

Eusebius quoque Pamphili iuxta historicam explanationem quindecim edidit volumina.

Idem in praefatione libri quinti commentariorum in Esaiam.

Subeamne opus, in quo viri eruditissimi sudaverunt? Origenem loquor et Eusebium Pamphili. Quorum alter libris allegoriae spatiis evagatur, et interpretatis nominibus singulorum, ingenium suum facit ecclesiae sacramenta, alter historicam expositionem titulo repromittens, interdum obliviscitur propositi, et in Origenis scita concedit.

Idem in libro quinto commentariorum in Esaiam.

Eusebius Caesariensis historicam interpretationem titulo repromittens, diversis sensibus evagatur, cuius cum libros legerem, aliud multo reperi quam indice promittebat. Ubicumque enim historia defecerit, transit ad allegoriam; et ita separata consociat, ut mirer eum nova sermonis fabrica in unum corpus lapidem ferrumque coniungere.

Idem Hieronymus in caput 1. Matthaei.

Super hoc et Africanus, temporum scriptor, et Eusebius Caesariensis in libris διαφωναὶ εὐαγγελίων plenius disputarunt.

Rufinus in epistola ad Chromatium episcopum.

Iniungis mihi ut ecclesiasticam historiam, quam vir eruditissimus Eusebius Caesariensis Graeco sermone conscripserat, in Latinum converterem.

Augustinus in libro de haeresibus, cap. 83.

Cum Eusebii historiam perscrutatus essem, cui Rufinus a se in Latinam linguam translatae subsequentium etiam temporum duos libros addidit, non inveni aliquam haeresim quam non legerim apud istos; nisi quam in sexto libro ponit Eusebius, narrans eam exstitisse in Arabia. Itaque hos haereticos, quoniam nullum eorum ponit auctorem Arabicos possumus nuncupare, qui dixerunt animas cum corporibus mori atque dissolvi, et in fine saeculi utrumque resurgere. Sed hos disputatione Origenis praesentis et eo alloquentis, celerrime dicit fuisse correctos.

Antipater Bostrensis episcopus in libro primo adversus apologeticum Eusebii Caesariensis pro Origene⁵⁵⁾.

Ἐπειδὴ πολυῖστορ ὁ ἄνθρωπος γέγονε, πάσας τὰς τῶν ἀρχαιοτέρων βίβλους τε καὶ συγγράμματα ἐξερευνήσας καὶ ἀνιχνεύσας, καὶ τὰς πάντων μικροῦ δεῖν δόξας ἐκθέμενος, καὶ πλείστα συγγράμματα καταλείψας τῷ βίῳ, ὃν ἔκτισεν καὶ πάσης ἀποδοχῆς ἄξια τυγχάνει, τῇ τριαύτῃ τοῦ ἀνδρὸς ὑπολήψει χρώμενοι συναρπάξουσιν ἐπιχειροῦσιν ἐνίους, ὡς ὅτι γὰρ οὐκ ἂν εἴλετο Εὐσέβιος ἐπὶ τοῦτο ἰδεῖν, εἰ μὴ πᾶσας ἀκριβοῦς ἡπίστατο τῶν παλαιῶν τὰς δόξας τοῦτο βουλομένης. Ἐγὼ δὲ ὅτι μὲν πολυῖστορ ὁ ἄνθρωπος, καὶ οὐδέν τι τῶν παλαιότερων συγγράμματων τὴν ἐκείνου διέλαθε γνῶσιν, σύμφημι καὶ ὁμολογῶ. Βασιλικῇ γὰρ συνεργίᾳ χρώμενος, θαδύως τὰ πάντα τοῦ πρὸς ἑαυτὸν συνάγειν ἠδύνατο, etc.

Ex libro primo excerptorum historiae ecclesiasticae Philostorgii.

Ὅτι τὰ τε ἄλλα, καὶ ὅσα πρὸς ἱστορίας ἦκει λόγων, ὁ Φιλοστόργιος τὸν Παμφίλου Εὐσέβιον ἐπαινῶν, περὶ τὴν εὐσέβειαν διαμαρτάνειν φησί· καὶ τὸ ἀμάρτημα ὁ δυσσεβὴς διηγούμενος,

55) Vid. Moeller. de fide Eus. C. p. 16 sqq. cf. Cave Hist. Literar. script. eccles. p. 128.

διότι ἄγνωστον τὸ θεῖον καὶ ἀκατάληπτον ἤγούτο· ἀλλὰ καὶ ἄλλα
 ποικίλα φησὶν αὐτὸν πλημμελεῖν· καταπαῦσαι δὲ αὐτὸν τὰς οἰ-
 κίας τῆς ἱστορίας μνήμας, μέχρι τῆς τῶν παιδων διαδοχῆς τοῦ
 μεγάλου Κωνσταντίνου συνεπιμαρτυρεῖ.

Socrates in libro primo historiae ecclesiasticae.

Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου ἐν ὅλοις δέκα βιβλίοις τὴν ἐκκλησια-
 στικὴν ἱστορίαν ἐκθέμενος, κατέπαυσεν εἰς τοὺς χρόνους τοῦ
 βασιλέως Κωνσταντίνου, ἐν οἷς καὶ ὁ παρὰ τοῦ Διοκλητιανοῦ
 τῶν Χριστιανῶν γενόμενος πόλεμος ἀνεπαύσατο. Γράφων δὲ ὁ
 αὐτὸς εἰς τὸν βίον Κωνσταντίνου, τῶν καθ' Ἄρειον μερικῶς
 μνήμην ποιῶν, τῶν ἐπαινῶν τοῦ βασιλέως καὶ τῆς πανηγυ-
 ρικῆς ὑψηλότητος τῶν λόγων μᾶλλον ὥς ἐν ἐγκωμίῳ φροντίσας,
 ἤπερ τοῦ ἀκριβοῶς περιλαβεῖν τὰ γενόμενα.

*Idem Socrates in eodem libro cap. 7. de Sabino Macedo-
 nianorum episcopo loquens qui synodorum historiam
 scripserat, ita dicit:*

Καὶ ἐπαινεῖ μὲν τὸν Παμφίλου Εὐσέβιον ὡς ἀξιόπιστον
 μάρτυρα· ἐπαινεῖ δὲ καὶ τὸν βασιλέα, ὡς τὰ Χριστιανῶν δογ-
 ματίζειν δυνάμενον· μέμφεται δὲ τῇ ἐν Νικαίᾳ ἐκτεθείσῃ πίστει,
 ὡς ὑπὸ ἰδιωτῶν καὶ οὐδὲν ἐπισταμένων ἐκδεδομένη, καὶ ὅν ὡς
 τοιοῦτον καὶ ἀψευδῆ καλεῖ μάρτυρα, τούτου τὰς φωνὰς ἐκουσίως
 ἀπερορᾷ.

Idem Socrates in libro II c. 21.

Ἐπειδὴ δὲ τινες ἐπεχείρησαν καὶ αὐτὸν λοιδορῆσαι, φημι
 δὴ τὸν Παμφίλου Εὐσέβιον, ὡς ἀριανίζοντα ἐν οἷς λόγοις ἐξέ-
 δωκε, μικρὰ καὶ περὶ αὐτοῦ εἰπεῖν οὐκ ἄκαιρον ἡγοῦμαι· πρῶ-
 τος μὲν γάρ, etc. *Id est:*

Sed quoniam hunc quoque, Eusebium Pamphili intel-
 ligo, nonnulli criminari conati sunt, perinde quasi Arianum
 dogma in libris suis secutus fuerit, opportunum fore cen-
 seo pauca de eo disserere. Primum igitur concilio Nicaeno
 quo filium patri consubstantialem fuisse decretum est, et

interfuit et consensit. In tertio vero libro quem de vita Constantini scripsit, ita loquitur: Omnes imperator ad concordiam incitavit, donec universos in iis de quibus antea dissentiebant, concordēs atque unanimes praestitisset. Adeo ut fides omnium consona apud Nicaeam obtinuerit. Cum igitur Eusebius illius concilii mentionem faciens, cunctas animorum dissensiones sopitas esse dicat, et universos in unam eandemque conspirasse sententiam, quid causae est, cur nonnulli eum existiment Ariano dogmati consentire? Falluntur etiam Ariani, qui illum opinioni suae suffragari arbitrantur. Sed dicet fortasse aliquis, illum Ariani dogmatis assertorem videri, propterea quod in libris suis crebro dicere solet: per Christum. Cui nos id respondemus, et hac loquendi ratione et aliis huiusmodi quae dispensationem humanitatis Iesu Christi designant, ecclesiasticos scriptores uti consuevisse, et ante hos omnes Paulum apostolum iisdem vocibus usum fuisse, qui tamen perversi dogmatis magister nunquam est existimatus. Ceterum cum Arius filium dei creaturam perinde ac cetera quae a deo creata sunt, ausus sit dicere, audi, si placet, quatenus de hac re fuerit Eusebii sententia in libro primo de ecclesiastica theologia (cap. 9. 10.). Unigenitus, inquit, dei filius solus ipse et non alius et praedicatur et est. Unde merito quis reprehenderit eos qui creaturam illum dicere non dubitarunt, ex nihilo conditum perinde ac reliquas creaturas. Quomodo enim filius fuerit, quomodo unigenitus, si eandem cum ceteris creaturis naturam sortitus est, unusque est e numero rerum creatarum, utpote qui una cum illis ortus sit ex nihilo? Verum divina oracula non ita de illo praedicant. Deinde paucis interiectis haec subiicit: Quisquis igitur filium dei ex nihilo genitum, et creaturam e non exstante productam esse asserit, is non animadvertit, se nudum quidem nomen filii ei concedere, revera tamen eum filium pernegare. Qui enim ex nihilo genitus est, vere filius dei esse non potest; sicut nec quidvis aliud quod genitum sit.

Verus autem filius dei, utpote qui ex illo tanquam ex patre genitus est, unigenitus et dilectus patris merito dicitur. Ob eandem etiam causam deus ipse est. Quis enim alius dei fetus esse possit, quam illi ipsi per omnia simillimus? Condit quidem urbem imperator, sed eam non gignit: filium autem gignere dicitur, non condere. Artifex autem faber dicitur eius quod fabricatus est, non pater. Filii vero sui nequaquam faber dicitur. Ita quoque summus huius universi deus filii quidem sui pater, mundi vero faber et conditor merito dicitur. Quod si semel in scripturis inveniat dictum: dominus creavit me initium viarum suarum ad opera sua, sensum ipsum verborum inspicere debemus, quem paulo post exponam: nec, ut Marcellus facit, ob unicum testimonium praecipuum ecclesiae dogma convellere. Haec et alia plurima ab Eusebio Pamphili dicta sunt in libro adversus Marcellum. In tertio autem eiusdem operis libro, docens quomodo intelligenda sit haec vox *πρώτη*, ita loquitur: His ita constitutis, consequens est, ut quemadmodum illa quae praecesserunt, sic etiam haec verba: dominus condidit me initium viarum suarum ad opera sua, de eadem persona dicta sint. Quod si creatum se esse dicit, non ita accipiendum est, quasi dicat, se de non existentibus ad id quod est pervenisse, et perinde ac reliquas creaturas ex nihilo conditum esse, sicut nonnulli perperam existimarunt. Sed id dicit, utpote qui subsistat ac praexistat ante constitutionem totius mundi, a patre autem suo ac domino princeps ac rector huius universi constitutus sit: adeo ut verbum hoc *ἐκτίσεν* positum sit hoc loco pro constituit. Certe apostolus Petrus principes et rectores qui hominibus praesunt, diserte creaturam appellat, his verbis: Subiecti estote omni humanae creaturae propter dominum, sive regi quasi praecellenti, sive rectoribus tanquam ab illo missis. Propheta quoque cum dicit: praepara te Israel ad invocandum deum tuum quoniam ecce qui firmat tonitru, et qui creat spiritum, et qui annuntiat hominibus Chri-

stum suum, hoc verbum *κτίσας* non accepit pro eo quod factum est cum antea non *esset*. Neque enim tunc deus creavit spiritum, cum Christum suum per illum cunctis hominibus annuntiavit. Nihil quippe sub sole novum est. Sed erat quidem antea spiritus et subsistebat, missus est autem tunc cum Apostoli congregati essent: quando sonus instar tonitruï factus est de coelo tanquam ingruentis spiritus vehementis et repleti sunt spiritu sancto. Atque ita Christum dei hominibus praedicarunt, iuxta prophetiam quae dicit: Ecce is qui firmat tonitru et qui creat spiritum, et qui annunciat hominibus Christum suum. Ubi vocabulum illud creans, positum est pro, mittens, vel pro, disponens atque constituens. Tonitru vero similiter evangelii praedicationem significat. David quoque cum dicit: Cor mundum crea in me deus, non hoc dixit quasi cor antea non haberet, sed orabat ut mens pura in se ipso perficeretur. Eadem ratione dictum est illud, ut duos in unum novum hominem crearet, id est, coniungeret. Vide autem annon eiusdem generis sit et illud: Induamini novum hominem qui est secundum deum creatus. Item illud: Si qua igitur in Christo nova creatura; et quaecumque alia eiusmodi reperiri possunt ab iis, qui scripturas divinitus inspiratas curiose scrutantur. Ne mireris ergo si in hoc loco: dominus creavit me initium viarum suarum, verbum creavit translativè positum est pro, constituit et rectorem ordinavit. Haec Eusebius scribit in libris contra Marcellum. Quae nos hic adduximus propter eos, qui illum frustra criminari et traducere conantur. Neque enim probare possunt, Eusebium initium essentiae filio tribuisse, tametsi dispensationis vocabulis passim in libris suis utatur: praesertim cum scriptorum Origenis imitator et admirator extiterit, in quibus filium ex patre genitum semper praedicari reperient, quicumque reconditam Origenis doctrinam intelligentia assequi possunt. Atque haec obiter dicta sint, ut Eusebii obtrectatoribus respondeam.

Sozomenus in libro I historiae ecclesiasticae.

Ἐρμήθην δὲ τὸ ἀπαρχῆς ταύτην συγγράψαι τὴν πραγματείαν, λογισάμενος δὲ ὡς καὶ ἄλλοι ταύτης ἐπειράθησαν μέχρι τῶν κατ' αὐτοὺς χρόνων, Κλήμης τε καὶ Ἡγήσιππος, ἄνδρες σοφώτατοι, τῇ τῷ ἀποστόλων διαδοχῇ παρακολουθήσαντες, καὶ Ἀφρικανὸς ὁ συγγραφεὺς, καὶ Εὐσέβιος ὁ ἐπίκλην Παμφίλου, ἀνὴρ τῶν θείων γραφῶν καὶ τῶν παρ' Ἑλλήσι ποιητῶν καὶ συγγραφέων πολυμαθέστατος ἴστωρ.

Victorius in canone paschali.

Recensitis igitur fidelibus historiis veterum, beati scilicet Eusebii Caesariensis Palaestinae civitatis episcopi, viri in primis eruditissimi atque doctissimi, chronicis prologoque; ac perinde his quae a sanctae memoriae Hieronymo hisdem chronicis sunt adiecta.

Hieronymus in epistola ad Chromatium et Heliodorum, quae praefigitur martyrologio quod b. Hieronymi inscriptum est nomine ⁵⁶⁾.

Constat dominum nostrum Iesum Christum omni die martyrum suorum triumphos excipere, quorum passiones a sancto Eusebio Caesariensi episcopo scriptas reperimus. Nam Constantinus Augustus, cum Caesaream fuisset ingressus, et diceret memorato antistiti, ut peteret aliqua beneficia Caesariensi ecclesiae profutura, legitur respondisse Eusebium, opibus suis ecclesiam ditatam, nulla petendi beneficia necessitate compelli, sibi tamen desiderium immobile exstitisse, ut quidquid in republica Romana gestum sit erga sanctos dei per iudices iudicibus succedentes in universo orbe Romano, sollicita perscrutatione, monumenta publica discutiendo perquirerent, et qui martyrum a quo iudice, in qua provincia vel civitate, qua

⁵⁶⁾ Vid. Moeller. loco not. 55. laudato. Conf. Schroeckh. christliche Kirchengeschichte T. I. p. 144.

die quave perseverantia, passionis suae obtinuerint palmam, de ipsis archivis sublata, ipsi Eusebio regio iussu dirigerent. Unde factum est, ut idoneus relator existens, et ecclesiasticam historiam texeret, et omnium paene martyrum provinciarum omnium Romanarum trophaea diligens historiographus declararet.

Gelasius papa in decreto de libris apocryphis.

Item chronica Eusebii Caesariensis et eiusdem ecclesiasticae historiae libros, quamvis in primo narrationis suo libro tepuerit, et postea in laudibus atque excusatione Origenis schismatici unum conscripserit librum, propter rerum tamen notitiam singularem, quae ad instructionem, pertinent usque quaque non dicimus renuendos.

Idem in libro de duabus naturis.

Ut id ipsum dicentes uno corde, unoque ore, et credamus quod a maioribus nostris accepimus, et donante domino tradamus posteris confitendum, cum quibus unitam fidem deo propitio perdurare catholicorum subiecta testimonia, magistrorum recensita testantur. *Et paulo post:* Eusebii episcopi Palaestinensis cognomento Pamphili ex expositione psalmi septimi, etc. Item eiusdem ex evangelica praeparatione lib. VII.

Pelagius II papa in epistola 3. ad Eliam Aqueleciensem et alios episcopos Istriae.

Quid namque in haeresiarchis Origene deterius, et quid in historiographis inveniri Eusebio honorabilius potest? Et quis nostrum nescit, in libris suis quantis Origenem Eusebius praeconiis attollat? Sed quia sancta ecclesia suorum fidelium corda benignius, quam verba districtius pensat, nec in haereticis sensum proprium testatio Eusebii absolvere potuit: nec rursum Eusebium laudati Origenis culpa damnavit.

Evagrius lib. I historiae c. 1.

Εὐσεβίῳ τῷ Παμφίλῳ, ἀνὴρ δὲ ἐς τὰ μάλιστα λόγιος ὁ Παμφίλῳ τὰ τε ἄλλα, καὶ ὥστε οἷός τε εἶναι τοὺς πείθειν ἐν-
τυγχάνοντας θρησκεύειν τὰ ἡμέτερα, εἰ καὶ μὴ λίαν ἀκριβεῖς
εἶδε ποιεῖν.

Gregorius magnus in epistola ad Eulogium Alexandrinum episcopum.

Ex audientium numero nunc factus sum, cui sanctissi-
ma vestra beatitudo scribere studuit, ut cunctorum marty-
rum gesta quae pia memoriae Constantini temporibus ab
Eusebio Caesariensi collecta sunt, transmittere debeamus.
Sed haec neque si collecta non sint, neque si sint, ante
vestrae beatitudinis scripta cognovi. Ago ergo gratias,
quia sanctissimae vestrae doctrinae scriptis eruditus, coepi
scire quod nesciebam. Praeter illa enim quae in in eiusdem
Eusebii libris de gestis sanctorum martyrum continentur,
nulla in archivo huius nostrae ecclesiae, vel in Romanae
urbis bibliothecis esse cognovi, nisi pauca quaedam in unius
codicis volumine collecta.

Gelasius Cyzicenus in libro secundo de synodo Nicaena, cap. 1.

Ἀκούσωμεν δὴ τί ἐνταῦθα λέγει καὶ ὁ ἀροτὴρ ὁ κάλλιστος
τῆς ἐκκλησιαστικῆς γεωργίας ὁ φιλαληθείστατος Εὐσέβιος ὁ τοῦ
παμφήμου Παμφίλου. Ὁ μὲν οὖν Λικίνιος, φησὶ, τὴν ὁμοίαν
τοῖς ἀθέοις τυράννοις τῆς ἀσεβείας μετέλθων ὁδὸν, ἐπὶ τὸν ἴσον
αὐτοῖς ἐνδίκως περιηρέχθη κρημνὸν, etc. quae leguntur in fine
libri decimi historiae ecclesiasticae. Τῶσαῦτα ὁ τῶν ἀρχαίων
ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων ἀξιοπιστότατος Εὐσέβιος ὁ τοῦ Παμ-
φίλου, πλείστους ὅσους ἀγῶνας θίμενος καὶ διερευνησάμενος, ἐκ
τῶν ἀπλῶς ἐχόντων τὴν ἀναλογὴν ποιησάμενος, ἐν δέκα τόμοις
ἔλκει τὰ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἡμῖν ἱστορίας ἀκριβῶς καταλέλουπεν,
ἀρξάμενος μὲν ἀπὸ τῆς τοῦ κυρίου παρουσίας, πληρώσας δὲ εἰς
τοιαύτα τοὺς χρόνους οὐκ ἀπόνως, πῶς γὰρ οἷόν τε ἦν τοσαύτην

ἀναδεξάμενον φροντίδα τοῦ διασωσάσθαι τῆς τοιαύτης συλλογῆς τὴν ἁρμονίαν; ἀλλ' ὡς ἀρτίως ἔφην, πολλὴν εἰσενεγκάμενος τὴν σπουδὴν καὶ πλοῦτον ἄφατον πόνον. Ἀλλὰ μηδεὶς οἰέσθω τὸν ἄνδρα ἐκ τῶν περὶ αὐτοῦ ἐπιπεφημισμένων, ὡς τῆς Ἀρείου βλασφημίας ποτέ τι πεφρονήκει, ἀλλὰ πεπεισθω, ὡς εἰ καὶ τιν' ἂν ἐλάλησεν ἢ ἔγραψε μικρὸν τι τὰ Ἀρείου ὑπονούμενα, οὐ μὴν κατὰ τὴν ἀσεβῆ ἐκείνου ἔννοιαν, ἀλλ' ἐξ ἀπεριέργου ἀπλότητος, καθὼς καὶ αὐτὸς ἐν τῷ ἀπολογητικῷ, ᾧ διεπέμψατο πρὸς τὸ τῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων κοινὸν μαρτυράμενος, ταῦτα ἐπληροφόρησε.

Auctor chronici Alexandrini pag. 582.

Ὁ δὲ σοφώτατος Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου συνεγράψατο οὕτως ἅτι ἐν τῇ ἑορτῇ τὸν Χριστὸν ἱσταύρωσαν οἱ Ἰουδαῖοι, ἐν τῇ αὐτῶν ἑορτῇ πάντες ἀπώλοντο.

Nicéphorus in libro VI historiae cap. 37.

Ἐφ' αὐτῷ λόγῳ καὶ φιλοσόφῳ βίῳ διαζῶντα, καὶ τοῦ αὐτόθεν πρεσβείου ἡξιωμένον τὸν θεῖον Πάμφιλον ἔγνωμεν· οὐ τὸν βίον καὶ τὰ κατ' ἑκάστον αὐτῷ πεπραγμένα, εἰ δὲ καὶ περὶ ἧς συνεστήσατο ἐκέισε λόγων θείων καὶ φιλοσόφων διατριβῆς, πρὸς δὴ τούτοις καὶ τὴν ὑπὲρ εὐσεβείας τούτου ἐν διαφόροις διωγμοῖς ὁμολογίαν τοὺς τε ἀγῶνας αὐτοῦ, καὶ τὸ τελευταῖον αἰ τὸν τοῦ μαρτυρίου ἀνεθήσατο στέφανον, Εὐσέβιος ὁ τούτου ἀδελφιδοῦς καὶ τασοῦτόν ἐκείνῳ φιλούμενος ὡς καὶ τὴν ἐκείνου κλησιν ἐπίθετον σχεῖν, εἰς λεπτόν ἐν ἰδίῳ συντάγματι περιελαβε, καὶ τοὺς ἀκριβῶς βουλομένους τὰ ἐκείνου εἰδέναι, αὐτῷ παραπέμπομεν· ὅς δὴτα Εὐσέβιος διὰ πάντων ἐλθὼν, μάλιστα τῇ περὶ τὰ θεῖα σπουδῇ ἐνακμάζει, ἄχρι δὲ καὶ Κωνσταντείου τὸν τῆς ζωῆς παραλίкуσε χρόνον. Χριστιανὸς δὲ τὰ μάλιστα ὢν, καὶ πολὺν τὸν ζῆλον ὑπὲρ Χριστοῦ πνέων, ἐν δεκαπέντε τόμοις τὴν εὐαγγελικὴν συγγράφει προπαρασκευῇ, καὶ ἐν δέκα πάλιν τὴν εὐαγγελικὴν ἀπόδειξιν· καὶ πρῶτος οὗτος τῇ μετὰ χεῖρας ὑποθέσει ἐπέβαλεν, ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν πρῶτος ὀνομάσας τὴν βίβλον· δέκα δ' ἐν τόμοις καὶ τοῦτο τὸ σύνταγμα περιλαμβάνει. Καὶ ἄλλη δὲ αὐτοῦ βίβλος ἐμφέρεται, ἣν κανόνα ἐπέγραψε, τὰς

τῶν χρόνων ἀκριβομένη γραφάς· καὶ εἰς τὸν βίον δὲ Κωνσταντίνου πέντε λόγους ἐξέδωκε, καὶ ἕτερον δὲ πρὸς αὐτὸν, ὃν τριακονταετηρικὸν ἐπιγράφει. Καὶ Στεφάνου περὶ τῶν ἐν τοῖς ἱεροῖς εὐαγγελίοις ἀπορουμένων ἕτερον ἀνατίθησι, καὶ ἄλλα διάφορα συγγράμματα καταλείπει, πολλὴν ὄνησιν τῇ ἐκκλησίᾳ εἰσφέροντα. Πλὴν τοιοῦτος ὢν, ἐν πολλοῖς φαίνεται τὰ Ἀρείου πρεσβεύων, etc.

Ex actis manuscriptis Silvestri papae.

Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου τὴν ἐκκλησιαστικὴν συγγράφων ἱστορίαν παρέλειπεν περὶ ἐκάστου ταῦτα εἰπεῖν, ὥστε ἐν ἄλλοις συντάγμασιν ἔφρασεν· ἐνέθηκεν γὰρ ἐν ἑνδεκα λόγοις τὰ παθήματα σχεδὸν τῶν ἐν πάσαις ταῖς ἐπαρχίαις ἀθλησάντων μαρτύρων καὶ ἐπισκόπων καὶ ὁμολογητῶν, οὐ μὴν ἁλλὰ γυναικῶν καὶ παρθένων, ὅσαι ἀνδρείῳ φρονήματι διὰ τὸν δεσπότην ἠγωνίσαντο Χριστὸν, ἀνεγράψατο· καὶ οὗτος μόνος τῶν ἐπισκόπων ἀπὸ τοῦ ἀποστόλου Πέτρου καὶ καθιεξῆς, τὰ παθήματα κατὰ τάξιν ἐξηγήσατο, τούτων δὲ τῶν πόλεων καὶ ἀποστολικῶν θρόνων τὴν ἀρχιερωσύνην ἐπεσπάσατο, τουτέστιν τῆς μεγάλης τῶν πόλεων Ῥώμης Ἀλεξανδρείας τε καὶ Ἀντιοχείας, τῆς κοινῆς ἔνεκεν ὠφελείας· ἐκ τοῦ ἀριθμοῦ τοίνυν τούτων ὢν μέχρι τοῦ δεῦρο χρόνου ὁ προρῶθητις τῇ Ἑλληνικῇ συνεγράψατο φωνῇ, τούτου τὸν βίον οὐχ ἐξίσχυσεν μεταγράσαι, τουτέστιν τοῦ ἁγίου Σιλβέστρου, etc. *Quae in vita manuscripta b. Sylvestri papae duobus libris comprehensa, in Latinum sermonem ita conversa sunt.*

Incipit prologus de vita sancti Silvestri papae urbis Romae.

Historiographus noster Eusebius Caesariensis Palaestinae urbis episcopus, cum historiam ecclesiasticam scriberet, praetermisit ea quae sunt in aliis opusculis, vel quae se meminit retulisse. Nam viginti libros, id est, duas decadas, omnium paene provinciarum passiones martyrum, episcoporum et confessorum et sacrarum mulierum ac virginum continere fecit. Deinde secutus et ab apostolo Petro, omnium episcoporum nomina et gesta conscripsit, et earum urbium quae arcem pontificatus per apostolicas sedes tenere

noscuntur, urbs Roma, Antiochia, Hierosolyma, Ephesus, Alexandria, harum urbium episcoporum omnium praeteritorum usque ad tempus suum Graeco sermone conscripsit. Ex quorum numero unum episcoporum urbis Romae, sanctum Silvestrum me de Graeco in Latinum transferre praecipisti.

Vetus auctor in passione sancti Valeriani, quae est decimo Cal. Ianuarii ut habetur in veteri codice Mosciascensi.

Beatissimorum martyrum gloriosa certamina ob honorem Christi domini ac dei nostri assiduis cultibus et sollemnitate annua celebrantur, ut dum fidem martyrum plebs devota cognoscit, et illos triumphasse gaudeat, et se patrocinio eorum protegendam esse confidat. Celebre enim habetur, sanctae recordationis Eusebium historicum, Caesariensis urbis episcopum, egregiae vitae beatissimum sacerdotem; ecclesiastica quoque institutione doctissimum et praecipua sollicitudine venerandum, per omnem orbem, in quantum divino annuntiante spiritu, ut gestum est, rei veritas decursa valuit reperiri, prout singularum provinciarum urbes, loca vel oppida inlustrari triumphis martyrum caelestibus mernerunt, quorumque principum tempore ordinata officiorum instantia innumerae persecutiones factae fuerant, declarasse. Qui etsi martyrum singulorum integras non explicuit passiones, tamen Christianis devotis atque fidelibus unde describi vel celebrari debeant, veraciter intimavit. Dei itaque gratiam toto orbe diffusam fidelis cultor excoluit, dum velut exiguo tritici semine copiosae messes agri fertilitate gignantur, et multiplicata ubertate proficiunt. Ita per supra dicti viri relationem ab unius codicis fonte diffusam, scriptis manantibus fidelium, totum orbem celebrandae passiones martyrum rigaverunt.

Usuardus in martyrologio.

Die 21. mensis Iunii. Palaestinae, sancti Eusebii episcopi et confessoris, viri excellentissimi ingenii et historio-

graphi. *In vetustissimo codice bibliothecae sancti Germani aliter legitur hic locus. In Caesarea Palaestinae sancti Eusebii historiographi.*

Nevelo monachus Gorbeiensis in martyrologio MS.

XI. Kal. Iul. eodem die Natalis s. Eusebii Caesariensis episcopi fide et doctrina clarissimi.

Notkerus in martyrologio.

Die 21. mensis Iunii. In Caesarea depositio sancti Eusebii episcopi.

Manecharius 57) in epistola ad Ceraunium Parisiensem episcopum, quam praefixit passioni sanctorum martyrum Speusippi, Etsippi et Meleusippi.

Praecipuis beatissimorum episcoporum personis assidue coaequari meritis non desistens, in omni conversatione sacerdotii, sancta quotidie exornari religione festinans, divinarum scripturarum legendi studio universa dogmata peragrasti. Nunc sanctorum martyrum gesta ad laudis tuae cumulum pro amore religionis congregare in urbe Parisiaca devotus intendis. Unde sancto Eusebio Caesariensi in aemulationis studio coaequandus es, et pari gloriae dono perpetualiter memorandus.

Ex veteri breviario manuscripto ecclesiae Lemovicensis.

Sancti Eusebii episcopi confessoris.

Lectio 1. Eusebius Caesareae Palaestinae episcopus ob Pamphili martyris amicitiam Pamphili nomen accepit, eo quod cum eodem Pamphilo divinae bibliothecae investigator diligentissimus exstiterit. Vir quidem erat memoratu dignissimus per haec tempora, tum multarum rerum peritia,

57) *Warnacharius* scribitur in manuscripto codice Lugdunensis scolasticae.

tum ingenio mirabili et apud gentiles et apud Christianos, inter philosophos praeceptus et nobilissimus habitus est. Hic cum aliquando Ariana [Ariana? H.] haerēsi laborasset, ad synodum Nicaenam accedens, spiritu sancto inspiratus, patrum sententiam secutus est, ac deinceps usque ad mortem sanctissime cum orthodoxa fide vixit.

Lectio 2. Fuit autem in divinis scripturis studiosissimus, ac bibliothecae divinae cum Pamphilo martyre diligentissimus investigator. Multa eisdem temporibus scripsit maxime vero libros evangelicae praeparationis, ecclesiasticae historiae, in Porphyrium Christianorum hostem accerrimum; apologias item sex pro Origene composuit, de vita Pamphili martyris a quo ob amorem cognomentum accepit, libros tres, item commentarios eruditissimos in centum et quinquaginta psalmos.

Lectio 3. Praeterea ut legitur, omnium provinciarum cum multorum sanctorum martyrum passiones et confessorum vitam ac virginum cognovisset, viginti libros de eisdem sanctis scriptavit; ob hos ideo et praecipue evangelicam praeparationem, cum apud gentes praecipuus haberetur, paternam deorum religionem ob veritatis amorem contempsit. Scripsit quoque chronicon historiam a primo anno Abrahae usque ad annum trecentēsimum, quam d. Hieronymus prosecutus est. Fuit denique Eusebius hic post conversionem Constantini magni, eidem quoad vixit, multa benevolentia coniunctus.

In breviario Lemovicensis ecclesiae, edito anno 1587 per Hugonem Barbou, habetur haec collecta, eodem die 21. Iunii.

Onnipotens sempiternus deus, qui nos concedis sancti Eusebii confessoris tui atque pontificis agere festivitatem, deduc nos quaesumus eius precibus ad caelestium gaudiorum societatem. Per dominum nostram Iesum Christum, etc.

*In antiquo missali eiusdem ecclesiae edito anno 1483. Parisiis
sic habetur, sub eodem die.*

Sancti Eusebii episcopi officium. Statuit ei, etc. Orationis. Da quaesumus. Epistola. Testificor coram deo. Evangelium. Vigilate. Quae omnia in communi confessoris episcopi. Et dicatur residuum, ut unius episcopi.

*In veteri Calendario manuscripto eiusdem ecclesiae habetur
in mense Iunio.*

* XI. Kalend. Iulii. Eusebii archiepiscopi.

*Codex MS. Parisiensis ecclesiae ante octingentos annos
exaratus, continens Eusebii historiam ecclesiasticam
Rufino interprete, sic incipit.*

In nomine dei summi, incipit historia sancti Eusebii
Caesariensis episcopi, id est, libri numero 11.

*Ex libro de luminaribus ecclesiae, qui habetur in collecta-
neis Bedae, et inter opera spuria b. Hieronymi.*

Eusebius Caesariensis, clavis scripturarum, custosque
Novi Testamenti, multis maior in conscriptionibus esse a
Graecis comprobatur. Tria sunt praecleara, quae hoc in
operibus eius vere testantur. Canones quatuor evangelio-
rum qui Novum Testamentum narrant atque custodiunt,
decem libri historiae ecclesiasticae, et Chronicon, id est,
temporum breviarum. Et nos omnia eius vestigia qui imi-
tari potuisset, nunquam reperimus.

*Ex miscellaneis MS. Theodori Metochitae ex capite cuius
titulus est: ὅτι πάντες ὅσοι ἐν Αἰγύπτῳ ἐκπαίδευσαν,
τραχύτερον τῷ λέγειν χρῶνται.*

*Καὶ ὁ τοῦ Παμφίλου Εὐσέβιος, ἐκ Παλαιστίνης μὲν τὸ
ἦνος, ἀλλ' ὡς αὐτὸς φησι, τοῖς ἐπ' Αἰγύπτου πάντι χρόνῳ
συνεποίησεν, πολυμαθὴς ἀνὴρ καὶ θηλὸς γε πολλὰς ἐκδόσεις
προσεργῶν, καὶ χρωόμενος οὕτῳ τῇ γλώττῃ.*

VETERUM
AC
RECENTIORUM TESTIMONIA
CONTRA EUSEBIUM.

Ex libro Marcelli Ancyranī contra Arianos.

Ἐντυχὼν Ναρκίσσου τοῦ Νερωνιάδος προεστῶτος ἐπιστολῇ, ἣν γέγραφε πρὸς Χρηστών τινα καὶ Εὐφρόνιον καὶ Εὐσέβιον, ὡς Ὅσιον τοῦ ἐπισκόπου ἐρωτήσαντος αὐτὸν, εἰ ὥσπερ Εὐσέβιος ὁ τῆς Παλαιστίνης δύο οὐσίας εἶναι φησὶν, οὕτω καὶ αὐτὸς λέγοι· ἐγὼν αὐτὸν ἀπὸ τῶν γραφέντων, τρεῖς εἶναι πιστεῖν οὐσίας ἀποκρινόμενον.

Ex epistola synodica episcoporum Aegypti congregatorum in urbe Alexandria, ad omnes ecclesiae catholicae episcopos, quam refert Athanasius in apologetico secundo adversus Arianos.

Ποία γὰρ καὶ σύνοδος ἐπισκόπων ἦν τότε; ποῖον συνέδριον ἀληθείας ἐχόμενον; τίς τῶν πλειόνων ἐν αὐτοῖς οὐκ ἐχθρὸς ἡμῶν ἦν; οὐ διὰ τὴν Ἀρείου μανίαν οἱ περὶ Εὐσέβιον καὶ ἡμῶν οἴσθησαν; οὐ τοὺς ἄλλους συμφρονοῦντας αὐτῷ ἐπήγοντο; οὐκ αἰεὶ κατ' αὐτῶν ἐγράφομεν ὡς τὰ Ἀρείου φρονούντων; οὐκ Εὐσέβιος ὁ ἐν Καισαρείᾳ τῆς Παλαιστίνης ἐπὶ τῇ θυσίᾳ κατηγορεῖτο ὑπὸ τῶν σὺν ἡμῖν ὁμολογητῶν;

Epiphanius in haeresi Meletianorum.

Ταῦτα ὁ βασιλεὺς ἀκούσας, αἶρεται μὲν θυμῷ, κελεύει δὲ συγκροτηθῆναι σύνοδον κατὰ τὴν Φοινίκην ἐν Τύρῳ τῇ πόλει.

ἐπέλευσε δὲ δικάζειν Εὐσέβιον τὸν Καισαρείας, καὶ ἄλλους τινάς· ἦσαν δὲ προσκεκλημένοι οὗτοι πούως μᾶλλον τῇ τῶν Ἀρειανῶν χυδαιολογίᾳ· καὶ ἐκλήθησαν ἐπίσκοποι τῆς Αἰγύπτου τῆς καθολικῆς, καὶ ὑπὸ Ἀθανάσιον, ἀκραίμονές τινες ἄνδρες καὶ μέλεις, καὶ ἐν Θεῷ ἔχοντες διαφανῇ τὸν βίον· ἐν οἷς ἦν ὁ μακαρίτης Ποτάμων ὁ μέγας, ὁ τῆς Ἡρακλείας ἐπίσκοπος καὶ ὁμολογητής· ἀλλὰ καὶ οἱ τῶν Μελητικῶν, μάλιστα οἱ τοῦ Ἀθανασίου κατηγοροῦντες. Ζηλωτῆς δὲ ὢν ὑπὲρ ἀληθείας καὶ ὀρθοδόξιας ὁ προειρημένος Ποτάμων ὁ μακαρίτης, ἐλευθεροστόμων, οὐκ οὐδέποτε εἴληψε πρόσωπόν τινος· τὸν ὀφθαλμὸν γὰρ ἐν τῷ διωγμῷ διὰ τὴν ἀλήθειαν ἐτυφλώθη· ἑωρακώς τὸν Εὐσέβιον καθιζόμενον καὶ δικάζοντα, καὶ Ἀθανάσιον ἐστῶτα, καταπονηθεὶς τῇ λύπῃ, καὶ θαυρῶν, ὅσα γίνεται παρὰ τοῖς ἀληθέσιν, ἀπειλείναιτο φωνῇ μεγάλῃ Εὐσέβιῳ λέγων· οὐ καθέξῃ Εὐσέβιε, καὶ Ἀθανάσιος ἀθῶος ὢν παρὰ σοῦ κρίνεται; τίς ἐνέγκει τὰ τοιαῦτα; λέγε δέ μοι συ, οὐ σὺν ἐμοὶ ἦσθα ἐν τῇ φυλακῇ ἐπὶ τοῦ διωγμοῦ; καγὰρ μὲν ὀφθαλμὸν ἀπεβαλόμην ὑπὲρ ἀληθείας, σὺ δὲ οὔτε φαίνῃ λελωβημένον τι ἔχων ἐν τῷ σώματι, οὔτε ἐμαρτύρησας, ἀλλὰ ἔστηκας ζῶν, μηδὲν ἡρωτηριασμένος· πῶς ἀνχώρησας ἀπὸ τῆς φυλακῆς, εἰ μὴ ὅτι ὑπέσχου τοῖς τὴν ἀνάγκην τοῦ διωγμοῦ ἡμῖν ἐπενέγκασι τὸ ἀθέμιτον πράξαι, ἢ ἔπραξας;

Ecce epistola episcoporum catholicorum Aegypti ad synodum Tyri, quam refert Athanasius in supra dicto apologetico.

Καὶ γὰρ πάλιν οἴδατε, ὡς προείπομεν, ὡς ἐχθροὶ εἰσὶν ἡμῶν, καὶ διὰ τοῦ Εὐσέβιου ὁ τῆς Καισαρείας ἐχθρὸς γέγονεν ἀπὸ πέρουσιν.

Athanasius in epistola de decretis synodi Nicaenae.

Καὶ τότε παράδοξον, Εὐσέβιος ὁ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης, καὶ τοι πρὸ μᾶς ἀρνούμενος, ὅμως ὕστερον ὑπογράψας, ἐπέστειλε τῇ ἐκκλησίᾳ αὐτοῦ, λέγων εἶναι τῆς ἐκκλησίας τὴν πίστιν,

καὶ τῶν πατέρων τὴν παράδοσιν, πᾶσι τε φανερώς ἔδειξεν, ὅτι πρῶτον ἐσφάλλοντα, καὶ μετὰ ἐφελονείκοντα πρὸς τὴν ἀλήθειαν· εἰ γὰρ καὶ ὑσχυνθῇ τότε ταύταις ταῖς λέξεσι γράψαι, καὶ ὡς ἠθέλησαν αὐτὸς ἀπελογήσατο τῇ ἐκκλησίᾳ, ἀλλάγε διὰ τῆς ἐπιστολῆς τὸ ὑμνούμεναι, καὶ τὸ ἐκ τῆς οὐσίας μὴ ἀρνησάμενος, φανερώς τοῦτο ἀημῶναι βούλεται, καὶ πέπονθε τε δεινόν. Ὡς γὰρ ἀπολογούμενος κατήγορησε λοιπὸν τῶν Ἀρειανῶν, ὅτι γράψαντες οὐκ ἦν ὁ υἱὸς πρὶν γεννηθῆναι, οὐκ ἠθέλον αὐτὸ εἶναι οὐδὲ πρὸ τῆς κατὰ σάρκα γενέσεως.

Idem in tractatu de synodis Arimini et Seleucia.

Μάλιστα δὲ Ἀκάκιος, τὶ ἂν εἴποι πρὸς Εὐσέβιον τῷ ἐκπαιδευτῇ διδάσκαλον, ὃς οὐ μόνον ὑπέγραψε, ἐν τῇ κατὰ Νίκαιαν συνόδῳ, ἀλλὰ καὶ δι' ἐπιστολῆς ἐδήλωσε τρις ὑπ' αὐτὸν λαοῖς, ταύτην εἶναι πίστιν ἀληθῆ, τὴν ἀπολόγηθεϊσαν ἐν τῇ κατὰ Νίκαιαν συνόδῳ· εἰ γὰρ καὶ ὡς ἠθέλησαν ἀπελογήσατο διὰ τῆς ἐπιστολῆς, ἀλλὰ γὰρ τὰς λέξεις οὐκ ἠρνήσατο· ἀλλὰ καὶ κατήγορησε τῶν Ἀρειανῶν, ὅτι λέγοντες, οὐκ ἦν πρὶν γεννηθῆναι ὁ υἱὸς, οὐδὲ πρὸ Μαρίας αὐτὸν ἠθέλον εἶναι.

Idem in epistola ad episcopos Africae.

Καὶ τοῦτο ἐγίνωσκεν Εὐσέβιος ὁ γενόμενος ἐπίσκοπος τῆς Καισαρείας, πρότερον μὲν συντρέχων τῇ Ἀρειανικῇ αἵρεσι, ὑστερον δὲ ὑπογράφας ἐν αὐτῇ τῇ ἐν Νικαίᾳ συνόδῳ, ἔγραψεν τοῖς ἰδίοις διαβεβαιούμενος, ὅτι καὶ τῶν παλαιῶν τινὰς λόγιους καὶ ἐπιφανεῖς ἐπισκόπους καὶ συγγραφὰς ἔγνωμεν ἐπὶ τῆς τοῦ πατρὸς καὶ υἱοῦ θεότητος τῷ τῷ δμοούσιον χρησμένους ὀνόματι.

Idem in tractatu de synodis Arimini et Seleucia.

Ὁ δὲ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης Εὐσέβιος γράφει πρὸς Εὐφρατίωνα τὸν ἐπίσκοπον, οὐκ ἐφοβήθη φανερώς εἰπεῖν, ὅτι ὁ Χριστὸς οὐκ ἔστιν ἀληθινὸς θεός.

Hieronymus in epistola ad Otesiphontem adversus Pelagianos.

Fecerat hoc et in sancti Pamphili martyris nomine, ut libram primum sex librorum defensionis Origenis Eusebii Caesariensis, quem fuisse Arianum, nemo est, qui nesciat, nomine Pamphili martyris praenotaret.

Idem in libro secundo adversus Rufinum.

Statim de porta egrediens, navem impegit. Referens enim de apologia Pamphili martyris, quam nos Eusebii Arianorum principis, probavimus; etc.

Idem in libro primo adversus Rufinum.

Eusebius Caesariensis episcopus, cuius supra memini in libro sexto τῆς ἀπολογίας Origenis, hoc idem obiicit Methodio episcopo et martyri, quod tu in meis laudibus criminaris, et dicit: Quò modo ausus est Methodius nunc contra Origenem scribere, qui haec et haec de Origenis locutus est dogmatibus? Non est huius loci pro martyre loqui. Neque enim omnia in locis omnibus disserenda sunt. Nunc tetigisse sufficiat, hoc ab Ariano homine obiici clarissimo et eloquentissimo martyri, quod tu in me et amicus laudas, et offensus accusas.

Idem in epistola ad Minervium et Alexandrum.

Ego et in adolescentia et in extrema aetate profiteor, et Originem et Eusebium Caesariensem viros esse doctissimos, sed errasse in dogmatum veritate.

Socrates lib. I historiae ecclesiasticae, c. 23.

Εὐσέβιος μὲν οὖν ὁ Παμφίλου φησὶν εὐθὺς μετὰ τὴν σύνοδον, πρὸς ἑαυτὴν στασιάζειν τὴν Αἴγυπτον, τὴν αἰτίαν μὴ προστιθεῖς. Ἐξ ὧν καὶ διγλώσσου δόξαν ἐπέησατο, ὅτι τὰς αἰτίας λέγειν ἐκκλίνειν, μὴ συνευδοκεῖν τοῖς ἐν Νικαίᾳ συνέθετο.

*Theodoretus in interpretatione epistolae Pauli ad Hebraeos
de Arianis loquens ita scribit:*

Εἰ δὲ μηδὲ τοῦτο ἱκανὸν πείσαι αὐτοὺς, Εὐσεβίῳ χάριν
ἐχρῆν πεισθῆναι τῷ Παλαιστίνῳ, ὃν τῶν οἰκείων δογμάτων ἀπο-
καλοῦσι συνήγορον.

Nicetas in Thesauro orthodoxae fidei Lib. V c. 7.

Theodorus autem Mopsvesthenus auctor est, novem
tantum ex omnibus fuisse, quibus synodi decreta non arri-
serint, iisque nominibus: Theognin Nicaeae, Eusebium
Nicomediensem, Patrophilum Scythopoleos, Eusebium Cae-
sareae, quae in Palaestina est, Narcissum Neroniadis, quae
in Cilicia est, hodieque Irenopolis dicitur, Paulinum Tyri,
Menophantum Ephesi, Secundum Ptolémaïdis, quae Ephe-
sum attingit, et Theonam Mannaricae.

*Eulogius episcopus Alex. in Invectiva contra Acephalorum
unitatem.*

Καὶ τρίτον δέ φησι τρόπον οἰκονομίας, ὅτε παρορῶντα πρό-
σωπα πολλάκις, ἐκκήρυκτον ψῆφον τῆς ἀκριβείας κατ' αὐτῶν
ἀνακηρυττούσης οὐδέν ἐλάττω τῶν ὀρθῶν κρατινομένων δογμα-
των. Καθ' ἣν οἰκονομίαν Θεόφιλος μὲν τῷ Γελασίῳ ἐκοινωνεῖ,
ἐγγεγραμμένον ἔχοντι τοῖς ἱεροῖς διπτύχοις τὸν Παλαιστίνῳ
Εὐσέβιον.

*Antipater Bostorum episcopus in libro primo adversus
Eusebii apologeticum pro Origene.*

Οὐκ ἐτι δὲ πρὸς τὴν τῶν δογμάτων ἀκριβειαν φθάσαι φημι
τὸν ἄνδρα· ὅθεν πολυμαθίας μὲν παραχωρητέον αὐτῷ, δογμα-
των δὲ γνῶσιν οὐκ ἐτι, ἀλλὰ καὶ πάνυ κατόπιν τοῦτον τῆς τοι-
αύτης ἀκριβείας γενόμενον ἐπιστάμεθα. Καὶ μετὰ βραχεία· ὥστε
δὴ ἵνα μὴ δόξωμεν ἐπεμβαίνειν τῷ ἀνδρὶ, περὶ ὧν οὐ πρόκει-
ται ἡμῖν ἐπὶ τοῦ παρόντος λέγειν, ἵνα βασανίζοντες πρὸς ἀκρί-
βειαν τὴν γενομένην ἀπολογίαν, αἵρετικοὺς ἀποδείξωμεν τοὺς

ἀμφοτέρους, αὐτόν τε ἀπολογησάμενον, καὶ τὸν ὑπὲρ οὗτου τὴν ἀπολογίαὺν συνέταξε. Καὶ μεθ' ἑτέρα· Τὸ γὰρ δεῖκνύναι σπεύδειν, τὴν τοῦ υἱοῦ πρὸς τὸν πατέρα ὑπόβασιν ὁμοίως αὐτῷ τινὰς εἰρηκότας, πρῶτον μὲν οὐ ξενισθῶμεν· σοῦ γὰρ καὶ τῶν ἴσων ἡ τοιαύτη δόξα· ὅθεν περὶ τούτου ἐπὶ τοῦ παρόντος λόγος ἡμῖν οὐδεὶς, πάλαι μὲν οἰκουμενικῇ ζητήσῃ ὑποβληθέντος καὶ ἀποκηρυχθέντος.

Ex synodo septima oecumenica, actione sexta.

Τίς γὰρ οὐκ ἔγνω τῶν πιστῶν τῆς ἐκκλησίας, καὶ γνώσιν ἐληφότων ἀληθινῶν δογμάτων, ὅτι Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου εἰς ἀδόκιμον νοῦν παραδοθείς, ὁμόδοξος καὶ σύμφρων γέγονε τοῖς τὰ Ἀρείου θρησκεύουσιν, etc. quae Anastasius bibliothecarius ita vertit: Quis enim fidelium ecclesiae et eorum qui verorum dogmatum scientiam perceperunt, ignorat quod Eusebius Pamphili in reprobum sensum traditus, eiusdem opinio et sensus fuerit cum his qui Arii impietatem secuti sunt? In omnibus quippe historicis suis libris creaturam filium et verbum dei vocat, et ministrum et secundum adorabilem. Si vero quidam hunc defendentes dicunt, subscripsisse in synodo; concedamus ita fuisse. Sed labiis suis veritatem honoravit, cor autem longe fuit ab ea, ut ostendunt libri eius et epistolae omnes. Cum ergo aliter atque aliter secundum tempus et causas conspersus sit atque mutatus: aliquando laudans ea quae sunt Arii sentientes, aliquando vero veritatem simulans, apparet eum fuisse virum duplici animo, ut ait Iacobus-frater domini, instabilem in omnibus viis suis. Nec quispiam existimet illum accepturum aliquid a domino. Si enim corde credidisset ad iustitiam, et ore confessus esset in salutem verum sermonem, utique pro scriptis suis veniam postulasset, horum correctionem faciens, et pro epistolis suis profecto satisfecisset. Sed hoc nullatenus fecit. Mansit enim sicut Aethiops non mutata pelle. Denique cum interpretaretur: dixit do-

noscuntur, urbs Roma, Antiochia, Hierosolyma, Ephesus, Alexandria, harum urbium episcoporum omnium praetertorum usque ad tempus suum Graeco sermone conscripsit. Ex quorum numero unum episcoporum urbis Romae, sanctum Silvestrum me de Graeco in Latinum transferre praecipisti.

Vetus auctor in passione sancti Valeriani, quae est decimo Cal. Ianuarii ut habetur in veteri codice Mosciascensi.

Beatissimorum martyrum gloriosa certamina ob honorem Christi domini ac dei nostri assiduis cultibus et sollemnitate annua celebrantur, ut dum fidem martyrum plebs devota cognoscit, et illos triumphasse gaudeat, et se patrocinio eorum protegendam esse confidat. Celebre enim habetur, sanctae recordationis Eusebium historicum, Caesariensis urbis episcopum, egregiae vitae beatissimum sacerdotem, ecclesiastica quoque institutione doctissimum et praecipua sollicitudine venerandum, per omnem orbem, in quantum divino astante spiritu, ut gestum est, rei veritas decursa valuit reperiri, prout singularum provinciarum urbes, loca vel oppida inlustrari triumphis martyrum caelestibus meruerunt, quorumque principum tempore ordinata officiorum instantia innumerae persecutiones factae fuerant, declarasse. Qui etsi martyrum singulorum integras non explicuit passiones, tamen Christianis devotis atque fidelibus unde describi vel celebrari debeant, veraciter intimavit. Dei itaque gratiam toto orbe diffusam fidelis cultor excoluit, dum velut exiguo tritici semine copiosae messes agri fertilitate gignantur, et multiplicata ubertate proficiunt. Ita per supra dicti viri relationem ab unius codicis fonte diffusam, scriptis manantibus fidelium, totum orbem celebrandae passiones martyrum rigaverunt.

Usuardus in martyrologio.

Die 21. mensis Iunii. Palaestinae, sancti Eusebii episcopi et confessoris, viri excellentissimi ingenii et historio-

graphi. *In vetustissimo codice bibliothecae sancti Germani aliter legitur hic locus.* In Caesarea Palaestinae sancti Eusebii historiographi.

Nevelo monachus Gorbeiensis in martyrologio MS.

XI. Kal. Iul. eodem die Natalis s. Eusebii Caesariensis episcopi fide et doctrina clarissimi.

Notkerus in martyrologio.

Die 21. mensis Iunii. In Caesarea depositio sancti Eusebii episcopi.

Manecharius 57) in epistola ad Ceraunium Parisiensem episcopum, quam praefixit passioni sanctorum martyrum Speusippi, Elasippi et Meleusippi.

Praecipuis beatissimorum episcoporum personis assidue coaequari meritis non desistens, in omni conversatione sacerdotii, sancta quotidie exornari religione festinans, divinarum scripturarum legendi studio universa dogmata peragrasti. Nunc sanctorum martyrum gesta ad laudis tuae cumulum pro amore religionis congregare in urbe Parisiaca devotus intendis. Unde sancto Eusebio Caesariensi in aemulationis studio coaequandus es, et pari gloriae dono perpetualiter memorandus.

Ex veteri breviario manuscripto ecclesiae Lemovicensis.

Sancti Eusebii episcopi confessoris.

Lectio 1. Eusebius Caesareae Palaestinae episcopus ob Pamphili martyris amicitiam Pamphili nomen accepit, eo quod cum eodem Pamphilo divinae bibliothecae investigator diligentissimus exstiterit. Vir quidem erat memoratu dignissimus per haec tempora, tum multarum rerum peritia,

57) *Warnacharius* scribitur in manuscripto codice Lugdunensis ecclesiae.

tum ingenio mirabili et apud gentiles et apud Christianos, inter philosophos praecipuus et nobilissimus habitus est. Hic cum aliquando Arriana [Ariana? H.] haerese laborasset, ad synodum Nicaenam accedens, spiritu sancto inspiratus, patrum sententiam secutus est, ac deinceps usque ad mortem sanctissime cum orthodoxa fide vixit.

Lectio 2. Fuit autem in divinis scripturis studiosissimus, ac bibliothecae divinae cum Pamphilo martyre diligentissimus investigator. Multa eisdem temporibus scripsit maxime vero libros evangelicae praeparationis, ecclesiasticae historiae, in Porphyrium Christianorum hostem accerrimum: apologias item sex pro Origene composuit, de vita Pamphili martyris a quo ob amorem cognomentum accepit, libros tres, item commentarios eruditissimos in centum et quinquaginta psalmos.

Lectio 3. Praeterea ut legitur, omnium proviticiarum cum multorum sanctorum martyrum passiones et confessorum vitam ac virginum cognovisset, viginti libros de eisdem sanctis scriptavit; ob hos ideo et praecipue evangelicam praeparationem, cum apud gentes praecipuus haberetur, paternam deorum religionem ob veritatis amorem contempsit. Scripsit quoque chronitorum historiam a primo anno Abrahae usque ad annum trecentimum, quam d. Hieronymus prosecutus est. Fuit denique Eusebius hic post conversionem Constantini magni, eidem quoad vixit, multa benevolentia coniunctus.

In brevuario Lemovicensis ecclesiae, edito anno 1587 per Hugonem Barbou, habetur haec collecta, eodem die 21. Iunii.

Onnipotens sempiternus deus, qui nos concedis sancti Eusebii confessoris tui atque pontificis agere festivitatem; deduc nos quaesumus eius precibus ad caelestium gaudiorum societatem. Per dominum nostram Iesum Christum, etc.

*antiquo missali eiusdem ecclesiae edito anno 1483. Parisiis
sic habetur, sub eodem die.*

Sancti Eusebii episcopi officium. Statuit ei, etc. Ora-
do. Da quaesumus. Epistola. Testificor coram deo. Evan-
gelium. Vigilate. Quae omnia in communi confessoris epi-
scopi. Et dicatur residuum, ut unius episcopi.

*in veteri Calendario manuscripto eiusdem ecclesiae habetur
in mense Iunio.*

XI. Kalend. Iulii. Eusebii archiepiscopi.

*codex MS. Parisiensis ecclesiae ante octingentos annos
exaratus, continens Eusebii historiam ecclesiasticam
Rufino interprete, sic incipit.*

In nomine dei summi, incipit historia sancti Eusebii
caesariensis episcopi, id est, libri numero 11.

*in libro de luminaribus ecclesiae, qui habetur in collecta-
neis Bedae, et inter opera spuria b. Hieronymi.*

Eusebius Caesariensis, clavis scripturarum, custosque
omni Testamenti, multis maior in conscriptionibus esse a
raecis comprobatur. Tria sunt praeclara, quae hoc in
scripturis eius vere testantur. Canones quatuor evangelio-
rum qui Novum Testamentum narrant atque custodiunt,
et libri historiae ecclesiasticae, et Chronicon, id est,
temporum breviarum. Et nos omnia eius vestigia qui imi-
ri potuisset, nunquam reperimus.

*in miscellaneis MS. Theodori Metochitae ex capite cuius
titulus est: ὅτι πάντες ὅσοι ἐν Αἰγύπτῳ ἐκπαίδευσαν,
τραχύτερον τῷ λέγειν χρῶνται.*

Καὶ ὁ τοῦ Παμφίλου Εὐσέβιος, ἐκ Παλαιστίνης μὲν το-
πὸς, ἀλλ' ὡς αὐτὸς φησι, τοῖς ἐπ' Αἰγύπτου πάνι τε χρονίοις
νεφοίτησεν, πολυμαθὴς ἀνὴρ καὶ δῆλός γε πόλλας ἐκδόσεις
ὑπομνημάτων, καὶ χρωμένους οὕτω τῇ γλῶσσῃ.

VETERUM AC RECENTIORUM TESTIMONIA CONTRA EUSEBIUM.

Ex libro Marcelli Ancyranī contra Arianos.

Ἐντυχὼν Ναρκίσσου τοῦ Νερωνιάδος προεστῶτος ἐπιστολῇ, ἣν γέγραφε πρὸς Χρηστών τινα καὶ Εὐφρόνιον καὶ Εὐσέβιον, ὡς Ὅσιον τοῦ ἐπισκόπου ἐρωτήσαντος αὐτὸν, εἰ ὥσπερ Εὐσέβιος ὁ τῆς Παλαιστίνης δύο οὐσίας εἶναι φησὶν, οὕτω καὶ αὐτὸς λέγοι· ἐγὼν αὐτὸν ἀπὸ τῶν γραφέντων, τρεῖς εἶναι πιστεῖν οὐσίας ἀποκρινόμενον.

Ex epistola synodica episcoporum Aegypti congregatorum in urbe Alexandria, ad omnes ecclesiae catholicae episcopos, quam refert Athanasius in apologetico secundo adversus Arianos.

Ποία γὰρ καὶ σύνοδος ἐπισκόπων ἦν τότε; ποῖον συνέδριον ἀληθείας ἐχόμενον; τίς τῶν πλειόνων ἐν αὐτοῖς οὐκ ἐχθρὸς ἡμῶν ἦν; οὐ διὰ τὴν Ἀρείου μανίαν οἱ περὶ Εὐσέβιον καὶ ἡμῶν οἴρμησαν; οὐ τοὺς ἄλλους συμφρονοῦντας αὐτῷ ἐπήγοντο; οὐκ αἰεὶ κατ' αὐτῶν ἐγράφομεν ὡς τὰ Ἀρείου φρονούντων; οὐκ Εὐσέβιος ὁ ἐν Καισαρείᾳ τῆς Παλαιστίνης ἐπὶ τῇ θυσίᾳ κατηγορεῖτο ὑπὸ τῶν σὺν ἡμῖν ὁμολογητῶν;

Epiphanius in haeresi Meletianorum.

Ταῦτα ὁ βασιλεὺς ἀκούσας, αἴρεται μὲν θυμῷ, κελεύει δὲ συγκροτηθῆναι σύνοδον κατὰ τὴν Φοινίκην ἐν Τύρῳ τῇ πόλει.

ἔλεγε δὲ δικάζειν Εὐσέβιον τὸν Καισαρείας, καὶ ἄλλους τινάς·
 ἴσαν δὲ προσκεκλημένοι οὗτοι πῶς μᾶλλον τῇ τῶν Ἀρειανῶν
 ὑδαιολογίᾳ· καὶ ἐκλήθησαν ἐπίσκοποι τῆς Αἰγύπτου τῆς καθό-
 κης, καὶ ὑπὸ Ἀθανάσιον, ἀκραίμονές τινες ἄνδρες καὶ μέ-
 λους, καὶ ἐν θεῷ ἔχοντες διαφανῇ τὸν βίον· ἐν οἷς ἦν ὁ μακα-
 ρίτης Ποτάμων ὁ μέγας, ὁ τῆς Ἡρακλείας ἐπίσκοπος καὶ ὁμολο-
 γητής· ἀλλὰ καὶ οἱ τῶν Μελητιανῶν, μάλιστα οἱ τοῦ Ἀθανα-
 σίου κατηγοροῦντες. Ζηλωτὴς δὲ ὢν ὑπὲρ ἀληθείας καὶ ὁρθο-
 δοξίας ὁ προειρημένος Ποτάμων ὁ μακαρίτης, ἐλευθεροδότῳ,
 ἧς οὐδέποτε εἴληφε πρόσωπόν τινος· τὸν ὀφθαλμὸν γὰρ ἐν τῷ
 διωγμῷ διὰ τὴν ἀλήθειαν ἐτυφλώθη· ἰωρακὼς τὸν Εὐσέβιον
 καθιζόμενον καὶ δικάζοντα, καὶ Ἀθανάσιον ἐστῶτα, καταπονη-
 θεὶς τῇ λύπῃ, καὶ δακρύσας, οἷα γίνεται παρὰ τοῖς ἀληθεύειν,
 ἵππεταινато φωνῇ μεγάλῃ Εὐσέβιε λέγων· σὺ καθέξῃ Εὐσέβιε,
 καὶ Ἀθανάσιος ἀθῶος ὢν παρὰ σοῦ κρίνεται, τίς ἐνέγκου τὰ
 τοιαῦτα; λέγε δέ μοι συ, σὺ σὺν ἐμοὶ ἦσθα ἐν τῇ φυλακῇ ἐπὶ
 τοῦ διωγμοῦ; καγὼ μὲν ὀφθαλμὸν ἀπεβαλόμεν ὑπὲρ ἀληθείας, σὺ
 δὲ οὔτε φαίνῃ λελωβημένον τι ἔχων ἐν τῷ σώματι, οὔτε ἐμαρ-
 τύρησας, ἀλλὰ ἔστηκας ζῶν, μηδὲν ἡρωτηριασμένος· πῶς
 ἀνεχώρησας ἀπὸ τῆς φυλακῆς, εἰ μὴ ὅτι ὑπέσχον τοῖς τὴν
 ἀνάγκην τοῦ διωγμοῦ ἡμῖν ἐπενέγκασι τὸ ἀθέμιτον πράξαι, ἢ
 ἐπαραξας;

*Ex epistola episcoporum catholicorum Aegypti ad syn-
 dum Tyri, quam refert Athanasius in supra dicto
 apologetico.*

Καὶ γὰρ πάλιν οἴδατε, ὡς προείπομεν, ὡς ἐχθροὶ εἰσὶν
 ἡμῶν, καὶ διὰ τοῦ Εὐσέβιος ὁ τῆς Καισαρείας ἐχθρὸς γέγονεν
 ἀπὸ πέρυσιν.

Athanasius in epistola de decretis synodi Nicaenae.

Καὶ τότε παράδοξον, Εὐσέβιος ὁ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Πα-
 λαιστίνης, καὶ τοι πρὸ μιᾶς ἀρνούμενος, ὅμως ὕστερον ὑπογράψας,
 ἐπέστειλε τῇ ἐκκλησίᾳ ἑαυτοῦ, λέγων εἶναι τῆς ἐκκλησίας τὴν πίστιν,

καὶ τῶν πατέρων τὴν παράδοσιν, πᾶσι τε φανερώς ἔδειξεν, ὅτι πρὸ-
 τερον ἐσφάλλοντο, καὶ μᾶλλον ἐφελονείκοντο πρὸς τὴν ἀλήθειαν· εἰ γὰρ
 καὶ ἡσχύνθη τότε ταύταις καὶς λέξαι γράψαι, καὶ ὡς ἠθέλησαν κα-
 τὰς ἀπελογησατο τῇ ἐκκλησίᾳ, ἀλλάγε διὰ τῆς ἐπιστολῆς τὸ ἁμοούσιον
 καὶ τὸ ἐκ τῆς οὐσίας μὴ ἁρνησάμενος, φανερώς τοῦτο ἀημάναι
 βούλεται, καὶ πέπονθί τε, δεινόν. Ὡς γὰρ ἀπολογούμενος κατη-
 γόρησε λοιπὸν τῶν Ἀρειανῶν, ὅτι γράψαντες οὐκ ἦν ὁ υἱὸς πρὶν
 γεννηθῆναι, οὐκ ἠθέλουν αὐτὸ εἶναι οὐδὲ πρὸ τῆς κατὰ σάρκα
 γενέσεως.

Idem in tractatu de synodis Arimini et Seleucia.

Μάλιστα δὲ Ἀνάκλιος, τί ἂν εἴποι πρὸς Εὐσέβιον τὸν ἐκ-
 του διδάσκαλον, ὃς οὐ μόνον ὑπέγραψεν ἐν τῇ κατὰ Νικαίαν
 συνόδῳ, ἀλλὰ καὶ δι' ἐπιστολῆς ἐδήλωσε τοῖς ὑπ' αὐτὸν κασί-
 ταῖς εἶναι πίστιν ἀληθῆ, τὴν ἀπολογηθεῖσαν ἐν τῇ κατὰ Νι-
 καίαν συνόδῳ· εἰ γὰρ καὶ ὡς ἠθέλησαν ἀπελογησατο διὰ τῆς
 ἐπιστολῆς, ἀλλὰ γὰρ τὰς λέξεις οὐκ ἠρνήσατο· ἀλλὰ καὶ κατή-
 γρησε τῶν Ἀρειανῶν, ὅτι λέγοντες, οὐκ ἦν πρὶν γεννηθῆναι ὁ
 υἱὸς, οὐδὲ πρὸ Μαρίας αὐτὸν ἠθέλουν εἶναι.

Idem in epistola ad episcopos Africae.

Καὶ τοῦτο ἐγίνωσκεν Εὐσέβιος ὁ γενόμενος ἐπίσκοπος τῆς
 Καισαρείας, πρῶτερον μὲν συντρέχων τῇ Ἀρειανικῇ αἵρεσι,
 ὕστερον δὲ ὑπογράφας ἐν αὐτῇ τῇ ἐν Νικαίᾳ συνόδῳ, ἔγραψεν
 τοῖς ἰδίοις διαβεβαιούμενος, ὅτι καὶ τῶν παλαιῶν τινὰς λόγιους
 καὶ ἐπιφανεῖς ἐπισκόπους καὶ συγγραφείας ἐγνώμεν ἐπὶ τῆς
 τοῦ πατρὸς καὶ υἱοῦ θεότητος τῷ τῷ δμοούσιον χρησαμένους
 ὀνόματι.

Idem in tractatu de synodis Arimini et Seleucia.

Ὁ δὲ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης Εὐσέβιος γράφει
 πρὸς Εὐφρατίωνα τὸν ἐπίσκοπον, οὐκ ἐφοβήθη φανερώς εἰπεῖν,
 ὅτι ὁ Χριστὸς οὐκ ἔστιν ἀληθινὸς θεός.

Hieronymus in epistola ad Otesiphontem adversus Pelagianos.

Fecerat hoc et in sancti Pamphili martyris nomine, ut librum primum sex librorum defensionis Origenis Eusebii Caesariensis, quem fuisse Arianum, nemo est, qui nesciat, nomine Pamphili martyris praenotaret.

Idem in libro secundo adversus Rufinum.

Statim de porta egrediens, navem impegit. Referens enim de apologia Pamphili martyris, quam nos Eusebii Arianorum principis, probavimus, etc.

Idem in libro primo adversus Rufinum.

Eusebius Caesariensis episcopus, cuius supra memini in libro sexto τῆς ἀπολογίας Origenis, hoc idem obiicit Methodio episcopo et martyri, quod tu in meis laudibus criminaris, et dicit: Quò modo ausus est Methodius nunc contra Origenem scribere, qui haec et haec de Origenis locutus est dogmatibus? Non est huius loci pro martyre loqui. Neque enim omnia in locis omnibus disserenda sunt. Nunc tetigisse sufficiat, hoc ab Ariano homine obiici clarissimo et eloquentissimo martyri, quod tu in me et amicis laudas, et offensus accusas.

Idem in epistola ad Minervium et Alexandrum.

Ego et in adolescentia et in extrema aetate profiteor, et Originem et Eusebium Caesariensem viros esse doctissimos, sed errasse in dogmatum veritate.

Socrates lib. I historiae ecclesiasticae, c. 23.

Εὐσέβιος μὲν οὖν ὁ Παμφίλου φησὶν εὐθὺς μετὰ τὴν σύνθεσιν, πρὸς ἐαυτὴν στασιάζειν τὴν Αἴγυπτον, τὴν αἰτίαν μὴ προστιθείς. Ἐξ ὧν καὶ διγλώσσου δόξαν ἐκκήσατο, ὅτι τὰς αἰτίας λέγειν ἐκκλίνειν, μὴ συνευδοκεῖν τοῖς ἐν Νικαίᾳ συνέθετο.

*Theodoretus in interpretatione epistolae Pauli ad Hebraeos
de Arianis loquens ita scribit:*

Εἰ δὲ μηδὲ τοῦτο ἱκανὸν πείσαι αὐτοὺς, Εὐσεβίῳ χάρι-
ἐχρῆν πεισθῆναι τῷ Παλαιστίνῳ, ὃν τῶν οἰκείων δογμάτων ἀπο-
καλοῦσι συνήγορον.

Nicetas in Thesauro orthodoxae fidei Lib. V c. 7.

Theodorus autem Mopsvesthenus auctor est, novem
tantum ex omnibus fuisse, quibus synodi decreta non arri-
serint, iisque nominibus: Theognin Nicaeae, Eusebium
Nicomediensem, Patrophilum Scythopolëos, Eusebium Cae-
sareae, quae in Palaestina est, Narcissum Neroniadiis, quae
in Cilicia est, hodieque Irenopolis dicitur, Paulinum Tyri,
Menophantum Ephesi, Secundum Ptolémaïdis, quae Ephe-
sum attingit, et Theonam Mannaricae.

*Eulogius episcopus Alex. in Invectiva contra Acephalorum
unitatem.*

Καὶ τρίτον δέ φησι τρόπον οἰκονομίας, ὅτε παρορῶντα πρό-
σωπα πολλάκις, ἐκκήρυκτον ψῆφον τῆς ἀκριβείας κατ' αὐτοὺς
ἀνακηρυττούσης οὐδὲν ἔλαττον τῶν ὀρθῶν κρατινομένων δογμα-
των. Καθ' ἣν οἰκονομίαν Θεόφιλος μὲν τῷ Γελασίῳ ἐκοινωνῶν,
ἐγγεγραμμένον ἔχοντι τοῖς ἱεροῖς διπτύχοις τὸν Παλαιστίνῳ
Εὐσέβιον.

*Antipater Bostorum episcopus in libro primo adversus
Eusebii apologeticum pro Origene.*

Οὐκέτι δὲ πρὸς τὴν τῶν δογμάτων ἀκριβείαν φθάσαι φημι
τὸν ἄνδρα· ὅθεν πολυμαθίας μὲν παραχωρητέον αὐτῷ, δογμα-
των δὲ γνῶσιν οὐκέτι, ἀλλὰ καὶ πάνυ κατόπιν τοῦτον τῆς τοι-
αύτης ἀκριβείας γενόμενον ἐπιστάμεθα. Καὶ μετὰ βραχεία· ὥστε
δὴ ἵνα μὴ δόξωμεν ἐπεμβαίνειν τῷ ἀνδρὶ, περὶ ὧν οὐ λόγεῖ-
ται ἡμῖν ἐπὶ τοῦ παρόντος λέγειν, ἵνα βασανίζοντες πρὸς ἀκρι-
βειαν τὴν γενομένην ἀπολογίαν, αἰρετικούς ἀποδείξωμεν τοὺς

ἀμφοτέρους, αὐτόν τε ἀπολογησάμενον, καὶ τὸν ὑπὲρ οὗτου τὴν ἀπολογίαὺν συνέταξε. Καὶ μεθ' ἕτερα· Τὸ γὰρ δεικνύναι σπεύδειν, τὴν τοῦ υἱοῦ πρὸς τὸν πατέρα ὑπόβασιν ὁμοίως αὐτῶν τινὰς εἰρηκότας, πρῶτον μὲν οὐ ξενισθῶμεν· σοῦ γὰρ καὶ τῶν ἴσων ἡ τοιαύτη δόξα· ὅθεν περὶ τούτου ἐπὶ τοῦ παρόντος λόγος ἡμῖν οὐδεὶς, πάλαί μὲν οἰκουμενικῇ ζητήσῃ ὑποβληθέντος καὶ ἀποκηρυχθέντος.

Ex synodo septima oecumenica, actione sexta.

Τίς γὰρ οὐκ ἔγνω τῶν πιστῶν τῆς ἐκκλησίας, καὶ γινῶσιν ἐκλεπτῶν ἀληθινῶν δογμάτων, οἷοι Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου εἰς ἀδόκιμον νοῦν παραδοθείς, ὁμόδοξος καὶ σύμφωνος γέγονε τοῖς τὰ Ἀρελοῦ θρησκεύουσιν, etc. quae Anastasius bibliothecarius ita vertit: Quis enim fidelium ecclesiae et eorum qui verorum dogmatum scientiam perceperunt, ignorat quod Eusebius Pamphili in reprobum sensum traditus, eiusdem opinionis et sensus fuerit cum his qui Arii impietatem secuti sunt? In omnibus quippe historicis suis libris creaturam filium et verbum dei vocat, et ministrum et secundum adorabilem. Si vero quidam hunc defendentes dicunt, subscripsisse in synodo; concedamus ita fuisse. Sed labiis suis veritatem honoravit, cor autem longe fuit ab ea, ut ostendunt libri eius et epistolae omnes. Cum ergo aliter atque aliter secundum tempus et causas conspersus sit atque mutatus: aliquando laudans ea quae sunt Arii sentientes, aliquando vero veritatem simulans, apparet eum fuisse virum duplici animo, ut ait Iacobus-frater domini, instabilem in omnibus viis suis. Nec quispiam existimet illum accepturum aliquid a domino. Si enim corde credidisset ad iustitiam, et ore confessus esset in salutem verum sermonem, utique pro scriptis suis veniam postulasset, horum correctionem faciens, et pro epistolis suis profecto satisfecisset. Sed hoc nullatenus fecit. Mansit enim sicut Aethiops non mutata pelle. Denique cum interpretaretur: dixit do-

minus domino, deus meus es tu, extra veracem sensum excedens sic ait: legibus naturae, omnis filii pater, dominus est utique eius, et idcirco unigeniti filii dei ipse qui genuit eum deus, simul et deus et dominus et pater est. Similiter et in epistola ad sanctum Alexandrum praeceptorem magni Athanasii directa, cuius initium est: Cum quanta sollicitudine et aegritudine animi has literas scribere aggressus sim, etc. apertius blasphemans sic ait de Ario et eius asseclis: calumniantur eos literae tuae, tanquam dicentes, quia filius ex non existentibus factus est, sicut unus ex omnibus. At illi protulerunt epistolam quam ad te fecerant, in qua fidem suam exponentes, ipsis verbis haec confitebantur, legis videlicet ac Prophetarum et Novi Testamenti deum genuisse filium unigenitum ante tempora aeterna, per quem et omnia et saecula fecit: genuisse autem eum non putative sed vere, ac constituisse propria voluntate, inconvertibilem, creaturam dei perfectam, sed non sicut unam ex creaturis. Si ergo literae ipsorum veritatem dicunt, utique apud te habentur: in quibus confitentur filium dei ante tempora aeterna, per quem fecit et saecula, esse inconvertibilem et incommutabilem et creaturam dei perfectam, sed non sicut unam ex creaturis. Porro epistola tua calumniatur eos, tanquam dicentes quia filius factus est sicut unus ex omnibus. Vide ergo ne eis statim occasio detur reprehendendi quidquid voluerint. Iterum obiiciebas eos dixisse, qui est, eum qui non erat, genuit. Miror autem si possit quis aliter dicere, si enim unus est qui est, perfecto ex ipso factum est omne, quod est cum ipso. Si vero non solus ipse est, sed et filius erat qui est, quomodo eum qui erat, gignebat, qui est? Sic enim duo essent qui sunt. Et haec quidem Eusebius ad Alexandrum. Sed et aliae eius epistolae ad eundem exstant, in quibus inveniuntur variae blasphemiae. Sed et ad Euphrationem episcopum scribens, apertus blasphematur. Cuius epistolae initium est:

domino meo per omnia gratias ago. Et paulo post: non enim simul cum patre filium fuisse fateamur, sed patrem ante filium existisse. Certe ipse filius dei, qui magis omnia liquido novit, alium se a patre et minorem atque inferiorem sciens, admodum pie hoc etiam nos docet dicens, pater qui misit me, maior me est. Et post alia: Nam et ipse quidem filius deus est, sed non verus deus. Ex his ergo scriptis eius ostenditur, Arii et comparium eius dogmata praedicare. Et paulo post: Huius ergo factionis etiam Eusebius existens, sicut demonstratum est tam ex epistolis, quam ex historicis eius conscriptis, imaginem Christi tanquam Theopassianus abiicit, etc.

• Photius in epistola 144. ad Constantinum Patricium.

Εὐσέβιος ὁ τοῦ Παμφίλου εἴτε δοῦλος, εἴτε συνήθης, ὅτε μὲν Ἀρειανισμῷ ἑάλω, βοῶσι μὲν αὐτοῦ τὰ βιβλία· καὶ αὐτὸς δὲ μεταμελούμενος δῆθεν καὶ ἀκῶν, τὴν νόσον ἀνομολογεῖ· καὶ τῇ μεταμελείᾳ δὲ μᾶλλον ἑαυτὸν δεικνυσιν ἀμεταμίλητον. Οὐ γὰρ ἑαυτὸν ἐκστῆναι τῆς προτέρας κακοδοξίας, δι' ὧν ἔδοξε ἀπολογισθαι, συνίστησιν, οὐδὲ τῇ ἀγίᾳ καὶ οἰκουμένηκῃ συμφωνῆσαι συνόδῳ, ἀλλὰ τοὺς τοῦ ὁμοουσίου πρεσβευτὰς αὐτοῦ συνελθεῖν τῷ φρονήματι, καὶ συνδιατεθῆναι τῇ γνώμῃ, τερατεύεται· καὶ τοῦτο σαφῶς, ἄλλα τε πλείονα περιστῶσι, καὶ ἡ τοῖς Καισαρεῦσιν αὐτῷ γραφεῖσα ἐπιστολή· ἀλλ' ὅτι μὲν ἀπαρχῆς τὰς Ἀρειανικὰς δόξας ὑπέθαλπε, καὶ μέχρι τέλους οὐ διέλιπε περιέπων, πολλοὶ τε συνεπίστανται, ὅσῳν ἐστι λαβεῖν πολλὰ λόγον· ὅτι δὲ καὶ τῆς Ὠριγένους νόσου μετέσχεν, ἣν κατὰ τῆς κοινῆς ἡμῶν ἐκείνος ἐνόσησεν ἀναστάσεως, εἰ καὶ τοὺς πολλοὺς ὑπολανθάνει, ἀλλὰ οὖν αὐτὸς συνερέυνῃ τοὺς ἐκείνου λόγους ἀναλεγόμενος, οὐδὲν ἔλαττον αὐτὸν τῷ ὁλεθρίῳ τούτῳ ἀρρώστῃματι ἢ ταῖς Ἀρειανικαῖς μανίαις κεκρατημένον ὑψῇ.

Idem Photius in bibliotheca, c. 13.

Ἀνεγνώσθη Εὐσεβίου ἐλέγχου καὶ ἀπολογίας λόγοι δύο. Καὶ ἑτέροι δύο, οἵτινες πρὸς τοὺς προτέρους δύο, ἐν τισι ῥητοῖς

παράλλασσοντες, ἐν τοῖς ἄλλοις τῇ τε λέξει καὶ τῇ διανοίᾳ αὐτοὶ εἰσιν· εἰσάγει δὲ ὡς ἀπὸ τῶν Ἑλλήνων, τινὰς ἀπορίας κατὰ τῆς ἀμαμῆτου θρησκείας ἡμῶν. Καὶ ταύτας καλῶς, εἰ καὶ μὴ ἐν πᾶσιν, ἀπολύεται, τὴν δὲ φράσιν οὐκ ἔστιν οὐδαμοῦ, οὔτε ἡδὺς, οὔτε λαμπρότητι χαίρων. Πολυμαθὴς δὲ ἔστιν ὁ ἀνὴρ, εἰ καὶ τὴν ἀγχίνοιαν καὶ τὸ σταθερὸν τοῦ ἤθους, ὡς παρὰ τῆς ἀκριβείας τὴν ἐν τοῖς δόγμασιν, ἐνδεέστερος. Καὶ γὰρ καὶ τοῦ τοῖς ἐν πολλοῖς ἔστιν αὐτὸν ἰδεῖν τὸν υἱὸν βλασφημοῦντα, καὶ δευτέρου αἵτιον καλοῦντα, καὶ ἀρχιστράτηγον, καὶ ἄλλα τινὰ τῆς Ἀρειανικῆς λύσεως βλαστήματα. Ἀπὸ δὲ ὡς ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου οὗτος ἠνθῆσε· γέγονε δὲ καὶ τῆς Παμφίλου τοῦ ἱερομάρτυρος ἀρετῆς διάπυρος ἐραστής. Δι' ἣν αἵτιαν φασὶν τινες αὐτὸν καὶ τῆς τοῦ Παμφίλου ἐπωνυμίας μετεσχηκέναι.

Idem Photius in capite 127.

Ἀνεγνώσθη Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου ἡ εἰς Κωνσταντίνου τὸν μέγαν βασιλεῖα ἐγκωμιαστικὴ τετραβίβλος· ἐν ᾗ περιέχεται ἢ τε τοῦ ἀνδρὸς ἄλλη πολιτεία ἐξ αὐτῆς πρώτης ἡλικίας ἀρχή, καὶ ὅσαι πρὸς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν συντελοῦν πράξεις, μέχρις οὗ τὸν βίον ἀπέλιπε, εἰς ἐξηκοστὸν καὶ τέτατον παραταθέντα χρόνον. Ἔστι μὲν οὖν πάνταυτα τὴν φράσιν ὁμοίως· ἐαυτῷ, πλην μικρὸν τι πρὸς τὸ λαμπρότερον ἐκβεβίασται αὐτῷ ὁ λόγος, καὶ λέξεις εἰς τὸ ἀνθηρότερον ἐνιαχοῦ συνελήφθαι· τῆς μέντοι κατὰ τὴν ἐρμηνείαν ἡδονῆς καὶ χάριτος οὐ μὲν, ὥσπερ οὐδὲ ἐν τοῖς ἄλλοις, ἐμφαίνεται· καταστρώνται δὲ ἐν ταύτῃ αὐτοῦ τῇ τετραβίβλῳ πάμπολλα χωρία ἐξ ὁλοκληρῆς τῆς ἐκκλησιαστικῆς αὐτοῦ δεκαλόγου ἱστορίας· λέγει μὲν οὖν αὐτὸ, ἐν Νικομηδείᾳ τὸν μέγαν Κωνσταντῖνον βαπτισασθαι, μετὰ τότε τὸ λουτρὸν ἀναβαλλόμενον, ἅτε δὴ ἐν ἐπιθυμίᾳ ποιούμενον· ἐν τοῖς Ἰορδάνου τὸ λουτρὸν ὑποδέξασθαι· τίς δὲ ὁ βαπτιστὴς οὐδὲν διασαφεῖ. Περὶ μέντοιγε τῆς Ἀρειανικῆς αἵρέσεως οὐ σαφὲς ἀπαγγέλλει, οὐδ' εἰ τῆς θόξης ἐκείνης εἶχετο, οὐδ' ὅτι μεταβέβληται, ἀλλ' οὐδ' ὅτι φανύως ἡ ὀρθῶς ἐδόξαζεν Ἀρεῖος περ ἀνάγκην ἔχων ἐν μνήμῃ ταῦτα ποιήσασθαι, ἅτε δὴ μέγα

μέρος ἐπεχούσης τῆς συνόδου τῶν πρὸ μεγάλου πράξεων Κωνσταντίνου, καμείνης πάλιν ἐξαπαιτούσης τὴν περὶ τούτων λεπτομερεστάτην ἱστορίαν· ἀλλὰ στάσιν μὲν ἐμπεσεῖν μεταξύ Ἀρείου καὶ Ἀλεξάνδρου, τὴν αἵρεσιν δὴ οὕτω λέγων καὶ ὑποκρυπτόμενος ἐποφαίνεται, ἐπὶ τε τῇ στάσει λίαν ἀλγῆσαι τὸν Θεοφιλῆ βασιλέα, καὶ ἀγωνίσασθαι διὰ τε ἐπιστολῶν, διὰ τε τοῦ Ὁσίου, ὃς Κονδρόβης ἐπεσκόπει, εἰς φιλικὴν καὶ ὁμόνοιαν συζευξάι τὸ στασιάζον, τῆς πρὸς ἀλλήλους ἐριδος ἀφεμένους καὶ τῶν τοιούτων ζητήσεων. Ὡς δ' οὐκ ἔπειθε, συνόδιον πανταχόθεν ἀθροΐσαι, καὶ τὴν ἐμπεισοῦσαν ἔριν εἰρήνην θαλάσσεσθαι, ἐν μὴν εἰς τὸ ἀκριβές καὶ ἐπίδηλον ἀναγράφεται. Οὗτος οὖν ὥσπερ αἰσχυνομένη ἰοικώς, καὶ μὴ βουλομένῳ δημασιύειν Ἀρείον, τὴν τε τῆς συνόδου ἐξενηνεγμένην κατ' αὐτοῦ ψῆφον, καὶ τῶν συκασεβησάντων αὐτῷ καὶ συνεξωσθέντων τὴν δικαίαν εἰσπραξάν, οὐ μὴν ἄλλ' ἢ ὅτι ἦν θεόθεν πᾶς ὁφθαλμὸς εἶδεν ἔνδοκον Ἀρείου καταστροφῆν, οὐδὲν τούτων ἄγων εἰς φῶς, τὴν τε περὶ τῆς συνόδου καὶ τὴν ἐν αὐτῇ πραχθέντων ἱστορίαν παρέδραμε. Διὰ καὶ περὶ ταῦ θεοπεσίλου Εὐσταθίου μέλλων δηγεῖσθαι, οὔτε τοῦ ὀνόματος μέμνηται, οὐδ' ὅσα περὶ αὐτὸν ἐτολήθη καὶ εἰς ἔργον ἀποβέβηκέν· ἄλλ' εἰς στάσιν καὶ ταραχὴν ἀνάγων καὶ ταῦτα, χαλκηκίας καὶ πάλιν ἐπιλέγει ἐπισκόπων, κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν συνθεδραποιητῶν σπουδῇ βασιλείως καὶ συνεργίᾳ, καὶ τὸ στασιάζον καὶ ταραττόμενον εἰς τὸ εἰρηναῖον μεταβεβληκότων. Ὅμοιως δὲ καὶ ἐν οἷς ὁ πολὺαθλος Ἰσκαριωρῆθης Ἀθανάσιος, εἰς ταῦτα τὴν ἱστορίαν ὀρμήσας ἐπαφείναι, στάσεως μὲν ἐμπλησθῆναι πάλιν καὶ ταραχῆς τὴν Ἀλεξάνδρειαν λέγεται, καὶ ταύτην πραινθῆναι ἐπισκόπων παρουσίᾳ, τὴν βασιλικὴν ἔχοντων συμμαχίαν· οὔτε δὲ τις ἦν στασιάζων, οὐδ' ἦτις ἡ στάσις, ἢ τί καὶ πράξαντες τὴν ἔριν ἐπραῦναν, οὐδ' ὅπως ποιεῖται ἐπίδηλον· καὶ σχεδὸν, ἐν οἷς ἐπισκόπων πρὸς ἀλλήλους φιλονεικίας περὶ δογμάτων, ἢ περὶ τιμῶν ἄλλων διαφωνίας γεγόνασι, τὸν αὐτὸν τῆς ἐπικρύψεως ἐν τῇ διηγήσει τύπον διαφυλάττει.

Suidas in voce Διόδωρος.

Διόδωρος μενάων, ἐν τοῖς χρόνοις Ἰουλιανοῦ καὶ Οὐάλεν-
τος, ἐπισκοπήσας Ταρσῶν τῆς Κιλικίας· οὗτος ἔγραψεν ὡς φησι
Διόδωρος ἀναγνώστῃς ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ, διάφορα
εἰσι δὲ τὰδε, χρονικὸν διορθούμενον τὸ σφάλμα Εὐσεβίου τοῦ
Παμφίλου περὶ τῶν χρόνων.

Idem Suidas ex Sophronio.

Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου, προσκειμένος τῇ Ἀρειανικῇ αἵρεσιν
ἐπίσκοπος Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης, σπουδαῖος ἐν ταῖς θείαις
γραφαῖς καὶ τῆς θείας βιβλιοθήκης ἅμα Παμφίλῳ τῷ μαρτυρῇ
ἐπιμελέστατος ἀνιχνευτῆς, ἐξέδωκε πολλὰ τεύχη, ὧν εἰσι τὰδε.
Εὐαγγελικῆς ἀποδείξεως λόγοι α'. Εὐαγγελικῆς προσπαρασκευῆς
λόγοι β'. Θεοφανείας λόγοι γ'. Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας λόγοι δ'.
Χρονικῶν κανόνων παντοδαπῆς ἱστορίας, καὶ τούτων ἐπιτομή.
Καὶ περὶ τῆς τῶν εὐαγγελίων διαφωνίας. Εἰς τὸν προφήτην
Ἠσαΐαν λόγοι ε'. Κατὰ Πορφυρίου τοῦ τότε συγγράφοντος ἐν
Σικελίᾳ ὡς τινες οἰοῦνται λόγοι ς'. Τοπικῶν λόγος ζ'. Ἀπολο-
γίας ὑπὲρ Ὀριγένης λόγοι η'. Περὶ τοῦ βίου τοῦ Παμφίλου
λόγοι θ'. Περὶ μαρτύρων ἕτερα συγγράμματα, καὶ εἰς τοὺς ρν'.
ψαλμοὺς δεδοκερασμένα ὕπομνήματα, καὶ ἕτερα πολλά. Ἦνθησε
μάλιστα ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως καὶ Κωνσταντίου.

*Ioannes Zonaras in tomo III ubi res gestas Constantini
refert.*

Ἦν δὲ τότε τῶν τὰ Ἀρείου πρεσβευόντων καὶ ὁ Παμφίλου
Εὐσέβιος, τῆς ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας τυγχάνων ἐπίσκοπος·
ὃς μετέπειτα λέγεται ἀπεστῆναι τῆς τοῦ Ἀρείου δόξης, καὶ
ὁμογνωμῶντας τοῖς συναϊδίον τὸν υἱὸν καὶ ὁμοούσιον τῷ πατρὶ
δογματίζουσι, καὶ δεχθῆναι παρὰ τῶν ἁγίων πατέρων εἰς κοινα-
νταν· μᾶλλον μέντοι ἐν τῇ πρακτικῇ τῆς πρώτης συνόδου, καὶ
ὑπερμαχῶν εὐρηται τῶν πιστῶν. Οὕτω μὲν οὖν ταῦθα ἱστο-
ρούμενα παρὰ τινων εὐρηται ἀμφίβολα δ' ἐκείνος αὐτὰ δι' ὧν
ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ εὐρηται συγγραψάμενος, τίθησι·

παραχρῆν· χάρις δὲ τοῦ ἀπορημένου· συγγράμματα· ἀφεισπίζον· κατὰ
 λαμβάνεται, αὐτὸς περὶ πᾶσι τὴν ἀρχὴν τοῦ βιβλίου· τὸν Δαβὶδ
 εἰσάγων· λέγοντα· αὐτὸς εἶπα, καὶ ἠρνησάμην· αὐτὸς ἐπαιλάτω
 καὶ ἐκτίσθησαν, φησὶ τὸν· πλὴν πατέρα καὶ ποιεῖν· ὡς πατέρα
 καὶ παρηγγεμένον· ἀμείβεσθαι βασιλικῇ προστάττοντά· τούτου, τὸν
 δὲ· τοῦτον· διεφένοντα· θεῖον λόγον, τοῦ πατρὸς· ὡς πατέρα
 ἐπιταγαῖς. Καὶ μετὰ τινὰ λέγει τοῦτον· ὡς πατέρα τοῦ πατρὸς· ὑπάρ-
 χοντα· δύναμιν καὶ σοφίαν, καὶ τὰ δευτερεῖα· τῆς κατὰ πάντων
 βασιλείας καὶ ἀρχῆς· ἐμπειροτέρου· Καὶ αὐτὸς· μετ' εὐλόγας·
 πρὸς· ὅτι· ἔσται· αὐτὸς· τις· προκόσμιος, ζῶσα καὶ ὑπερσπῶσα· ἡ· τοῦ
 θεοῦ καὶ πατρὸς τῶν ὅλων· εἰς· τῆς· τῶν· χινησάμεν· ἀποστοργίαν
 ὑπερετησαμένη, καὶ ὁ· Σόλομων· λέγει· προσώπων· τοῦ· τοῦ
 σοφίας· Κύριος· ἐκτίσας· μετ' ἀρχῆς· ὁδὸν· αὐτοῦ· καὶ· ὁδὸς·
 μετ' ἔσται· πλείονα· φάσκει· καὶ· ἐπὶ· τοῦ· τοῦ· τοῦ· τοῦ·
 λόγον· πρὸς· καὶ· πρὸ· αὐτοῦ· ἀπὸ· τοῦ· τοῦ· τοῦ· τοῦ·
 βασιλείαν· εἰμὴν· πρὸς· τοῦ· πατρὸς· εἰληφέν· καὶ· τοῦ· τοῦ· τοῦ·
 ἐν· θεῷ· Ταῦτα· καὶ· ἔσται· ὁδὸς· τοῦ· τοῦ· τοῦ· τοῦ· τοῦ·
 οὐκ· ὁμόφωνα· τοῦ· Εὐσέβιον· Εὐ· μὴ· τίς· φαίη· πρὸς· τοῦ· τοῦ·
 στροφῆς· αὐτῷ· πονηθῆναι· τούτων· τῆς· συγγραφῆς.

Baronius ad annum Christi 340. cap. 38.

Certe Socrates dealbat Aethiopem, dum nititur ipsum
 Eusebium ab Ariana haeresi excusare, ab plane immunem
 reddere. Ipse enim Eusebius licet tandem, ut imperator
 morem gereret, Nicaeno concilio subscripsisset, hisdem
 plane sordibus sciens volensque turpius inquinatus est, ut
 sus lota in volutabro luti, et ac canis ad vomitum suum
 reversus. Adeo ut qualis ipse fuerit usque ad diem obi-
 tus, non sit aliunde quaerendum, quam ex rebus post
 Nicaenum concilium ab eo gestis, singulis ferme annis
 superius recitatis. Ut autem excuset illum ab Ariana
 haeresi, citat libros ab eo scriptos contra Marcellum An-
 tyranum episcopum, recitatque ex illis fragmenta quae

dam quibus demonstratur, eam de filio dei Eusebii fuisse sententiam, ut negarit ipsum esse creaturam, tanquam unam ex reliquis creaturis, ex nihilo a deo creatis. Verum dum nititur ex his Eusebium purgare, aperte significat, se Arian et Arianorum haeresis labyrinthum minime penetrasse. *Et paulo post.* Ceterum Eusebii Pamphili inconstantiam, et post Nicaenum concilium, cuius fidei regiae subscripserat, ad errores pristinos reditum suggillat saepius Athanasius, eumque demonstrat in Nicaeno concilio tanquam ludionem in scena luisse, habita catholico superinducto, quem egressus inde exuens, personam quanam esset, in omnibus, ut ait Epiphanius, prae se tulit. Adeo ut idem Eusebius Eusebio Nicomediensi confectus, biga impietatis effecti ambo, pari cursu et impetu, impulsore nequam spiritu agitati, in suum ipsorum et aliorum exitium in praeceps delati sint. Ut non immerito appellari ipse Eusebius Caesariensis meruerit a sancto Hieronymo et aliis, Arianæ factionis signifer, propugnator apertissimus et inter Arianos facile princeps. Cuius et memoriam adeo exsecrata est Nicaena synodus secunda, ut plane eum iam defendere velle, nihil aliud existimandum sit, quam ecclesiam catholicam impugnare. Unde et pudere Sixtum oporteat, dum adversus omnium antiquorum Patrum sententias, ipsum Eusebium catholicum asseverare non dubitat, cum frigide eum excusans, Eusebii Nicomediensis esse tradit, quod erroris adscribitur Eusebio Pamphili: perinde ac si eorundem Patrum sententiae de eodem ambiguae sint, ac de Eusebio Nicomediensi possint interpretari. Utinam vel exiguus saltem eius excusandi relinqueretur locus! Quam libentissime ipse historicus pro historico laborarem, cui (quod magna fiducia ingenue profiteamur) vel ex ea parte plurimum ecclesia catholica debet, quod rerum ecclesiasticarum quam plurima antiqua monumenta magno labore collecta

fideliter posteris tradiderit. Ter quaterque felix tot peregreiis lucubrationibus editis, nisi eum impietas Ariana tot tantisque sordibus turpiter aspersisset, et ante, persecutionis tempore, lapsus a fide, eandem tantopere labefactasset. Quod vero simplicitate quadam et rerum incitia in suo sanctorum catalogo Petrus inter sanctos, eundem Eusebium retulit, et errore atque incuria quadam in aliquod martyrologium irrepsit, in nostris ad Romanum martyrologium notis, pluribus diximus.

Scaliger in elencho trihaeresii, cap. 27.

Eusebius, quo nullus ecclesiasticorum veterum plura ad historiam Christianismi contulit, nullus plura errata in scriptis suis reliquit, nullius plures halucinationes exstant hodie, etc.

*Idem in libro VI de emendatione temporum, cap. 1.
sub finem.*

Quanto maiorem diligentiam ac iudicium in tantis viris desideramus, tanto impensior danda est opera, ut non negligenter illorum scripta a nobis legantur. Nam et longe plura deprehendet lector eruditus, maiore studio quam iudicio ab Eusebio et aliis veteribus collecta. Nos unum tantum Eusebium discussimus, quod ipse, ut diximus, omnium illorum veterum clausula est. Itaque unum Eusebium noris, omnes noris.

Idem Scaliger in animadversionibus ad chronicum Eusebium pag. 8. exponens verba illa Hieronymi: Quam Eusebius huius conditor libri, non tam ignorasse utpote eruditissimus, etc., ita notat:

Si eruditissimus vocandus qui multa legit, sane nemo illi hanc laudem invidere potest. Si autem is eruditissimus

qui indicium esse multa lectione constanter, alium potius quam Eusebium producere debuit.

Abrahamus Saultetus in medulla theologiae Eusebii Pamphili.

Quamdiu Iustinum, Irenaeum, Originem, Tertullianum, Cyprianum, Clementem Alexandrinum aliosque probatae fidei patres in historia sua sequitur Eusebius historicum agit fide dignum, sed simul atque ad traditiones et non scripta sed audita provocat, fabulosa miscet.

Godefridus Arnoldus in: Unparthäische Kirchen- und Ketzerhistorie Tom. III. Sect. 2. p. 6. edit. Schaffhus.

Man bedenke, wie man insgemein die Kirchengeschichte aus dem Eusebio hervorzuführen pflegt, und all was man findet, für gewiss annimmt. Nun aber hat Scaliger in seinen *Animadversionibus* genugsam dargethan wie er unzählige Falsch hineingesetzt habe. Auch ging es nach hin, wenn er alles aus unvorsichtigem Ketzergelben hätte. Aber so findet sich auch, dass solche mit Fleiß und recht vorsätzlich geschehn.

I. L. Mosheimius in: Dissertatt. ad historiam ecclesiasticam pertinentt. Vol. I. p. 527. edit. III.

Eusebius quot praetermisit, quae nullus inficiatur. Qui penitus virum novit, nunquam propterea in eius historia Tertulliani narrationem frustra quæri sentiet, quæ examini eam subiecerit. Non is erat vir bonus, qui aliorum dicta ponderabat. Consarcinabat quaecunque potera iudicio aliis relicto. Testes sunt tot futilissimæ, quæ habet, narrationes etc.

Idem l. l. p. 359. sq. ⁵²

Maximi, id quod inter omnes constat, Eusebius Origenem faciebat: diligentia singulari scripta eius evolverat.

58) Praeter haec Scultæti, Arnoldi et Moshemiti, quae addidi, testimonia, Danz. de Eus., C. p. 9. haec observavit: *Ex Nostris nominandi Andr. Gottl. Maschius, qui in Abhandl. von der Grundsprache des Evangel. Matthaei Hal. 1755. p. 191 sq. affirmat, Eusebium in historia ecclesiastica ne quaevisis quidem veritatem, (Eusebius sucht in seiner Kirchengeschichte nicht, lauter wahre Dinge zu erzählen); I. S. Semlerus, qui in Novis observat. quibus studiosius illustrantur potiora capita Historiae et Relig. Christ. usque ad Constantinum M. Hal. 1784. 8. historiae ecclesiasticae parentem vel decies de crudelitate et infidelitate reprehendit; Ed. Gibbonius qui in Geschichte des Verfalls und Untergangs des Röm. Reichs Vol. III. p. 362 et in Vermischte Werke, Vol. II. p. 237. sq. Nostrum nimio partium studio accusat, eiusque historiae ecclesiasticae opus ex materia nuntquam proba, sed nisi inutili, certe suspecta compositum atque constructum esse dicit, et H. C. A. Eichstadtus, qui in Flaviani de I. Chr. testimonii ἀποκρυφ., quo iure nuper Varus defensa sit, Quaest. I. p. 6. Eusebium non semel tantum parum probasse fidem ut nobis persuaderet operam dedit.* Equidem quo magis tum quae pro Eusebio tum quae contra eum testantur veteres ac recentiores, quamvis ad veritatem saepius propendunt, tamen accurata et diligenti quo res ab omni parte ponderatur et iudicatur, examine minime continebantur, eo magis, quod nostra aetate Moellerus, Danzius et Kestnerus quamvis paulo diversa iuguli ratione, tamen felici-quod ad rei summam pertinet, successu a illo negotio perficiendo versati sunt, gratulandum nobis esse eximo. Coniunctis enim et praeclaris illorum VV. DD. studiis illud quod dubie effectum est, ut iam iudicium de Eusebio historico sublegetur et ab omni obtreptione et malevolentia liberatum longe facilius antea ferri possit. Cf. quae monui in Praefat. p. VI. sqq. et 9. Hinc ipse, quantum rei illud concedebat ratio, in meis adversionibus illam ipsam causam non plane negligendam duxi. Interum in testimoniis de Eusebio a Valesio allatis nihil mutavi, praeterquam quod subinde graecorum interpretationem latinam omisi

quin a malevolorum criminationibus una cum Pamphi familiari suo, peculiari libro famam eius vindicaverit. Quapropter eum, cuius alioqui eruditionem ac scientiam maximo prosequeretur amore, in his etiam auctorem se deligere, eo minus dubitavit, quo consuetius ipsi erant quae apud longe hoc inferiores legerat, examine aut nullo aut levissimo instituto, describere.

ut superfluum, et Suidae testimonium aptiori loco posui. Quae vero in Readingiana editione erant quamvis pauca etque ultima Valei additamenta, ea ipsa adieci, neque unum illud quod in diatriba scriptisque Eusebii Valesius addidit, deest.

E U S E B I I
H I S T O R I A E
ECCLESIASTICAE

LIBRI X.

16 7 9 26 09 '21 11 1

16 7 9 26 09 '21 11 1

ΕΥΣΕΒΙΟΥ

ΤΟΥ ΠΑΜΦΙΛΟΥ ¹⁾

Εκκλησιαστικῆς ἱστορίας
Λόγος α' ²⁾.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Τῆς τῆς ἐπαγγελίας ὑπόθεσις ³⁾.

Ὡν ἱερῶν ἀποστόλων διαδοχὰς, σὺν καὶ τοῖς ἀπὸ τοῦ σω-
μῶν καὶ εἰς ἡμᾶς διηγουμένοις χρόνοις, ὅσα τε καὶ πη-

Ι. I. 1) Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου. In codice Maz. et Fuk. scri-
: τοῦ Παλαιστινοῦ. Sed Med. utramque habet lectionem, τοῦ Παμ-
-οῦ Παλαιστινοῦ. Certe Theodoretus Eusebium nostrum vocare solet
um. Ita in prooemio Commentariorum in Canticum, et prooemio
ationis in Epistolam ad Hebraeos. Idem in Epistola ad Sporacium,
s haereticarum fabularum ei nuncupat, de Eusebio Pamphilo et
io Emiseno loquens, alterum Palaestinum vocat, alterum Phoe-
-αὶ Εὐσεβίου τοῦ τε Παλαιστινοῦ καὶ τοῦ Φοίνικος. Basilii quoque in
Amphilochium de Spiritu sancto, Eusebium nostrum Palaestini cognō-
icit. [τοῦ Παμφίλου dicebatur Eusebius sc. συνήθης. Vid. Mart. Han-
yzantinarum rerum scriptoribus graecis, Lips. 1677. 4. P. 1. C. 1. §. 3
tyches contra temere propterea ita dictum putabat Eusebium, quod
s urbis Philis fuerit. Cf. Danx. de Eusebio Caesariensi p. 6. not. 1.
) Βιβλίον πρῶτον. [Steph. H.]. In vetustissimo codice Maz. et in
Fuk. titulus hujus libri ita perscribitur: Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου
-τικῆς ἱστορίας λόγος πρῶτος. Idem quoque in reliquis libris ob-

Sed et ad calcem uniuscujusque libri semper appositum inveni-
s illis exemplaribus, τέλος τοῦ λόγου etc Certe Andreas Cae-
in caput 16. Apocalypsis hos libros ita nominat: ὡς γὰρ φη-
-ὄφ κεφαλῇ τοῦ ἑννάτου λόγου τῆς ἐκκλησιαστικῆς αὐτοῦ ἱστορίας.
ς. — 3) Solebant antiqui scriptores libris suis indicem capitulo-
figere, ut lectores quid in singulis libris tractaretur, uno quasi
noscerent. Id autem duobus modis praestare consueverant. Nam
um simul librorum capitula universo operi praeponerant, sicut
Secundo factum est in libris Historiae Naturalis, aut sin-
is titulos capitulorum praefigere solebant, ut in Historia Eccle-
-cit Eusebius noster. Neque enim dubitandum est, quin Eusebius
indices seu. titulos capitulorum composuerit, et historiarum sua-
s sicut hodie leguntur, praenotaverit. Certe observare licet, in

λίκα πραγματευθῆναι κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν λέγεται, καὶ ὅσοι ταύτης ⁴⁾ διαπρεπῶς ἐν ταῖς μάλιστα ἐπισημοτάταις ⁵⁾

istis capitulis semper Eusebium de se ipso loqui in prima persona. Exempli causa post titulos capitulorum libri secundi haec leguntur: "Ὅτι συνῆκται ἡμῖν ἡ βίβλος ἀπὸ τοῦ Κλήμεντος, Τερτυλλιανοῦ, Ἰωσήπου καὶ Φίλωνος. Id est: quod hic liber a nobis collectus est ex Clementis, Tertulliani, Josephi ac Philonis operibus. Praeterea in libro 7. hic est titulus ultimi capituli: περὶ τῶν καθ' ἡμᾶς αἰτῶν διαπερσάντων ἐκκλησιαστικῶν ἀνδρῶν. Id est: de his, quae persecutionem nostra aetate factam praecesserunt. Ex quibus manifeste colligitur, Eusebium ipsum hujus historiae parentem, capitulorum etiam auctorem extitisse. Adde quod Rufinus, qui sexaginta circiter annis post Eusebii mortem Ecclesiasticae Historiae libros latine interpretatus est, in Graeco suo exemplari eadem reperit capitula, quae in nostris exemplaribus hodie leguntur. Idque apparet ex manuscriptis Rufini exemplaribus, quorum unum ante septingentos annos descriptum penes me habeo. In iis enim semper tituli capitum singulis libris praefiguntur, eodem ordine quo in nostris codicibus Graecis positi cernuntur. Et Rufinus quidem ea vocat capitula, Cassiodorus vero in praefatione Hist. Trip. titulos rectius nominat et Cyprianus in exhortatione martyrii ad Fortunatum: Compendium feci, inquit, ut propositis titulis, quos quis noscere debebat et tenere, capitula Dominica subnecterem. Ubi videt titulos a capitulis distinguui. Sed et Suidas in voce κεφάλαιον, et in voce τίτλος, notat titulos differre a capitulis. Matthaeum enim verbi gratia continere titulos sexaginta octo, capita vero 355, et sic de ceteris Evangeliiis. Capitulum proprie est pars libri, quae integram alicujus rei continet narrationem. Titulus vero est index, qui capitulo superponitur, et interdum quidem titulus unus plura continet capita, ut videre est in Pandectis juris civilis. Idem olim cernebatur in Evangelio Matthaei, quod plura habebat capita quam titulos teste Suida. Sic etiam in reliquis Evangeliiis. Nam quod legitur in Suida, Marcum habuisse titulos 48, capita vero 36, mendosum est. Et pro 36 corrigendum est 233, ut aperte colligitur ex Canonibus Evangeliorum, quos Eusebius noster composuit. Interdum vero singuli tituli singulis capitulis respondent, ut in his Ecclesiasticae Historiae libris. Et in Maz. quidem a Medic. tituli uniuscujusque libri notis numeralibus praenotantur. In Feket. autem post titulum additur κεφάλαιον cum nota numerali. Sed haec vox in optimis illis codicibus, ut dixi, nunquam reperitur. Immo opus loco περιοχῆς vocabulum positum inveni in principio libri quarti supra ipsos capitum titulos: λόγου τετάρτου περιοχὰ. — 4) Ταύτης sc. ἐκκλησιαστικῆς, quod ad sensum inest in praecedenti voce ἐκκλησιαστικὴν. Est haec Synesis quae vocatur, optimis scriptoribus graecis frequentata. Vid. Hemsterhuis. Od. I, 390., ubi βασιλεύειν latet in voce βασιλῆα. Aristoph. Plat. v. 566. αἰτῶν sc. τὸν κλέπτην, quia praecesserat κλέπτειν. Plat. Phaedr. 52. Gorg. 104. vid. Hemsterhuis. ad Lucian. Nigrin. I. Hinc vertit Valerius: qui praecipue eidem Ecclesiae non sine laude praefuerint. H. — 5) Μάλιστα

παροικίαις ⁶⁾ ἡγήσαντό τε καὶ προέστησαν, ὅσοι τε κατὰ γενεὰν ἐκάστην ἀγράφως ἢ καὶ διὰ συγγραμμάτων τὸν θεῖον ἐπρέββυσαν λόγον, τίνες τε καὶ ὅσοι καὶ ὀπηνίκα νεωτεροποιῖας ἡμέρῳ πλά-

ιστα ἐπισημοτάταις eodem modo, quo paulo inferius μάλιστα διαφανεστάτων dictum est. cf. Aelian. V. H. II, 35. πάνυ σφόδρα πρεσβύτερον ὄντα. Aeschin. diall. II, 1. 16. 19. 25. 38. 40. Plat. Eutyphr. 1. H. — 6) Παροικίαις. Non possum probare interpretationem Christophorsoni, qui παροικίας provincias vertit. Non placet etiam emendatio Carterii aut alterius cujuspiam, qui ecclesias interpretatur. Παροικία quidem significat ecclesiam apud Christianos scriptores, et nominatim apud Eusebium nostrum non uno in loco. Cujus significationis origo ex eo manasse mihi videtur, quod ecclesia in terris duntaxat inquilina sit et πάροικος, ejus autem patria et municipatus in coelo sit. Sic in Epistola Smyrnenis Ecclesiae apud Eusebium in lib. 4. ἐκκλησία ἡ παροικοῦσα ἐν Σμύρνῃ. Et in lib. 4. cap. 23. de Dionysii Corinthii Epistolis: καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ δὲ τῇ παροικοῦσῃ Γόρτυναν. Sic etiam in Epistola Lugdunensis Ecclesiae ad Asianos, quae refertur ab Eusebio in lib. 5. Et ante hos omnes Clemens in Epistola ad Corinthios ita scribit: ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ ἡ παροικοῦσα Ῥώμῃ, etc. Denique in Epistola Sardicensis Concilii: πρεσβυτέρους καὶ διακόνους, καὶ πάσῃ τῇ ἀγίᾳ ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ τῇ ἐν Ἀλεξανδρίᾳ παροικοῦσῃ. Sed in hoc Eusebii loco non licet ecclesiam interpretari. Bis enim in eodem membro repetendum esset nomen ecclesiae hoc modo: Qui in illustrissimis ecclesiis ecclesiae cum laude praefuerunt. Quod quidem ut vitaret Christophorsonus, παροικίας provincias vertit. Ego civitates aut sedes malim vertere, aut cum Rufino in celeberrimis locis. Intelligit enim Eusebius Ecclesiam Romanam, Alexandrinam, Antiochenam et Hierosolymitanam. [Παροικίαι h. l. nihil sunt nisi singularum civitatum ecclesiae, quibus unus episcopus praeerat, et propterea mobiliores, quae est consueta vocis significatio. Vid. Suiceri Thesaur. eccles. T. II. p. 598. II. Amstelod. 1682. Ipse Eusebius sub finem capituli ἐκκλησίας μνημονομένηας dixit. Rufinus liberius vertit, ideoque non satis recte. H.] Porro παροικία dupliciter sumitur. Interdum generaliter pro tota dioecesi, ut apud Eusebium sexcentis in locis occurrit, et apud Cyrillum in Catechesi 14., ubi de Jacobo fratre Domini loquitur: ἐπισκόπῳ δὲ πρῶτῳ τῆς παροικίας ταύτης. Interdum autem παροικία strictius sumitur non pro tota dioecesi, sed pro particulari ecclesia, in quam singuli fidelium adscripti sunt. Sic in libello protestationis presbyterorum Mareotici Nomi, quam refert Athanasius in Apologia, sumitur παροικία. De episcopis enim missis a Synodo Tyri ita scribunt: ἀπήντησαν ἐν τῇ ἡμετέρᾳ παροικίᾳ. Sed et Apollonius in libro adversus Cataphrygas: καὶ ἡ ἰδίᾳ παροικία αὐτῶν, ὅθεν ἦν, οὐκ ἐδέξατο. Quae verba refert Eusebius lib. 5. cap. 18. Sic paroeciae vocabulum duobus modis sumitur apud Latinos: nonnunquam pro tota dioecesi, ut apud Augustinum in Epistola 261., aliquando pro singulari ecclesia, quae vulgaris significatio est. Plura vide apud

νης εἰς ἔσχατον ἐλάσαντες ⁷⁾, ψευδωνύμου γνώσεως ⁸⁾ εἰσηγηταὶς, ἑαυτοὺς ἀνακεκρηρύχασιν, ἀφειδῶς οἷα λύκοι βαρεῖς τὴν τοῦ Χριστοῦ ποιμνην ἐπεντρλβοντες, προσέτι τούτοις καὶ τὰ παραντίκα, τῆς κατὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἔνεκεν ἐπιβουλῆς ⁹⁾, τὸ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος περιελθόντα, ὅσα τε αὐτὸ καὶ ὅποια καθ' οὓς τε χρόνους ¹⁰⁾ πρὸς τῶν ἔθνων ὁ θεῖος πεπολέμηται λόγος, καὶ πηλικοί κατὰ καιροὺς τοὺς δι' αἵματος καὶ βασάνων ὑπὲρ αὐτοῦ διεξῆλθον ἀγῶνας, τὰ τ' ἐπὶ τούτοις καὶ καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς μαρτύρια, καὶ τὴν ἐπὶ πᾶσιν ἴλεω καὶ εὐμενῇ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἀντίληψιν γραφῇ παραδοῦναι προσηρημένους, οὐκ ἄλλοθεν ἢ ἀπὸ πρώτης ἄρξομαι ¹¹⁾ τῆς κατὰ τὸν σωτῆρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰη-

Jac. Sirmondum in Notis ad Epistolam ultimam Sidonii. — 7) *Πάντες εἰς ἔσχατα ἐλάσαντες*. Sic ex Reg. edidit Stephanus. Sed reliqui Codices, Maz. scilicet et Med. cum Fuk. ac Sav., praeferunt *εἰς ἔσχατον*. Ita quoque in veteribus schedis Bibliothecae Regiae scriptum inveni. Ea quoque lectio propter *εὐφωνίαν* alteri anteponenda est. — 8) *Ψευδωνύμου*. Cf. Epiphan. haer. XXVII, 1. *Ἐκ πάντων τούτων* — — ἡ τῆς *ψευδωνύμου γνώσεως* ἐφύη αἵρεσις, ἥτις *Γνωστικούς* τοὺς αὐτῆς ὠνόμασεν, ἀφ' ἧς οἱ *Γνωστικοὶ* ἤδη μοι δεδήλωνται, *Καταγνωστικοὶ* ὄντες τὸν τρόπον. Cf. haer. XXV, 7. H. — 9) *Ἐνεκεν ἐπιβουλῆς*. In tribus nostris codicibus Med. Maz. et Fuk. deest praepositio, quam etiam in suo exemplari defuisse, Savilius annotaverat. Habetur tamen in Cod. Reg. et in schedis. Addita porro videtur haec praepositio ab iis, qui non putabant commodum dici posse *παραντίκα* τῆς *ἐπιβουλῆς*, cum tamen ea locutio non quidem iudicio Graeca sit et elegans. *Παραντίκα* ergo τῆς *ἐπιβουλῆς* Latine est statim post insidias, quas adversus servatorem nostrum moliti fuerant. — 10) *Καθ' οὓς τε χρόνους*. Ita scriptum habet codex Regius, quem ubique Roberti Stephani expressit editio. Verum in Med. Maz. Fuk. ac Savilli legitur καὶ καθ' οὓς χρόνους. In schedis autem Bibliothecae Regiae scriptum inveni καθ' οὓς τε χρόνους. — 11) *Ἀπὸ πρώτης ἄρξομαι* τῆς κατὰ τὸν σωτῆρα οἰκονομίας. Veteres Graeci *οἰκονομίαν* vocant quidquid Christus in terris gessit ad procurandam salutem generis humani. Itaque ἡ πρώτη τοῦ Χριστοῦ οἰκονομία est incarnatio, sicut postrema οἰκονομία est passio. Errant enim, qui existimant, *οἰκονομίαν* nihil aliud significare, quam incarnationem. Quippe longe latus patet vox *οἰκονομία*, et totam Christi inter homines vitam complectitur. Recte ergo Nicephorus pro hac voce, τὴν ἐν σαρκὶ πολιτείαν posuit in cap. 2. lib. 1. Sic Eusebius in capite quinto hujus libri τῆς ἐν σαρκὶ πολιτείας αὐτοῦ χρόνους dicit. Eo sensu *οἰκονομίαν* posuit Justinus martyr in disputatione adversus Tryphonem: μεθ' ὃν τῆς οἰκονομίας ταύτης τοῖς ἐν ἀνθρώποις αὐτοῦ γενομένοις χρόνοις παύσασθαι ἴδμε αὐτά. Et in eadem disputatione pag. 331.: πρὶν τὸν Χριστὸν εἰς τὴν οἰκονομίαν τὴν κατὰ τὸ βούλημα τοῦ πατρὸς γεγενημένην ὑπὲρ αὐτοῦ ἐπὶ τῇ σταυρωθῆναι ἰλθεῖν. Pari modo

ν τὸν Χριστὸν τοῦ Θεοῦ οἰκονομίας. Ἀλλὰ μοι συγγνώμην ἦδη νομινοῦν ἐντεῦθεν ὁ λόγος αἰτεῖ¹²); μείζον ἢ κατ' ἡμετέραν

phanus in haeresi Alogorum pag. 448. οἰκονομίαν τοῦ πάθους dixit. ante illum Justinus contra Tryphonem pag. 247., Clemens quoque in o Strom. Et Irenaeus in cap. 10. lib. 1. passionem Christi simpliciter vocat οἰκονομίαν. Ioannes etiam Chrysostomus in Homilia 2. in theaem οἰκονομίαν sumit eo sensu, quem dixi. Quaerens enim, cur theaeus Evangelium suum librum generationis Christi vocaverit, sic καίτοι γε οὐ τοῦτο ἔχει μόνον τὴν γέννησιν, ἀλλὰ πᾶσαν τὴν οἰκονομίαν τῆς οἰκονομίας τὸ κεφάλαιον τοῦτο καὶ ἀρχή. Vides, ut νομίαν distinguat a generatione seu incarnatione Christi, et incarnationem caput esse dicat ac principium dispensationis: eodem plane sensu

Eusebius hoc in loco incarnationem vocat τὴν πρώτην οἰκονομίαν, et Cyrillus οἰκονομίαν ita usurpat in lib. 6. contra Julianum pag. 213. et lib. 8. pag. 259. et Origenes in principio Tomi XI. Commentariorum Ioannem. [Pro τοῦ Θεοῦ, quod exhibitum a Cph. in textum receperunt Val. et Stroth., atque exstare quoque videtur in Jon. et Cast., cum diuinus nullam lectionis varietatem h. l. ex his ad editionem Valenti verit, Reg. Steph. καὶ Θεὸν affert. Utra sit codd. Max. Med. Fulk. et lectio, non constat, cum nihil inde observarit Val. Jam vero Eusebius neutram lectionem expressit, et propterea Stroth. utramque deiecit. Ipse tamen sensit, esse illud audacius, nisi alia quaedam illud simul suaderet et postularet. Hanc autem equidem vere puto esse. Videbatur enim Eusebius noster, qui in eo tantum ab Ario non esset, quod Christum noluit δημοσίως τῷ πατρὶ dicere (vid. Chr. 1. Martini Eusebii Caes. de divinitate Christi sententia, Rostoch. 1795. Müncher Handbuch der Dogmengeschichte, T. III. p. 426 sqq. 483. Bitter Eusebii Caes. de divinitate Christi placita, Bonnae, 1823. 4. Suiceri Thesaur. T. II. p. 1364. sq. Cave de Eusebii Arianismo in eod. II. histor. litter. script. Eccles. p. 42. 61 sq. et Eusebius ipse, II.), ceteroquin nullo modo Ario favens (cf. Val. Diatribe de vita scriptis Euseb. p. IV. Cramer Fortsetzung des Bossuet T. III. p. 307.), quod praeceunte potissimum Athanasio et Epiphanio multi ex reioribus v. c. Baronius et Petavius (dogm. theol. de trin. II, 11.) stant, sed videbatur ille librariis non satis ὁρθόδοξον se ostendere, si misset simpliciter τῆς — τὸν Χριστὸν οἰκονομίας. Adscripserunt igitur illi ad Χριστὸν vel τοῦ Θεοῦ vel καὶ Θεόν, ita ut accuratissime simul ificaretur, Eusebium nullo modo illis verbis excludere voluisse doctam de Christo τῇ πρωτοτάτῃ πάσης κτίσεως, τῇ μονογενεῖ Θεῷ, τῇ τῶν αἰώνων γεννηθέντι ἐκ τοῦ πατρὸς. Itaque equidem puto, sine lae audaciae suspitione utrumque illud vel τοῦ Θεοῦ vel καὶ Θεόν se et debere expungi. Quod autem praeterea dicit Strothius, nequam veri simile esse, Christophorsonum vel quendam alium mutasse lectionem magis orthodoxam καὶ Θεόν in τοῦ Θεοῦ, nisi hanc in libris inentis, cur καὶ Θεόν magis orthodoxum esse videri potuerit et possit,

quin a malevolorum criminationibus una cum Pam-
familiari suo, peculiari libro famam eius vindica-
Quapropter eum, cuius alioqui eruditionem ac scie-
maximo prosequebatur amore, in his etiam auctorem
deligere, eo minus dubitavit, quo consuetius ipsi
quae apud longe hoc inferiores legerat, examine aut
aut levissimo instituto, describere.

ut superfluum, et Suidae testimonium aptiori loco posui. Qua-
in Readingiana editione erant quamvis pauca eaque ultima
additamenta, ea ipsa adieci, neque unum illud quod in diatri-
vita scriptisque Eusebii Valesius addidit, deest.

E U S E B I I

H I S T O R I A E

ECCLESIASTICAE

LIBRI X.

100-443887-100

[illegible]

ΕΥΣΕΒΙΟΥ

ΤΟΥ ΠΑΜΦΙΛΟΥ ¹)

Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας

Λόγος ἀ²).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Τῆς τῆς ἐπαγγελίας ὑπόθεσις ³).

Τὰς τῶν ἱερῶν ἀποστόλων διαδοχάς, σὺν καὶ τοῖς ἀπὸ τοῦ σω-
τῆρος ἡμῶν καὶ εἰς ἡμᾶς διηγουμένοις χρόνοις, ὅσα τε καὶ πη-

Cap. I. 1) Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου. In codice Maz. et Fuk. scri-
ptum est: τοῦ Παλαιστινοῦ. Sed Med. utramque habet lectionem, τοῦ Παμ-
φίλου, τοῦ Παλαιστινοῦ. Certe Theodoretus Eusebium nostrum vocare solet
Palaestinum. Ita in prooemio Commentariorum in Canticum, et prooemio
interpretationis in Epistolam ad Hebraeos. Idem in Epistola ad Sporacium,
qua libros haereticarum fabularum ei nuncupat, de Eusebio Pamphilo et
de Eusebio Emiseno loquens, alterum Palaestinum vocat, alterum Phoe-
nicem: καὶ Εὐσεβίου τοῦ τε Παλαιστινοῦ καὶ τοῦ Φοίνικος. Basilius quoque in
libro ad Amphiloichium de Spiritu sancto, Eusebium nostrum Palaestini cogno-
mento afficit. [τοῦ Παμφίλου dicebatur Eusebius sc. συνήθως. Vid. Mart. Han-
dley de Byzantinorum rerum scriptoribus graecis, Lips. 1677. 4. P. 1. C. 1. §. 3
— 10. Eutyches contra temere propterea ita dictum putabat Eusebium, quod
Episcopus urbis Philes fuerit. Cf. Danx. de Eusebio Caesariensi p. 6. not. 1.
H.] — 2) Βιβλίον πρῶτον. [Steph. H.]. In vetustissimo codice Maz. et in
Med. ac Fuk. titulus hujus libri ita perscribitur: Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου
ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας λόγος πρῶτος. Idem quoque in reliquis libris ob-
servatur. Sed et ad calcem uniuscujusque libri semper appositum inveni-
in optimis illis exemplaribus, τέλος τοῦ λόγου etc Certe Andreas Ca-
esariensis in caput 16. Apocalypsis hos libros ita nominat: ὡς γὰρ φη-
σὶ ἐν ὀγδόῳ κεφαλῇ τοῦ ἐννάτου λόγου τῆς ἐκκλησιαστικῆς αὐτοῦ ἱστορίας.
Εὐσεβίος. — 3) Solebant antiqui scriptores libris suis indicem capitulo-
rum praefigere, ut lectores quid in singulis libris tractaretur, uno quasi
scitu agnoscerent. Id autem duobus modis praestare consueverant. Nam
et omnium simul librorum capitula universo operi praeponabant, sicut
et Plinio Secundo factum est in libris Historiae Naturalis, aut sin-
gulis libris titulos capitulorum praefigere solebant, ut in Historia Eccle-
siastica fecit Eusebius noster. Neque enim dubitandum est, quin Eusebius
et hos indices seu titulos capitulorum composuerit, et historiarum sua-
rum libris sicut hodie leguntur, praenotaverit. Certe observare licet, in

λίκα πραγματευθῆναι κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν λέγε
καὶ ὅσοι ταύτης 4) διαπρεπῶς ἐν ταῖς μάλιστα ἐπισημοτάται

istis capitulis semper Eusebium de se ipso loqui in prima persona. Ex
pli causa post titulos capitulorum libri secundi haec leguntur: "Ὅτι
ἤκται ἡμῖν ἡ βίβλος ἀπὸ τοῦ Κλήμεντος, Τερτυλλιανοῦ, Ἰωσήπου
Φίλωνος. Id est: quod hic liber a nobis collectus est ex Clementis,
tulliani, Josephi ac Philonis operibus. Praeterea in libro 7. hic est:
lus ultimi capituli: περὶ τῶν καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς διαπρεψάντων ἐκκλησια
κῶν ἀνδρῶν. Id est: de his, quae persecutionem nostra aetate factam p
cesserunt. Ex quibus manifeste colligitur, Eusebium ipsum hujus histo
parentem, capitulorum etiam auctorem extitisse. Adde quod Rufi
qui sexaginta circiter annis post Eusebii mortem Ecclesiasticae
storiae libros latine interpretatus est, in Graeco suo exemplari ea
reperit capitula, quae in nostris exemplaribus hodie leguntur. Id
apparet ex manuscriptis Rufini exemplaribus, quorum unum ante
ptingentos annos descriptum penes me habeo. In iis enim semper
capitum singulis libris praefiguntur, eodem ordine quo in nostris
dicibus Graecis positi cernuntur. Et Rufinus quidem ea vocat capit
Cassiodorus vero in praefatione Hist. Trip. titulos rectius nominat et
prianus in exhortatione martyrii ad Fortunatum: *Compendium feci,
quit, ut propositis titulis, quos quis noscere debet et tenere, capitula
minica subnecterem.* Ubi vides titulos a capitulis distinguui. Sed
das in voce κεφάλαιον, et in voce τίτλος, notat titulos differre a capit
Matthaeum enim verbi gratia continere titulos sexaginta octo, capita
355, et sic de ceteris Evangeliiis. Capitulum proprie est pars libri, et
integram alicujus rei continet narrationem. Titulus vero est index,
capitulo superponitur, et interdum quidem titulus unus plura com
capita, ut videre est in Pandectis juris civilis. Idem olim cernebat
Evangelio Matthaei, quod plura habebat capita quam titulos teste Sa
Sic etiam in reliquis Evangeliiis. Nam quod legitur in Suida, Mar
habuisse titulos 48, capita vero 36, mendosum est. Et pro 36 corri
dum est 233, ut aperte colligitur ex Canonibus Evangeliorum, quos Euse
noster composuit. Interdum vero singuli tituli singulis capitulis res
dent, ut in his Ecclesiasticae Historiae libris. Et in Maz. quidem
Medic. tituli uniuscujusque libri notis numeralibus praenotantur. In
ket. autem post titulum additur κεφάλαιον cum nota numerali. Sed
vox in optimis illis codicibus, ut dixi, nunquam reperitur. Immo
loco περιοχῆς vocabulum positum inveni in principio libri quarti su
ipsos capitum titulos: λόγου τετάρτου περιοχά. — 4) Ταύτης sc. ἐκ
σίας, quod ad sensum inest in praecedenti voce ἐκκλησιαστικὴν. Est h
Synesis quae vocatur, optimis scriptoribus graecis frequentata. Vid. H
Od. I, 390., ubi βασιλεύειν latet in voce βασιλῆα. Aristoph. Plat. v. 5
566. αὐτὸν sc. τὸν κλέπτην, quia praecesserat κλέπειν. Plat. Phaedr.
Gorg. 104. vid. Hemsterhuis. ad Lucian. Nigrin. I. Hinc vertit *Valen
qui praecipue eidem Ecclesiae non sine laude praefuerint.* H. — 5) N

παροικίαις ⁶⁾ ἡγήσαντό τε καὶ προέστησαν, ὅσοι τε κατὰ γενεὰν ἐκάστην ἀγράφως ἢ καὶ διὰ συγγραμμάτων τὸν θεῖον ἐπρέσβευσαν λόγον, τίνες τε καὶ ὅσοι καὶ ὀπηνίκα νεωτεροποιῖας ἡμέρῳ πλά-

ιστα ἐπισημονάταις eodem modo, quo paulo inferius μάλιστα διαφανεστάτων dictum est. cf. Aelian. V. H. II, 35. πάνυ σφόδρα πρεσβύτερον ὄντα. Aeschin. diall. II, 1. 16. 19. 25. 38. 40. Plat. Eutyphr. 1. H. — 6) Παροικίαις. Non possum probare interpretationem Christophorsoni, qui παροικίας provincias vertit. Non placet etiam emendatio Curterii aut alterius cuiuspiam, qui ecclesias interpretatur. Παροικία quidem significat ecclesiam apud Christianos scriptores, et nominatim apud Eusebium nostrum non uno in loco. Cujus significationis origo ex eo manasse mihi videtur, quod ecclesia in terris duntaxat inquilina sit et πάροικος, ejus autem patria et municipatus in coelo sit. Sic in Epistola Smyrnenensis Ecclesiae apud Eusebium in lib. 4. ἐκκλησία ἡ παροικοῦσα ἐν Σμύρῃ. Et in lib. 4. cap. 23. de Dionysii Corinthii Epistolis: καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ δὲ τῇ παροικοῦσῃ Γόρτυναν. Sic etiam in Epistola Lugdunensis Ecclesiae ad Asianos, quae refertur ab Eusebio in lib. 5. Et ante hos omnes Clemens in Epistola ad Corinthios ita scribit: ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ ἡ παροικοῦσα Πάμην, etc. Denique in Epistola Sardicensis Concilii: πρεσβυτέροις καὶ διακόνοις, καὶ πάσῃ τῇ ἀγλῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ τῇ ἐν Ἀλεξανδρίᾳ παροικοῦσῃ. Sed in hoc Eusebii loco non licet ecclesiam interpretari. Bis enim in eodem membro repetendum esset nomen ecclesiae hoc modo: Quis in illustrissimis ecclesiis ecclesiae cum laude praefuerunt. Quod quidem ut vitaret Christophorsonus, παροικίας provincias vertit. Ego civitates aut sedes malim vertere, aut cum Rufino in celeberrimis locis. Intelligit enim Eusebius Ecclesiam Romanam, Alexandrinam, Antiochenam et Hierosolymitanam. [Παροικίαι h. l. nihil sunt nisi singularum civitatum ecclesiae, quibus unus episcopus praeerat, et propterea nobiliores, quae est consueta vocis significatio. Vid. Suiceri Thesaur. eccles. T. II. p. 598. II. Amstelod. 1682. Ipse Eusebius sub finem capitis ἐκκλησίας μνημοσυνόμεναις dixit. Rufinus liberius vertit, ideoque non satis recte. H.] Porro παροικία dupliciter sumitur. Interdum generaliter pro tota dioecesi, ut apud Eusebium sexcentis in locis occurrit, et apud Cyrillum in Catechesi 14., ubi de Jacobo fratre Domini loquitur: ἐπισκόπων δὲ πρῶτῃ τῆς παροικίας ταύτης. Interdum autem παροικία strictius sumitur non pro tota dioecesi, sed pro particulari ecclesia, in quam singuli fidelium adscripti sunt. Sic in libello protestationis presbyterorum Mareotici Nomi, quam refert Athanasius in Apologia, sumitur παροικία. De episcopis enim missis a Synodo Tyri ita scribunt: ἀπήντησαν ἐν τῇ ἡμετέρᾳ παροικίᾳ. Sed et Apollonius in libro adversus Cataphrygas: καὶ ἡ ἰδία παροικία αὐτῶν, ὅθεν ἦν, οὐκ ἐδέξατο. Quae verba refert Eusebius lib. 5. cap. 18. Sic paroeciae vocabulum duobus modis sumitur apud Latinos: nonnunquam pro tota dioecesi, ut apud Augustinum in Epistola 261., aliquando pro singulari ecclesia, quae vulgaris significatio est. Plura vide apud

δύναμιν ¹²⁾ ὁμολογῶν εἶναι, τὴν ἐπαγγελίαν ἐντελεῖ καὶ ἀπαράλειπτον ὑποσχέσιν. Ἐπεὶ καὶ πρῶτοι νῦν τῆς ὑποθέσεως ἐπιβάντες οἳ τινὰ ἐρήμην καὶ ἀτριβῇ ἵεναι ὁδὸν ἐγχειροῦμεν, θεὸν μὲν ὁδηγὸν καὶ τὴν τοῦ κυρίου συνεργὸν σήχσειν εὐχόμενοι δύναμιν ἀνθρώπων γε μὴν οὐδαμῶς εὐρεῖν οἷοι τε ὄντες ἴχνη γυμνὰ τὴν αὐτὴν ἡμῖν προωδευκότων ὁδὸν, μὴ ὅτι ¹⁴⁾ σμικρὰς

equidem non video, imo utramque est aequè *ὁρθόδοξον*, ideoque facile a librariis proficisci poterat. Contra illud puto melius perspicui, quomodo et cur τοῦ θεοῦ pro καὶ θεὸν scriptum fuerit. Illud enim praefecto est paulo difficilius quam hoc, quod facilius jungi potest cum praecedentibus κατὰ — Χριστόν. Quemadmodum igitur justam causam nacti sibi videbantur librarii, cur adderent καὶ θεόν, ita alii, ut saepius accidit, facilius illud iam difficilius τοῦ θεοῦ mutandum opinati sunt, quippe quod scripsisse facilius Eusebium crederent. Ceterum cf. Moeller. de fide Eusebii Caesariensis p. 45. sqq. Danz. de Euseb. Caes. p. 29 sq. *Quid quod historiam Arii ejusque doctrinae in historia ecclesiastica plane omiseris? Nonne in eo habemus testimonium probi veritatisque studiosi viri, qui maluit rem plane praetermittere, quam veritati non consentaneam proponere? Kestner. de Eusebii auctoritate et fide diplom. p. 16. §. 17. H.] — 12) Ἦδη ἐντεῦθεν ὁ λόγος. Ita ex codice Regio edidit Robertus Stephanus. Verum in nostris codicibus, Medicaeo scilicet, Mazarino, Fuketiano ac Savillii, hic locus uno verbo auctor legitur hoc modo: ἀλλὰ μοι συγγνώμην ἤδη εὐγνωμονῶν ἐντεῦθεν ὁ λόγος αἰτεῖ. Idem verbum habetur etiam in veteribus schedis Bibliothecae Regiae. Sed adverbium ἤδη deest in illis schedis, et in codice Medicaeo expunctum est eadem manu. [Εὐγνωμοῶν etiam abest a Reg. et Steph. H.] Porro εὐγνωμονῶν λόγος dicitur ab Eusebio modesta et ingenua oratio. Etsi enim εὐγνώμονες proprie dicuntur a Graecis, qui benigne aliorum delictis indulgent, tamen ita quoque appellantur, qui de se modeste sentiunt. [Minime. Scribendum εὐγνωμόνων. Vid. Index verbor. s. v. H.] — 13) Μελῶ, ἢ καθ' ἡμετέραν δύναμιν. Procul dubio scribendum est μελῶν, ἢ καθ' ἡμετέραν δύναμιν, etc. Certe in optimo codice Mazarino et in Medicaeo ac Fuketii legitur μελῶνα, quod ad veram lectionem proxime accedit. In veteribus schedis scriptum est μελῶν, quomodo etiam in codice Regio prius legebatur. [μελῶν sine dubio nihil est, nisi μελῶ vidiose scriptum. Atque hoc μελῶ est accusativus neutrius generis in numero plurali; quocum consentit lectio μελῶνα. Recte igitur Strothius Valesii emendatione non esse opus, observat. H.] — 14) Ὅτι μὴ σμικρὰς αὐτῶν μόνον προφάσεις. Hoc loco Rob. Stephanus conjecturae suae infeliciter indulgit. Nam in codice Regio et in veteribus schedis legitur: μὴ ὅτι σμικρὰς αὐτὸ μόνον προφάσεις. Ita etiam in Maz. Fuk. ac Sav. scriptum inveni, longe rectius. Μὴ ὅτι idem significat quod αὐτὸ ὅτι. Itaque vertit Rufinus nisi quod. Sic Aristoteles in quinto de generat. animal. ait, linguam inter exteriora membra numerandam esse, μὴ*

ὁ μόνον προφάσεις, δε' ὧν ἄλλος ἄλλως ὦν διηγήνασι χρόνων
 μακρὰς ἡμῖν καταλειπομένης διηγήσεις, πόρρωθεν, ὥς περὶ πυρ-
 ρος, τὰς ἑαυτῶν προανατείναντες φωνὰς, καὶ ἄνωθεν ποθεν
 ἐξ ἀπόπτου καὶ ἀπὸ σκοπιᾶς βοῶντες, καὶ διακελευόμε-
 ῃ χρηὶ βαδίζειν, καὶ τὴν τοῦ λόγου πορείαν ἀπλανῶς καὶ
 νδύνως εὐθύνειν. "Ὅσα τοίνυν εἰς τὴν προκειμένην λυσitelή-
 ν ὑπόθεσιν ¹⁵⁾ ἡγούμεθα, τῶν αὐτοῖς ἐκεῖνοις σποράδην μνη-
 ευθέντων ἀναλεξάμενοι, καὶ ὡς ἂν ἐκ λογικῶν λειμώνων τὰς
 τηδεῖλους αὐτῶν τῶν πάλαι συγγραφέων ἀπανθισάμενοι φωνὰς,
 ὑψηγῆσεως ἱστορικῆς πειρασόμεθα σωματοποιῆσαι· ἀγαπῶν-
 , εἰ καὶ μὴ ἀπάντων, τῶν γοῦν μάλιστα διαφανεστάτων τοῦ
 ἥρος ἡμῶν Ἀποστόλων τὰς διαδοχὰς κατὰ τὰς διακρεπού-
 καὶ ἔτι καὶ νῦν ¹⁶⁾ μνημονευομένης ἐκκλησίας, ἀνασω-
 μεθα. Ἀναγκαιότατα δέ μοι ¹⁷⁾ πονεῖσθαι τὴν ὑπόθεσιν ἡγοῦ-

ἐν τῷ στόματι σκεπάζεται. Id est, nisi quod ore tegatur, vel, ta-
 ē ore obtegitur. Atque ita sumit Eusebius l. 3. cap. 4. et alibi. [vid.
 milt. ad Aristot. poet. p. 128. cf. Chrysost. de sacerdot. I, 5, 58. ed.
 sch. Herm. ad Vig. p. 804. H.] Optime etiam in MSS. exemplaribus le-
 x αὐτὸ μόνον. Sic enim loqui solet Eusebius passim, et omnibus pro-
 iudum paginis. Ubi vocabulum αὐτὸ eleganter παρέλκει. [Minime
 ; vid. Herm. dissertatio de pronomine αὐτὸς inserta Beckii actis semi-
 i regii, Vol. I. p. 42—76. De formula ipsa vid. Falken. ad Fr. Cal-
 p. 38. Bast. ep. crit. p. 135. ed. Lips. H.] Προφάσεις autem idem
 esse videtur quod ἀφορμαί, id est, ansa, occasio. Rufinus inter-
 atur indicia. [Rufini interpretatio unice vera. Προφάσεις enim, cum
 endat a προφαίνω, prima significatione est, quod ante nos apparet
 lucet, i. e. signum s. indicium. Liberius quidem, sed recte vertit ipse
 . vestigia. Cf. Passow. in Lexic. s. v. ed. II. 1826. H.] — 15) Εἰς
 προκειμένην ὑπόθεσιν λυσitelήσειν. In veteribus schedis legitur λυσι-
 ῖν, quomodo etiam in codice Regio prius scriptum fuit. Verum in
 quis codicibus Maz. Med. ac Fuk. scriptum inveni εἰς τὴν προκειμέ-
 λυσitelήσειν ὑπόθεσιν, quod est elegantius. Paulo post ubi vulgo
 batur ἀπανθισάμενοι φωνὰς restitimus ἀπανθισάμενοι, ut habent
 ies nostri codices uno consensu, praeter Medicaeum. — 16) Καὶ
 καὶ νῦν dedit etiam Stroth. Vix quidem graeca videatur ista ora-
 et recte putes Steph. levi transpositione scripsisse: διακρεπ. ἔτι καὶ
 καὶ μνημ. Tunc καὶ ante νῦν minime delendum esset, ut coniecit Str.,
 infra I, 17. ipse legit: τοὺς ἔτι καὶ νῦν εἰς ἡμᾶς πεφυλαγμένους. At
 tunc ibid. inveni: καὶ τὰς εἰς ἔτι καὶ νῦν — ὑσπῆσεις. Ἐτι
 νῦν autem ἐν παραλλήλου positum est, cum vel ἔτι vel καὶ νῦν suffi-
 et. Ita πάλιν αὖθις Hom. II, II, 276. et quoque etiam apud ipsum
 de orat. I, 35, 164. cf. supra not. 5. H. — 17) Ἀναγκαιότατα δέ

μαί, ὅτι μηδένα πῶς εἰς δεῦρο τῶν ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων διέγνων περὶ τοῦτο τῆς γραφῆς σπουδὴν πεποιημένον τὸ μέρος. Ἐλπίζω δ' ὅτι καὶ ὠφελιμοτάτῃ τοῖς φιλοτίμοις περὶ τὸ χρησιμαθές τῆς ιστορίας ἔχουσιν ἀναφανήσεται. Ἢδη μὲν οὖν τούτων καὶ πρότερον, ἐν οἷς διευτυπωσάμην χρονικοῖς κανόσιν ¹⁸⁾, ἐπιτομὴν κατεστησάμην. Πληρεστάτην δ' οὖν ὅμως αὐτῶν ἐπὶ τοῦ παρόντος ὠρμήθην τὴν ἀφήγησιν ποιήσασθαι. Καὶ ἄρξεται γέ μοι ὁ λόγος, ὡς ἔφην, ἀπὸ τῆς κατὰ τὸν σωτῆρα Χριστὸν ἐπινοουμένης ὑψηλοτέρας τε καὶ κρείττονος ἢ κατὰ ἄνθρωπον οἰκονομίας τε καὶ θεολογίας ¹⁹⁾. Καὶ γὰρ οὖν τὸν γραφῇ μέλλοντα

μοι. In codice Fek. ante haec verba huiusmodi titulus apponitur: πὲρὶ τῆς τοῦ σωτῆρος ἀρχαιότητος ὁμοῦ καὶ θεότητος. Quem quidem etiam in cod. Maz. paulo ante haec verba adscriptum inveni in superiori margine sine ulla capitis nota. Eundem quoque titulum reperisse videtur Rufinus in suis exemplaribus. Nam in indiculo capitum libri primi recenset primo loco *praefationem de deitate Christi*. Sic enim legitur in vetustissimo codice Parisiensis Ecclesiae. [Ἀναγκαιότατα — μέγας satis ostendunt, libera animi voluntate ad opus suum conscribendum esse nostrum incitatum. Cf. Vita Constant. M. I, 10. 11. infra verba inde ab ἐπεὶ — δύναμιν et ὅσα — σωματοποιῆσαι. Vid. Danz. l. l. p. 23. 24. sq. p. 16. §. 12. 1. 2. 3. cf. Kestner. de Eusebii auctoritate et fide diplomatica p. 3. §. 5. H.] — 18) Χρονικοῖς κανόσι. In vetustissimo codice Maz. hoc scholion ad marginem adscribitur: σημειῶσαι ὅτι προτεθέντων οἱ χρονικοὶ κανόνες αὐτοῦ, nota, quod Chronici canones prius ab Eusebio scripti sunt. — 19) Οἰκονομίας τε καὶ θεολογίας. Cum in Christo duplex sit natura, altera divina, altera humana, quae inter se junctae unam personam efficiunt, quoties de illo sermo instituitur, duas in partes disputatio distribuenda est. Et ea quidem quae de humanitate eius dicuntur, pertinent ad οἰκονομίαν, ut superius dictum est. Quae vero de divinitate, referantur ad θεολογίαν. Ita Gregorius Naz. in oratione 38. in natalem Christi seu in Theophania, oeconomiam distinguit a Theologia his verbis: ταῦτά μοι περὶ Θεοῦ φιλοσοφήσθω τανῦν· οὐδὲ γὰρ ὑπὲρ ταῦτα καιρὸς, ὅτι μὴ θεολογία τὸ προκείμενον ἡμῖν, ἀλλ' οἰκονομία. Et Ioannes Chrysostomus in sermone de sigillis, qui habetur in tomo sexto, ait, priores quidem tres Evangelistas, cum Evangelium Christi cunctis gentibus praedicare vellent, sermonem exorsos esse ab eius dispensatione seu οἰκονομίᾳ: Ioannem, vero post illos tres praecones ad explicandam Theologiam accessisse, et a Christi divinitate initium sumpsisse dicendi. Ex quibus apparet, cur Eusebius hoc loco dixerit: τῆς κατὰ τὸν Χριστὸν ἐπινοουμένης οἰκονομίας τε καὶ θεολογίας. Christum enim cum dicimus, duas naturas intelligi necesse est. [cf. Seicer. Theol. s. vv. H.] Καὶ θεολογίας. Veteres Theologice dicebant, quam nos valgo Theologiam vocamus. Hieronymus in Epistola 155. ad Paulam Urbicam: Et

τῆς ἐκκλησιαστικῆς ὑφηγήσεως παραδῶσιν τὴν ἱστορίαν, ἀνωθεν ἐκ πρώτης τῆς κατ' αὐτὸν τὸν Χριστὸν, ὅτι περ ἐξ αὐτοῦ καὶ προσωπίας ἡξιοίθημεν, θειοτέρας ἢ κατὰ τὸ δοκοῦν τοῖς πολλοῖς ²⁰⁾ οἰκονομίας, ἀναγκαῖον ἂν εἶη κατάρξασθαι.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Ν Β.

Ἐπιτομή κεφαλαιώδης περὶ τῆς κατὰ τὸν σωτῆρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν προϋπάρξεώς τε καὶ θεολογίας.

Ἀπτοῦ δὲ ὄντος ¹⁾ τοῦ κατ' αὐτὸν τρόπου, καὶ τοῦ μὲν σώματος εὐκότος κεφαλῇ, ἣ θεὸς ἐπινοεῖται, τοῦ δὲ ποσὶ παραβαλλομένου, ἣ τὸν ἐν ἡμῖν ἄνθρωπον ὁμοιοπαθεῖ τῆς ἡμῶν ἕνεκεν αὐτῶν ὑπέδω σωτηρίας, ἡ γένοιτ' ἂν ἡμῖν ἐντεῦθεν ἐντελής ἡ τῶν ἀκούθων διήγησις, εἰ τῆς κατ' αὐτὸν ἱστορίας ἀπάσης ἀπὸ τῶν

quomodo Philosophi solent disputationes suas in Physicam, Ethicam Logicamque parti: ita et eloquia divina aut de natura disputant, ut in Genesi et in Ecclesiaste; aut de moribus, ut in Proverbiis et in omnibus passim libris; aut de Logica, pro qua nostri Theologice sibi vindicant. Ita scribitur in veteri codice Henrici Memmii quem olim vidi, non ut vulgo excusum est sine sensu Theorice sibi vindicant. Eodem modo Geometricen et Magicen Plinius dicit, quam nos Geometriam et Magiam vocamus. Certe in libris Hieronymi nunquam Theologiam dici reperias, sed Graece θεολογίαν. Sic in caput 40. Ezechiellis pag. 1018. [Haec non esse probata, facile apparet. Cf. Cic. Academ. IV, 7. ed. Schütz. H.] — 20) Θειοτέρας ἢ κατὰ τὸ δοκοῦν τοῖς πολλοῖς. Haec verba ad vocem προσωπίας retulit Christophorsonus. Sic enim vertit: Propterea quod diviniore quadam appellatione, quam plerisque videatur, ab illo dignatus sumus. Nos vero ad vocem οἰκονομίας haec Eusebii verba retulimus. Quod et Musculus in versione sua fecisse deprehenditur. Confirmat autem interpretationem nostram Eusebius ipse paulo supra, cum dicit: ὑψηλοτέρας καὶ κρείττονος ἢ κατὰ ἄνθρωπον, οἰκονομίας. Fefellit Christophorsonum prava interpunctio editionis Rob. Stephani, in qua post vocem πολλοῖς virgula adscribitur. Sed in codice Max. Med. ac Regio eam distinctionem non reperimus, sed illam ipsam quam hic fideliter expressimus.

Cap. II. 1) Ἀπτοῦ δὲ ὄντος. Nostri codices Max. Med. ac Fuk. caput primum hic adscriptum habent cum hoc lemmate: Τίς ἢ τῆς ἐπαγγελίας ἐπόθεσις. Neque aliter editio Rob. Stephani, qui in ipso quidem textu Regium codicem, in ipsis autem capitum titulis per universum operis textum appositis Medicaeum codicem ubique secutus est. Sed hunc

κεφαλαιωδεστέων καὶ κυριωτέων τοῦ λόγου τὴν ὑφήγησιν ποιησαίμεθα. Ταύτη δὲ ἤδη καὶ τῆς Χριστιανῶν ἀρχαιότητος τὸ παλαιὸν ²⁾ ὁμοῦ καὶ θεοπρεπὲς, τοῖς νέαν αὐτὴν καὶ ἐκτετοπισμένην, χθὲς καὶ οὐ πρότερον φανεῖσαν ὑπολαμβάνουσιν, ἀναδειχθῆσεται.

Γένους μὲν οὖν καὶ ἀξίας, αὐτῆς τε οὐσίας τῆς τοῦ Χριστοῦ καὶ φύσεως, οὗτις ἂν εἰς ἔκφρασιν αὐτάρκης γένοιτο λόγος. Ἡ καὶ τὸ πνεῦμα τὸ θεῖον ἐν προφητεῖαις, τὴν γενεὰν αὐτοῦ, φησὶ ³⁾, τίς διηγῆσεται; Ὅτι δὴ οὔτε τὸν πατέρα τίς ἔγνω, εἰ μὴ ὁ υἱός, οὔτ' αὖ τὸν υἱὸν τίς γνώη ποτὲ κατ' ἀξίαν, εἰ μὴ μόνος ὁ γεννήσας αὐτὸν πατήρ· τό τε φῶς τὸ προκόσμιον καὶ τὴν πρὸ αἰώνων ⁴⁾ νοερὰν καὶ οὐσιώδη σοφίαν, τὸν τε ζῶντα καὶ ἐν ἀρχῇ παρὰ τῷ πατρὶ τυγχάνοντα θεὸν λόγον, τίς ἂν πλήν τοῦ πατρὸς καθαρώς ἐννοήσῃ, πρὸ πάσης κτίσεως καὶ δημιουργίας ὁρωμένης τε καὶ ἀοράτου, τὸ πρῶτον καὶ μόνον τοῦ Θεοῦ γέννημα ⁵⁾, τὸν τῆς κατ' οὐρανὸν λογικῆς καὶ ἀθανάτου

titulum ab hoc loco prorsus alienum esse, nemo non videt. Recte igitur Christophorus hunc quidem titulum initio libri apposuit, hic vero secundum capitulum inchoavit, quem nos libenter secuti sumus. — 2) Τὸ παλαιόν. Constat vel propter antiquitatem a patribus potissimum apologeticis religionem Christianam esse commendatam, non satis in eo sibi constantibus, quod alias ipsi professi sunt, quamvis aliquid sit novam, tamen si sit bonum, esse suscipiendum. Vid. Arnob. contra gentes II, 66. 70. 75. ed. Orell. et maxime Lactant. Inst. div. III, 16. qui philosophiam esse vanam perperam inde concludit. H. — 3) Jes. 53. [Luc. X, 22. H.] — 4) Καὶ τὴν πρὸ αἰώνων. In codice Regio ac Mediceo et in veteribus schedis scriptum est, καὶ τὴν προαιώνιον νοερὰν καὶ οὐσιώδη σοφίαν, levi quidem discrimine, sed quod a nobis omitti non debuit. — 5) Τὸ πρῶτον καὶ μόνον τοῦ Θεοῦ γέννημα. In codice Regio et in veteribus schedis [MS. Steph. et Marg. Genev. H.] desunt duo priora vocabula, quae quoniam divinitatem Christi imminuere videbantur, expuncta sunt a quibusdam, qui eam locutionem ferre non poterant. [Rufinus vertit liberius, neque ex eo potest quidquam cognosci. Non immerito autem verba καὶ μόνον suspecta sunt visa Strothio; expuncto enim primum quidem verbo πρῶτον ab iis, quibus haeretica videbatur ista vox, alii deinde conjungere coeperunt utramque lectionem. H.] Multa quoque alia in hoc capite partim mutata, partim truncata sunt ob eandem causam. Sed in vetustissimo codice Maz. vera ac genuina ipsius Eusebii scriptura fideliter retenta est. Scholion tamen ad marginem adscriptum est, quo monetur lector, ut sibi diligenter caveat ab hoc prooemio. Sic igitur notat ad haec verba: τότε φῶς τὸ προκόσμιον φ. Sequitur deinde δι' ὅλου singulis literis suam seorsum lineam obtinentibus.

αἰῶς ἀρχιστράτηγον⁶); τὸν τῆς μεγάλης βουλῆς ἄγγελον, τῆς ἀρχῆς τοῦ πατρὸς ὑπουργὸν⁷), τὸν τῶν ἀπάντων τῷ πατρὶ δημιουργόν, τὸν δεύτερον μετὰ τὸν πατέρα ὅλων αἰτίων⁸); τὸν τοῦ θεοῦ παῖδα γνήσιον καὶ μονογε-

ro nota illa significat *προνοστήον*, id est, sollicite cavendum esse. Habat haec nota olim apponi locis dubiis et controversis. Isidorus in 1. Originum capite 20. *Phi et Rho, id est frontis, haec ubi aliquid difficultatis est, ob sollicitudinem ponitur*. Potest etiam alia asserri licatio hujus notae, ut scilicet hae duae litterae significant *ὠραίον*, id est, locum elegantem et perpolitum. Certe haec nota in scriptis exemplis apponi solet locis elegantioribus. Ostendit mihi nuper R. P. riel Cossartius duos codices Bibliothecae Claromontanae, alterum gorii Naz., alterum Ioannis Chrysostomi orationes continentem. In que haec nota saepius visitur, cultioribus locis appicta. Quin etiam quadam oratione Gregorii adscriptum ὦρ. *πάνυλο*, ita ut vox *πάνυ* inctis literis et singulae lineas obtinentibus perscripta esset. Legi in Epistola P. Pithaei ad V. Loisellum de eiusmodi notis, in qua na erat *ΩΡ*. *ὠραίον*. — 6) *Ἀρχιστράτηγον*. Cf. Justin. M. dial. Tryph. p. 284. ed Paris. H. — 7) *Γνώμης τοῦ πατρὸς τελειότην*. Stephanus notavit alias legi *ὑπουργόν*, quam lectionem reperi codice Medicaeo, Fuk. et Sav. Nec dubito, quin Eusebius ipse scripserit. Sed cum ea locutio scriptoribus Catholicis displiceream pro arbitrio suo immutarunt, ut jam supra ab iisdem factum monuimus. Et in codice quidem Regio ac veteribus schedis legitur *τελειότην*; quam scripturam tueri videtur Rufinus. Verēt enim *voluntatis efficaciam*, quasi legisset *τελείων*. In codice autem *l.* expuncta veteri lectione haec substituta est recentiore manu: *lῆς τοῦ πατρὸς ἐκφάντορα*. Sed Eusebius ipse, ut jam dixi, scribat *ὑπουργόν*. Sic enim infra loquitur de dei filio; ex sententia veterum Theologorum, qui ante Concilium Nicaenum scripsere. Certe *J.* in dialogo adversus Tryphonem pag. 284. eodem plane modo loquitur, quo hic Eusebius noster. Nam et *ἀρχιστράτηγον* et *ἄγγελον* interpretaris ait dici filium dei ob ministerium, quod exhibet deo patri *ρεπτόντα τῷ ὑπὲρ κόσμον Θεῷ*. Et paulo post *ἐκείνα γὰρ πάντα προσεῖχέσθαι ἔκ τε τοῦ ὑπηρετεῖν τῷ πατρικῷ βούληματι*. Denique *ve-* omnis Christianorum Theologia deo quidem patri *monarchiam* attribuit, filio vero ac spiritui sancto *οικονομίαν*, id est, administrationem ac ensationem, ut docet Tertullianus adversus Praxeam. Verum hujusmodi locutiones cum antea sine ulla erroris suspitione usurpatae fuissent, lem post concilium Nicaenum repudiatæ sunt a Catholicis, et Arianis ctæ. Itaque in Medicaeo et Saviliano codice Græcus Scholiastes annotarat: *ἀπαγε τοῦ ἀτοπήματος· οὐ γὰρ ἀρχιστράτηγον καὶ ὑπουργὸς Θεοὶ πατέρες, ἀλλ' ὁμοφυῆ καὶ ὁμόχρονον καὶ ἰσοδύναμον ὁμολογῶν υἱόν*. Id est, o impietatem. Neque enim principem militiæ nec istrum patris, sed consubstantialem et coacternum æqualisque potentiae

νῆ, τὸν τῶν γεννητῶν ἀπάντων κύριον καὶ θεὸν καὶ βασιλέα, τὸν τὸ κύρος ὁμοῦ καὶ τὸ κράτος αὐτῇ θεότητι καὶ δυνάμει καὶ τιμῇ παρὰ τοῦ πατρὸς ὑποδεχόμενον, ὅτι δὴ κατὰ τὰς περὶ αὐτοῦ μυστικὰς 9) τῶν γραφῶν θεολογίας· ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος, καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν, καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος 10), πάντα δι' αὐτοῦ ἐγένετο, καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἓν. Τοῦτο τοι καὶ ὁ μέγας Μωϋσῆς, ὡς ἂν προφητῶν ἀπάντων παλαιότατος, θείῳ πνεύματι τὴν τοῦ παντὸς οἰσίωσιν τε καὶ διακόσμησιν ἀπογράφων, τὸν κοσμοποιὸν καὶ δημιουργὸν τῶν ὅλων, αὐτῷ δὴ τῷ Χριστῷ, καὶ οὐδὲ ἄλλῳ ἢ τῷ θείῳ δηλαδὴ καὶ πρωτογόνῳ ἑαυτοῦ λόγῳ τὴν τῶν ὑποβεβηκότων ποιήσιν παραχωροῦντα διδάσκει, αὐτῷ τε κοινολογούμενον ἐπὶ τῆς ἀνθρωπογονίας. „Εἶπε γὰρ, φησὶν, ὁ θεὸς, ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα ἡμετέραν καὶ κατ' ὁμοίωσιν 11).“ Ταύτην δὲ ἐγγυᾶται τὴν φωνὴν προφητῶν ἄλλος, ὡδὲ πως ἐν ὕμνοις θεολογῶν 12). „αὐτὸς εἶπε, καὶ ἐγενήθησαν· αὐτὸς ἐνετέλλετο, καὶ ἐκτίσθησαν.“ Τὸν μὲν πατέρα καὶ ποιητὴν εἰσάγων ὡς ἂν πανηγεμόνα, βασιλικῷ νεύματι προστάττοντα· τὸν δὲ τούτῳ δευτερεύοντα θεῖον λόγον 13), οὐχ ἕτερον τοῦ πρὸς ἡμῶν κηρυττομένου, ταῖς πατρικαῖς

sancti patres filium confitentur — 8) Τὸν μετὰ τὸν πατέρα. Sic edidit Rob. Stephanus ex codice Regio et ex veteribus schedis. Verum in codice Maz. Med. Fuk. et Savil. legitur τὸν δεύτερον μετὰ τὸν πατέρα τῶν ὅλων αἰτίον. Nec dubium est, quin Eusebius ita scriptum reliquerit. Sic enim loqui solet de filio dei, ut videre est tum infra in hoc prooemio, tum in oratione quam, habuit in dedicatione ecclesiae Tyri, quae lib. 10. inserta habetur; tum in Panegyrico, quem dixit in Tricennalibus Constantini, ubi filius dei secunda causa dicitur non tempore, sed origine. — 9) *Μυστικά* Val. vertit: *ex secretioribus sacrae scripturae sermonibus*. H. — 10) Οὗτος ἦν ἐν ἀρχῇ πρὸς τὸν θεόν. [Addunt hoc Reg. et Steph. H.] Haec pericope non habetur in codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. nec apud Nicephorum. Et meo quidem iudicio hic superflua est. — 11) *Κατ' ὁμοίωσιν*. Quaeri potest, utrum observaverit Eusebius notum illud discrimen, quod praesente potissimum Clemente Alex. Strom. II. p. 499. ed. Potter. Οὕτως τινὲς τῶν ἡμετέρων τὸ μὲν κατ' εἰκόνα, εὐθείως κατὰ τὴν γένεσιν εἰληφέναι τὸν ἄνθρωπον· τὸ μὲν κατ' ὁμοίωσιν δὲ ὕστερον κατὰ τὴν τελείωσιν μέλλειν ἀπολαμβάνειν ἐκδέχονται, inter voces εἰκόν, *ὁμοίωσιν*, et *ὁμοίωσις*, *ὁμοίωσις*, statuerunt plures patres ecclesiastici. H. — 12) Psalm. 32. [33, 9. H.] — 13) Τὸν δὲ τούτῳ δευτερεύοντα θεοῦ λόγον. Haec Eusebii verba affert Ioannes Zonaras in vita Constantini Maximi, dum probare vult, Eusebium Ariani dogmatis labe aspersum fuisse. Apud Zonaram legitur

ἐπιτάξουν ¹⁴⁾ ὑπουργοῦντα. Τοῦτον καὶ οἱ ἀπὸ τῆς πρώτης ἀνθρωπογενείας πάντες, ὅσοι δὴ δικαιοσύνη ¹⁵⁾ καὶ θεοσεβείας ἀρετῇ διαπρέμει λέγονται, ἀμφὶ τε τὸν μέγαν θεράποντα Μωϋσέα, καὶ πρὸ γε αὐτοῦ πρῶτος Ἀβραάμ, τούτου τε οἱ παῖδες καὶ ὅσοι μετέπειτα δίκαιοι πεφῆνασι καὶ προφῆται, καθαρῶς διανοίας ὁμμασι φαντασθέντες ¹⁶⁾, ἔγνωσάν τε καὶ οἶα θεοῦ παιδὶ τὸ προσήκον ἀπένειμαν σέβας. Αὐτὸς δὲ οὐδαμῶς ἀπορῥαθυμῶν τῆς τοῦ πατρὸς εὐσεβείας, διδάσκαλος τοῖς πᾶσι τῆς πατρικῆς καθίσταται ¹⁷⁾ γνώσεως. Ὡφθαί ¹⁸⁾ γοῦν κύριος ὁ θεὸς

τὸν θεῖον λόγον, quam scripturam confirmant nostri codices Maz. Med. Fak. ac Savil. In veteribus autem schedis scriptum inveni θεῖον λόγον. —

14) Ταῖς πατρικαῖς ἐπιτάξεσιν ὑπουργοῦντα. In codice Med. et Sav. hoc scholion ad marginem habetur: οὐκ ἐπιτάττεται ὁ τοῦ πατρὸς δημοσίους, ἀλλὰ συνδημιουργεῖ τὴν κτίσιν, ὥς φύσει θεὸς καὶ ἰσότης. Id est, non imperata facit filius dei eiusdem cum patre substantiae: sed una cum patre condidit universa, quippe qui natura deus est et aequalis patri. —

15) Pro δικαιοσύνῃ Stroth. δικαιοσύνης scripsit, temere. H. — 16) Καθαροῖς διανοίας ὁμμασι φαντασθέντες. Rob. Stephanus in variis lectionibus quas ad calcem suae editionis adjecit, notat alias legi φωτισθέντες. Quam tamen scripturam in nostris codicibus non reperimus; nisi quod Henricus Savilius ad oram libri sui emendavit φωτισθέντες: utrum ex conjectura, an ex fide manuscripti exemplaris, incertum. Christophorsonus tamen eam lectionem secutus est, ut ex interpretatione eius apparet. Vertit enim: *Puro sinceroque mentis et intelligentiae lumine illustrati.*

Quanto rectius Musculus, qui sic vertit: *Repurgatis mentis oculis contemplantes.* Certe φαντάζεσθαι idem est ac κατανοεῖν. Sic Eusebius in libro 1. de vita Constantini non procul ab initio: *κἀνταῦθα τὴν τρισμακάριαν ψυχὴν αὐτῷ θεῷ συνοῦσαν φαντάζεται.* Quare in hoc loco φαντασθέντες referri debet ad vocem τοῦτον, quae initio periodi posita est. Porro verbum hoc φαντασθέντες legitur etiam apud Nicephorum in lib. 1. historiae Ecclesiasticae cap. 2. qui hoc principium historiae Eusebii nostri, elegans profecto atque eximium, additis et interpolatis verbis quibusdam compilavit. —

17) Διδάσκαλος τοῖς πᾶσι τῆς πατρικῆς καθίσταται γνώσεως. Ita quidem in Reg. codice legitur et in veteribus schedis.

¶ Sed in optimis exemplaribus Maz. scilicet ac Med. scribitur καθίστατο. Quam scripturam aequidem magis probo, quippe quae cum sequentibus Eusebii verbis aptius cohaereat. [καθίστατο in textum recepit Stroth. H.] In Fak. ac Saviliano pro verbo καθίσταται legitur γέγονε. — 18) Ὡφθη γοῦν. [Gen. 18, 1. H.] Nostri codices Maz. Med. Fak. et Savilii scriptum habent ὥφθαι γοῦν κύριος ὁ θεὸς ἀνέληται. Ita quoque legitur apud Nicephorum. Porro ab his verbis cap. 2. ordiantur iidem codices, quibus Roberti Stephani editio consentit. Sed nos Christophorsonum secuti, aliter capita distinximus: cuius rei jam superius ratio reddita est. [Constat omnes patres Antenicænos v. c. Justinum M., Theophylum, Tertul-

ἀνείρηται οἷά τις κοινὸς ἄνθρωπος τῷ Ἀβραάμ καθημένῳ παρὰ τὴν δρῦν τὴν Μαμβρῇ. Ὁ δ' ὑποπεσὼν αὐτίκα καίτοιγε ἄνθρωπον ὀφθαλμοῖς ὁρῶν, προσκυνεῖ μὲν ὡς θεὸν, ἱκετεύει δὲ ὡς κύριον. Ὁμολογεῖ τε μὴ ἀγνοεῖν ὅστις εἶη, φήμασιν αὐτοῖς λέγων¹⁹⁾. „κύριε ὁ κρίνων πᾶσαν τὴν γῆν, οὐ ποιήσεις κρίσιν;“ εἰ γὰρ μηδεὶς ἐπιτρέποι λόγος τὴν ἀγέννητον καὶ ἄτρεπτον οὐσίαν θεοῦ²⁰⁾ τοῦ παντοκράτορος εἰς ἀνδρὸς εἶδος μεταβάλλειν, μὴ δ' αἰ. γεννητοῦ μηδενὸς φαντασίᾳ τὰς τῶν ὁρῶντων ὀψει. ἐξαπατᾶν, μηδὲ μὴν ψευδῶς τὰ τοιαῦτα πλάττεσθαι τὴν γραφὴν, θεὸς καὶ κύριος ὁ κρίνων πᾶσαν τὴν γῆν καὶ ποιῶν κρίσιν τοῦ ἀνθρώπου ὁρώμενος σχήματι, τίς ἂν ἕτερος ἀναγορεύοιτο, εἰ μὴ φάναι θέμις τὸ πρῶτον τῶν ὅλων αἴτιον, ἢ μόνος ὁ προὖν αὐτοῦ λόγος; περὶ οὗ καὶ ἐν ψαλμοῖς ἀνείρηται. „ἀπέστειλε τὸν λόγον αὐτοῦ, καὶ ἰάσατο αὐτούς, καὶ ἐρύσατο αὐτούς ἐκ τῶν διαφθορῶν αὐτῶν.“ Τοῦτον δεύτερον μετὰ τὸν πατέρα κύριον σαφέστατα Μωϋσῆς ἀναγορεύει λέγων²¹⁾. „ἔβρεξε κύριος ἐπὶ Σόδομα καὶ Γόμορρα θεῖον καὶ πῦρ παρὰ κυρίου.“ Τοῦτον καὶ τῷ Ἰακώβ αὐτίς ἐν ἀνδρὸς φανέντῳ σχήματι, θεὸν ἢ θεῖα προσαγορεύει γραφῇ, φάσκοντα τῷ Ἰακώβ²²⁾. „οὐκέτι κληθήσεται τὸ ὄνομά σου Ἰακώβ, ἀλλ' Ἰσραὴλ ἔσται τὸ ὄνομά σου, ὅτι ἐνίσχυσας μετὰ θεοῦ. Ὅτε καὶ ἐκάλεσεν Ἰακώβ τὸ ὄνομα

hianum et defensores verbi ὁμοθυμῶς acerrimos visiones dei in V. T. commemoratas non tribuisse patri, ut qui tanquam summus deus videri ab hominibus nullo modo possit, sed filio, patri nullo modo aequali. Augustinus primus bene vidit, cum genuina doctrina de trinitate illud non posse conciliari, et propterea illas visiones toti trinitati tribuendas, atque ipsam filii missionem ac spiritus s. ἐκπέμπειν pro communi quadam totius trinitatis efficacia habendam esse. Cf. *Mänscher Handbuch der Dogmengeschichte* T. III. p. 506 sqq. H.] — 19) Gen. 18, 25. H. — 20) Οὐσίαν θεοῦ. Hoc loco οὐσίαν sumit pro hypostasi. Ita enim loqui solebant Ecclesiastici scriptores ante Synodum Nicaenam, ut docet Photius in Bibliotheca cap. 119. [cf. Epiphan. haer. 76. Gregor. Nym. adv. Enoom. XII. Eodem modo apud Latinos *essentiae* et *substantiae* a *subsistentiae* vocabula solebant confundi. Cf. Augustin. de trin. V, 8. Discrimen illorum verborum ex Graecis maxime observatum voluisse Basilium Magnum, Gregorium Naz. et Nyss., Chrysostomus. De tota autem re et variis quae inde secutae sunt, disputationibus et adeo inter graecam latinamque ecclesiam verborum potius quam rerum litibus, ita egit Cramer Fortsetzung des Bossuet T. III. p. 334 sqq. 337. 339. 341. 343. ut equidem nihil nisi acta agere videri deberem, si plura monere vellem. cf. *Swicer. Thes.* T. II. p. 528. H.] — 21) Gen. 19. H. — 22) Gen.

τοῦ τόπου ἐκείνου, εἶδος θεοῦ, λέγων· „Εἶδον γὰρ τὸν θεὸν πρός-
 ωπον πρὸς πρόσωπον, καὶ ἐσώθη ἡ ψυχὴ μου.“ Καὶ μὴν οὐδ’
 ὑποβεβηκότων ἀγγέλων καὶ λειτουργῶν θεοῦ τὰς ἀναγραφείσας
 θεοφανείας ὑπονοεῖν θέμις. Ἐπεὶ καὶ τούτων ὅταν τις ἀνθρώ-
 ποις παραφαίνεται, οὐκ ἐπικρύπτεται ἡ γραφή, ὀνομαστὶ οὐ
 θεὸν, οὐδὲ μὴν κύριον, ἀλλ’ ἀγγέλους χρηματίζει λέγουσα, ὡς
 διὰ μυρίων μαρτυριῶν πιστώσασθαι ῥάδιον. Τοῦτον καὶ Μωϋ-
 σέως διάδοχος Ἰησοῦς, ὡς ἂν τῶν οὐρανίων ἀγγέλων καὶ ἀρχαγ-
 γέλων τῶν τε ὑπερκοσμίων δυνάμεων ἡγούμενον, καὶ ὡσανεὶ
 τοῦ πατρὸς ὑπάρχοντα δύναμιν καὶ σοφίαν ²³⁾, καὶ τὰ δευτε-
 ρεῖα τῆς κατὰ πάντων βασιλείας τε καὶ ἀρχῆς ἐμπεπιστευμένον,
 ἀρχιστράτηγον δυνάμεως κυρίου ὀνομάζει, οἷον ἄλλως αὐτὸν ἢ
 αὐθις ἐν ἀνθρώπου μορφῇ καὶ σχήματι θεωρήσας. Γέγραπται
 γοῦν ²⁴⁾· „Καὶ ἐγενήθη ὡς ἦν Ἰησοῦς ἐν Ἱερικῶ, καὶ ἀνα-
 βλέψας ὁρᾷ ἄνθρωπον ἐστηκότα κατέναντι αὐτοῦ. Καὶ ἡ ῥομ-
 φαία ξοπασμένη ἐν τῇ χειρὶ αὐτοῦ. Καὶ προσελθὼν Ἰησοῦς, εἶ-
 πεν· Ἡμέτερος εἶ, ἢ τῶν ὑπεναντίων; καὶ εἶπεν αὐτῷ· Ἐγὼ
 ἀρχιστράτηγος δυνάμεως κυρίου νυνὶ παραγέγονα. Καὶ Ἰησοῦς
 ἔπεσεν ἐπὶ πρόσωπον ἐπὶ τὴν γῆν, καὶ εἶπεν αὐτῷ· Δέσποτα,
 τί προστάσεις τῷ σὺ οἰκέτῃ; καὶ εἶπεν ὁ ἀρχιστράτηγος κυρίου
 πρὸς Ἰησοῦν· Λῦσον τὸ ὑπόδημα ἐκ τῶν ποδῶν σου. Ὁ γὰρ
 τόπος, ἐν ᾧ σὺ ἐστηκας, τόπος ἁγιός ἐστι ²⁵⁾.“ Ἐνθα καὶ ἐπι-
 στήσεις ἀπὸ τῶν αὐτῶν ῥημάτων, ὅτι μὴ ἕτερος οὗτος εἶη τοῦ ²⁶⁾

32. H. — 23) Τοῦ πατρὸς ὑπάρχοντα δύναμιν καὶ σοφίαν Ἰσοκλεῆ. In
 codicibus nostris Maz. Med. Fuk. ac Sav. deest ultima vox Ἰσοκλεῆ, quam
 nec Zonaras agnoscit in vita Constantini Magni, ubi hunc Eusebii locum
 adducit, quo Eusebium Ariano dogmati favisse convincat. Contra in
 Regio codice et in veteribus schedis absunt hae voces δύναμιν καὶ σοφίαν.
 [Vertit Vales. vocem quoque Ἰσοκλεῆ: ut patris virtutem ac sapientiam,
 honore ipsi aequalem. Rufinus totum locum omisit. Rectissime
 autem omnia illa esse additamenta et veram lectionem, quam ipse repo-
 nit, quia haeretica videbatur, deletam statuit Stroth., καὶ ὡσανεὶ τοῦ πατρὸς
 ὑπάρχον καὶ τὰ δευτερεῖα etc., quemadmodum adeo invenit scriptam
 Marg. Gen. et Ion. H.] — 24) Ios. 5, 13. H. — 25) Καὶ γῆ ἁγία
 ἐστίν. Haec verba non habentur in optimis codicibus quibus usi sumus,
 Maz. Med. ac Fuk. quibus subscribit codex Savilianus. Sed et in codice
 Regio haec verba punctis supernotantur. Merito igitur has quatuor voces
 expraximus, quippe quae nec in editione 70 Interpretum habeantur.
 Locus est in cap. 5. Iesu filii Nave. Porro in veteribus schedis totus
 hic locus aliter legitur hoc modo: Λῦσαι τὸ ὑπόδημα τῶν ποδῶν σου· ὁ
 γὰρ τόπος, ἐν ᾧ σὺ ἐστηκας ἐπ’ αὐτοῦ, γῆ ἁγία ἐστίν. — 26) Ὅτι μὴ ἕτε-

τοῦ, γῇ ἁγία ἐστὶ. Καὶ εἶπεν αὐτῷ· ἐγὼ εἰμι ὁ θεὸς τῶν πατέρων σου, ὁ θεὸς Ἀβραάμ, καὶ θεὸς Ἰσαὰκ, καὶ θεὸς Ἰακώβ.²⁸ Καὶ ὅτι γέ ἐστιν οὐσία τις προκόσμιος ζῶσα καὶ ὑφεστῶσα²⁹), ἡ τῷ πατρὶ καὶ θεῷ τῶν ὅλων εἰς τὴν τῶν γεννητῶν ἀπάντων δημιουργίαν ὑπηρετησαμένη, λόγος θεοῦ καὶ σοφία χρηματίζουσα, πρὸς ταῖς τεθειμέναις ἀποδείξεσιν, ἔτι καὶ αὐτῆς ἐξ ἰδίου προσώπου τῆς σοφίας ἐπακοῦσαι πάρεστι, διὰ Σολομῶντος λευκότερα ὡδὲ πως τὰ περὶ ἑαυτῆς μυσταγωγούσης²⁹). „Εγὼ ἡ σοφία κατεσκήνωσα βουλὴν καὶ γνῶσιν, καὶ ἔννοιαν ἐγὼ ἐπεκαλεσάμην· ἐμοῦ βασιλεῖς βασιλεύουσι, καὶ οἱ θηνάσται γράφουσι δικαιοσύνην· δι' ἐμοῦ μεγιστᾶνες μεγαλύνονται, καὶ τύραννοι δι' ἐμοῦ κρατοῦσι γῆς. Οἷς ἐπιλέγει· Κύριος ἔκτισέ με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ εἰς ἔργα αὐτοῦ, πρὸ τοῦ αἰῶνος ἐθεμελίωσέ με ἐν ἀρχῇ, πρὸ τοῦ τὴν γῆν ποιῆσαι, πρὸ τοῦ προελθεῖν τὰς πηγὰς τῶν ὑδάτων³⁰), πρὸ τοῦ ὄρη ἐδρασθῆναι, πρὸ δὲ πάντων βουνῶν γεννᾶ με. Ἦνίκα ἡτοίμαζε τὸν οὐρανὸν, συμπαρήμην αὐτῷ, καὶ ὡς ἀσφαλεῖς ἐτίθει πηγὰς τῆς ὑπ' οὐρανὸν, ἤμην σὺν αὐτῷ ἀρμόζουσα. Ἐγὼ

terdum invenitur. Plat. Alcib. II, 22. cf. Fischer. ad Weller. Gr. T. III, a. p. 351. H.] — 27) Exod. 3, 4. H. — 28) Ὑφεστῶσα τῷ πατρὶ. Rectius in codice Med. Maz. Fuk. et Saviliano legitur ὑφεστῶσα, ἡ τῷ πατρὶ, etc. certissima ac prorsus necessaria emendatione. [Ita scripsit quoque Str. H.] Nam et Zonaras in vita Constantini Magni, hunc Eusebii locum adducens ita legit: καὶ ὅτι ἐστὶν οὐσία τις κόσμιος ζῶσα καὶ ὑφεστῶσα, ἡ τῷ πατρὶ καὶ θεῷ τῶν ὅλων εἰς τὴν τῶν γεννητῶν δημιουργίαν ἐπηρετησαμένη. Nec aliter legit Christophorosus. Reicienda est igitur Turaebi coniectura, qui ad oram sui codicis emendarat συνυφεστῶσα τῷ πατρὶ. [Longe aliter loco Prov. VIII. ubi sunt patres Eusebio priores, non ὑποστάσαν λόγου inde concludentes, sed δύναμιν τινα λογικὴν esse probantes, et filium dei cum λόγῳ certe non semper confundentes. Insuper hanc in rem est locus iam laudatus Iustini M. Dialog. cum Tryph. p. 284. Videatur hac de re potissimum egregia illa commentatio Löffleri kurze Darstellung der Entstehungsart der Dreieinigkeitslehre repetita in Eusebio Klein. Schriften, Vimarise 1817. Tom. I. p. 12 sqq. p. 68. 69. N. 76. cf. Rösler Bibliothek der Kirchenväter p. 161. H.] — 29) Prov. 8. H. — 30) Πηγὰς τὰς ὑπ' οὐρανόν. Omnes nostri codices Regius scilicet Med. ac Maz. cum Fuk. ac veteribus schedis hoc loco scriptum habent πηγὰς τῆς ὑπ' οὐρανόν, quemadmodum legitur in editione 70 Interpretum τῆς ὑπ' οὐρανόν, id est, orbis terrae. Sic etiam citat Tertullianus adv. Hermogenem: Et cum firmos ponebant fontes eius, quae sub coelo est. Et adv. Prax. c. 9. Mox nostri codices Maz. Med. ac Fuk. cum Saviliano legunt ἤμην σὺν αὐτῷ. [Ita scripsit Stroth. H.] Nec aliter scribitur in editione 70 Interpretum, quam ubique sequitur Eusebius. Ipse enim est, qui cum Pamphilo

ἡμιν ἢ προσέχαιρε. Καθημέραν δὲ ὑψφραινόμεν ³¹⁾ ἐνώπιον αὐτοῦ ἐν παντὶ καιρῷ, ὅτε ὑψφραίνεται τὴν οἰκουμένην συντελέσας. “ὅτι μὲν οὖν προῆν, καὶ τισὶν εἰ καὶ μὴ τοῖς πᾶσιν ὁ θεῖος λόγος ἐπεφαινετο, ταῦθ’ ἡμῖν ὡς ἐν βραχέσιν εἰρήσθω.

Τί δὴ οὖν οὐχὶ καθάπερ τανῦν ³²⁾, καὶ πάλαι πρότερον εἰς πάντας ἀνθρώπους καὶ πᾶσιν ἔθνεσιν ἐκηρύττετο, ὥδε ἀν γένοιτο πρόδηλον. Οὐκ ἦν πω χωρεῖν οἶός τε τὴν τοῦ Χριστοῦ πάνσοφον καὶ πανάρετον διδασκαλίαν ὁ πάλαι τῶν ἀνθρώπων βίος. Εὐθύς μὲν γὰρ ἐν ἀρχῇ μετὰ τὴν πρώτην ἐν μακαρίois ζωὴν ὁ πρῶτος ἀνθρωπος, ἦτιον τῆς θείας ἐντολῆς φροντίς, εἰς τουτονὶ τὸν θνητὸν καὶ ἐπίκηρον βίον καταπέπτωκε, καὶ τὴν ἐπάρατον ταυτηνὶ γῆν τῆς πάλαι ἐνθέου τρυφῆς ἀντικατηλλάξατο. Οἷτε ἀπὸ τούτου τὴν καθ’ ἡμᾶς σύμπασαν πληρώσαντες, πολλὰ χεῖρους ³³⁾ ἀναφανέντες πλὴν ἐνός που καὶ δευτέρου ³⁴⁾, θηριώδη τινα τρόπον καὶ βίον ἀβίωτον ³⁵⁾ ἐπανήρηντο.

martyre Palaestinos codices ab Origene emendatos evalgavit teste Hieronymo.

— 31) *Εὐφραινόμεν δέ.* Totus hic locus in nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Saviliano ita legitur ac distinguitur: *ἐγὼ ἡμιν ἢ προσέχαιρε· καθ’ ἡμέραν δὲ ἐνὸπιον αὐτοῦ ἐν παντὶ καιρῷ.* Atque ita Iustinus martyr in dialogo contra Tryphonem et Romana editio 70 Interpretum, nisi quod pro *ἐνὸπιον αὐτοῦ* scriptum habent *ἐν προσώπῳ αὐτοῦ*. Rufinus vertit: *Ego eram cui adgaudebat cottidie. Laetabar autem coram ipso in omni tempore.* Sed scriptam lectionem confirmat Tertullianus adversus Hermogenem, ita hanc locum citans: *Ego eram ad quam gaudebat, cottidie autem oblectabar in persona eius.* Et adv. Prax. cap. 6. [Pro καθημέραν Str. dedit καθ’ ἡμέραν. H.] — 32) *Τί δὴ οὖν οὐχί, καθάπερ τανῦν.* Ab his verbis caput 3. auspicantur nostri codices Maz. Med. ac Fuk. quibus consentit editio Rob. Stephani. Sed cum viderem tertii capitis titulum huic loco parum convenire, inferius eum collocandum putavi; quod etiam fecit Christophorsonus. [Ad rem cf. locus Arnobii allatus supra cap. 2. not. 2. et Euseb. demonstr. evang. prooem. lib. III Gregor. Nyss. orat. in natalem domini T. III, quos laudavit Reading. H.] — 33) *Πολλὰ χεῖρους.* Potissimorum graecorum patrum sententias de libertatis voluntatis post peccatum originis, quod vocant Theologi, residua bene exposuit A. Hahn in: *Zweite Denkschrift der historisch-theol. Gesellschaft zu Leipzig* p. 51 — 72. H. — 34) *Πλὴν ἐνός.* Ita quidem codex Reginus et veteres schedae. Nostri tamen codices Maz. Med. Fuk. et Savil. praeferunt *ἐκτός ἐνός που*. Paulo post pro *ἐκδεδωκότες* in codicibus Maz. Med. ac Fuk. scriptum inveni *ἐκδεδώκεισαν*. — 35) *Βίον ἀβίωτον.* Notum est illud Ennianum: *Quois potest esse vita vitalis?* apud Cic. Lael. c. VI. et *βίος ἀβίωτος* s. *οὐ βιωτός* apud optimos scriptores graecos. cf. Plat. Sympos. 38, 8. Apol. 28. Xen. Mem. IV, 8, 8. Cyn.

ἀλλὰ καὶ οὔτε πόλιν οὔτε πολιτείαν, οὐ τέχνας, οὐκ ἐπιστήμας ἐπὶ νοῦν ἐβάλλοντο, νόμων τε καὶ δικαιωμάτων, καὶ προσέτι ἀρετῆς καὶ φιλοσοφίας ³⁶⁾ οὐδὲ ὀνόματος μετεῖχον. Νομάδες δὲ ἐπ' ἐρημίας οἳ τινες ἄγριοι καὶ ἀπηγεῖς διῆγον, τοὺς μὲν ἐκ φύσεως προσήκοντας λογισμοὺς, τὰ τε λογικὰ καὶ ἡμεῖρα τῆς ἀνθρώπων ψυχῆς σπέρματα αὐτοπροαιρέτου κακίας ὑπερβολῇ διαφθείροντες, ἀνοσιουργαῖς δὲ πάσαις ὕλους σφᾶς ἐκδεδωκότες, ὡς τότε μὲν ἀλληλοφθορεῖν, τότε δὲ ἀλληλοκτονεῖν, ἄλλοτε δὲ ἀνθρωποβορεῖν, θεομαχίας τε καὶ τὰς παρὰ πᾶσι βοωμένας γιγαντομαχίας ἐπιτολμᾶν, καὶ γῆν μὲν ἐπιτευχίζειν ³⁷⁾ οὐρανῷ δια-

III, 3, 24. vid. Valcken. ad Theocrit. Adoniaz. p. 215. Opponitur βιωτὸν apud Plat. Crit. VIII. cf. Chrysostom. de providentia II. μοχθηρὸς καὶ ἀβίωτος βίος. Homil. XLVIII. Tom. V. p. 329. H. — 36) Φιλοσοφίας, ut sequens ἀρετῆς docet, h. l. est studium vitae sanctae, quo sensu saepius legitur illa vox apud patres ecclesiasticos: cf. II, 23. Locus tamen hic non pertinet Theophylacti in cap. IX. Lucae p. 367. 'Ἡ κατ' ἡμᾶς φιλοσοφία λόγῳ καὶ πράξει μερίζεται καὶ οὔτε δι' λέγειν ἄπρακτα, οὔτε πράττειν ἄλογα, quem attulit Suicer. Thesaur. s. v. φιλοσοφία II. 1. a. p. 1441. Contra vid. Gregor. Nyssen. orat. de baptismo T. II. p. 217. πολλοὺς χρόνους ἐχαρίσω τῇ ἡδονῇ, δὸς καὶ τῇ φιλοσοφίᾳ σχολήν. Ἀπόδυσαι τὸν παλαιὸν ἄνθρωπον. Chrysost. Homil. XV. in Matthaeum p. 94. ἡ ἀπόροις πηγὴ κακίας — ἡ ταπεινοφροσύνη φιλοσοφίας ἀπάσης ἀρχή. Alius notabilis vocis illius usus ille est, quo retento tamen proprio significato, qua in re discedo a Suicero l. l., monachi κατ' ἐξοχὴν φιλοσοφίαν habere dicuntur, quam in rem clarissimus locus est Chrysostomi de sacerdot. I, 4. ed. Tauchn. τὸν τῶν μοναχῶν μεταδιώκων βίον καὶ τὴν φιλοσοφίαν τὴν ἀληθῆ. Alienus est locus allatus a Suicero ex Sozomen. hist. V. H. — 37) Ἰὴν μὲν ἐπιτευχίζειν. Mirum est in huius verbi explicatione et Musculum et Christophorsonum lapsos esse. Musculus enim vertit: *caelum tellure obstruere conati*. Christophorsonus vero longe peius: *terram interposito muro, caelo adiungere*. Rectius Ioannes Langus, qui Nicephorum latine interpretatus est: ἐπιτευχίζειν Graecis est exstruere munitionem adversus aliquem: ut cum dicant Lacedaemonios munisse Deceliam adversus Athenienses. Vide Harpocrationem in voce ἐπιτευχισμα. Sed et τεῦχος Graecis munitio est. Porro ridiculum est credere, homines eo dementiae unquam progressos esse, ut exstructis aggeribus caelum conscendere, deumque exturbare aggressi sint, quod tamen hoc loco credidisse videtur Eusebius. Sunt haec figmenta poetarum, qui superbiam hominum illius aetatis, et divini numinis contemptum hac imagine declarare voluerunt:

Ter conati sunt imponere Pelion Ossa, etc.

Gigantes quidem commemorat sacra scriptura; sed de illis nihil eiusmodi dicit. Et turrim illam non a gigantibus, sed a filiis et posteris

νοεῖσθαι, μανίᾳ δὲ φρονήματος ἐκ τόπου αὐτὸν τὸν ἐπὶ πάντων θεὸν πολεμεῖν παρασκευάζεσθαι. Ἐφ' οἷς τοῦτον ἑαυτοὺς ἄγουσι τὸν τρόπον ³⁸⁾ κατακλυσμοῖς αὐτοὺς καὶ πυρπολήσεσιν ὥσπερ ἄγριαν ὕλην κατὰ πάσης τῆς γῆς κεχυμένην, θεὸς ὁ πάντων ἔφορος μετῆι, λιμοῖς τε συνεχέσι καὶ λοιμοῖς, πολέμοις τε αὐτὸν καὶ κεραυνῶν βολαῖς ἄνωθεν αὐτοὺς ὑπετέμνετο, ὥσπερ τινὰ δεινὴν καὶ χαλεπωτάτην νόσον ψυχῶν, πικροτέροις ἀνέχων τοῖς κολαστηρίοις. Τότε μὲν οὖν, ὅτε δὴ πολὺς ἦν ἐπικεχυμένος ὀλλγίου δεινῶν κατὰ πάντων ὁ τῆς κακίας κόρος ³⁹⁾, οἷα μέθης δεινῆς τὰς ἀπάντων σχεδὸν ἀνθρώπων ἐπισκιάζουσης καὶ ἐπισκοτούσης ψυχὰς, πρωτόγονος καὶ πρωτόκτιστος τοῦ θεοῦ σοφία ⁴⁰⁾, καὶ αὐτὸς ὁ

Noë post diluvium aedificatam esse testatur. [Equidem potius improprie h. l. quam inepte loqui putaverim Eusebium. Dicit enim hoc, ad eandem insaniam, quo gigantes illos fabulosos, vere progressos esse alios, et ad eos recte posse transferri illud, quod dicatur de gigantibus. Accedit, quod Θεομάχος ita dicitur infra II, 25. cf. Eurip. Iphig. A. 1409. τὸ Θεομαχεῖν γὰρ ἀπολιποῦσ' ὁ σοῦ κρατεῖ. cf. Act. 5, 39. H.] — 38) Ἐφ' οἷς τοῦτον ἑαυτοὺς ἄγουσι τὸν τρόπον. Male in codice Regio et in veteribus schedis scriptum est ἐφ' οἷς τοῦτον ἑαυτοῖς, etc. Sed nec satis est vulgata lectio, quamvis scriptorum codicum Maz. Med. ac Fuk. auctoritate firmetur. Quo enim referetur verbum ἄγουσι, cum sequatur in eadem periodo αὐτοὺς μετῆι? Mihi scribendum videtur ἐφ' οἷς τοῦτον ἑαυτοὺς ἄγοντας τὸν τρόπον. Nisi malis voces illas penitus expungere τοῦτον ἑαυτοὺς ἄγουσι τὸν τρόπον, quae glossam sapiunt. [Minime. Bene se habet lectio vulgata. Scripsit autem Eusebius ἀνακλούθως. Cum enim antea in mente haberet verbum cum dativo iungendum, et quicum conveniret ἄγουσι, ut ἐπέστη vel simile quid, non observans accuratius illud ἄγουσι, μετῆι et αὐτοὺς scripsit, idque eo facilius, quo insuavius sonasset: κατακλυσμοῖς αὐτοῖς. Sensit hoc iam Strothius, qui: Aut, inquit, ἀνακλόουθον quoddam in his verbis est, aut ἐφ' οἷς significat propterea quod. Hoc tamen cui bono scripserit, non video; ἐφ' οἷς enim esse quamobrem, neque vero propterea quod h. l. (cf. Herm. ad Vig. p. 710. 33.) ipse Valesius vidit, inde tamen, quomodo loco nostro medela afferri possit, non intelligo. H.] — 39) Ὁ τῆς κακίας κόρος. [Reg. Sched. Maz. Med. Steph. H.] Scribe κόρος ut legitur in codice Fuk. ac Savil. et apud Nicephorum Callistum. [κόρος in textum recepit Str. H.] — 40) Πρωτότοκος τοῦ Θεοῦ σοφία. Non dubito, quin Eusebius scripserit πρωτόκτιστος τοῦ Θεοῦ σοφία, ut in quatuor codicibus Maz. scilicet Med. Fuk. ac Savil. scriptum habetur. Haec enim verum magis convenit Eusebiano sensui, cum paulo supra locum illum ex preverbis citaverit, κύριος ἔκτισέ με. Certe veteres Theologi, ac praecipue ii, qui ante concilii Nicaeni tempora scripserunt, per vocabulum κτίσις non solum creationem intellexerunt, quae ex nihilo fit, sed omnem ge-

ιστὸν λόγος, φιλανθρωπίας ὑπερβολῇ, τοτὲ μὲν δι' ὀπτασίας γέλων τοῖς ὑποβεβηκόσι ⁴¹), τοτὲ δὲ καὶ δι' ἑαυτοῦ οἷα θεοῦ ναμὶς σωτήριος, ἐνὶ που καὶ δευτέρῳ τῶν πάλαι θεοφιλῶν ἀν-
 ῶν, οὐκ ἄλλως ἢ δι' ἀνθρώπου μορφῆς, ὅτι μὴδ' ἑτέρως ἦν
 αὐτὸν, αὐτοῖς ὑπεφαίνετο. Ὡς δ' ἤδη διὰ τούτων τὰ θεοσε-
 ας σπέρματα εἰς πλῆθος ἀνδρῶν καταβέβλητο, ὅλον τε τὸ ἔθ-
 ῶν ἐπὶ τῇ θεοσεβείᾳ προσανέχον ἐκ τῶν ἀνέκαθεν Ἑβραίων
 ἴστη, τούτοις μὲν ὥσανεὶ πλήθειςιν ἔτι ταῖς παλαιαῖς ἀγωγαῖς
 ἐδιδασκούμενοις ⁴²), διὰ τοῦ προφήτου Μωϋσέως εἰκόνας καὶ σύμ-

aliter productionem, tam quae ab aeterno esset, quam illam quae in
 pore. Hinc est, quod Melito librum scripserat, περὶ κτίσεως καὶ γε-
 ως Χριστοῦ, ut videbimus ad lib. 4. huius historiae. Quod si hic
 unus πρωτότοκος, inepta esset repetitio quam ταυτολογίαν vocant:
 ῶν τὸ γένος καὶ πρωτότοκος. Adde quod πρωτότοκος non convenit ge-
 nitioni divinae. Rectius ergo est πρωτόκτιστος. Certe Clemens Alexan-
 der in lib. 5. Stromatei filium dei vocat πρωτόκτιστον σοφίαν. [Πρω-
 τιστος legit quoque Strothius. Cf. Münscher Handbuch der Dogmen-
 geschichte T. III. p. 356. §. 39. p. 428. Kestner de Eusebii auctoritate
 idem diplom. p. 23 sq. *Verisimilior alia est ratio, qua Eusebium verbu-
 m concilium Nicaenum damnata, nempe ἔκτιστος ex loco sap. c. 8. et
 ἡ πρωτόγονος καὶ πρωτόκτιστος usurpasse notatur. H.*] — 41)
 : ὑποβεβηκόσι exhibent omnes Codd. pariter atque editiones. Nihilo
 om minus illam lectionem tanquam parum aptam eiecit Strothius et
 ὑποβεβηκότων scripsit. At enimvero ut quidem puto, temere. Quod
 1 primum dicit, nullam rationem adesse, cur homines dicantur h. l.
 βεβηκότες, illud facile eo refutatur, quod illud eodem sensu accipi
 st, quo statim postea θεοφιλῶν ἀνδρῶν i. e. hominibus ei servientibus,
 colentibus Christus apparuit. Levius etiam est, quod dicit Stroth.,
 posse dici omnibus hominibus apparuisse angelos. Neque enim illud
 ur h. l. Similiter non obstat, quod supra commemorantur ἄγγελοι ὑπο-
 κότες, nisi homines simili modo non posse dici demonstratur. Porro
 stus vel h. l. dicitur angelorum ministerio uti iisdemque praeesse, sola
 m Rufini auctoritas, qui ad angelos retulit h. l. vocem ὑποβ., tot
 l. consensu non puto esse maiorem. Denique non contraria est ver-
 m ratio et relatio, neque θεοῦ δύναμις opponitur verbis τῶν ὑποβεβ.,
 pertinet illud tum ad δι' ὀπτασίας ἀγγέλων tum ad δι' ἑαυτοῦ, ut
 as hic sit: Λόγος semper apparuit tanquam θεοῦ δύναμις σωτήριος iis,
 eum et deum colebant, vel angelorum ministerio vel ipse humana
 ia indutus. Confirmatur nostra interpretatio verbis quae supra lege-
 ur: καὶ τίσιν εἰ καὶ μὴ τοῖς πᾶσιν ὁ θεὸς λόγος ἐπεφαίνετο. Cf.
 sequuntur ἐνὶ που καὶ δευτέρῳ. Valesius autem, quomodo τοῖς ὑποβ.
 re potuerit creaturis suis, non video. De insolentiori vocis illius
 ficatione vid. Index s. v. Rectius supra vertit Val. τὴν τῶν ὑποβεβ.

βολα σαββάτου τινὸς μυστικοῦ καὶ περιτομῆς, ἐτέρων τε νοητῶν θεωρημάτων ⁴³⁾ εἰσαγωγὰς, ἀλλ' οὐκ αὐτὰς ἐναργεῖς παρεδίδου τὰς μυσταγωγίας. Ὡς δὲ τῆς παρὰ τούτοις νομοθεσίας βοιωμένης, καὶ πνοῆς δίκην εὐώδους εἰς ἅπαντας ἀνθρώπους διαδιδόμενης, ἤδη τότε ἐξ αὐτῶν καὶ τοῖς πλεοσι τῶν ἐθνῶν διὰ τῶν πανταχόσε νομοθετῶν τε καὶ φιλοσόφων ἡμέρωτο τὰ φρονήματα ⁴⁴⁾,

βηκότων πόλιν, *inferiorum substantiarum creationem*. H. — 42) Ταῖς παλαιαῖς ἀγωγαῖς ἐκδιδιδυμένοις. Male hunc locum intellexit Nicephorus, quasi in laudem Iudaeorum hoc ab Eusebio dictum fulget. Sic enim habet Nicephorus: τοῦτο μὲν ὥσαντι ταῖς πάλαι καὶ πρὸ βραχέος διαταῖς καλῶς ἐκτεθραμμένον, etc. Quae sic vertit Langus: *Et genti quae et antiquitus et non ita pridem vita et moribus recte exculta esset*, etc. At contrarium plane sensum habent Eusebii verba. Ait enim cum Iudaei prioris vitae contagione corrupti essent, deum satis habuisse legales eis caeremonias praescribere, et velut signa quaedam ac symbola arcanorum mysteriorum eis tradere, utpote adhuc rudibus et superstitioni gentilium assuetis. Idem scribit Chrysostomus in Matthaem. Id manifesto sibi volunt haec verba: ταῖς παλαιαῖς ἀγωγαῖς ἐκδιδιδυμένοις. Pro quo male Christophorsonus legit ἐκδιδιδυμένοις a Nicephoro, ut videtur, in errorem inductus. Ἐκδιδιδυθῆαι Graecis idem est, quod corrumpi, et ex pristina disciplina in molliem labi. Unde ἐκδιδιδυμένος βλός est vita mollis ac soluta; translatione ab intemperantibus hominibus, qui nullam in cibo ac potu et in toto genere vivendi legem observant. Quae vox frequenter occurrit in libris Dionis Cassii. [cf. Thucyd. I, 132. Nicol. Damasc. p. 108. ed. Orell. H.] — 43) Νοητῶν θεωρημάτων. Sic ex codice Regio et ex veteribus schedis edidit Rob. Stephanus. Sed in reliquis exemplaribus Max. scilicet Med. Fuk. et Savil. scriptum inveni: μυστικῶν θεωρημάτων. [Praetulit hoc et in textum recepit Str. H.] Nicephorus vero pro his habet: Θειοτέρων νοημάτων. Ex quo conicere est Nicephorum vulgatam lectionem in suo codice reperisse: cumque eam minus probaret, eius loco hanc quam diximus, substituisse. — 44) Ἡμερώτατα φρονήματα. Hunc locum non intellexerunt interpretes, ut ex versione eorum apparet: nam vocem φρονήματα retulerunt ad νομοθετῶν καὶ φιλοσόφων. Christophorsonus quidem vertit: *Cumque propter mansuetissimas legumlatorum et philosophorum tot ubique commentationes ac praecepta*, etc. Musculus vero: *per placidissimos eorum qui ubique leges ferebant et philosophorum sensus*, etc. Atqui longe alia Eusebii mens est. Neque enim tantum tribuit legumlatoribus philosophisque gentilium, ut prisca illa mortalium feritas atque immanitas praeceptis illorum atque institutis paulatim ad humaniorem cultum revocata sit. Sed huius rei causam confert in legem Mosaicam, quae cum universo terrarum orbi innotuisset, omnium hominum mores tandem mansuefecit. Etenim legislatores ac philosophi gentilium, cum optima quaeque praecepta ex illius legis fontibus hausissent, ea posthaec auditorum suorum mentibus infuderunt,

τῆς ἀγρίας καὶ ἀπηνόους θηριωδίας ἐπὶ τὸ πρῶον μεταβεβλημένης, ὡς καὶ εἰρήνην βαθεῖαν φιλίας τε καὶ ἐπιμιξίας πρὸς ἀλλήλους ἔχειν, τηνικαῦτα πᾶσι δὴ λοιπὸν ἀνθρώποις καὶ τοῖς ἀνὰ τὴν οἰκουμένην ἔθνεσιν, ὡς ἂν προωφελημένοις καὶ ἤδη τυγχάνουσιν ἐπιτηδεύουσιν πρὸς παραδοχὴν τῆς τοῦ πατρὸς γνώσεως, ὁ αὐτὸς δὴ πάλιν ἐκείνος ὁ τῶν ἀρετῶν διδάσκαλος⁴⁵), ὁ ἐν πᾶσιν ἀγαθοῖς τοῦ πατρὸς ὑπουργός, ὁ θεῖος καὶ οὐράνιος τοῦ θεοῦ λόγος, δι' ἀνθρώπου κατὰ μηδὲν σώματος οὐσίᾳ τὴν ἡμετέραν φύσιν διαλλάττοντος, ἀρχομένης τῆς Ῥωμαίων βασιλείας ἐπιφανείς, τοιαῦτα ἔδρασέ τε καὶ πέπονθεν, οἷα ταῖς προφητεῖαις ἀκόλουθα ἦν, ἀνθρωπον ὁμοῦ καὶ θεὸν ἐπιδημήσειν τῷ βίῳ παραδόξων ἔργων ποιητὴν, καὶ πᾶσι τοῖς ἔθνεσι διδάσκαλον

quibus exculti homines, ad Evangelicae legis notitiam accipiendam idonei tandem extiterunt. Quippe lex Mosaica velut praevia ac praenuntia fuit Evangelii, Christique praedicationi viam stravit. Scribendum est igitur hoc loco: τοῖς πλείοσι τῶν ἔθνων διὰ τοῦ παρταχόσε νομοθετῶν τε καὶ φιλοσόφων ἡμέρωτο τὰ φρονήματα, ut diserte scriptum habent nostri codices Maz. Med. Fuk. et Savil. Certe nisi ita scripseris, non cohaerebit oratio. Quo enim referetur particula illa ὡς δὲ, quae posita est initio periodi. Est et alia difficultas in hoc Eusebii loco, quidnam sibi velint haec verba ἐξ αὐτῶν. Ait enim Eusebius: ἤδη τότε ἐξ αὐτῶν καὶ τοῖς πλείοσι etc. ut supra. Quae quidem verba non sine causa posita esse mihi videntur; ut ostendat Eusebius quidquid a legumlatoribus ac philosophis commode dictum est, id omne ab Hebraeis eos esse mutuatos. Atque ita hunc locum accepit Rufinus, ut ex interpretatione eius liquido apparet. [Val. ἐξ αὐτῶν ita accepit, ut referatur ad τῆς νομοθεσίας. Vertit enim: ex illa. Iam quamvis hoc fieri possit et Neutrum potius ad praecedentia in universum spectare, tamen faciliorem puto ordinem verborum esse hunc: ἤδη τότε τοῖς πλείοσι ἐξ αὐτῶν τῶν ἔθνων. Ἐξ αὐτῶν vero praemisit Eusebius, quippe in quo summa insit orationis vis h. l. Nihilominus ipsi illi philosophi cogitandi sunt h. l. sola institutione Mosaica facti mitiores et sapientiores, quia statim ante dixerat Eusebius: εἰς ἅπαντας ἀνθρώπους. H.] Multa in hanc sententiam disserit Eusebius in libris de praeparatione, ubi ostendit Graecorum philosophos ex Mosis libris pleraque suffragatos fuisse. [Prae ceteris in hac sententia erat Clemens. Alex. vid. Cohort. ad gentes p. 60. ed. Potter.: πόθεν, ὦ Ἰλλάτων, ἀλήθειαν ἀνέστη; πόθεν ἡ τῶν λόγων ἀφθονος χορηγία τὴν θεοεῖαν μαρτυρεῖται; — οἰδύ σου τοὺς διδασκάλους, κἂν ἀποκρύπτειν ἰσθλῆς, γεωμετρίαν παρὰ Αἰγυπτίων μαρθάνεις, ἀστρονομίαν παρὰ Βαβυλωνίων, ἱερθεὺς τὰς ὕμεις παρὰ Ὀράκων λαμβάνεις, πολλά σε καὶ Ἀσσύριοι πεπειθεύκασι, νόμους δὲ τοὺς, ὅσοι ἀληθεῖς καὶ δόξαν τὴν θεοῦ παρ' αὐτῶν ἀφίλῃσαι τῶν Ἑβραίων. H.] — 45) Ὁ τῶν ἀρετῶν διδάσκαλος. Quatuor

τῆς τοῦ πατρὸς εὐσεβείας ἀναδειχθήσεσθαι, τὸ τε παράδοξον αὐτοῦ τῆς γενέσεως καὶ τὴν καινὴν διδασκαλίαν καὶ τῶν ἔργων τὰ θαύματα, ἐπὶ τε τούτοις τοῦ θανάτου τὸν τρόπον, τὴν τε ἐκ νεκρῶν ἀνάστασιν, καὶ ἐπὶ πᾶσιν τὴν εἰς οὐρανούς ἔνθεον ἀποκατάστασιν αὐτοῦ προκηρυττούσαις. Τὴν γοῦν ἐπὶ τέλει βασιλείαν αὐτοῦ Δανιὴλ ὁ προφήτης θεῖῳ πνεύματι συνορῶν, ὧδέ πη ἔθεοφορεῖτο, ἀνθρωπινώτερον τὴν θεοπτείαν ὑπογράφων. „Ἐθεώρουν γάρ, φησὶν ⁴⁶⁾, ἕως οὗ θρόνοι ἐτέθησαν, καὶ παλαιὸς ἡμερῶν ἐκάθητο. Καὶ τὸ ἔνδυμα αὐτοῦ λευκὸν ὥσει χιτῶν, καὶ ἡ θριξὶς τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ ὥσει ἕριον καθαρὸν. Ὁ θρόνος αὐτοῦ φλόξ πυρός. Οἱ τροχοὶ αὐτοῦ πῦρ φλέγον. Ποταμὸς πυρὸς εἴλκεν ἔμπροσθεν αὐτοῦ. Χίλια χιλιάδες ἐλειτούργουν αὐτῷ, καὶ μύρια μυριάδες παρειστήκεισαν αὐτῷ ⁴⁷⁾. Κριτήριον ἐκάθισε καὶ βίβλοι ἵνεψήχθησαν.“ Καὶ ἐξῆς „Ἐθεώρουν, φησὶ, καὶ ἰδοὺ μετὰ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ ὥσει υἱὸς ἀνθρώπου ἐρχόμενος, καὶ ἕως τοῦ παλαιοῦ τῶν ἡμερῶν ἔφθασε, καὶ ἐνώπιον αὐτοῦ προσηνέχθη ⁴⁸⁾. καὶ αὐτῷ ἐδόθη ἡ ἀρχὴ καὶ ἡ τιμὴ καὶ ἡ βασιλεία, καὶ πάντες οἱ λαοὶ, φυλαὶ, γλῶσσαι, αὐτῷ δουλεύουσιν ⁴⁹⁾. Ἡ ἔξουσία αὐτοῦ, ἔξουσία αἰώνιος, ἣτις οὐ παρελεύσεται. Καὶ ἡ βασιλεία αὐτοῦ οὐ διαφθαρήσεται.“ Ταῦτα δὲ σαφῶς οὐκ ἐφ’ ἕτερον, ἀλλ’ ἐπὶ τὸν ἡμέτερον σωτήρα τὸν ἐν ἀρχῇ

nostri codices Maz. scilicet Med. Fuk. et Savil. scriptum habent ἀφ’ ἡμέτερου διδάσκαλος. In optimo tamen Maz. ad marginem altera lectio adscripta est hoc modo: Γρ. ἀρετῶν. Paulo post, ubi legitur τῶν ἔργων τὰ θαύματα, iidem codices praeferunt θαυμάσια. [Quod recepit Str. H.] Et mox καὶ τὴν ἐπὶ πᾶσιν εἰς οὐρανούς ἔνθεον ἀποκατάστασιν. — 46) Dan. 7, 9. H.] — 47) Ἐλειτούργουν αὐτῷ. In vetustissimo codice Maz. post has voces sequuntur haec verba: καὶ μύρια μυριάδες παρειστήκεισαν ἔμπροσθεν αὐτοῦ. Eadem pericope habetur in codice Fuk. ac Savil. et in veteribus schedis, nisi quod scriptum habent παρειστήκεισαν αὐτῷ, prout legitur etiam apud Iustinum et in editione Romana Danielis cap. 7. ubi vide Annotationes Nobilii. — 48) Ἐνώπιον αὐτοῦ προσηνέχθη. In margine codicis Maz. scriptum est recentiore manu Γρ. προσήχθη, ὃ καὶ κρεῖττον. Id est, in quibusdam codicibus scribitur προσήχθη, idque rectius. Certe in optimo illo codice Renati Marchalli, qui nunc est in Bibliotheca Claramontani Collegii cap. 7. Danielis diserte scriptum est: καὶ προσήχθη αὐτῷ. Tamen inter η et χ superscriptum est eadem manu νε: prorsus ut appareat iamdudum variasse codices in eo Danielis loco, et alios quidem προσήχθη praetulisse, alios προσηνέχθη. Porro in vetustissimo illo codice R. Marchalli qui Prophetas complectitur, Danielis libro hic praefixus est titulus κατὰ Θεοδοτίωνος, supple τὴν ἔκδοσιν. — 49) Αὐτῷ δουλεύ-

πρὸς τὸν θεὸν, θεὸν λόγον ἀναφέροιο ἂν, υἱὸν ἀνθρώπου διὰ τὴν ὑστάτην αὐτοῦ ἐνανθρώπησιν χρηματίζοντα. Ἀλλὰ γὰρ ἐν οἰκείοις ὑπομνήμασι⁵⁰⁾ τὰς περὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ προφητικὰς ἐκλογὰς⁵¹⁾ συναγαγόντες, ἀποδεικτικώτερόν τε τὰ περὶ αὐτοῦ δηλούμενα ἐν ἑτέροις συστήσαντες, τοῖς εἰρημένοις ἐπὶ τοῦ παρόντος ἀρκεσθῆσόμεθα.

σουσιν. Ita legitur etiam in editione Romana Danielis. Verum tres nostri codices Med. Fuk. et Sav. diserte scriptum habent δουλεύουσιν. Quam scripturam confirmat Rufinus, et omnes populi, tribus, linguae ipsi servant. Sic enim legitur in vetustissimo codice Parisiensis ecclesiae, non ut vulgo et linguae ipsi servient. — 50) Ἐν οἰκείοις ὑπομνήμασι. Intellegit libros de Evangelica demonstratione, ex quibus decem duntaxat ad nos pervenerunt. In vetustissimo codice Maz. scholiastes quidam notat hic intelligi libros de praeparatione et demonstratione Evangelica σημειώσαι ὅτι ὑπομνήματα τὴν εὐαγγελικὴν προπαρασκευὴν αὐτοῦ καὶ ἀπόδειξιν καλεῖ. Id est, nota quod Commentarios vocat, libros suos de praeparatione ac demonstratione Evangelica. Ceterum haec Eusebii Ecclesiastica historia tanto nobis commendatior esse debet, quod post reliqua fere eius opera exarata est, adeoque post libros chronologicorum Canonum, ut ipse Eusebius supra testatus est. At Blondellus in Apologia pro sententia B. Hieronymi de episcopis et presbyteris cap. 19. libros de Evangelica demonstratione ab Eusebio scriptos esse censet post Ecclesiasticam historiam. Quippe Eusebius, inquit, in libro 6. de demonstratione cap. 13. historiam suam citat. Sed Blondellum decepit latina interpretatio, quae sic habet: *Quodsi quidquam nostra quoque historia valet, nostris ipsorum temporibus illam antiquitus celebratam Sion iunctis bubus a Romanis viris arari, oculis nostris inspeximus.* Verum longe aliud sonant graeca Eusebii verba, quae hic ponam: *εἰ γοῦν τι δύναται καὶ ἡμετέρα ἱστορία, καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς τὴν πάλαι βοωμένην Σιών ζεύγεσι βοῶν ὑπὸ Ῥωμαίων ἀνδρῶν ἀρουμένην ὀφθαλμοῖς παρειλήφαμεν.* Id est: *Quod si nostrum quoque testimonium aliquid ponderis habet, Sionem illam quae olim tantopere celebrata est, aetate nostra a Romanis arari, ipsi oculis nostris vidimus.* Vides Eusebium non de historia sua loqui. Nam ἱστορία eo loco nihil aliud est quam testimonium oculorum. — 51) Προφητικὰς ἐκδόσεις. Nostri codices Maz. Med. Fuk. et Sav. scriptum habent προφ. ἐκλογὰς, rectius meo quidem iudicio. Sic autem vocat Eusebius locos excerptos de libris Prophetarum, in quibus agitur de vocatione gentium, et de adventu Christi. Certe in libris demonstrationis nihil aliud agit Eusebius, quam ut testimonia Prophetarum ex eorum libris colligat. Quibus deinde uberiores expositionem ac demonstrationem adiecturum se esse promittit. In prooemio libri secundi vocat τὰς ἐκ τῶν προφητικῶν φωνῶν μαρτυρίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ.

Ὡς καὶ τὸ Ἰησοῦ ὄνομα, καὶ αὐτὸ δὴ τὸ τοῦ Χριστοῦ, ἔγνωστό τε ἀνέκαθεν καὶ τετέμνητο παρὰ τοῖς Θεοπεσίοις προφήταις.

(Nic. H. E. I, 4.)

Ὅτι δὲ καὶ αὐτὸ τοῦνομα ¹⁾ τῷ τε Ἰησοῦ καὶ δὴ καὶ τὸ τοῦ Χριστοῦ παρ' αὐτοῖς τοῖς πάλαι θεοφιλέσι προφήταις ἐτετέμνητο, ἤδη καιρὸς ἀποδεικνύναι. Σεπτὸν ὡς ἐνι μάλιστα καὶ ἔνδοξον τὸ τοῦ Χριστοῦ ὄνομα πρῶτος αὐτὸς γνωρίσας Μωϋσῆς, τύπους οὐρανίων καὶ σύμβολα, μυστηριώδεις τε εἰκόνας ἀκολούθως χρησμῶ φήσαντι αὐτῷ ²⁾. „Ὅρα, ποιήσεις πάντα κατὰ τὸν τύπον τὸν δειχθέντα σοι ἐν τῷ ὄρει.“ παραδιδούς, ἀρχιερέα Θεοῦ, ὡς ἐνῆν μάλιστα δυνατόν, ἄνθρωπον ἐπιφημίσας, τοῦτον Χριστὸν ἀναγορεύει. Καὶ ταύτη γε τῇ κατὰ τὴν ἀρχιερωσύνην ἀξίᾳ, πᾶσαν ὑπερβαλλούση παρ' αὐτῷ τὴν ἐν ἀνθρώποις προεδρίαν, ἐπ' τιμῇ καὶ δόξῃ τὸ τοῦ Χριστοῦ περιτίθῃσιν ὄνομα. Οὕτως ἄρα τὸν Χριστὸν θεῖόν τι χρῆμα ³⁾ ἡπίστατο. Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τὴν τοῦ Ἰησοῦ προσηγορίαν εὖ μάλα πνεύματι θείῳ προϊδών, πάλιν τινὸς ἑξαιρέτου προνομίας καὶ ταύτην ἀξιοῖ. Οὔποτε γοῦν

Cap. III. 1) Ὅτι δὲ καὶ αὐτὸ τοῦνομα. In codice Mazar. et Fuk. nulla hic fit novi capituli distinctio. Nam caput 3. multo ante incipiunt, ut supra notavi. Codex autem Medicaeus ab his verbis inchoat cap. 4. Sed nihil certius est quam id quod supra monui, ab his verbis inchoandum esse caput 3. Idque vel titulus ipse demonstrat. [Ad rem cf. Euseb. demonstr. evang. IV, 17. Lactant. Inst. IV, 7. Tertull. Apol. c. 3. Sigillatim de nominibus Iesu egit Pearson Expos. in Symb. Apostol. teste Readingo. H.] — 2) Exod. 25, 40. H. — 3) Θεῖόν τι χρῆμα i. e. divinum. Saepius ita legitur apud veteres χρῆμα et πρῶγμα. vid. Charit. ab in. θανμαστόν τι χρῆμα παρθένου. Plat. Ion. T. IV. ed. Bipont. p. 18. cf. Gronov. Observ. IV, 15. Viger. p. 139. 156sq. Plat. Crit. 15. ubi recte vertit Schleiermacherus, egregius Platonis interpres: Dass Socrates ganz verächtlich erscheinen wird, verba: καὶ οὐκ οἶσι ἄσχημον ἂν φανεῖσθαι τὸ τοῦ Σωκράτους πρῶγμα. Et Wolfius: ut inhonestum negotium illis videatur Socrates. Similiter enim negotium dicunt Latini, eo tamen discrimine, quod in malam tantum partem illa voce illi utuntur, cum Graeci in utramque illa verba soleant usurpare. Cic. ad Att. I, 12. Teucris illa lentum negotium, ein langsames Wesen, Geschöpf. Optime contra ad illud Θεῖόν τι χρῆμα nostro loco et similia alibi accurate exprimendum Latine diceremus: divinum nescio quid. Hoc enim non solum de re parva et contemnenda, sed etiam de excellenti, insigni, et eiusmodi usurpatur, cuius magnitudinem mens nostra videatur vix posse assequi. Cic. pro Arch. VII, 15. cf. de Fin. V, 20, 10. Ernesti in Clav. Cic. s. nescio. ed. V.

πρότερον ἐκφωνηθὲν εἰς ἀνθρώπους πρὶν ἢ Μωϋσέα γνωσθῆναι⁴⁾ τὸ τοῦ Ἰησοῦ πρόσρημα, τούτῳ Μωϋσῆς πρῶτῳ καὶ μόνῳ περιτίθῃσιν, ὃν κατὰ τύπον αὐθις καὶ σύμβολον ἔγνω μετὰ τὴν αὐτοῦ τελευταίην διαδεξόμενον τὴν κατὰ πάντων ἀρχήν. Ὡς πρότερον γοῦν τὸν αὐτοῦ διάδοχον τῇ τοῦ Ἰησοῦ κεχρημένον προσηγορία ὀνόματι δὲ ἑτέρῳ τῷ Αὐσῇ⁵⁾, ὅπερ οἱ γεννήσαντες αὐτῷ τίθενται, καλούμενον, Ἰησοῦν αὐτὸς ἀναγορεύει, γέρας ὡς περ τίμιον παντὸς πολὺ μείζον βασιλικῷ διαδήματός, τοῦνομα αὐτῷ δωρουμένος, ὅτι δὴ καὶ αὐτὸς ὁ τοῦ Ναυῆ Ἰησοῦς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν τὴν, εἰκόνα ἔφερε, τοῦ μόνου μετὰ Μωϋσέα καὶ τὸ συμπέρασμα τῆς δι' ἐκείνου παραδοθείσης⁶⁾ συμβολικῆς λατρείας, τῆς ἀληθοῦς καὶ καθαραιότητος εὐσεβείας τὴν ἀρχὴν διαδεξαμένου. Καὶ Μωϋσῆς μὲν ταύτῃ πη δυοὶ τοῖς κατ' αὐτὸν ἀρετῇ καὶ δόξῃ παρὰ πάντα τὸν λαὸν προφέρουσιν ἀνθρώποις, τῷ μὲν ἀρχιερεῖ, τῷ δὲ μετ' αὐτὸν ἡγησομένῳ τὴν τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ προσηγορίαν ἐπὶ τιμῇ τῇ μεγίστῃ περιτέθεται. Σαφῶς δὲ καὶ οἱ μετὰ ταῦτα προφῇται, ὀνομαστὶ τὸν Χριστὸν προαναφώνουσιν⁷⁾,

1818. p. 494. H. — 4) Πρὶν ἢ Μωϋσέα γνωσθῆναι. In codice Med. ac Savil. et in veteribus schedis bibliothecae Regiae scriptum est γνωρισθῆναι. At Musculus verbum γνωσθῆναι in activa significatione accepit pro ἡγνωκεῖν, quod omnino ferri non potest. Porro nostri codices Maz. Med. ac Fuk. scriptum habent πρὶν ἢ duobus verbis. — 5) Ὁράματι δὲ ἑτέρῳ τῷ Αὐσῇ. In vetustissimo codice Maz. hoc scholium appositum est ad marginem: σημειῶσαι ὅτι ὁ τοῦ Ναυῆ Ἰησοῦς πρότερον Αὐοῖς ἐκαλεῖτο. Id est, nota quod Iesus filius Nave prius Ause vocabatur. [Ναυῆ] Cph. Ion., in quo autem notatum est ὡς Ναυῆ. H.] Sed Hieronymus in caput 1. Hoseae notat hunc esse errorem omnium codicum tam Graecorum quam Latinorum, qui Ause scriptum habent pro Osee. Osee, inquit, in lingua nostra salvatorem sonat: quod nomen habuit etiam Iosue filius Num, antequam ei a deo vocabulum mutaretur. Non enim (ut male in Graecis codicibus legitur et Latinis) Ause dictus est: quod nihil omnino intelligitur: sed Osee, id est salvator. Clemens in libro 1. Recognitionum: Igitur Moyses, inquit, his administratis Ausem quendam nomine praeponebat populo, qui eos revocaret ad patriam terram. Sic et Lactantius IV, 17. Et ante eum Tertull. contra Marc. III, 16 adv. Iud. c. 9. — 6) Τῆς ἐκείνου παραδοθείσης. Nicephorus habet τῆς δι' ἐκείνου, quomodo etiam in quibusdam libris se reperisse testatur Stephanus. Sic certe praeferunt codex Med. et Maz. cum Fuk. et Savil. Parum tamen interest, utro modo legamus: cum idem sit dicere, legem datam esse Moysi, et datam esse per Mosem. [Pro διαδεξαμένῳ Str. coniecit scribendum esse διαδεξομένῳ. H.] — 7) Τὸν Χριστὸν προαναφώνων. Ita legitur in codice Re-

ὁμοῦ τὴν μέλλουσαν ἔσθαι κατ' αὐτοῦ συσκευὴν τοῦ Ἰουδαίων
 λαοῦ, ὁμοῦ δὲ καὶ τὴν τῶν ἐθνῶν δι' αὐτοῦ κλήσιν προμαρτυρούμε-
 νοι. Τότε μὲν ὥδέ πως Ἰερεμίας λέγων⁸⁾· „Πνεῦμα πρὸ προσώ-
 που ἡμῶν Χριστὸς κύριος, συνελήφθη ἐν ταῖς διαφθοραῖς αὐτῶν·
 οὐ εἶπαμεν ἐν τῇ σκιᾷ αὐτοῦ ζησόμεθα ἐν τοῖς ἔθνεσι.“ Τότε
 δὲ ἀμχανῶν Δαβὶδ, διὰ τούτων⁹⁾· „Ἰνα τί ἐφρούαζαν ἔθνη καὶ
 λαοὶ ἐμελέτησαν κενά; παρέστησαν οἱ βασιλεῖς τῆς γῆς, καὶ οἱ
 ἄρχοντες συνήχθησαν ἐπὶ τὸ αὐτὸ, κατὰ τοῦ κυρίου καὶ κατὰ
 τοῦ Χριστοῦ αὐτοῦ.“ Οἷς ἐξῆς ἐπιλέγει ἐξ αὐτοῦ δὴ προσώπου
 τοῦ Χριστοῦ· „Κύριος εἶπε πρὸς με, υἱὸς μου εἶ σὶ, ἐγὼ σή-
 μερον γεγέννηκά σε. Αἴτησαι παρ' ἐμοῦ καὶ δώσω ἔθνη τὴν
 κληρονομίαν σου, καὶ τὴν κατάσχεσίν σου· τὰ πέρατα τῆς γῆς.“
 Οὐ μόνους δὲ ἄρα τοὺς ἀρχιερωσύνη τετιμημένους ἐλαίῳ σκευαστῶ
 τοῦ συμβόλου χριομένους ἔνεκα, τὸ τοῦ Χριστοῦ κατεκόσμει παρ'
 Ἑβραίοις ὄνομα, ἀλλὰ καὶ τοὺς βασιλέας, οὐς καὶ αὐτοὺς νεύ-
 ματι θείῳ προφητῇ χρίοντες, εἰκονικοὺς τινὰς Χριστοὺς ἀπειρ-
 γάζοντο. Ὅτι δὴ καὶ αὐτοὶ, τῆς τοῦ μόνου καὶ ἀληθοῦς Χρι-
 στοῦ τοῦ κατὰ πάντων βασιλεύοντος θείου λόγου βασιλικῆς καὶ
 ἀρχικῆς ἐξουσίας τοὺς τύπους δι' ἑαυτῶν ἔφερον. Ἦδη δὲ καὶ
 αὐτῶν τῶν προφητῶν τινὰς διὰ χρίσματος Χριστοὺς ἐν τύπῳ
 γεγονέναι παρειλήφαμεν· οἷς τούτους ἅπαντας τὴν ἐπὶ τὸν ἀληθῆ
 Χριστὸν, τὸν ἔνθεον καὶ οὐρίνιον λόγον, ἀναφορὰν ἔχειν, μόνον
 ἀρχιερέα τῶν ὅλων καὶ μόνον ἀπάσης τῆς κτίσεως βασιλέα,
 καὶ μόνον προφητῶν ἀρχιπροφήτην¹⁰⁾ τοῦ πατρὸς τυγχάνοντα.
 Τούτου δ' ἀπόδειξις, τὸ μηδένα πω τῶν πάλαι διὰ τοῦ συμβόλου
 κεχρισμένων, μήτε ἱερέων μήτε βασιλέων, μήτε μὴν προφητῶν,
 τοσαύτην ἀρετῆς ἐνθέου δύναμιν κτήσασθαι, ὅσην ὁ σωτὴρ καὶ
 κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ μόνος καὶ ἀληθινὸς Χριστὸς ἐπιδέδει-
 κται. Οὐδεὶς γέ τοι ἐκείνων καίπερ ἀξιώματι καὶ τιμῇ ἐπὶ πλει-
 σταις ὅσαις γενεαῖς παρὰ τοῖς οἰκείοις διαλαμψάντων, τοὺς ὑπη-
 κούς πώποτε ἐκ τῆς περὶ αὐτοὺς εἰκονικῆς τοῦ Χριστοῦ προς-

gio et in veteribus schedis. Verum Maz. codex cum Med. et Fuk. scrip-
 ptum habet προαναφωνοῦσιν, quod magis probo. Sic paulo infra iidem
 codices habent Δαβὶδ εἰς τὸ αὐτοῦ πρόσωπον ἀναφωνεῖ. — 8) Thren. 20. H. — 9) Post τούτων Stroth. addidit φησὶν. H. — 10) Μέρον προφη-
 τῶν ἀρχιπροφήτην. Vox προφητῶν delenda mihi videtur, utpote otiosa ac
 superflua. [Repugnat recte Stroth. deutsche Uebersetzung des Eusebii
 T. I. p. 20. not. 1. ubi sensum nostri loci exponit ita: Wie die Prophe-

ρήσεως ¹¹⁾ Χριστιανούς ἐπεφήμισεν· ἀλλ' οὐδὲ σεβάσμιός τινι τούτων πρὸς τῶν ὑπηκόων ὑπῆρξε τιμή· ἀλλ' οὐδὲ μετὰ τὴν τελευτὴν τοσαύτη διάθεσις, ὥστε καὶ ὑπεραποθνήσκειν ἐτοίμως ἔχειν τοῦ τιμωμένου. Ἀλλ' οὐδὲ πάντων τῶν ἀνὰ τὴν οἰκουμένην ἔθνων περὶ τινὰ τῶν τότε τοσαύτη γέγονε κίνησις ¹²⁾, ἐπεὶ μηδὲ τοσοῦτον ἐν ἐκείνοις ἢ τοῦ συμβόλου δύναμις οἷά τε ἦν ἐνεργεῖν, ὅσον ἢ τῆς ἀληθείας παράστασις διὰ τοῦ σωτήρος ἡμῶν ἐνδεικνυμένη· ὅς οὔτε σύμβολα καὶ τύπους ἀρχιερωσύνης παρὰ του λαβῶν, ἀλλ' οὐδὲ γένος τὸ περὶ σῶμα ἐξ ἱερωμένων κατάρχων, οὐδ' ἀνδρῶν δορυφορίαις ἐπὶ βασιλείαν προαχθεῖς, οὐδὲ μὴν προφήτης ὁμοίως τοῖς πάλαι γενόμενος, οὐδ' ἀξίας ὅλως ἢ τινος παρὰ Ἰουδαίους τυχὼν προεδρίας, ὅμως τοῖς πᾶσιν εἰ καὶ μὴ τοῖς συμβόλοις, ἀλλ' αὐτῇ γε τῇ ἀληθείᾳ παρὰ τοῦ πατρὸς ἐκεκόςμητο ¹³⁾. Οὐχ ὁμοίων δ' οὖν οἷς προειρήκαμεν τυχῶν, πάντων ἐκείνων καὶ Χριστὸς μᾶλλον ἀνηγόρευται. Καὶ ὡς ἂν μόνος καὶ ἀληθὴς αὐτὸς ὢν ὁ Χριστὸς τοῦ θεοῦ, Χριστιανῶν τὸν πάντα κόσμον τῆς ὄντως σεμνῆς αὐτοῦ καὶ ἱεῶς προσηγορίας κατέπλησεν, οὐκ εἴ τι τύπους οὐδὲ εἰκόνας, ἀλλ' αὐτὰς γυμνὰς ἀρετὰς καὶ βίον οὐράνιον ἀντοῖς ἀληθείας δόγμασι τοῖς θιασώταις παραδούς. Τό

ten den Menschen göttliche Dinge offenbaren, so offenbart er (der Logos) solche selbst den Propheten; und ist also den Propheten ein Prophet. H.] — 11) Ἐκ τῆς περὶ αὐτοῦ εἰκονικῆς τοῦ Χριστοῦ προσρήσεως. In codice Medicaeo emendatur περὶ αὐτοὺς, quomodo etiam in veteribus schedis diserte scriptum inveni. Certe aut περὶ αὐτοὺς scribendum est aut περὶ αὐτὸν etc. praecessit enim οὐδεὶς γέ τοι ἐκείνων. [Str. περὶ αὐτούς. Val. vertit: Nullus certe eorum, — — ex ea Christi, quam gerebat, typica appellatione subditos sibi Christianos cognominavit. H.] — 12) Τοσαύτη γέγονε κίνησις. Male Christophorsonus persecutionis tumultum interpretatur. Κίνησις hoc loco verbum est medium, quod tam in bonam quam in malam partem sumi potest, ac tam de benevolis et amicis quam de hostibus ac persecutoribus debet intelligi. Itaque Eusebius dixit κίνησιν περὶ τινος, non autem κατὰ τινος. Vult enim dicere nunquam ullius hominis causa talem tantumque motum omnium gentium extitisse, quantus servatoris nostri causa extitit, aliis religionem eius amplectentibus, aliis impugnantibus. Eleganter, meo quidem iudicio, Nicephorus hunc motum εὐσεβισμόν τῆς οἰκουμένης appellat. — 13) Παρὰ τοῦ πνεύματος ἐκεκόςμητο. Omnes nostri codices, Regius scilicet Maz. ac Med. cum Fuk. ac Savil. scriptum habent παρὰ τοῦ πατρὸς κεκόςμητο rectius. Certe Nicephorus, qui Eusebinum ubique solet exscribere, hoc loco habet πατρώθεν. Et verbum quod proxime sequitur κεκόςμητο, ita scribendum esse convincit. Neque enim filius dei a spiritu sancto ornatur, sed a patre. In

τε χρίσμα, οὐ τὸ διὰ σωμάτων σκευαστὸν ¹⁴⁾, ἀλλ' αὐτῷ δὴ πνεύματι θεῷ τὸ θεοπρεπές, μετοχῇ τῆς ἀγεννήτου καὶ πατρικῆς θεότητος ἀπειλήγει. "Ὁ καὶ αὐτὸ πάλιν Ἡσαΐας ¹⁵⁾ διδάσκει, ὡς ἂν ἐξ αὐτοῦ ᾧδὲ πως ἀναβοῶν τοῦ Χριστοῦ· „Πνεῦμα κυρίου ἐπ' ἐμέ, οὐ εἵνεκεν ἔχρισέ με, εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς ἀπέσταλκέ με, [ἰάσασθαι τοὺς συντετριμμένους τὴν καρδίαν] ¹⁶⁾, κηρύξαι αἰχμαλώτοις ἄφασιν, καὶ τυφλοῖς ἀνάβλεψιν.“ Καὶ οὐ μόνον γε Ἡσαΐας, ἀλλὰ καὶ Δαβὶδ εἰς τὸ αὐτοῦ πρόσωπον ἀναφωνεῖ λέγων· „Ὁ θρόνος σου θεὸς εἰς τὸν αἰῶνα τοῦ αἰῶνος. Ράβδος ἐνδύτητος ἡ ῥάβδος τῆς βασιλείας σου. Ἠγάπησας δικαιοσύνην καὶ ἐμίσησας ἀνομίαν. Διὰ τοῦτο ἔχρισέ σε ὁ θεὸς ὁ θεός σου, ἔλαιον ἀγαλλιάσεως παρὰ τοὺς μετόχους σου.“ Ἐν οἷς ὁ λόγος ἐν μὲν τῷ πρώτῳ στίχῳ, θεὸν αὐτὸν ἐπιφημίζει· ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ σκήπτρῳ βασιλικῷ τιμᾷ. Εἰθ' ἐξῆς ὑποβάς μετὰ τὴν ἔνθεον καὶ βασιλικὴν δύναμιν, τρίτῃ τάξει Χριστὸν αὐτὸν γενεῖναι ἔλαιον, οὐ τῷ ἐξ ὕλης σωμάτων, ἀλλὰ τῷ ἐνθέῳ τῆς ἀγαλλιάσεως ἡλειμμένον παρίστησι. Παρὸ καὶ τὸ ἐξαίρετον αὐτοῦ καὶ πολὺ ἱκεῖττον καὶ διάφορον τῶν πάλαι διὰ τῶν εἰκόνων σωματικώτερον κεχρισμένων ὑποσημαίνει. Καὶ ἀλλαχοῦ δὲ ὁ αὐτὸς ᾧδὲ πως τὰ περὶ αὐτοῦ δηλοῖ λέγων· „εἶπεν ὁ κύριος τῷ κυρίῳ μου, κάθου ἐκ δεξιῶν μου, ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου· καὶ ἐκ γαστρὸς πρὸ ἐωσφόρου ἐγεννησά σε. Ὡμοσε κύριος, καὶ οὐ μεταμεληθήσεται· σὺ εἰ ἱερεὺς εἰς τὸν αἰῶνα κατὰ τὴν τάξιν Μελχισεδέκ.“ Οὗτος δὲ εἰσα-

veteribus schedis scriptum inveni πνίς. Atque ita ad marginem Mediceae codicis emendatum est eadem manu. — 14) Οὐ τὸ διὰ σωμάτων σκευαστὸν, codex Fuk. et Savil. scriptum habent δι' ἁρωμάτων. Sed nihil opus est hac emendatione. Sequitur enim paulo post ἐλαίῳ οὐ τῷ ἐξ ὕλης σωμάτων. — 15) Cap. 61. H. — 16) Ἰάσασθαι τοὺς συντετριμμένους τὴν καρδίαν. Tota haec pericope abest a nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. Deest etiam in veteribus schedis. Sed neque Rufinus eam agnoscit, ut ex versione eius apparet. Habetur tamen in codice Regio, et in cunctis editionibus Iesaeae cap. 61. Videtur tamen ab Eusebio praetermissa hic esse, vel per imprudentiam, dum Iesaeae verba memoriter recitat: vel de industria, eo quod haec verba parum ad institutum ipsius facere videbantur. Sic supra notavimus integram pericopem ex Evangelio Iohannis ab eo omissam fuisse. Certe Origenes in tomo 1. commentariorum in Ioannem, ubi locum Iesaeae citat, hanc quoque pericopem non agnoscit: nec Petrus Alexandrinus in sermone de paenitentia, canone 2. nec Basilius Seleucensis in oratione 38. [Recte verba illa tanquam ex

γεται ἐν τοῖς ἱεροῖς λόγοις ὁ Μελχισεδέκ, ἱερεὺς τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου, οὐκ ἐν σκευαστῇ τινι χρίσματι ἀναδεδειγμένος, ἀλλ' ἰδὲ διαδοχῇ γένους προσήκων τῇ καθ' Ἑβραίους ἱερωσύνῃ. Διὸ κατὰ τὴν αὐτοῦ τάξιν, ἀλλ' οὐ κατὰ τὴν τῶν ἄλλων σύμβολα καὶ ὕπους ἀνελιγφώτων, Χριστὸς καὶ ἱερεὺς ¹⁷⁾ μεθ' ὄρκου παρα-
 ἡψεως ὁ σωτὴρ ἡμῶν ἀνηγόρευται. Ὅθεν οὐδὲ σωματικῶς παρὰ
 Ἰουδαίοις χρισθέντα αὐτὸν ἡ ἱστορία παραδίδωσιν, ἀλλ' οὐδ' ἐν
 ρυλῆς τῶν ἱερωμένων γενόμενον, ἐξ αὐτοῦ δὲ τοῦ θεοῦ πρὸ ἑω-
 ρόρου μὲν, τουτέστι πρὸ τῆς τοῦ κόσμου συστάσεως οὐσιωμένον,
 ἰθάναντον δὲ καὶ ἀγῆρω τὴν ἱερωσύνην εἰς τὸν ἄπειρον αἰῶνα
 διακατέχοντα. Τῆς δ' εἰς αὐτὸν γενομένης ἀσωμάτου καὶ ἐνθέου
 δυνάμεως ¹⁸⁾ μέγα καὶ ἐναργές τεκμήριον, τὸ μόνον αὐτὸν ἐξ
 ἀπάντων τῶν πώποτε εἰσέτι καὶ νῦν πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις καθ'
 ὅλου τοῦ κόσμου Χριστὸν ἐπιφημιζεσθαι, ὁμολογεῖσθαι τε καὶ
 μαρτυρεῖσθαι πρὸς ἀπάντων ἐπὶ τῇ προσηγορίᾳ, παρὰ τε Ἑλλήσι
 καὶ βαρβάροις μνημονεύεσθαι, καὶ εἰσέτι καὶ νῦν παρὰ τοῖς
 ἀπὸ τῆς οἰκουμένης αὐτοῦ θιασώταις τιμᾶσθαι μὲν ὡς βασιλέα,
 θαυμάζεσθαι δὲ ὑπὲρ προφήτην, δοξάζεσθαι τε ὡς ἀληθῆ καὶ
 ῥόνον θεοῦ ἀρχιερέα· καὶ ἐπὶ πᾶσι τούτοις, οἷα θεοῦ λόγον
 προόντα καὶ πρὸ αἰώνων ἀπάντων οὐσιωμένον, τὴν τε σεβᾶ-
 σμιον ¹⁹⁾ τιμὴν παρὰ τοῦ πατρὸς ὑπελιγφότα, καὶ προσκυνεῖσθαι

lea. LXI. in Reg. addita exsulare iussit Stroth. Ego satis habui uncis ea includere. H.] — 17) Χριστὸς καὶ ἱερεὺς. Nostri codices Maz. ac Med. cum Fuk. ac Savil. scriptum habent Χριστὸς καὶ ἀρχιερεὺς, quam lectionem etiam in margine Regii codicis adscriptam inveni. — 18) Γενομένης ἀσωμάτου καὶ ἐνθέου δυνάμεως. In codice Fuk. et Savil. legitur ἐνθέου χρίσεως. Quam scripturam magis probo. [Recepit in textum illam Stroth. H.] Vulgatam lectionem habet codex Maz. sed in margine adscripta est altera lectio hoc modo: Ἰρ. χρίσεως. Porro scribendum est hoc loco γενομένης, ut praeferunt nostri codices Maz. Med. Fuk. et veteres schedae. — 19) Τὴν τε σεβάσμιον. In codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. deest particula coniunctiva, totusque locus ita scribitur: οἷα θεοῦ λόγον προόντα καὶ πρὸ αἰώνων ἀπάντων οὐσιωμένον, τὴν σεβάσμιον τιμὴν παρὰ τοῦ πατρὸς ὑπελιγφότα, καὶ προσκυνεῖσθαι ὡς ἄν θεόν. Nec aliter citat Iohannes Zonaras in vita Constantini, ubi hunc Eusebii locum adducit, quo probet Ariani dogmatis sectatorem illum fuisse. Ego vero non video, quid in his verbis reprehendere potuerit Zonaras. An quod Eusebius dicit Christum adorari ut deum? Atqui hoc dici potest etiam de vero deo. Nam ut cum supra in hac periodo dixit Eusebius, Christum glorificari ut pontificem, δοξάζεσθαι ὡς ἄν ἀρχιερέα (sic enim habent nostri codices Maz. Med. ac Fuk.), id non prohibet, quominus Christus

ὡς ἂν θεόν. Τύγε μὴν ἀπάντων παραδοξότατον, ὅτι μὴ φαναῖς αὐτὸ μόνον καὶ δημάτων ψόφοις αὐτὸν γεραίρομεν οἱ καθωσιωμένοι αὐτῷ, ἀλλὰ καὶ πάσῃ διαθέσει ψυχῆς, ὡς καὶ αὐτῆς προτιμᾶν τῆς ἑαυτῶν ζωῆς τὴν εἰς αὐτὸν μαρτυρίαν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ.

Ὡς οὐ νεώτερος, οὐδὲ ξενίζων ἦν ὁ τρόπος τῆς πρὸς αὐτοῦ καταγγελλομένης πᾶσι τοῖς ἔθνεσιν εὐσεβείας.

(Nic. H. E. I, 5.)

Ταῦτα μὲν οὖν ¹⁾ ἀναγκαίως πρὸ τῆς ἱστορίας ἐνταυθαί μοι κείσθω, ὡς ἂν μὴ νεώτερόν τις εἶναι νομίσειε τὸν σωτήρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν τὸν Χριστὸν, διὰ τοὺς τῆς ἐνσάρκου πολιτείας αὐτοῦ χρόνους. Ἵνα δὲ μηδὲ τὴν διδασκαλίαν αὐτοῦ νέας εἶναι καὶ ξένην, ὡς ἂν ὑπὸ νέου καὶ μηδὲν τῶν λοιπῶν διαφέροντος ἀνθρώπων συσταῶσαν ὑπονοήσῃ τις ²⁾, φέρε βραχεία καὶ περὶ τούτου διαλάβωμεν. Ἄρτι μὲν ὁμολογουμένως τῆς τοῦ σω-

verus esse pontifex intelligatur: ita cum dicit Christum adorari ut deum, non ideo negat, Christum vere deum esse perinde ac patrem. An forte Zonaras haec Eusebii verba notare voluit: τὴν σεβάσμιον τιμὴν παρὰ τοῦ πατρὸς ὑπεληφότα? Idem supra in capite 2. longe apertius dixit Eusebius: τὸ κύριος ὁμοῦ καὶ τὸ κράτος αὐτῇ Θεότητι καὶ δυνάμει καὶ τιμῇ παρὰ τοῦ πατρὸς ὑποδεγμένον. In his tamen verbis nihil est quod merito possis reprehendere, modo Christum ab aeterno haec omnia accepisse intelligas. Ariani quidem Christum honorem, potentiam ac divinitatem a patre accepisse aiebant: sed non ab aeterno, nec divinitatem in illo ιδιόκτητον esse affirmabant, sed ex patris nutu ac voluntate pendentem. Vide Eusebium in lib. 5. demonstrationis pag. 227. Athanasium in libro de synodis Arimini et Seleucia. [Cf. quae monui supra ad Cap. I. not. 11. H.]

Cap. IV. 1) Ταῦτα μὲν οὖν. [I. e. de Christi tanquam λόγου προπάρξει et summa maiestate. H.] Ab his verbis caput 4. inchoant codex Maz. et Fuk. quibus subscripsit codex Regius cum veteribus schedis. 2) Ἵνα — ὑπονοήσῃ. cf. Cap. II. init. Praeterea νέα vocatur διδασκαλία i. e. nondum diu orta, recens. Similiter statim post νέος Christus et οἱ ἔθνοες Christiani appellantur. Sed paulo inferius καινὸν ὄνομα τὸ Χριστιανικόν quod nescio an dici credendum sit pro νέον. Καινὸν enim est, quod succedit in locum rei, quae ante non affuit, quod nondum est usu tritum, novum. Hoc in ὄνομα vix quadret. Quanquam cf. I. A. H. Tittmann. Lexici Synonymorum in N. T. Specim. III. p. 11. sq. H.]

ἥρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ παρουσίας νεωστὶ πᾶσιν ἀνθρώποις
 πειλαμπάσης, νέον ὁμολογουμένως ἔθνος οὐ μικρὸν οὐδ' ἐπὶ γω-
 νίας ³⁾ πη γῆς ἰδρυμένον, ἀλλὰ καὶ πάντων ἐθνῶν πολυανθρω-
 πώτατόν ⁴⁾ τε καὶ θεοσεβέστατον, ταύτῃ τε ἀνώλεθρον καὶ ἀήτη-
 ον, ἥ καὶ ἔσαε τῆς παρὰ Θεοῦ βοηθείας τυγχάνει, χρόνων
 προθεσμίας ἀρρήτοις ἀθρόως οὕτως ἀναπέφηνε, τὸ παρὰ τοῖς
 ἰᾶσι τῇ τοῦ Χριστοῦ προσηγορίᾳ τετιμημένον. Τοῦτο καὶ προ-
 ητῶν κατεπλάγη τις Θεοῦ πνεύματος ὀφθαλμῷ τὸ μέλλον ἔσε-
 σθαι προθεωρήσας, ὡς καὶ τάδε ἀναφθέγγασθαι· „Τίς ἤκουσε
 οὐαῦτα; καὶ τίς ἐλάλησεν οὕτως ⁵⁾; εἰ ὠδινε γῆ ἐν μῇ ἡμέρᾳ,
 καὶ εἰ ἐτέχθη ἔθνος εἰς ἅπαξ.“ Ὑποσημαίνει δέπως καὶ τὴν μέλ-
 ουσαν ὁ αὐτὸς προσηγορίαν, λέγων „Τοῖς δὲ δουλεύουσίν μοι κλη-
 ῖσεται ὄνομα καινόν, ὃ εὐλογηθήσεται ἐπὶ τῆς γῆς.“ Ἀλλ' εἰ
 καὶ νέος σαφῶς ἡμεῖς, καὶ τοῦτο καινὸν ὄντως ὄνομα τὸ Χριστια-
 νῶν ἀρετίως παρὰ πᾶσιν ἔθνεσι γνωρίζεται, ὁ βίος δ' οὖν ὅμως
 καὶ τῆς ἀγωγῆς ὁ τρόπος, αὐτοῖς εὐσεβείας δόγμασιν, ὅτι μὴ
 ἡναγχος ὑφ' ἡμῶν ἐπιτεπέλασται, ἐκ πρώτης δὲ ὡς εἰπεῖν ἀν-
 θρωπογονίας φυσικαῖς ἐννοίαις τῶν πάλαι θεοφιλῶν ἀνδρῶν κα-
 τωρθοῦτο, ὡδέπως ἐπιδείξομεν. Οὐ νέον, ἀλλὰ καὶ παρὰ πᾶ-
 σιν ἀνθρώποις ἀρχαιότητι τετιμημένον ἔθνος, τοῖς πᾶσι καὶ αὐ-
 τοῖς γινώριμον, τὸ Ἑβραίων τυγχάνει. Λόγοι δὲ παρὰ τούτῳ καὶ
 γράμματα παλαιούς ἀνδρας περιέχουσι, σπανίους μὲν καὶ ἀρι-
 θμῷ βραχεῖς, ἀλλ' ὅμως εὐσεβείᾳ καὶ δικαιοσύνῃ καὶ πάσῃ τῇ
 λοιπῇ διενεγκόντας ἀρετῇ. Πρὸ μέγετε τοῦ κατακλυσμοῦ, δια-
 φόρους· μετὰ δὲ καὶ τοῦτον, ἐτέρους τῶν τε τοῦ Νῶε παίδων
 καὶ ἀπογόνων, ἀτὰρ καὶ τὸν Ἀβραάμ ⁶⁾, ὃν ἀρχηγὸν καὶ προ-
 κέτορα σφῶν αὐτῶν παῖδες Ἑβραίων ἀνχοῦσι. Πάντας δ' ἐκεί-
 νας δικαιοσύνῃ μεμαρτυρημένους, ἐξ αὐτοῦ τοῦ Ἀβραάμ ἐπὶ
 τὸν πρῶτον ἀνιούσιν ἄνθρωπον, ἔργῳ Χριστιανούς εἰ καὶ μὴ ὀνό-

3) Οὐδὲ ἐπὶ γωνίας πη γῆς. In vetustissimo codice Maz. et in Savil. scribitur ποι γῆς. — 4) Πολυανθρωπώτατον. Laudat ad. h. l. Readingus Tertull. Apol. c. 37. Hesterni sumus, et vestra omnia implevimus, urbes, insulas, castella, municipia, conciliabula, castra ipsa, tribus, decuriae, palatium, senatum, forum. H. — 5) Καὶ τίς ἐλάλησεν οὕτως. In Iesae cap. 66. legitur καὶ τίς ἐώρακεν οὕτως. Atque ita hoc in loco scriptum habent codex Fuk. et Savillii. Sed vulgatam lectionem asserunt reliqui codices et Rufini versio. Sic enim vertit Rufinus: Quis meditavit talia, et quis locutus est ita? Si peperit terra in una die, et si genita est gens de semel. [Cf. Ies. 65. H.] — 6) Ἀτὰρ καὶ

ματι προσηγορίαν τις, οὐκ ἂν ἐκτὸς βάλοι τῆς ἀληθείας. "Ὁ γάρ τοι δηλοῦν ἐθέλει τοῦτομα τὸ Χριστιανοῦ"), ἄνδρα διὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ γνώσεως καὶ διδασκαλίας, σωφροσύνη καὶ δικαιοσύνη, καρτερία τε βίου καὶ ἀρετῆς ἀνδρία, εὐσεβείας τε ὁμολογία ἐνὸς καὶ μόνου τοῦ ἐπὶ πάντων θεοῦ διαπρέπειν, τοῦτο πᾶν ἐκείνους οὐ χεῖρον ἡμῶν ἐσπουδάξεται. Οὐτ' οὖν σώματος αὐτοῖς περιτομῆς ἔμελεν, ὅτι μὴ δὲ ἡμῖν· οὐ σαββάτων ἐπιτηρήσεως, ὅτι μὴ δὲ ἡμῖν· ἀλλ' οὐδὲ τῶν τοιῶνδε τροφῶν παραφυλακῆς, αὐδὲ τῶν ἄλλων διαστολῆς, ὅσα τοῖς μετέπειτα πρώτος ἀπάντων Μωϋσῆς ἀρξάμενος ἐν συμβόλοις τελείσθαι παραβέβωκεν, ὅτι μὴ δὲ τῶν Χριστιανῶν τὰ τοιαῦτα· ἀλλὰ καὶ σαφῶς αὐτὸν ἤδεσαν τὸν Χριστὸν τοῦ θεοῦ. Εἶγε ὁφθαί μὲν τῷ Ἀβραάμ, χρηματίσαι δὲ τῷ Ἰσαάκ, λελαληκέναι δὲ τῷ Ἰακώβ, Μωϋσεῖ τε καὶ τοῖς μετὰ ταῦτα προφήταις ὁμιληκέναι προδεδεικται. Ἐνθεν αὐτοὺς δὴ τοὺς θεοφιλεῖς ἐκείνους εὖροις ἂν καὶ τῆς τοῦ Χριστοῦ κατηξωμένους προσωνυμίας, κατὰ τὴν φάσκουσαν 8) περὶ αὐτῶν φωνήν, „Μὴ ἄψησθε τῶν χριστῶν μου, καὶ ἐν τοῖς προφήταις μου μὴ πονηρεύσθε.“ Ὡς τε σαφῶς πρώτην ἡγεῖσθαι δεῖν καὶ πάντων παλαιοτάτην τε καὶ ἀρχαιοτάτην θεοσεβείας εὖρεσιν, αὐτῶν ἐκείνων δὴ τῶν ἀμφὶ τὸν Ἀβραάμ θεοφιλῶν ἀνδρῶν, τὴν ἀρτίως διὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας πᾶσιν ἔθνεσι κατηγγελημένη. Εἰ δὲ δὴ μακρῷ ποθ' ὕστερον χρόνῳ περιτομῆς φασὶ τὸν Ἀβρα-

τὸν Ἀβραάμ. *Minuscule vertit utpote Ataram et Abrahamum. Ad quem locum notat Ioannes Grynaeus legendum sibi videri Thare, qui fuit pater Abrahæ, de quo in cap. 11. Geneseos. Quin etiam ad marginem codicis Moræi vir doctus annotaverat forte θαρὰμ scribendum esse. Sed hæc nugæ sunt. Neque enim Tharram, pater Abrahæ, fuit ex numero eorum, quos deus præcipuo quodam amore dilexit. Id certe non legitur in sacris voluminibus. Immo plane contrarium ex his elici potest. Si quidem deus cum Abrahamum sibi eligere vellet, et ad maximam rerum spem ac promissionem vocare, ante omnia eum ex domo Tharram patris sui migrare iussit. Atque ita Tharramo repudiato, deus Abrahamum eius filium elegit. Certe Tharramum daemonum cultui deditum fuisse ipse testatur Eusebius, cum ait paulo post de Abrahamo τῆς πατρὸς μὲν ἀποστάς δεισιδαιμονίας. Ἀτὰρ igitur his adverbium est, ut recte in ora codicis Regii adnotatur ad hæc verba: ἀτὰρ καὶ, τοῦτ' ἔστι καὶ δὴ, ἢ πλὴν, ἢ τε δὴ, ἢ ὁμως, ἢ ἀπὲ τοῦ δέ. — 7) "Ὁ γάρ τοι δηλοῦν ἐθέλει τοῦτομα τὸ Χριστιανοῦ. Omnes nostri codices uno consensu ^{εὐσεβείας} habent ὁ γάρ τοι δηλοῦν ἐθέλει τοῦτομα τὸν Χριστιανὸν ἄνδρα, etc. Ex quo scribendum puto τοῦτομα τὸ Χριστιανόν, ἄνδρα etc. [Vat. Cph. Stroth. τῶν Χριστιανῶν. H.] — 8) Φάσκουσιν — φωνήν*

ἀμ ἐντολὴν εἰληφέναι, ἄλλάγε πρὸ ταύτης δικαιοσύνην διὰ πίστεως μαρτυρηθεὶς ἀνείρηται ⁹⁾, ὡδέπως τοῦ θεοῦ φάσκοντος λόγου· ¹⁰⁾ „Ἐπίστευσε δὲ Ἀβραὰμ τῷ θεῷ, καὶ ἐλογίσθη αὐτῷ εἰς δικαιοσύνην.“ Καὶ δὴ τοιούτῳ πρὸ τῆς περιτομῆς γεγονότι χρησμὸς ὑπὸ τοῦ φήναντος ἑαυτὸν αὐτῷ θεοῦ· οὗτος δ' ἦν αὐτὸς ὁ Χριστὸς ὁ τοῦ θεοῦ λόγος· περὶ τῶν ἐν τοῖς μετέπειτα χρόνοις τὸν ὅμοιον αὐτῷ δικαιοῦσθαι τρόπον μελλόντων, ῥήμασιν αὐτοῖς προεπήγγελται λέγων· ¹¹⁾ „Καὶ ἐνευλογηθήσονται ἐν σοὶ πᾶσαι αἱ φυλαὶ τῆς γῆς. Καὶ ὥς ὅτι ἔσται εἰς ἔθνος μέγα καὶ πολὺ. Καὶ ἐνευλογηθήσονται ἐν αὐτῷ πάντα τὰ ἔθνη τῆς γῆς.“ Τούτῳ δὲ καὶ ἐπιστῆσαι εἰς ἡμᾶς ἐκπεληρωμένῳ πάρεστι. Πίστις μὲν γὰρ ἐκεῖνος τῇ εἰς τὸν ὁφθέντα αὐτῷ τοῦ θεοῦ λόγον τὸν Χριστὸν ἐδεδικαίωτο, πατρῴας μὲν ἀποστάς δεισιδαιμονίας καὶ πλάνης βίου προτέρας, ἕνα δὲ τὸν ἐπὶ πάντων ὁμολογήσας θεόν, καὶ τοῦτον ἔργοις ἀρετῆς ¹²⁾, οὐχὶ δὲ θρησκείᾳ νόμου τοῦ μετὰ ταῦτα Μωϋσεώς θεραπεύσας. Τοιούτῳ τε ὄντι εἴρητο, ὅτι δὴ πᾶσαι αἱ φυλαὶ τῆς γῆς καὶ πάντα τὰ ἔθνη ἐν αὐτῷ ἐνευλογηθήσονται. Ἔργοις δὲ λόγων ἐναργεστέροις ἐπὶ τοῦ παρόντος παρὰ μόνοις Χριστιανοῖς καθ' ὅλης τῆς οἰκουμένης ἀσκούμενος αὐτὸς ἐκεῖνος ὁ τῆς θεοσεβείας τοῦ Ἀβραὰμ ἀναπέφηνε τρόπος. Τί δὴ οὖν λοιπὸν ἐμποδὼν ἂν εἴη, μὴ οὐχὶ ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν βίον τε καὶ τρόπον εὐσεβείας, ἡμῖν τε τοῖς ἀπὸ Χριστοῦ καὶ τοῖς πρόπαλαι θεοφιλέσιν ὁμολογεῖν; ὥστε μὴ νέαν καὶ ξένην, ἀλλ' εἰ δεῖ φᾶναι ἀληθεύοντα, πρώτην ὑπάρχειν καὶ μόνην καὶ ἀληθῆ κατόρθωσιν εὐσεβείας, τὴν διὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας παραδοθεῖσαν ἡμῖν ἀποδείκνυσθαι. Καὶ ταῦτα μὲν ὧδε ἔχεται.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ε.

Περὶ τῶν χρόνων τῆς ἐπιφανείας αὐτοῦ τῆς εἰς ἀνθρώπους.

[Nic. H. E. I, 6.]

Φέρε δὲ μετὰ τὴν δέουσαν ¹⁾ προκατασκευὴν τῆς προτεθείσης

1 Paral. 16, 22. H. — 9) Pro ἀνείρηται Stroth. ἀνήρηται. H. — 10) Φάσκοντος. Gen. 15. H. — 11) Λέγων Gen. 22, 18. H. — 12) Ἔργοις ἀρετῆς. Ostendit his Eusebius, bene ipsum intellexisse, quid sit διακαιοσύνη διὰ πίστεως. H.]

Cap. V. 1) Φέρε δὴ μετὰ τὴν δέουσαν ἤδη. In codice Med. Maz. et Fnk. legitur φέρε δὲ ἤδη μετὰ τὴν δέουσαν προκατασκευὴν etc. In exemplari autem Regio et in veteribus schedis scriptum est φέρε δὲ μετὰ

ἡμῖν ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας, ἥδη λοιπὸν ²⁾ ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἐπιφανείας, οἷά τινος ὁδοιπορίας ἐφαρμόμεθα, τὸν τοῦ λόγου πατέρα Θεὸν, καὶ τὸν δηλούμενον αὐτὸν Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν σωτῆρα καὶ κύριον ἡμῶν τὸν οὐράνιον τοῦ Θεοῦ λόγον, βοηθὸν ³⁾ ἡμῖν καὶ συνεργὸν τῆς κατὰ τὴν διήγησιν αἰχθέλειας ἐπικαλεσάμενοι. ⁴⁾ Ἦν δὲ οὖν τούτο δεύτερον καὶ τεσσαρακοστὸν ἔτος ⁴⁾ τῆς Αὐγούστου βασιλείας, Αἰγύπτου δ' ὑποταγῆς

τῇ δέουσας ἡμῖν προκατασκευῇ. Sed utrumque superfluum est tam quam ἡμῖν, cum infra in eadem periode posita legantur. — 2) Ἦδη λοιπὸν. Non satis ordinem rei, quem ipse se esse delecturum dixerat Eusebius Cap. 1. extr., h. l. observat. Debebat enim proprie ab οἰκονομῇ, non θεολογίᾳ Christi capere initium. H. — 3) Βοηθὸν cf. supra cap. I. Θεὸν — εὐχόμενοι. H. — 4) Δεύτερον καὶ τεσσαρακοστὸν ἔτος. Idem numerus habetur in Chronico Eusebiano. Anno 42. Augusti Iesus Christus filius dei in Bethleem Iudae nascitur. Annus porro primus Augusti iuxta supputationem Eusebii is est, quo Hirtius et Pansa consules fuerunt. Proinde secundus et quadragesimus Augusti annus cadit in consulatum eiusdem Augusti tertium decimum. Haec de anno natali Christi. [Frustra diem Christi natalem definire accuratius studuerunt V. V. D. D., nihil certi efficientes, nisi veram Dionysii exiguū esse non satis veram. Vld. Anton Bynaeus de nativ. I. C. Mbb. II. Amstel. 1689. 4. Magnani problema de anno natiuitatis Christi. Rom. 1772. 8. Ernesti Opusc. philologico-critica ed. II. p. 420. Paulus Commentar über das neue Testament T. I. p. 36. 206. sqq. ed. II. Süsskind neuer Versuch über chronologische Standpunkte für die Apostelgeschichte und das Leben Jesu in Bengel Archiv für die Theologie. T. I. F. I. II. cf. Luc. 3, 1. 23. Iren. III, 25. et Tertall. adv. Iud. VIII. annum Augusti quadragesimum primum, Clemens Alex. Strom. I. p. 339. vicesimum octavum Actiacum nominat. Praeterea cf. Pagi Crit. Baron. VII. sqq. Fabricii bibliographia antiquaria p. 255. Reuterdaht de fontt. hist. eccl. Euseb. p. 9. sqq. H.] Diem vero neutrum expressit Eusebius. [Contra vel in eo inanem operam plures collocarunt. cf. Clem. Al. Strom. I. p. 340. Epiphani. haer. LI, 24; Sulpic. Sev. hist. sac. II, 27. H.] — Orosius quidem in lib. 7. cap. 2. postquam iuxta sententiam Eusebii, quem ubique sequitur, Christum natum esse dixit anno imperii Augusti 42. addit diē 7. Calendas Ianuarias. Nec aliter legitur in veteribus Fastis, quos sub Idacii nomine primus edidit Iac. Simondus: fulque haec communis opinio Occidentalis ecclesiae. Sed cum Orientales aliter sentiant Christum scilicet natum esse 8. Idus Ianuarias, in hac quoque sententia Eusebium fuisse minime dubitandum est. Itaque ex sententia Eusebii prima Christi annus concurrens cum anno 42. imperii Augusti. Sic quoque in vetustissimis codicibus Eusebiani Chronici, Acatiano, Lipsii et Oriscriptum habetur, ut testatus est Miraeus. Sic in antiquissima editione Mediolanensi, quam neq. Scaliger neq. Pontacq. viderunt. Male in editione Scaligeri prima Christi annus concurrebat cum anno 43. Augusti, contra

καὶ τῆς τελευτῆς Ἀντωνίου καὶ Κλεοπάτρας, εἰς ἣν ὑστάτην ἡ κατ' Αἴγυπτον τῶν Πτολεμαίων κατέληξε δυναστεία, ὅγδοον ἔτος καὶ εἰκοστὸν, ὁπηνίκα ὁ σωτὴρ καὶ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐπὶ τῆς τότε πρώτης ἀπογραφῆς, ἡγεμονεύοντος Κυρηνίου τῆς Συρίας ⁵⁾, ἀκολούθως ταῖς περὶ αὐτοῦ προφητείαις, ἐν Βηθλεὲμ γεννᾶται τῆς Ἰουδαίας. Ταύτης δὲ τῆς κατὰ Κυρηνίον ἀπογραφῆς ⁶⁾ καὶ ὁ τῶν παρ' Ἑβραίοις ἐπισημότατος ἱστορι-

fidem scriptorum codicum, adeoque contra ipsius Eusebii sententiam. Etenim Eusebius in fine lib. 7. ait historiam ecclesiasticae successionis a se conscriptam, a natali Christi ad usque subversionem ecclesiarum complecti annos quinque ac trecentos. Atqui si primus Christi annus ab anno 43. Augusti ducitur, inde ad 19. Diocletiani annum quo destructae sunt ecclesiae, quatuor tantum ac trecenti sunt anni. Verissimum igitur est, quod supra dixi, Euseb. initium annorum Christi anno 42. Augusti, mense Ianuario collocavisse. Et sic Epiphanius adversus haeresim Alogorum ex Eusebii Chronico, ut opinor. [Readingus laudavit *Pagi* in Appar. ad Annal. Baron. p. 37. ubi haec leguntur: Eusebius in fine libri VII. ait, historiam ecclesiasticae successionis a se conscriptam a servatoris ortu usque ad ecclesiarum ever-
sionem, quinque ac trecentos annos completi, ultimo scil. termino incluso. Nam Eusebius annos incarnationis, sicut et annos Abrahae ac Olympiades incipit a mense Octobri cum anno civili: a quo mense annoque periodi Graeco-Romanae 5491 ad annum eiusdem periodi 5796, quo annus aerae Christianae 303 persecutionis Diocletianae primus inchoatur, mensemque Octobrem anni trecenti et quinque completi numerantur. Quare fallitur Valesius in notis ad lib. I. Eusebii cap. 5. ubi asserit, Eusebium eos annos quinque ac trecentos dinumerare a consulatu XIII. Augusti, seu ab anno sequenti. Licet enim Eusebius existimaverit Christum natum die sexta Ianuarii anni sequentis, ut communis suo tempore opinio in Aegypto ferebat, in Historia tamen, sicuti et in Chronico, primum Christi annum a Septembri antecedenti cum anno populari auspicatus est. H.] —

5) Κυρηνίου ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας. Id est, cum Quirinius legatus esset Syriae. Legatos Caesaris, qui in provincias mittebantur, civilia simul et militaria recturi, Graeci fere ἡγεμόνας vocant. Ita Strabo in fine lib. 17. Dio Chrysostomus, aliique. — 6) Ταύτης δὲ τῆς κατὰ Κυρηνίον ἀπογραφῆς Ἰωσήφος μνημονεύει. Ioséphus quidem mentionem facit descriptionis illius quae a Quirinio facta est in Syria ac Iudaea statim post relegationem Archelai. Sed huius descriptionis, quam Lucas regnante adhuc Herode factam esse ait, non meminit. Ac mihi quidem videtur error in textum Lucae irrepsisse in Quirini nomine, et pro Quirinio restituendum esse nomen Sentii Saturnini. Hic enim praeses fuit sub finem regni Herodis teste Iosépho. Cerse Tertullianus in lib. 4 adversus Marcionem census in Iudaea actos scribit per Sentium Saturninum. Ex quo apparet, Tertulliani tempore quosdam in evangelio Lucae pro Quirinio Saturninum legisse. Ceterum mirum est hanc primam descriptionem a Iosépho praetermissam fuisse, qui tamen patriae suae historiam tanta dili-

κὼν Φλαύιος Ἰώσηπος μνημονεύει, καὶ ἄλλην ἐπισυνάπτων ἱστορίαν περὶ τῆς τῶν Γαλιλαίων κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἐπιφύσεως χρόνους αἰρέσεως, ἥς καὶ παρ' ἡμῖν ὁ Λουκᾶς ἐν ταῖς πράξεσι

gentia persecutus est, ut et praesides Syriae omnes recensuerit. Nam et Sentium Saturninum commemorat, eiusque successorem Quintillum Varum. Haec cum intelligeret Eusebius, sic censuit, unam eandemque esse descriptionem, cuius Lucas et Iosephus meminisset, sed Iosephum falli, qui eam descriptionem post relegationem Archelai contigisse scriberet. Itaque idem Eusebius in Chronico, tumultum illum Iudae Galilaei, qui descriptionem illam a Quirinio factam subsecutus est, sub ortum Christi et extrema Herodis tempora collocat. Neque enim adeo stupidus fuit Eusebius, ut non videret Lucam et Iosephum in assignando descriptionis tempore inter se dissentire. Quippe id patebat etiam caeco. Sed in hac dissonantia, ob evangelii reverentiam Lucam sequi maluit, et Iosepho fidem abrogare. Quae quidem sententia longe commodior est et expeditior, quam illa Scaligeri, qui duas fuisse censet Iudaeae descriptiones, utramque a Quirinio factam. Sed in hac Scaligeri sententia multa occurrunt parum verisimilia. Primo enim Quirinium bis missum fuisse oportet legatum in Syriam, bis ad eandem rem, videlicet ad census agendos: primum quidem circa ortum Christi, deinde vero decem circiter post annis, cum relegatus fuisset Archelaus. Atqui non est probabile, eundem hominem bis missum fuisse ad regendam provinciam. Certe Iosephus diligentissimus scriptor, cum Quirinii adventum in Syriam ac Iudaeam narrat, eum iam antea in Syriam venisse non dicit, nec descriptionem aut ab illo, aut ab alio quopiam Romano iudice iam antea factam fuisse. Quod si iam facta fuerat descriptio, cur iterum fit per eundem virum? Nam si recte et sine fraude facta fuerat, novam facere nihil necesse erat. Sin male et inique facta, alium mitti oportebat, qui aequiorem faceret descriptionem. Praeterea prior illa descriptio quomodo fieri potuit a magistratu Romano, regnante Herode, cum Herodes optimo iure rex esset Iudaeae a Senatu appellatus, nec ius esset magistratui Romano quicquam in Iudaea pro imperio agere, quandiu rex Herodes vixit? Mitto quod circa extrema illa Herodis tempora, quibus natus est Christus, Saturninus et Varus legati Caesaris in Syria fuerunt, non autem Quirinius, ut iam supra dixi. Haec sunt argumenta, quibus potissimum impulsus, Scaligeri sententiam minus probabilem duco, qui duas descriptiones fuisse contendit. Nec obstat quod ait Lucas, descriptionem illam, quae facta est paulo antequam Christus nasceretur, primam fuisse. Hoc enim vocabulo id tantum significatur, tunc primum in Iudaea census a Romanis actos fuisse, nec ullam antea factam descriptionem. Falsum item est quod ait Scaliger, posteriorem descriptionem ad tetrarchiam Archelai, et eius bona dumtaxat pertinuisse. Immo Iosephus in lib. 17. et initio 18. diserte scribit, Quirinium a Caesare missum ad census agendos per Syriam ac Iudaeam. Scaligeri sententiam secutus est Petavius, cui hoc unum adiecit in *Rationario temporum*, utramque hanc descriptionem a Quirinio cum extraor-

μήμην ὡδὲ πως λέγων πεποληται· 7) „Μετὰ τοῦτον ἀνέστη
Ἰούδας ὁ Γαλιλαῖος 8) ἐν ταῖς ἡμέραις τῆς ἀπογραφῆς, καὶ ἀπέ-

diaria potestate in Syriam missa factam esse. Verum Lucae ac Iosephi verba id refellunt. Nam Lucas quidem ait ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου: et Iosephus habet δικαιοδότης τοῦ Ἰθρὺς Ἰσάβουρος, quod non nisi de ordinario rectore dici potest. Eandem viam in conciliandis Lucae ac Iosephi locis secutus est *Casaubonus* in *Exercitationibus*. Sed omnes, meo quidem iudicio, oleum atque operam perdiderunt. Nam ex duobus alterutrum falli necesse est. Quod cum de evangelista dicere, aut omnino suspicari nefas sit, satius est in Iudaicum scriptorem causam erroris committere. [Minime vero. Cf. *de Wette über Religion und Theologie*, p. 176. 178. ed. II. De re ipsa vid. Interpp. ad Luc. II, 2. cf. *Möller de fide Eus.* p. 112. sq. H.] Quod si cui id durius videbitur, una haec restat conciliandi ratio, quam supra indicavimus: ut in textu Lucae pro Quirinio *Saturninum* restituamus, eiusque tempore descriptionem non a magistratu Rom., sed ab ipso Herode rege factam esse dicamus. Haec ratio optime inter se consentient Lucas ac Iosephus. Posset etiam dici, descriptionem illam absolutam quidem ac terminatam fuisse sub Quirinio potestate post exsilium Archelai, diu tamen antea coeptam esse sub finem Hecpdis, quo tempore natus est Christus. Hac ratione omnis inter Lucas ac Iosephum dissensio tollitur. Nam evangelista descriptionem illam, quae sub ortum Christi, superstita adhuc Herode fieri coepta est, vocat descriptionem praesidis Quirini, eo quod sub Quirinio tandem terminata est. Haec meo quidem iudicio, commodissima est interpretatio loci illius ex evangelio Lucae, quippe quae unam duntaxat descriptionem factam habere supponit, non autem duas; ut Scaliger alique eius opinionem secuti, contra fidem historiae conflexerunt. [Equidem assentior *Strothio Uebersetzung des Eusebius* T.I. p. 31. not. 1., qui haec attulit: *Alle Mühe, welche man sich giebt, diese Schwierigkeit mit befriedigender Gewissheit zu haben, ist vergebens.* — — — *Die Taxirung durch den Quirinius, deren Josephus I. A. B. 18. K. 1. gedenkt, geschehe eben diesem Schriftsteller zu Folge (K. 3.) im 37ten Jahre nach der Schlacht bei Actium, folglich im 3ten Jahre des Alters Christi. Sollte Lucas Saturninus oder Quintilius (der sich eine Zeitlang in Jerusalem beim Herodes aufhielt, Joseph. B. 17. K. 7.) geschrieben haben, so müsste die Veränderung in Quirinius, — — — sehr früh geschehen seyn, dass sie in alle Abschriften geflossen.* Cf. *Pagi appar. ad Annal. Baron.* p. 30. 31. H.] — 7) Act. 1. [v. 37. H.] — 8) Ἰούδας ὁ Γαλιλαῖος [cf. *J. E. A. Schulze de Iuda Galilaeo* eiusque nota *Exercitt. Fasc. III.* p. 104. H.] ἐν ταῖς ἡμέραις τῆς ἀπογραφῆς. Scaliger in lib. 6. de *Emendatione* Temporum, et in *Anniadversionibus* Eusebianis, ait Lucam in actibus Apostolorum, non de prima professione loqui, sub qua natus est Christus, sed de secunda, quae facta est post relegationem Archelai; et Eusebium graviter reprehendit, qui has duas professiones implex, se confuderit. Sed Scaliger ipse gravissime fallitur, qui nullo auctore factus, duas descriptiones habis obtrahit, cum unam tan-

στησα λαὸν πολὺν 9) ὀπίσω αὐτοῦ, καί τινος ἀποπέσει, καὶ πάντες ὅσοι ἐπείθοντο αὐτῷ, διασκορπισθήσαν.“ Τούτοις γοῦν καὶ ὁ δεδηλωμένος ἐν ὀκτωκαιδεκάτῳ τῆς ἀρχαιολογίας συνάδων, ταῦτα παρατίθεται κατὰ λέξιν· „Κυρήνης δὲ τῶν εἰς βουλὴν συναγομένων ἀνὴρ, τὰς τε ἄλλας ἀρχὰς ἐπιτετελευκὺς καὶ διὰ πάντων θθενύμενος, ὥς καὶ ὑπάτος γενέσθαι, τὰ τε ἄλλα ἀξιωματὶ μέγας 10), σὺν ὀλίγοις ἐπὶ Συρίᾳ παρῆν, ὑπὸ καίσαρος διαμαρτυ

tam, Iudas et Iosephus et Lucas ipse confirmet. Non enim ad huc Lucam τῆς δευτέρας ἀπογραφῆς, sed tantum dixit τῆς ἀπογραφῆς, utilem fidem impertens descriptionem. Origenes quoque in libro 1. contra Gelsam cum Eusebio consentit his verbis: καὶ μετ' αὐτῶν, ἐν ταῖς τῆς ἀπογραφῆς ἡμέραις, ὅτε Ἰουδα γεννηθῆναι ὁ Ἰησοῦς, Ἰούδας τις Γαλιλαῖος πολλοὺς ἐαυτῷ συνακαθίστηεν ἐκ τοῦ λαοῦ, id est: Post illum in diebus censu, quo tempore Iesus natus est, Iudas quidam Galilaeus fecit multos e populo ad se deficere. Eadem igitur opera Origenem reprehendet Soaliger, quippe qui eadem dixisset quae Eusebius noster. Neque enim Origenes duas Iudaeae descriptiones distinxit. Porro Eusebius noster secum ipse optime consentit. Nam cum evangelicam secutus auctoritatem, censum Iudaeae Quirinii in exordiis natalis dominici confecerit, consequens fuit, ut eundem Iudas Galilaei in idem tempus conferret. In quo dissentit quidem Iosepho, ut supra dixi, sed cum Luca, et secum ipse egregie concordat. Quod si quis nostram sententiam amplecti maluerit, nulla inter Lucam et Iosephum reperietur dissensio. Nos enim descriptionem illam, cuius tempore natus est Christus, coeptam esse dicimus Herode in Iudaea regnante, eandem vix decem circiter post annis Archelao Heredis filio in exilium misso, a Quirinio absolutam ac terminatam fuisse. Quo quidem tempore tumultum Iudae Galilaei existisse asserimus, post relegationem scilicet Archelai. Certe ante exaustrationem Archelai nulla subesse poterat causa, cur Iudas populum Iudaeorum ad defectionem concitaret. Neque enim nec census illic agi potuit a magistratu Romano, ubi rex imperabat, secus et amicus populi Romani, nec ullum Iudaeis imminere periculum, ne alienigenis servirent, cum Iudaeo, id est gentis suae regi parentem. Ex quo apparet, et censum et motum Iudae Galilaei nonnisi post exilium Archelai contingere potuisse. — 9) Καὶ ἀπέστρεψε λαὸν πολὺν. Passim vox abest a nostris codicibus Mss. Med. ac Fuk. Pro qua in vltimis editionibus aeterna cap. 5. legitur λαὸν ἱκανόν. Sed nec veteres temporis nec Rufinus eam vocem agnoscunt. [Cf. Act. V, 37. 38. Ioseph. Antiq. XVIII, 1; XX, 5; R. II H, 8. 1. H.] — 10) Τὰ τε ἄλλα ἀξιωματὶ μέγας. Magis placet altera lectio quam in coddicibus nostris Rufinus Max. Fuk. ac Savli. et in vltioribus scholis reperimus τὸ τε ἄλλα ἀξιωματὶ μέγας. Atque ita legit Rufinus, ut ex interpretatione eius apparet Cyrillus quoque et unus ac consensu curiae Romanae, per singulos gradus usque ad gradum consulatus ascendens, cetera quodque honorabilia. [Pro Γαλιλαῖος Steph. Ios. γαλιλαῖ, For. Opt. Ios. γαλιλάς. H.]

δοῖτης τοῦ ἔθνους ἀπεσταλμένος, καὶ τιμητῆς τῶν οὐσιῶν γενη-
σόμενος.“ Καὶ μετὰ βραχέα φησὶν· „Ιούδας δὲ Γαυλαντῆς
ἄνθρωπος ἐκ πόλεως ὄνομα Γαμάλας, Σάδδογον Φαρισαῖον προσλα-
βόμενος, ἡπειλεγτο ἐπὶ ἀποστάσιαν, τὴν τε ἀποτίμησιν οὐδὲν ἄλ-
λο ἢ ἀντικρὺς δουλείαν ἐπιφέρειν λέγοντες, καὶ τῆς ἐλευθερίας
τὴν ἀντιλήψει παρακαλοῦντες τὸ ἔθνος.“ Καὶ ἐν τῇ δευτέρᾳ
τῶν ἱστοριῶν τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου περὶ τοῦ αὐτοῦ ταῦτα
γράφει· „Ἐπὶ τούτοις τις ἄνθρωπος Γαλιλαῖος Ἰούδας ὄνομα, εἰς
ἀποστάσιν ἐνήγχε τοὺς ἐπιχωρίους, κακίζων, εἰ φόρον τε Ῥω-
μαίοις τελεῖν ὑπομένουσι, καὶ μετὰ τὸν θεὸν οἴσουσι θνητὸς
ἐσκότας.“ Ταῦτα ὁ Ἰωσήπος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 5.

Ἐκ τῶν αὐτῶν χρόνων αὐτοῦ ἀκολουθῶνταίς προφητείαις ἐξέλιπον ἄρχοντες
οἱ τὸ πρῶτον ἐκ προγόνων διαδοχῆς τοῦ Ἰουδαίου Ἰσάκου ἡγούμενοι,
πρῶτος τε ἀλλόφυλος βασιλεὺς αὐτῶν Ἡρώδης.

(Nic. H. E. I, 6.)

Τῆς αὐτῆς δὲ καὶ ταῦ Ἰουδαίων ἔθνους Ἡρώδου προίτου τὸ
ἔτος ἀλλοφύλου διεκλιφότες τὴν βασιλείαν, ἣ διὰ Μωυσοῦς
εὐριγραφὴν ἐλάμβανε προφητεία, „οὐκ ἐκλείψειν ἄρχοντα ἐξ Ἰου-
δα ἀρδὴ ἡγούμενον ἐκ τῶν μετῶν αὐτοῦ φήσασα, ἕως ἂν ἔλθῃ
ἐπιτέλειται.“ Ὅν καὶ ἀπαφαιεῖται προσδοκίαν ἔθνῶν ἐσεσθαι. Ἀρ-
τὴ γένοιτο τὸ τῆς παραφύσεως ἦν, καθ' ὃν ὑπὸ τοῖς οἰκείοις τοῦ
ἔθνους ἄρχουσι διάγειν αὐτοῖς ἐξ ἡν χρόνον, ἀνῶθεν ἐξ αὐτοῦ
Μωυσοῦς καταρξαμένοις, καὶ εἰς τὴν Αὐγούστου βασιλείαν διαρ-
έσσας· καθ' ὃν πρῶτος ἀλλόφυλος Ἡρώδης 1) τὴν κατὰ Ἰου-
δαίων 2) ἐπιτρέπεται ὑπὸ Ῥωμαίων ἀρχῇ· οἷς μὲν Ἰωσήπος

Cap. VI. 1) Ἀλλόφυλος Ἡρώδης. Herodem non falso alienige-
nam, abunde docuit Iosephus Scaliger in notis ad Eusebii Chronicon.
Iste Iosephus in libro XX. Antiquitatum cap. 6. Herodem vocat In-
deum genere. Οἱ μὲν γὰρ Ἰουδαῖοι πρῶτον ἡβρῶν, διὰ τὸ πλῆθος
ἔς Καίσαρ εἶναι Ἡρώδης αὐτῶν βασιλεὺς, γεγονέναι τὸ γένος Ἰουδαίων.
Quarta Valentinus et Boalligerum disputantem vid. Prætorum in Ratione
Maz. T. I. p. 198. et Reading. ad h. l., qui præterea laudat Ioseph.
Antiq. XIV, 2. Euseb. Chronic. et demonst. evang. VIII, 1. H.]
— 2) Τὴν κατὰ Ἰουδαίων ἀρχήν. Delenda est præpositio κατὰ, quæ
ex superioribus male repetita est. In vetustissimo codice Mazarino legi-
tur κα. Atque hic finis est pagine. In altera autem pagina sequitur

παραδίδωσιν, Ἰδουμαῖος ὢν κατὰ πατέρα τὸ γένος, Ἀράβιος δὲ κατὰ μητέρα. Ὡς δ' Ἀφρικανὸς, οὐχ ὁ τυχαῖν δὲ καὶ οὕτως γέγονε συγγραφεὺς, φασὶν οἱ τὰ κατ' αὐτὸν ἀκριβοῦντες 3) Ἀντιπάτρου· τοῦτον 4) δὲ Ἡρώδου τινὸς Ἀσκαλωνίτου, τῶν περὶ τὸν νεώ τοῦ Ἀπόλλωνος ἱεροδούλων καλουμένων 5) γεγονέναι. Ὁς Ἀντίπατρος ὑπὸ Ἰδουμαίων ληστῶν παιδίον αἰχμαλωτισθεὶς, σὺν ἐκείνοις ἦν, διὰ τὸ μὴ δύνασθαι τὸν πατέρα πένητα ὄντα 6)

Ἰουδαίων. — 3) Φασὶν οἱ τὰ κατ' αὐτὸν ἀκριβοῦντες. Id legitur in codice Regio. Quam lectionem confirmat Rufinus. Sic enim vertit: *Africanus autem, qui et ipse praecipuus in historiographis habetur: aīunt, inquit, qui de eo diligentius explorarunt, Antipatrum quendam patrem esse Herodis Ascalonitae, qui et ipse fuerit Herodis cuiusdam filius, templi Apollinis aeditui.* Putavit scilicet Rufinus verba haec esse Africani, quae citat Eusebius, ab eo loco φασὶν οἱ τὰ κατ' αὐτὸν ἀκριβοῦντες, etc. Sed fallitur Rufinus. Locus enim Africani, quem hic indicat Eusebius, integer habetur infra in cap. 7. ex epistola Africani ad Aristidem. Ex quo apparet, Eusebium hoc loco opinionem duntaxat ac sensum Africani, non verba retulisse. [Iosephus Antiqq. XIV, 2. cf. XX, 6. diserte dicit, Herodis avum Antipam appellatum, eiusque patrem Antipatrem Idumaean fuisse. cf. Kestner de Eus. auct. et fide dipl. p. 71. Facile quidem ei (Eusebio) ignoscere, quod saepe narrationes, quibus ipse suffragatur, relictis alijs, licet verisimilioribus, quas adire etiam et comparare potuisset, commemorat. H.] Porro nostri codices Maz. ac Med. cum Savilliano scriptum hic habent ὡς φασὶν οἱ τὰ κατ' αὐτὸν ἀκρ. [Ita Strothius. H.] — 4) Τοῦτον δ' εἶναι πατέρα Ἡρώδου. Ita quidem ex codice Regio edidit Rob. Stephanus. Sed in nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. desunt hae voces εἶναι πατέρα, rectius sine dubio. Quamquam Rufinus vulgatam scripturam tueri videtur. — 5) Ἱεροδούλων καλουμένων. Rufinus et Christophorsonus aedituios vertunt, quod non probo. Nam ἱερόδουλοι sunt servi templorum. Varro in lib. 7. de lingua Latina, *ut societatum, ut fanorum servi.* Tales erant Veneri in Sicilia, servi templi Veneris Erycinae, de quibus Cicero in Divinatione, et in 3. Verrina. Tales etiam apud Larentinates servi Martiales teste Cicerone pro Cluentio. Huiusmodi item erant Corinthi Venerae meretrices, quas ἱεροδούλους vocat Strabo in libro 8. quae a dominis Veneri erant mancipatae. Denique et Comanis Bellonae servi erant quamplurimi teste eodem Strabone in lib. 12. Firmicus quoque in libro 8. Matheseos, *hierodulos* distinguit ab aedituiis. Porro ut servi, sic etiam liberti fanorum erant, qui pecunia libertatem sibi comparaverant. Quare et liberta Veneris Erycinae dicitur a Cicerone in Divinatione. Ἱερόδουλοι nominantur etiam Esdrae cap. 8. — 6) Πτωχὸν ὄντα. Ita quidem codex Regius. Sed reliqui omnes Med. scilicet et Maz. cum Fuk. ac Savil. scriptum habent πένητα ὄντα longe rectius. Nam πτωχός proprie mendicum significat, qui stipem poscit ab occurrentibus: cuiusmodi nequaquam fuit Herodes pater Antipatri. [H-

λίτρα καταθέσθαι ὑπὲρ αὐτοῦ. Ἐντραφεῖς δὲ τοῖς ἐκείνων ἡθελούσιν, ὅστερον Ἐρκανῷ τῷ Ἰουδαίων ἀρχιερεῖ φιλοῦνται ⁷⁾. Τούτῃ παῖς γίνεται ὁ ἐπὶ τοῦ σωτήρος ἡμῶν Ἡρώδης. Εἰς δὲ οὖν τὸν τοιοῦτον τῆς Ἰουδαίων περιελθούσης βασιλείας ⁸⁾, ἐπὶ θύραις ἤδη καὶ ἡ τῶν ἐθνῶν ἀκολούθως τῇ προφητεῖᾳ προσδοκία παρῆν, ἅτε διαλελοιπότων ἐξ ἐκείνου τῶν παρ' αὐτοῖς ἐξ αὐτοῦ Μωϋσείως κατὰ διαδοχὴν ἀρξάντων τε καὶ ἡγησαμένων. Πρὸ μέντοι γε τῆς αἰχμαλωσίας αὐτῶν καὶ τῆς εἰς Βαβυλῶνα μεταναστάσεως, ἐβασίλειοντο ἀπὸ Σαοὺλ πρώτου καὶ Δαβὶδ ἀρξάμενοι· πρὸ δὲ τῶν βασιλείων, ἄρχοντες αὐτοὺς διεῖπον, οἱ προσγορευόμενοι κριταί· ἄρξαντες καὶ αὐτοὶ μετὰ Μωϋσείᾳ καὶ τὸν τούτου διάδοχον Ἰησοῦν. Μετὰ δὲ τὴν ἀπὸ Βαβυλῶνος ἐπάνοδον οὐ διελίπον πολιτεία χρώμενοι ἀριστοκρατικῇ μετὰ ὀλιγαρχίας. Οἱ γὰρ ἀρχιερεῖς προσστήκεσαν τῶν πραγμάτων, ἄχρῃς οὐ Παμπτήιος Ῥωμαίων στρατηγὸς ἐπιστὰς, τὴν μὲν Ἱερουσαλήμ πολιορκεῖ κατακράτος, μάλινε τε τὰ ἅγια μέχρι τῶν αὐτῶν τοῦ Ἱεροῦ προελθάν. Τὸν δὲ ἐκ προγόνων διαδοχῆς εἰς ἐκεῖνο τοῦ καιροῦ διαρκέσαντα βασιλείᾳ τε ὁμοῦ καὶ ἀρχιερείᾳ, Ἀριστόβουλος ὄνομα ἦν αὐτῷ, δέσμιον ἐπὶ Ῥώμῃν ἅμα τέκνοις ἐκπέμψας, Ἐρκανῷ μὲν τῷ τούτου ἀδελφῷ τὴν ἀρχιερωσύνην παραδίδωκε τὸ καὶ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος ἐξ ἐκείνου Ῥωμαίοις ὑπόφορον κατεστήσατο. Αὐτίκα γοῦν καὶ Ἐρκανοῦ, εἰς ὃν ὕστατον τὰ τῆς τῶν ἀρχιερέων περίεστη διαδοχῆς, ὑπὸ Πάρθων αἰχμαλείτου ληφθέντος, πρῶτος, ὡς γοῦν ἔφην, ἀλλόφυλος Ἡρώδης ὑπὸ τῆς συγκλήτου Ῥωμαίων καὶ Αὐγούστου βασιλείως τὸ Ἰουδαίων ἔθνος ἐγχειρίζεται. Καθ' ὃν ἐναργῶς τῆς τοῦ Χριστοῦ παρουσίας ἐνστάσης ⁹⁾ καὶ τῶν ἐθνῶν ἡ προσδοκωμένη σωτηρία

νητα in textum recepi cum Strothio. cf. VII, 30. H.] — 7) Φιλοῦνται. Omnes nostri codices uno consensu scriptum exhibent φιλοῦνται. Quem quidem consensum haudquaquam negligendum puto. [Φιλοῦνται Stroth. H.] Totus autem locus in vetustissimo codice Max. ita legitur: Ἐντραφεῖς δὲ τοῖς ἐκείνων ἡθελούσιν, ὅστερον Ἐρκανῷ τῷ τῶν Ἰουδαίων ἀρχιερεῖ φιλοῦνται; quam scripturam in Med. quoque et Fuk. codice reperit. — 8) Περιελθούσης βασιλείας. cf. Ioseph. Antiqq. XIV, 8. 15. B. I, 17., 5. H.] — 9) Ἐναργῶς — ἐνστάσης i. e. Cum Christi praesentia esset perspicua et evidens. Ἐναργῆς enim saepius apud ipsos Graecos dicitur, quod manifestum quasi est et plane perspicuum, σαφές. vid. Plat. Phaedr. 65. διανοεῖς γὰρ ὅτι παρῆεν ἱερὸς (ἡ φρόνησις) ἃ τι τοιοῦτον ἐναργῆς εἶδ' ὅλον παρατίχτο εἰς ὕψιν. cf. Cic. de Offic. I, 6. Formam quidem

τέλος ἐλάμβανε ¹⁰⁾, καὶ ἡ τῶν ἔθνων κλήσις ἀκολούθως τῇ προφητείᾳ παρηκολούθησεν· ἐξ οὗ δὴ χρόνου τῶν ἐξ Ἰουδα ἀρχόντων τε καὶ ἡγουμένων, λέγω δὲ τῶν ἐκ τοῦ Ἰουδαίου ἔθνους διαλελειπομένων, εἰκότως αὐτοῖς καὶ τὰ τῆς ἐκ προγόνων εὐσεβείας ἐπὶ τοὺς ἔγγιστα διαδόχους κατὰ γενεὰν προϊούσης ἀρχιερασύνης, παραχρῆμα συγγεῖται. Ἐχεις καὶ τούτων ἀξιόχρηστον τὸν Ἰωσήπον μάρτυρα ¹¹⁾, δηλοῦντα ὡς τὴν βασιλείαν παρὰ Ῥωμαίων ἐπιτραπεῖς Ἡρώδης, οὐκέτι τοὺς ἐξ ἀρχαίου γένους καθίστησιν ἀρχιερεῖς, ἀλλὰ τισιν ἀσέμοις τὴν τιμὴν ἀντιστοιχεῖν τὰ ὅμοια δὲ πράξαι τῷ Ἡρώδῃ περὶ τῆς καταστάσεως τῶν ἀρχιερέων, Ἀρχελαόν τε τὸν παῖδα αὐτοῦ, καὶ μετὰ τούτων Ῥωμαίους, τὴν ἀρχὴν τῶν Ἰουδαίων παρειληφότας. Ὁ δ' αὐτὸς ¹²⁾ δηλοῖ, ὡς ἄρα καὶ τὴν ἱερὰν στολὴν τοῦ ἀρχιερέως, πρῶτος Ἡρώδης ἀπουκείσας, ὑπὸ ἰδίων σφραγίδα πεποιεῖται, μηκέτ' αὐ-

ipsam, — et tanquam faciem honesti vides: quae si oculis cerneretur, mirabiles amores, ut ait Plato, excitaret sui. de Fin. II, 16. Plat. Crit. 2 ext. ἐναργὲς μὲν sc. τὸ ἐνύπνιον. Et ipse Eusebius supra Cap. II. ἐν ἀργεῖς μυσταγωγίας dixit. cf. Ruhnken epistolae critt. p. 29. ed. 1. Clav. Acad. I, 6. ed. Schütz. „propterea quod nihil esset clarius ἐναργεῖς, ut Graeci: (perspicuitatem, aut evidentiam nos, si placet, nominemus). Hinc ante ita verti. Vales. reddidit: cum Christi corporalis praesentia orbi illucerneret. H.] — 10) Σωτηρία τέλος ἐλάμβανε, καὶ ἡ τῶν ἔθνων κλήσις. In oodice Regio totus hic locus ita legitur, τῶν ἔθνων ἡ προσδοκώμενη σωτηρία τε καὶ κλήσις, ἀκολουθῶν τῇ προφητείᾳ παρηκολούθησεν. Quam quidem lectionem vulgatae scripturae longe praefendam existimo. In certe legit Rufinus, sic enim vertit: Sub quo, imminente iam salvatoris adventu, etiam gentium salus et vocatio exspectata illa, secundum ea quae prophetae praedixerant, consecuta est. Vulgata tamen lectio ad oram codicis Regii adscripta est eadem manu; et in codice Maz. Med. ac Ful. habetur. — 11) Τὸν Ἰωσήπον. cf. Antiqq. XX, 8. Ceterum Iosephus apud Eusebio saepius laudatur egregie. cf. Cap. V. ὁ τῶν παρ' Ἑβραίοις ἐπιστομώτατος ἱστορικῶν. III, 9. ἀξίος πιστεύεσθαι. Contra Iosephi auctoritatem scripsit Io. Harduinus in Probus. Chronologiae ex nummis antiquis relictuendae Lutet. 1694. pro ea La Croze in Vindictis vest. scriptor. contra Io. Harduinum p. 35. et Cph. Cellarius in Dias. qua Fl. Iosephi de Herodibus historia a veritatis suspicionem vindicatur. Hal. 1700 4. Praeterea vid. Fr. Oberthürus ad Fabricii Bibl. Gr. Vol. V. p. 10. sqq. quos laudavit Danz. de Eus. p. 110., qui item recte animadvertit, Iosephum apud Eusebio non nisi de rebus ad eius fere aetatem pertinentibus testem affuisse et libris Iosephi de bello Iudaico maximam tribuendam esse fidem. Sed in eo lapsus est Danzius, quod ex Euseb. III, 10. coniecit, de Iosephi aetate iam Eusebii aetate fuisse dubitandum. H.] — 12) Ὁ δ' αὐτός. H.]

τὴν τοῖς ἀρχιερεῦσιν ἔχειν ἐφ' ἑαυτούς ἐπιτρέψας· ταὐτὸ δὲ καὶ τὸν μετ' αὐτὸν Ἀρχέλαον, καὶ μετὰ τοῦτον Ῥωμαίους διαπράξασθαι. Καὶ ταῦτα δ' ἡμῖν εἰρήσθω, εἰς ἑτέρας ἀπόδειξιν προφητείας κατὰ τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πεπερασμένης. Σαφέστατα γοῦν ἐν τῷ Δανιὴλ ἑβδομάδων τινῶν ἀριθμὸν ὀνομαστὶ ἕως Χριστοῦ ἡγουμένου περιλαβὰν ὁ λόγος, περὶ ὧν ἐν ἑτέροις διειλήφαμεν ¹³), μετὰ τὸ τούτων συμπέρασμα ἐξολαθρευθήσεσθαι τὸ παρὰ Ἰουδαίοις χρῆσμα προφητεύει. Καὶ τοῦτο δὲ σαφῶς κατὰ τὸν καιρὸν τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ γεννήσεως ἀποδείκνυται συμπεπληρωμένον. Ταῦτα δ' ἡμῖν ἀναγκαίως εἰς παράστασιν τῆς τῶν χρόνων ἀληθείας προτετηρήσθω.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ.

Περὶ τῆς ἐν τοῖς εὐαγγέλοις νομιζομένης διαφωνίας τῆς περὶ τοῦ Χριστοῦ γενεαλογίας.

[Nic. H. E. I, 7—11.]

Ἐπειδὴ δὲ τὴν περὶ τοῦ Χριστοῦ γενεαλογίαν διαφόρως ἡμῖν ὁ, τε Ματθαῖος καὶ ὁ Λουκᾶς εὐαγγελιζόμενοι παραδεδώκασι, διαφωνεῖν τε ¹⁾ νομίζονται τοῖς πολλοῖς, τῶν δὲ πιστῶν ἕκαστος ²⁾ ἀγνοίᾳ τ' ἀληθοῦς εὐρεσιλογεῖν εἰς τοὺς τόπους πεφλοισίμηνται,

siqq. XVIII, 6. XX. 1. H.] — 13) Περὶ ὧν ἐν ἑτέροις διειλήφαμεν. Intelligit libros demonstrationis evangelicae. Etenim in octavo eius operis libro agit de hebdomadibus Danielis, quas adventu Christi completas esse contendit iuxta sententiam Africani. Eundem Eusebii locum ex lib. 8. demonstrationis evangelicae citat Hieronymus in commentariis in Danielelem.

Cap. VII. 1) Διαφωνεῖν. Vid. de hac re *Magazin für Religionsphilosophie, Exegese und Kirchengeschichte* P. V. p. 146. *Schmidt Bibliothek für Krit. und Exeg. des N. T.* Tom. I. p. 101. 400. *Paulus Commentar über das N. T.* I. p. 260. ed. II. prae reliquis autem *Hug Einleitung ins N. T.* II. p. 232 sqq. ed. II. cf. *Grotius* ad Luc. 3, 23. Et *Müllius* in N. T. editione. Quod Eusebius satis speciosam Africani docturam secutus est, eius fidem non minui, per se patet. cf. *Müller de fide Eus.* p. 113. sqq. H.] — 2) Τῶν δὲ πιστῶν ἕκαστος. Quatuor nostri codices, Regius scilicet ac Mæz. cum Med. et Fuk. scriptum habent τῶν τε πιστῶν, etc. Sed Rob. Stephanus cum hanc particulam iam antea in superiore membro positam videret, hoc loco δὲ substituit, nobis

φέρει καὶ τὴν περὶ τούτων καταλθοῦσαν εἰς ἡμᾶς ἱστορίαν παρα-
θώμεθα, ἣν δι' ἐπιστολῆς Ἀριστείδη γράφων περὶ συμφωνίας
τῆς ἐν τοῖς εὐαγγελίοις γενεαλογίας, ὁ μικρῶ πρόσθεν ἡμῖν δι-
λωθεὶς Ἀφρικανὸς ἐμνημόνευσε, τὰς μὲν δὴ τῶν λοιπῶν δόξας
ὡς ἂν βιαίους καὶ διεψευσμένους ἀπελέγξας ³⁾, ἣν δ' αὐτὸς πα-
ελληφεν ἱστορίαν, τούτοις αὐτοῖς ἐκτιθέμενος τοῖς ῥήμασι
„ἐπειδὴ γὰρ τὰ ὀνόματα ⁴⁾ τῶν γενῶν ἐν Ἰσραὴλ ἡριθμῶνται
ἢ φύσει, ἢ νόμῳ, φύσει μὲν, γνησίου σπέρματος διαδοχῇ, νό-
μῳ δὲ, ἐτέρου παιδοποιουμένου εἰς ὄνομα τελευτήσαντος ἀδελφοῦ
ἀτέκνου· ὅτι γὰρ οὐδέπω δέδοτο ἐλπίς ἀναστάσεως σαφῆς, τὴν
μέλλουσαν ἐπαγγελίαν ἀναστάσει ἐμιμοῦντο θνητῇ, ἵνα ἀνέκλειπται
μὲν τὸ ὄνομα τοῦ μετελλαχότος· ἐπεὶ οὖν οἱ τῇ γενεαλογίᾳ ταύτῃ
ἐμφορόμενοι, οἱ μὲν διεδέξαντο παῖς πατέρα γνησίως, οἱ δὲ ἑτέροις
μὲν ἐγεννήθησαν, ἑτέροις δὲ προσετέθησαν κλήσει, ἀμφοτέρων γέγονεν
ἡ μνήμη, καὶ τῶν γεγεννηκότων, καὶ τῶν ὡς γεγεννηκότων. Οὕτως
οὐδέτερον τῶν εὐαγγελίων ψεύδεται, καὶ φύσιν ἀριθμοῦν καὶ τό-
μον· συνεπεπλάκη γὰρ ἀλλήλοις τὰ γένη ⁵⁾, τό, τε ἀπὸ τοῦ Σα-

tamen rector videtur scripta lectio. — 3) Διεψευσμένους ἀποδείξας. Hoc loco Rob. Stephani consilium laudare nullo modo possum, qui cum Regium codicem sibi sequendum proposuisset, eum ex parte duntaxat expressit. Nam in Regio quidem codice totus hic locus ita legitur: τὰς μὲν δὴ τῶν λοιπῶν δόξας βιαίους καὶ διεψευσμένους ἀποδείξας. In reliquis autem codicibus Med. scilicet et Maz. ac Fuk. ita scriptus est: Τὰς μὲν τῶν λοιπῶν δόξας ὡς ἂν βιαίους καὶ διεψευσμένους ἀπελέγξας. Atque ita legitur etiam apud Nicephorum. Duplex igitur fuit scriptura huius loci, cum alii ἀποδείξας legerent, alii ἀπελέγξας. Sed qui legebant ἀποδείξας, ii adverbium illud ὡς ἂν expungebant, quippe quod nullo modo convenire possit cum verbo ἀποδείξας. Nos ἀπελέγξας praetulimus, tum quia plurimum exemplarium auctoritate firmatur, tum quod Rufinum ita legisse et eius versione comperimus. [Stroth. ὡς ἂν ἀπελ. H.] — 4) Ἐπειδὴ γὰρ τὰ ὀνόματα. Particula γὰρ abest a nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Savil, nec habetur in interpretatione Rufini. Exstat tamen in codice Regio et apud Nicephorum in cap. II. lib. 1. — 5) Συνεπεπλάκη γὰρ ἀλλήλοις τὰ γένη. Ita quidem ex codice Medicaeo edidit Rob. Stephanus. In Regio exemplari prius scriptum erat ἐπεπλάκη. Postea vero emendatum est paulo recentiore manu συνεπεπλάκη. Priorem illam lectionem ἐπεπλάκη retinuit et Ioannes Damascenus in oratione 3. de nativitate b. Mariae. Codex autem Maz. et Fuk. scriptum habent συνεπεπλάκει, vel quod idem est συνεπεπλάκη. Atque ita legisse videtur Rufinus: sic enim vertit: Reconiunctum namque est sibi invicem genus, et illud quod per Salomonem, et illud quod per Nathan deducitur, etc. Ubi vides Rufinum duas illas praepositiones verbi συνεπεπλάκει totidem latinis exprimere voluisse. In

λομῶντος, καὶ τὸ ἀπὸ τοῦ Νάθαν, ἀναστάσεις ἀτέκνων ⁶), καὶ δευτερογαμίαις, καὶ ἀναστάσεις σπερμάτων ⁷), ὡς δικαίως τοῦς

vulgatis quidem Rufini editionibus legitur *coniunctum namque est sibi invicem genus, etc.* Verum in duobus manuscriptis codicibus, altero bibliothecae Regiae, altero Parisiensis ecclesiae, et in vetustissimis editionibus legitur *reconiunctum*. Nec tamen probare possum interpretationem Rufini. Nam *reconiungi* quidem dicantur duae familiae, quae cum ex eadem gente ortae sint, mutuis postea connubiis inter se reiuunguntur. Sed in hoc loco longe alia Africani mens est. Non enim dicit Africanus Nathanaeos ac Salomones qui ex eadem gente Davidica originem ducebant, mutuis inter se connubiis postea reiuinctos fuisse, verum hoc dicit, generationes illas, tum quae a Nathane, tum quae a Salomone ducuntur, implexas esse atque intricatas, ob secundas scilicet nuptias viduarum et seminum suscitationes, quae in multis generationum illarum gradibus occurrunt. Proinde praepositio illa ἐπὶ in verbo *συνεπλέκει*, non exponenda erat per *re* ut fecit Rufinus, sed potius per praepositionem *super*. At verbum: *συνεπλέκει* *superimplexum* est. — 6) Ἀναστάσεις ἀτέκνων. [Val. vertit. *reparatione nominis eorum, qui sine prole decessissent. H.*] Vir doctissimus Ioannes Langus qui Nicephorum latine interpretatus est, hunc locum ita vertit: *Implicata enim inter se sunt genera, et quod a Salomone et quod a Nathan descendit, repraesentatione eorum qui liberos non creassent secundisque nuptiis ac resuscitatione seminum.* Rufinus vero liberius quidem, sed non sine elegantia ita vertit: *Reconiunctum namque sibi est invicem genus, et illud quod per Salomonem, et illud quod per Nathan deducitur, per legales substitutiones quae fiebant his qui sine liberis decedebant, et per secundas nihilominus nuptias, quibus unus atque idem aliis parentibus progenitus, aliorum esse filius videbatur.* Omisit Rufinus verba illa Africani καὶ ἀναστάσεις σπερμάτων, quae certe superflua videntur. Cum enim iam antea dixerit ἀναστάσεις ἀτέκνων reiuinctas fuisse familias, quid opus est addere ἀναστάσεις σπερμάτων, quod unum idemque est teste Africano in hac ipsa ad Aristidem epistola? Damascenus quoque in oratione 3. de nativitate b. Mariae omisit haec verba. Ceterum obscurum est quod hic ait Africanus, *reparatione* scilicet seminis eorum qui sine liberis decessissent, misceri solitas esse familias. Nam quoties frater eodem patre natus relictam fratris sui in coniugium ducebat, nulla erat agnationis mutatio. Sed si forte frater uterinus, viduam fratris sui uxorem duceret, tunc aliqua familiarum permixtio nasci poterat. Itaque merito addidit Africanus καὶ δευτερογαμίαις. Haec enim praecipua fuit causa permixtionis familiarum, quoties mulier susceptis iam liberis ex priore matrimonio, ad secundas nuptias transvolabat, et filios ex posteriore etiam viro pariebat. Quo facto, filium ex priore matrimonio natum, uxorem duxisse, et improlem postea obisse agamus. Tunc si frater illius uterinus viduam in coniugium duxerit, et ex ea liberos sustulerit, in persona liberorum erit aliqua familiarum confusio, ita ut natura quidem huius, lege autem, illius filii dicantur. — 7) Καὶ ἀναστάσεις σπερμάτων. Apud Nicephorum legitur ἀναστάσεις.

αὐτοὺς ἄλλοτε ἄλλον νομίζεσθαι⁸⁾, τῶν μὲν δοκούντων πατέρων, τῶν δὲ ὑπαρχόντων· ὥς ἀμφοτέρας τὰς διηγήσεις ἀληθεῖς οὖσαι, ἐπὶ τὸν Ἰωσήφ πολυπλόκως μὲν, ἀλλ' ἀκριβῶς κατελθεῖν. Ἰτα δὲ σαφές ἢ τὸ λεγόμενον, τὴν ἐπαλλαγὴν τῶν γενῶν⁹⁾ διηγήσομαι. Ἀπὸ τοῦ Δαβὶδ διὰ Σολομῶντος τὰς γενεὰς καταριθμουμένοις, τρίτος ἀπὸ τέλους εὐρίσκεται Ματθάν, ὃς ἐγέννησε τὸν Ἰακώβ τοῦ Ἰωσήφ τὸν πατέρα· ἀπὸ δὲ Νάθαν τοῦ Δαβὶδ κατὰ Λουκᾶν, ὁμοίως τρίτος ἀπὸ τέλους Μελχὶ, οὗ υἱὸς ὁ Ἡλὶ ὁ τοῦ Ἰωσήφ πατὴρ Ἰωσήφ γὰρ υἱὸς Ἡλὶ τοῦ Μελχὶ. Σκοποῦ τοίνυν ἡμῖν κειμένου τοῦ Ἰωσήφ, ἀποδεικτέον πῶς ἕκαστος αὐτοῦ πατὴρ ἱστορεῖται, ὃ, τε Ἰακώβ ἀπὸ Σολομῶντος, καὶ Ἡλὶ ὁ ἀπὸ τοῦ Νάθαν ἕκαστος κατάγοντες τὸ γένος, ὅπως τε πρότερον οὗτοι δὴ ὃ, τε Ἰακώβ καὶ Ἡλὶ δύο ἀδελφοὶ, καὶ πρὸς γε, πῶς οἱ τούτων πατέρες Ματθάν καὶ Μελχὶ διαφόρων ὄντες γενῶν, τοῦ Ἰωσήφ ἀναφαίνονται πάντοι. Καὶ δὴ οὖν ὃ, τε Ματθάν καὶ Μελχὶ ἐν μέρει τὴν αὐτὴν ἀγαγόμεναι γυναῖκα, ὁμομητρίους ἀδελφούς ἐπαιδοποιήσαντο, τοῦ νόμου μὴ καλύοντος χηρεύουσιν¹⁰⁾, ἥτοι ἀπολελυμένην, ἣ καὶ τελευτήσαντος τοῦ ἀνδρὸς, ἄλλω γαμῆσθαι. Ἐκ δὲ τοῦ Ἑσθᾶ, τοῦτο γὰρ καλεῖσθαι τὴν γυναῖκα παραδίδοται, πρῶτος Ματθάν ὁ ἀπὸ τοῦ Σολομῶντος κατάγων τὸ γένος, τὸν Ἰακώβ γεννᾷ· καὶ τελευτήσαντος τοῦ Ματθάν, Μελχὶ ὁ ἐπὶ τὸν Νάθαν κατὰ γένος ἀναφερόμενος, χηρεύουσιν ἐκ μὲν τῆς αὐτῆς φυλῆς, ἐξ ἄλλου

Atque ita in codice Regio prius scriptum fuerat: postea vero emendatum est alia manu ἀναστάσει. Verum Nicephori lectio magis placet, cum paulo ante positum sit ἀναστάσει. — 8) Ἄλλοτε ἄλλον νομίζεσθαι. Haec est scriptura Regii codicis, quam Nicephorus etiam confirmat. Nostri tamen codices Med. Maz. Fuk. scriptum habent ἄλλοτε ἄλλως. [Ita scripsit Stroth. H.] — 9) Τὴν ἀκολουθίαν τῶν γενῶν. Haec est scriptura codicis Regii quem secutus est Stephanus. Nec aliter legisse videtur Rufinus, qui sic vertit: ipsas generationum consequentias enarrabimus. Reliqui tamen codices Maz. Med. Fuk. ac Savillii praeferunt τὴν ἐπαλλαγὴν τῶν γενῶν. Quam quidem lectionem etiam ad latus codicis Regii adscriptam inveni. Nicephorus autem habet ἐπαλλαγὴν, id est commutationem. Et Christophorus quidem vulgatam a Rob. Stephano lectionem secutus est. Ego vero alteram lectionem amplexus sum, quippe quam plures et meliores codices exhiberent. Deinde Africanus hoc loco nequaquam recenset sexum utriusque generationis. Neque enim progreditur ultra Matthan et Melchi, sed tantum exponit ἐπαλλαγὴν, id est commixtionem seu complicationem duarum familiarum in genealogia Christi. Apud Damascenum in oratione citata legitur τὴν ἐπιπλοκὴν τῶν γενῶν, quod eandem vim habet. [In seqq. addidit: Ἰωσήφ — Μελχὶ, quae solo typographi errore ab editione Valenti abierant. Ipse enim illa vertit. H.] — 10) Χηρεύουσιν γυναῖκα.

δὲ γένους ὧν, ὡς προτείπομεν, ἀγαγόμενος αὐτήν, ἔσχεν υἱὸν τὸν Ἡλ. Οὕτω δὲ διαφόρων δύο γενῶν ¹¹⁾ εὐρήσομεν τὸν τε Ἰακώβ καὶ τὸν Ἡλ ὁμομητρίους ἀδελφούς· ὧν ὁ ἕτερος Ἰακώβ ἀπέκνου τοῦ ἀδελφοῦ τελευτήσαντος Ἡλ, τὴν γυναῖκα παραλαβὼν, ἐγέννησεν ἐξ αὐτῆς τρίτον τὸν Ἰωσήφ. Κατὰ φύσιν μὲν ἑαυτῷ, καὶ κατὰ λόγον· διὸ καὶ γέγραπται· Ἰακώβ δὲ ἐγέννησε τὸν Ἰωσήφ. Κατὰ νόμον δὲ τοῦ Ἡλ υἱὸς ἦν· ἐκείνῳ γὰρ ὁ Ἰακώβ ἀδελφὸς ὧν, ἀνέστησε σπέρμα. Διόπερ οὐκ ἀκυρωθήσεται καὶ ἡ κατ' αὐτὸν γενεαλογία, ἣν Ματθαῖος μὲν ὁ εὐαγγελιστῆς ἐξαριθμούμενος, Ἰακώβ δὲ φησιν ἐγέννησε τὸν Ἰωσήφ· ὁ δὲ Λουκᾶς ἀνάπαλιν· ὃς ἦν υἱὸς, ὡς ἐνομίζετο (καὶ γὰρ καὶ τοῦτο προστίθῃσι) τοῦ Ἰωσήφ, τοῦ Ἡλ, τοῦ Μελχί· τὴν γὰρ κατὰ νόμον γένεσιν ¹²⁾ ἐπισημότερον οὐκ ἦν ἐξεπιτεῖν. Καὶ τὸ

Hoc loco Africanus χηρὴν promiscue dixit tam de mulieribus repudiatis, quam de iis quarum viri fato funoti sunt. — 11) Διαφόρων δύο γενῶν. Hoc loco γένος sumitur pro familia. Gens enim dividitur in familias. Sic gens Cornelia verbi gratia, in plures erat divisa familias, puta Scipionum, Sullarum, Lentulorum, qui omnes, ex diversa quidem familia, sed ex una eademque orant gente, ac proinde gentiles dicebantur. Eodem modo Matthan et Melchi ex diversa erant familia; ambo tamen ex eadem gente Davidica quae in duas familias erat divisa, Salomoniorum scilicet et Nathanasorum. — 12) Τὴν γὰρ κατὰ νόμον γένεσιν. Hic vero nimium argutari videtur Africanus. Cum enim Lucas de Christo dixerit: ὡς ἐνομίζετο υἱὸς Ἰωσήφ τοῦ Ἡλ, τοῦ Μελχί, etc. Africanus voces illas ὡς ἐνομίζετο referri vult non solum ad illa verba υἱὸς Ἰωσήφ, sed etiam ad illa quae sequuntur τοῦ Ἡλ, Quod etsi acutum videtur, est tamen ineptum atque insulsum. Nam si Lucas evangelista his vocibus ὡς ἐνομίζετο, legalem illam generationem seu adoptionem intelligit, ut vult Africanus, sequeretur Christum filium fuisse Iosephi per adoptionem legalem, eodem plane modo quo Iosephus filius fuit Heli. Ita dicendum esset Mariam post mortem Iosephi nupsisse eius fratri, atque ex eo Christum peperisse, quod impium est et absurdum. Id tamen necessario sequitur ex verbis Africani. Praeterea si voces illae, ὡς ἐνομίζετο extenduntur ad ea verba τοῦ Ἡλ, eadem ratione extendi etiam poterunt ad omnes generationum gradus qui sequuntur. Nulla enim ratio est, cur in secundo gradu subaudiatur potius quam in reliquis lineis. Hoc igitur primo improbandum est in explicatione Africani. [Invidiam facere Valerium Africanum, bene vidit Strotz. Uebersetzung des Eusebii T. I. p. 41. not. B. ubi haec leguntur; Hierina (in den Worten, ὡς ἐνομίζετο) sagt Africanus nichts, sondern in dem Unterschiede, dass Lucas sagt: der war ein Sohn, und Matthaeus: er zeugte. Denn der erstere Ausdruck ist zweideutiger als der letztere, und kann sowohl einen leiblichen als angenommenen Sohn bedeuten. H.] Secundo loco notandum est, quod ait

ἐγέννησεν ἐπὶ τῆς τοιαύτης παιδοποιίας ἄχρι τέλους ἐσιώπησε, τὴν ἀναφορὰν ποιησάμενος ἕως τοῦ Ἀδάμ καὶ τοῦ θεοῦ ¹³⁾ κατ' ἀνά-
 λυσιν. Οὐδὲ μὴν ἀναπόδεικτον ἢ ἐσχεδιασμένον ἐστὶ τοῦτο·
 τοῦ γοῦν σωτήρος οἱ κατὰ σάρκα συγγενεῖς, εἴτ' οὖν φανησιώ-
 ντες, εἴθ' ἀπλῶς ἐκδιδάσκοντες, πάντως δὲ ἀληθεύοντες, παρέ-
 δωσαν καὶ ταῦτα. Ὡς Ἰδουμαῖοι λησται Ἀσκάλωνι πόλει τῆς
 Παλαιστίνης ἐπελθόντες, ἐξ εἰδωλείου Ἀπόλλωνος, ὃ πρὸς τοῖς
 τεύχεσιν ἔδρυτο, Ἀντίπατρον Ἡρώδου τινὸς ¹⁴⁾ ἱεροδούλου παί-

in generatione illa Christi quam refert Lucas, tertium esse Melchi, atque
 in evangelio Lucae tertius nominatur Mathat, avus scilicet Iosephi, Mel-
 chi vero quintus, abavus scilicet Iosephi. Itaque aut Africanum memoria
 lapsus esse dicendum est; aut certe in codice evangelii quo usus est
 Africanus, Melchi scriptum fuisse pro Mathat: quae est coniectura Bedae
 in caput 3. Lucae. Certe Gregorius Nazianenus in carmine 38. de Christi
 genealogia, Africanum sequens Melchi pro Mathat posuit. Et Ambro-
 sius in lib. 3. Comm. in Lucam. [Ostendere praeterea voluit ex hoc loco
 Kestner. p. 71. Eusebium libris sacris non nimium tribuisse auctoritatem,
 et propterea omnium maxime sese commendare tanquam historicum, quod
 res in libris sacris narratas cum aliorum testimoniis saepissime conferret.
 cf. Cap. 9. 11. At enim vero neque ex nostro loco sequitur, Eusebium
 non tribuisse summam libris sacris auctoritatem, quippe qui Africani sen-
 tentiam eo tantum consilio afferat, ut ne quis de illa dubitare incipiat pro-
 pter illum Lucae et Matthaei in rationibus illis genealogicis dissensum,
 neque aliunde illud puto posse doceri. Quodsi alios scriptores confert
 Eusebius cum librorum sacrorum narrationibus, semper istas nonnisi ali-
 orum causa vult magis stabilire. cf. Cap. 9. Ad rem autem plane non
 pertinet Cap. 11. Caeca denique fiducia Lucam nostrum esse secutum
 Cap. 10., ubi Christi temporibus Lysaniam Abilenae tetrarchum fuisse di-
 cit (cf. Luc. 3, 1.) Kestnerus ipse (cf. p. 72.) concedit. Neque tamen Eu-
 sebius in eo a se ipse descivit, quod Kestnerus statuit. H.] — 13) ἕως
 τοῦ Ἀδάμ τοῦ θεοῦ. Nostri codices Maz. ac Med. cum Fuk. ac Savil.
 particulam interserunt hoc modo ἕως Ἀδάμ καὶ τοῦ θεοῦ, quod quidem
 mihi videtur elegantius. Atque ita legit Rufinus ut ex versione eius ap-
 pareat. — 14) Ἀντίπατρον Ἡρώδου τινός. Haec narratio prorsus fabu-
 losa est et commentitia. Nam Antipater patrem habuit non Herodem
 hierodulum templi Apollinis, sed Antipatrum Idumaeum, ut scribit Iose-
 phus in lib. 14. cap. 2. Quem Antipatrum Alexander Iudaeorum rex
 praefectum totius Idumaeae constituit. Primusque hic Antipater auctor fuisse
 videtur huius potentiae, ad quam posteri ipsius postea pervenerunt. Nam et
 praefecturam Idumaeae gessit Alexandro et Alexandra regnantibus, et ho-
 spitio atque amicitia cum Ascalonitis et Gazaeis et Arabibus inita, maximas
 sibi opes comparavit. [De Antipatre cf. quos laudavit Readingus, Euseb.
 Chron. p. 143. edit. Pontac. Dio Cass. lib. 37. in M. Ciceronis et C.
 Antonii consulatu, Strabo Geogr. lib. 16. p. 1106. ed. Amstel. 1797.]

πρὸς τοῖς ἄλλοις σύλοις αἰχμάλωτον ἀπῆγον· τῷ δὲ λύτρα ἐκ τοῦ υἱοῦ καταθέσθαι μὴ δύνασθαι τὸν ἱερέα ¹⁵⁾, ὁ Ἀναπατριος ταῖς τῶν Ἰδουμαίων ἐθεσίῃ ἐντραφεῖς, ὕστερον Ἰουδαίῳ ¹⁶⁾ τῷ τῆς Ἰουδαίας ἀρχιερεῖ. Πρεσβεύσας δὲ πρὸς μπηθὸν ὑπὲρ τοῦ Ἰουδαίου, καὶ τὴν βασιλείαν ἐλευθερώσας αὐτὸν ὑπὸ Ἀριστοβούλου τοῦ ἀδελφοῦ περικοπτομένην, αὐτὸς ὕψην ἐπιμελητῆς τῆς Παλαιστίνης ¹⁷⁾ χρηματίσαι· διαδέχεται δὲ τὸν Ἀντίπατρον φθόνῳ τῆς πολλῆς εὐτυχίας δολοφονηταί, ὁ υἱὸς Ἡρώδης, ὃς ὕστερον ὑπ' Ἀντωνίου καὶ τοῦ Ἡρώδου, συγκλήτου δόγματι τῶν Ἰουδαίων ἐκρίθη βασιλεύειν· παῖδες, Ἡρώδης οἱ τ' ἄλλοι τετράρχαι. Ταῦτα μὲν δὴ κοινὰ καὶ ταῖς Ἑλλήνων ἱστορίαις. Ἀναγράφων δὲ εἰς τότε ἐν ἀρχείοις ὄντων τῶν Ἑβραϊκῶν γενῶν, καὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων ¹⁸⁾ ἀναφερομένοι, ὡς Ἀχιὼρ τοῦ Ἀμμανίτου, καὶ Ρουθ

i Apparat. Chron. Sect. 45. 61. H.] — 15) Τὸν ἱερέα. Improperat sacerdotem vocat, qui erat hierodulus. Longe enim haec inter se differunt, ut supra notavi. Fieri tamen potuit, ut idem esset sacerdos et hierodulus; puta, si haec erat conditio sacerdoti, ut non nisi exata libere sacerdotes caperentur. — 16) Ἰουδαίῳ φιλοῦται. Hoc quoque nomen nostri codices Reg., Maz., Med. ac Fuk. constanter scriptum habent. Quam scripturam nescio cur Robertus Stephanus repudiavit. Quod epim dicitur ut ἐκθροῦνται. [Φιλοῦται iterum Stroth. H.] — 17) Ἐπιμετῆς τῆς Παλαιστίνης προκόψας. Antipater Herodis parens, sub Herode Indaeorum rege procuratorem totius regni gessit, et negotia tam illa quam militaria administravit. Itaque ἐπιμετῆς τῆς Ἰουδαίας et ἱεροποιός vocatur a Iosepho in dicto libro. Porro codex Med. et Savil. ματίσας scriptum habent, non προκόψας. In Maz. autem et Fuk. legimus χρηματίσαι. Quam scripturam confirmat Nicephorus. Sic etiam et cap. 9. lib. primi ἐντύχσεν αὐτὸς ἐπιμετῆς τῆς Παλαιστίνης γενέσθαι. Eleganter Graeci dicunt: εὐτυχῶν τὸ γενέσθαι. — 18) Τῶν ἀρχιεπισκόπων. Mirum est in codicibus nostris Maz. Med. Fuk. Savil. scribi τῶν ἀρχιεπισκόπων. Unde conicere quis posset ledum esse τῶν ἀρχι τῶν ἀρχιεπισκόπων, etc. ut ἀρχιεπισκόπος sint principes et quasi patriarchae proselytorum: cuiusmodi fuit Achior Ammae, et convenae illi qui Israelitis ex Aegypto egredientibus sese adiunxerunt. Quae quidem interpretatio mihi certe non displicet. In codice quoque scriptum est ut in editis ἀρχι προσηλύτων. Nicephorus quoque valem lectionem tuetur. Paulo ante nostri codices Maz., Med. ac Fuk. scriptum est εἰς τὸ τότε, cum articulo praepositivo. [Bene vidit et prebavit Reg., lectionem ἀρχι profectam esse a librario, unde ἀναφέρεται vim hanc diligenter, et propterea scripsi cum eo καὶ τῶν ἀρχιεπισκόπων ἀναφερομένοι. Sunt enim ἀναφερόμενοι h. l., ut monet Stephanus, in numerum Israelitae relictos eorumque iura ac privilegia adeptos, quod nos dicimus: Ne-

τῆς Μωαβιτιδος, τῶν τε ἀπ' Αἰγύπτου συνεκπεσόντων ἐπιμί-
των, Ἡρώδης οὐδέν τι συμβαλλομένου τοῦ Ἰσραηλιτῶν γένους
αὐτῷ, καὶ τῷ συνειδότε τῆς δυσγενείας κρουόμενος, ἐνέπη-
σεν αὐτῶν τὰς ἀναγραφὰς ¹⁹⁾ τῶν γενῶν, οἰόμενος εὐγενεῖς
ἀναφανεῖσθαι, τῷ μὴ δὲ ἄλλον ἔχειν ἐκ δημοσίου συγγρα-
φῆς τὸ γένος ἀνάγειν ἐπὶ τοὺς πατριάρχας ἢ προσηλύτους ²⁰⁾,

translitterate. cf. infra. VI, 3, εἰς τις ὧν τῶν ἐν σερραταῖς ἀναφερομένων et Deyling. Observ. Sac. T. II, p. 35. Valesius contra vertit: eorum, qui ad Proselytos, id est advenas genus suum referebant. Hoc sensu supra legebatur: Μελὶ δ' ἐπὶ τὸν Νάθαν κατὰ γένος ἀναφερόμενος et de Luca paulo post: τὴν ἀναφορὰν ποιησάμενος ἕως τοῦ Ἀδάμ. Veram autem esse illam explicationem atque lectionem, Stroth. his argumentis probat. Primum triplex hominum genus commemoratur, quorum quodque nomine sibi conveniente notatur; unum κατ' ἐξοχὴν γένη, alterum ἀναφερόμενοι, tertium ἐπιμικτοί. Deinde ex verbis τῶν — συνεκπεσόντων particula τε cum praecedentibus iunctis apparet, Africanum de antiquioribus hominibus et eorum genere deorsum ducto, non de recentioribus ac genere horum sursum ducto seu ad antiquiores relato loqui. Denique ipsa scriptoris explicatio hoc docet, cum dicit per ἀρχιπ. ἀναφ. significari eiusmodi homines, ut Achior et Ruth, cum alias dicere debuisset ὡς τῶν ἄχρι τοῦ Ἀδάμ. Ἀρχιπροσῆλυτοι autem sunt ii proselyti, quorum in sacris et aliis Iudaicorum libris mentio fit, quique horum librorum testimonio illustres facti sunt. H.] — 19) Ἐνέπησεν αὐτῶν τὰς ἀναγραφὰς. Hanc etiam narrationem parum certam existimo. Nam Iosephus in libro de vita sua originem et antiquitatem stirpis suae commemorans, ex publicis archivis eam repetit. Igitur restabant adhuc aetate Iosephi publica tabularia, in quibus Iudaicarum familiarum origines continebantur. Ac proinde falsum est Herodem ea combussisse. Porro haec tabularia erant in templo Hierosolymitano sub custodia scribarum, ut equidem existimo. Itaque optime Rufinus verba Africani ita vertit: Omnes Hebraeorum generationes descriptae, in archivis templi secretioribus habebantur. — 20) Ἡ προσηλύτοις. Mallem scribere ἀρχιπροσῆλυτοις ut supra. [Consentit Stroth., neque tamen in textum recepit ἀρχιπ. H.] Neque enim de noviciis ac recentibus proselytis hic loquitur Africanus, sed de nobilissimis quibusque et antiquissimis, quorum nomen in sacris libris commemoratum est; cuiusmodi fuit Achior, de quo in libro Iudith saepe fit mentio. Quippe hoc loco agit Africanus de nobilitate; cuius praecipuum insigne est antiquitas generis. At enim Herodem origines familiarum ideo congrementare, ne quis ex publicis monumentis probare posset, se ab ipsis patriarchis aut a prophetis originem generis sui ducere. Quod si novos proselytos intelligamus, perit omnis huius loci sententia, cum Herodis aetate innumerabiles essent in Iudaea, qui genus suum ad novos proselytos referrent, utpote ab eis nati proselyto. Qui profecto archivorum suffragio opus non habebant, ut se ex proselytis utandos esse approbarent. Huc accedat,

ς τε καλουμένους γεώρας ²¹⁾ τοὺς ἐπιμίκτους. Ὀλίγοι δὲ ἐπιμελῶν ἰδιωτικὰς ἑαυτοῖς ἀπογραφάς, ἢ μνημονεύσαντες ὀνομάτων, ἢ ἄλλοις ἔχοντες ἐξ ἀντιγράφων, ἐναβρύνονται, ὁμένης τῇ μνήμῃ τῆς εὐγενείας· ὧν ἐτύγχανον οἱ προειρημένοι δεσπόσυνοι ²²⁾ καλούμενοι, διὰ τὴν πρὸς τὸ σωτήριον συνάφειαν. Ἀπὸ τε Ναζάρων καὶ Κωχαβὰ ²³⁾ κωμῶν θαϊκῶν τῇ λοιπῇ γῇ ἐπιφοιτήσαντες, καὶ τὴν προειρημένην ἀλογίαν ²⁴⁾ ἐκ μνήμης ἔκ τε τῆς βίβλου τῶν ἡμερῶν ²⁵⁾ εἰς ὅσον

l ex proselytis origenem ducere, ignobile potius quam splendidum l Indaeos habebatur, exceptis ut dixi antiquis illis proselytis, quorum ae religio sacris literis nobilitata est. — 21) Τοὺς τε καλουμένους ρας. Id verbum legitur in Exod. XII., ubi deus Mosi in Aegypto ic consistenti loquitur his verbis: πᾶς ὃς ἂν φάγῃ ζυμῶτον, ἐξολοθρευ- ται ἡ ψυχὴ ἐκείνη ἐκ συναγωγῆς Ἰσραὴλ ἐν τε τοῖς γεώραις, καὶ αὐτό- ς τῆς γῆς. Africanus γεώρας interpretatur τοὺς ἀπ' Αἰγύπτου συνεκ- ρτας ἐπιμίκτους. Id est, convenas qui ex Aegypto simul cum Israelitis si fuerant. Duplex enim hominum genus Iudaeis ab Aegypto egre- ibus sese adiunxit, alterum Aegyptiorum indigenarum, quos Moses ρθρας vocat: alterum convenarum, id est, promiscuae multitudinis γεῶραι dicebantur. Hesychius γέωρες, γεωφύλακες, μέτοικοι, πάροι-

Georae ergo apud Aegyptios dicebantur homines extranei, qui ter- eolendam acceperant sub certa pensionis: quales erant in Aegypto i antequam exiissent. Eos cum indigenis Aegyptiis confudisse vi- : Africanus; quem tamen refellit Moses in dicto loco. Utrosque

tam Georas quam indigenas Aegyptios, uno ἐπιμίκτων nomine com- endit sacra scriptura in dicto cap. versu 38. καὶ ἐπιμίκτος πολλὸς συν- i αὐτοῖς, id est, promiscua turba, συμμιγῆς λαός. Origenes tamen

III. de principiis, ἐπιμίκτων nomine Aegyptios solos intellexisse vide- qui Hebraeis permixti ex Aegypto egressi sunt. Συληνισμὸν μὲν

ie τὸν τοῦ Φαραῶ, διὰ τὴν κακίαν αὐτοῦ, πειθῶ δὲ τὴν τῶν ἐπιμί-

Αἰγυπτίων συνεζορηγούτων τοῖς Ἑβραίοις. Drusius in lib. 2. de tri-

sectis Iudaeorum, agens de proselytis, vocem γεῶραι Hebraicae ori-

esse dicit, eaque significari proselytum seu advenam. Idem scri-

lesychius, γεώρας, γέτορας ἐξ ἄλλου γένους, καλουμένους ἐφ' Ἰσραὴλ

γλῆτους. — 22) Δεσπόσυνοι. Satis esse suspectam istam de δεσπόσου-

narrationem ostendit primus Dodwell Diss. in Iren. 1. §. 20. et post

accuratius I. L. Schultze Disp. de δεσποσύνοις Hal. 1777. 4. p. 6.

Danz. de Euseb. p. 111. cf. Valer. not. 19. Δεσπόσυνος autem teste

a est πᾶς τοῦ δεσπότου, propinquus domui et ex eo ortum ducens.

Swicor. Thesaur. T. I. p. 842. cf. De Frane Glossarium mediae et

ae Graecitatis T. I. p. 282. sq. Lugduni 1688. H. — 23) Ἀπὸ τε

ἰγων καὶ Κωχαβὰ. Gochaba vicus fuit in Bassanitide iuxta Decapo-

ut tradit Epiphanius in haerem Ebionaeorum cap. 2. et 18. —

Τὴν προειρημένην γενεαλογίαν. Nicophorus habet τὴν προειρημένην; et

ἐκιννοῦντο, ἐξηγησάμενοι. Εἴτ' οὖν σὺτως, εἴτ' ἄλλως ἔχει, παφιστέραν ἐξηγήσιν οὐκ ἂν ἔχοι τις ἄλλος ἐξευρεῖν, ὡς ἔγωγε νομίζω πᾶς τε ὃς εὐγνώμων τυγχάνει. Καὶ ἡμῖν αὕτη μέλει, εἰ καὶ μὴ ἐμμάρτυρός ²⁶⁾ ἐστὶ, τῷ μὴ κρείττονα ἢ ἀληθεσιτέραν ἔχειν εἰπεῖν. Τό μέντοι εὐαγγέλιον πάντως ἀληθεύει. Καὶ ἐπὶ τέλει δὲ τῆς αὐτῆς ἐπιστολῆς, προστίθεται ταῦτα, „Ματθᾶν ὁ ἀπὸ Σολομῶνος ²⁷⁾, ἐγέννησε τὸν Ἰακώβ. Ματθᾶν ἀπο-

sic in codice Regio prius scriptum fuit, sed recentiore manu emendatum est προειρημένην. — 25) Ἐκ τε τῆς βίβλου τῶν ἡμερῶν. Per librum dierum intelligit Africanus ephemeridas, quas paulo ante ἰδιωτικὰς ἀπογραφὰς appellavit. Plerique enim apud Iudaeos originum suarum studiosi, privatos generis sui commentarios ex archivis publicis descriptos penes se habebant; quemadmodum apud nos etiamnum a nobilioribus fieri videmus. Porro hoc in loco aliquid deesse apparet ex particula τε, quae in omnibus nostris codicibus et apud Nicephorum habetur. Quare supplenda videntur haec verba καὶ ἀπὸ μνήμης ἐς ὅσον ἐκιννοῦντο. Ita certe legimus videtur Rufinus, qui sic vertit: *Ordinem supradictae generationis partim memoriter, partim etiam ex dierum libris, in quantum erat possibile, perdocebant.* [Consentit Stroth., qui tamen praefert ἐκ μνήμης. Sed ex Rufino certe, utrum ἐκ an ἀπὸ legendum non potest cognosci, neque certum est, duplex ἐκ librarium fefellisse. cf. VIII, 12. in. ἐκ ὀνόματος, Phil. Theaet. I. ab init. Arrian. de expéd. Alex. II, 13. ubi legitur ἀπὸ γλώσσης i. e. viva voce. Aristid. ad Capit. p. 545. ἀπὸ τῶν ὀνομάτων i. e. nominatim. Hoc tamen recte monet Strothius, non post ἡμερῶν sed ante ἐκ τε inserenda esse vel ἀπὸ vel ἐκ μνήμης. Itaque ἐκ μνήμης suo loco putavi restituendum, quamvis nec Valesius nec Strothius in textum illud recepissent. H.] — 26) Εἰ καὶ μὴ ἐμμάρτυρος. In codice Regio et apud Nicephorum legitur εἰ καὶ ἀμάρτυρος, quod idem est. Ceterum quanti facienda sit haec evangelici loci explicatio, patet ex his Africani verbis, quippe qui fatetur eam nullo testimonio fulciri veterum scriptorum. Admitti tamen eam vult a nobis, eo quod nulla melior afferri possit. Quae cum ita sint, nollem Eusebium nostrum in vestibulo historiae suae, mentionem huius rei fecisse. Satius profecto fuisset ac consultius, hanc evangeliorum dissonantiam silentio involvere, ne lectoribus a fide nostra alienis cuiusmodi tunc temporis erant quamplurimi, occasio subministraretur de evangeliorum veritate dubitandi. Certe Iulianus Augustus in libro contra Christianos, hanc evangelistarum dissonantiam nobis obicit, teste Hieronymo in Commentariis in Matthaeum. Locus Iuliani exstat apud Cyrillum in libro octavo contra Iulianum. Auctor quaestionum veteris et novi Testamenti cap. 56. de hac dissonantia loquens, Africani opinionem improbat. Sed ipse aliam affert minus probabilem. [Cf. quae monui not. 12. H.] — 27) Ματθᾶν ὁ ἀπὸ Σολομῶνος. Mira est varietas accentus in hoc nomine. Maz. quidem et Fuk. codex accentum habent in antepenultima. Nicephorus vero et Fuk.

θανόντος, Μετὰ δὲ ἀπὸ Νάθαν, ἐκ τῆς αὐτῆς γυναικὸς ἐγέννησε τὸν Ἡλ. Ὁμομήτριοι ἄρα ἀδελφοὶ ²⁸) Ἡλ καὶ Ἰακώβ. Ἡλ ἀπέκνου ἀποθανόντος, ὁ Ἰακώβ ἀνέστησεν αὐτῷ σπέρμα, γενήσας τὸν Ἰωσήφ, κατὰ φύσιν μὲν ἑαυτῷ, κατὰ νόμον δὲ τῷ Ἡλ. Οὕτως ἀμφοτέρων υἱὸς ἦν ὁ Ἰωσήφ. “Τοσαῦτα δὴ ὁ Ἀφρικανός. Καὶ δὴ τοῦ Ἰωσήφ ὡδέπως γενεαλογουμένου, δυνάμει καὶ ἡ Μαρία σὺν αὐτῷ πέφηνεν ἐκ τῆς αὐτῆς οὔσα φυλῆς, εἶγε κατὰ τὸν Μωσέως νόμον οὐκ ἐξῆν ἐτέραις ἐπιμίγνυσθαι φυλαῖς· ἐνὶ γὰρ τῶν ἐκ τοῦ αὐτοῦ δήμου καὶ πατριᾶς ²⁹)

codex paulo antea penultimam circumflectunt. In Regio ac Med. duplex est accentus, tum in penultima tum in antepenultima syllaba. Idque in aliis etiam nominibus supradicti codices observant, quoties ambiguum est quonam accentu notanda sint vocabula; ut denotetur in aliis quidem exemplaribus hunc accentum, in aliis vero illum reperiri. Quin etiam nostri codices paulo ante scriptum habent ἀπὸ τοῦ Δαβὶδ διὰ Σολομῶντος τὰς γενεὰς καταριθμουμένους. Sic enim omnes nostri codices, excepto Regio qui Σολόμωντος illic habet. [cf. Knapp. Commentatio Isagogica p. XLV. praefixa editioni N. T. III. Winer. neutest. Gramm. p. 35. §. 8. ed. II. H.] — 28) Ὁμομήτριοι ἄρα ἀδελφοί, etc. In hac conciliatione quam refert Africanus, duo sunt quae nonnihil difficultatis habere videntur. Primum enim dubito, an licuerit uterino fratri viduam fratris sui uxorem ducere, et ex ea liberos procreare in nomen ac familiam fratris sui transituros. Lex enim Deuteronomii cap. 25. loquitur de fratre qui habitat in eadem domo, et qui est συγγενής. Quod quidem solis germanis aut consanguineis competit. Nam uterinus frater non est ex eadem domo neque ex eodem genere; cum genus praesertim apud Iudaeos ex paterna stirpe ducatur. Certe Africanus diserte testatur, Iacobum et Heli fratres uterinos contribules quidem fuisse, ex diverso tamen genere ἐκ διαφορῶν δύο γενῶν. Secundo loco dubitare quis non immerito possit, utrum in generationibus recensendis ratio a Iudaeis habita sit patrum adoptivorum. Exemplum habemus illustre in Obed, cuius in genealogia Christi fit mentio. Nam cum Maalon mortuus fuisset in Moabitide, et Ruth viduam absque liberis reliquisset, Booz agnatus Maalonis, proximior agnato ius suum ipsi concedente, Ruth uxorem accepit, quo semen Maaloni suscicaret. Ex ea tamen genitus Obedus, non Maalonis sed Boosi filius dicitur ab evangelistis, qui Christi prosapiam texnerunt, et in libro qui inscribitur Ruth. Scio quid responderi possit: Moysem scilicet de fratre duntaxat locutum, Boosum vero fratrem non fuisse Maalonis, ac proinde legem quae iubebatur, ut filius ex fratris vidua susceptus eius nomine appellaretur, ad Boosum non pertinuisse. Deinde dici potest Boosum idcirco nominari in generatione Christi, quod illustrior extitisset quam Maalon. — 29) Ἐκ τοῦ αὐτοῦ δήμου καὶ πατριᾶς. Iudaei divisi erant in tribus, quae φυλαὶ dicebantur. Singulae autem tribus dividebantur in δήμους, ut mani-

ἐξικνούντο, ἐξηγησάμενοι. Εἴτ' οὖν σὺτως, εἴτ' ἄλλως ἔγωγε παφεσιτέραν ἐξηγήσιν οὐκ ἂν ἔχοι τις ἄλλος ἐξευρεῖν, ὡς ἔγωγε νομίζω πᾶς τε ὅς ἐγνώμων τυγχάνει. Καὶ ἡμῖν αὕτη μέλλω, εἰ καὶ μὴ ἐμμάρτυρός²⁶⁾ ἐστὶ, τῷ μὴ κρείττονα ἢ ἀπαθεσιτέραν ἔχειν εἰπεῖν. Τὸ μέντοι εὐαγγέλιον πάντως ἀληθεύει. Καὶ ἐπὶ τέλει δὲ τῆς αὐτῆς ἐπιστολῆς, προστίθεται ταῦτα· „Ματθαῖον ὁ ἀπὸ Σολομῶνος²⁷⁾, ἐγέννησε τὸν Ἰακώβ. Ματθαῖον ἀπο-

sic in codice Regio prius scriptum fuit, sed recentiore manu emendatum est προειρημένην. — 25) Ἐκ τε τῆς βίβλου τῶν ἡμερῶν. Per librum dierum intelligit Africanus ephemeridas, quas paulo ante ἰδιωτικῶς ἀπογραφάς appellavit. Plerique enim apud Iudaeos originum suarum studiosi, privatos generis sui commentarios ex archivis publicis descriptos penes se habebant; quemadmodum apud nos etiamnum a nobilioribus fieri videmus. Porro hoc in loco aliquid deesse apparet ex particula τε, quae in omnibus nostris codicibus et apud Nicephorum habetur. Quare supplenda videntur haec verba καὶ ἀπὸ μνήμης ἐς ὅσον ἐξικνούντο. Ita certe legimus videtur Rufinus, qui sic vertit: *Ordinem supradictae generationis partim memoriter, partim etiam ex dierum libris, in quantum erat possibile, per docebant.* [Consentit Stroth., qui tamen praefert ἐκ μνήμης. Sed ex Rufino certe, utrum ἐκ an ἀπὸ legendum non potest cognosci, neque certum est, duplex ἐκ librorum fecerit. cf. VIII, 12. in. ἐκ ὀνόματος, Phil. Theaet. I. ab init. Arrian. de expéd. Alex. II, 13. ubi legitur ἐκ γλώσσης i. e. viva voce. Aristid. ad Capit. p. 545. ἀπὸ τῶν ὀνομάτων i. e. nominatim. Hoc tamen recte monet Strothius, non post ἡμερῶν sed ante ἐκ τε inserenda esse vel ἀπὸ vel ἐκ μνήμης. Itaque ἐκ μνήμης suo loco putavi restituendum, quamvis nec Valesius nec Strothius in textum illud recepissent. H.] — 26) Εἰ καὶ μὴ ἐμμάρτυρος. In codice Regio et apud Nicephorum legitur εἰ καὶ ἀμάρτυρος, quod idem est. Ceterum quanti facienda sit haec evangelici loci explicatio, patet ex his Africani verbis, quippe qui fatetur eam nullo testimonio fulciri veterum scriptorum. Admitti tamen eam vult a nobis, et quod nulla melior afferri possit. Quae cum ita sint, nollem Eusebium nostrum in vestibulo historiae suae, mentionem huius rei fecisse. Satis profecto fuisset ac consultius, hanc evangeliorum dissonantiam silentio involvere, ne lectoribus a fide nostra alienis cuiusmodi tunc temporis erant quamplurimi, occasio subministraretur de evangeliorum veritate dubitandi. Certe Iulianus Augustus in libro contra Christianos, hanc evangelistarum dissonantiam nobis obicit, teste Hieronymo in Commentariis in Matthaeum. Locus Iuliani exstat apud Cyrillum in libro octavo contra Iulianum. Auctor quaestionum veteris et novi Testamenti cap. 56. de hac dissonantia loquens, Africani opinionem improbat. Sed ipse aliam affert minus probabilem. [Cf. quae monui not. 12. H.] — 27) Ματθαῖον ὁ ἀπὸ Σολομῶνος. Mira est varietas accentus in hoc nomine. Max. quidem et Fuk. codex accentum habent in antepenultima. Nicephorus vero et Fuk.

νόντος, Μελχι ὁ ἀπὸ Νάθαν, ἐκ τῆς αὐτῆς γυναικὸς ἐγέννησε
'Ηλ. Ὁμομήτριοι ἄρα ἀδελφοὶ ²⁸) Ἴλα καὶ Ἰακώβ. Ἴλα
κνου ἀποθανόντος, ὁ Ἰακώβ ἀνέστησεν αὐτοῦ σπέρμα, γεν-
τας τὸν Ἰωσήφ, κατὰ φύσιν μὲν ἐαυτῷ, κατὰ νόμον δὲ τῷ
λλ. Οὕτως ἀμφοτέρων υἱὸς ἦν ὁ Ἰωσήφ. "Τοσαῦτα δὴ ὁ
πρικανός. Καὶ δὴ τοῦ Ἰωσήφ ὡδέπως γενεαλογουμένου, δυνά-
καὶ ἡ Μαρία σὺν αὐτῷ πέφηγεν ἐκ τῆς αὐτῆς οὔσα γυ-
, εἶγε κατὰ τὸν Μωσείως νόμον οὐκ ἐξῆν ἐτέραις ἐπιμίγνυ-
αι φυλαῖς· ἐνὶ γὰρ τῶν ἐκ τοῦ αὐτοῦ δήμου καὶ πατριᾶς ²⁹)

lex paulo antea penultimam circumflectunt. In Regio ac Med. duplex est ac-
tus, tum in penultima tum in antepenultima syllaba. Idque in aliis etiam no-
nibus supradicti codices observant, quoties ambiguum est quonam accentu
anda sint vocabula; ut denotetur in aliis quidem exemplaribus hunc accen-
um, in aliis vero illum reperiri. Quin etiam nostri codices paulo ante scri-
m habent ἀπὸ τοῦ Δαβὶδ διὰ Σολομῶντος τὰς γενεὰς καταριθμουμένους.
enim omnes nostri codices, excepto Regio qui Σολόμωντος illic habet.
, Knapp. Commentatio Isagogica p. XLV. praefixa editioni N. T. III.
ier. neutest. Gramm. p. 35. §. 8. ed. II. H.] — 28) Ὁμομήτριοι ἄρα
αἱ ποὶ, etc. In hac conciliatione quam refert Africanus, duo sunt
ae nonnihil difficultatis habere videntur. Primum enim dubito, an li-
erit uterino fratri viduam fratris sui uxorem ducere, et ex ea liberos
creare in nomen ac familiam fratris sui transituros. Lex enim Deu-
onomii cap. 25. loquitur de fratre qui habitat in eadem domo, et qui
συγγενής. Quod quidem solis germanis aut consanguineis competit.
um uterinus frater non est ex eadem domo neque ex eodem genere;
m genus praesertim apud Iudaeos ex paterna stirpe ducatur. Certe
fricanus diserte testatur, Iacobum et Heli fratres uterinos contribules
idem fuisse, ex diverso tamen genere ἐκ διαφορῶν δύο γενῶν. Secundo
eo dubitare quis non immerito possit, utrum in generationibus recen-
ndis ratio a Iudaeis habita sit patrum adoptivorum. Exemplum habe-
us illustre in Obed, cuius in genealogia Christi fit mentio. Nam cum
aalon mortuus fuisset in Moabitide, et Ruth viduam absque liberis re-
quisset, Booz agnatus Maalonis, proximior agnato ius suum ipsi con-
dente, Ruth uxorem accepit, quo semen Maaloni suscitaret. Ex ea
men genitus Obedus, non Maalonis sed Boosi filius dicitur ab evange-
stis, qui Christi prosapiam texnerunt, et in libro qui inscribitur Ruth.
io quid responderi possit: Moysem scilicet de fratre duntaxat locū-
m, Boosum vero fratrem non fuisse Maalonis, ac proinde legem qua
bebatur, ut filius ex fratris vidua susceptus eius nomine appellaretur,
l Boosum non pertinuisse. Deinde dici potest Boosum idcirco nominari
generatione Christi, quod illustrior extitisset quam Maalon. — 29) Ἐκ
οῦ αὐτοῦ δήμου καὶ πατριᾶς. Iudaei divisi erant in tribus, quae φυ-
αὶ dicebantur. Singulae autem tribus dividebantur in δήμους, ut mani-

τῆς αὐτῆς ζεύγυσθαι πρὸς γάμον παρακελεύεται, αἷς ἂν μὴ περιστρέφοντο ³⁰⁾ τοῦ γένους ὁ κληρὸς ἀπὸ φυλῆς ἐπὶ φυλὴν. Ὡς μὲν οὖν καὶ ταῦτα ἐχέτω.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Ν Η.

Περὶ τῆς Ἡρώδου κατὰ τῶν παιδων ἐμβουλῆς, καὶ οὗ μετῆλθεν αὐτῇ καταστροφὴ βίου.

[Nic. H. E. I, 12 — 15.]

Ἀλλὰ γὰρ τοῦ Χριστοῦ γεννηθέντος ταῖς προφηταῖς ἀκολουθῶς ἐν Βηθλεὲμ τῆς Ἰουδαίας κατὰ τοὺς δεδηλωμένους χρόνους, Ἡρώδης ἐπὶ τῇ τῶν ἐξ ἀνατολῆς μάγων ἀνερωτήσει, ὅπη εἴη διαπυνθανομένων ὁ τεχθεὶς βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων· ἐωρακέναι γὰρ αὐτοῦ τὸν ἀστέρα, καὶ τῆς τοσῆςδε πορείας τοῦτ' αἴτιον αὐτοῖς γεγονέναι, οἷα θεῷ προσκυνῆσαι τῷ τεχθέντι διὰ σπουδῆς πεποιημένοις· οὐ σμικρῶς ἐπὶ τῷ πράγματι ἄτε κινδυνευούσης, αἷς γε δὴ ὤετο, αὐτῷ τῆς ἀρχῆς διακινηθεὶς, πυθόμενος τῶν παρὰ τῷ ἔθνει νομοδιδασκάλων ποῦ τὸν Χριστὸν γεννηθήσεσθαι προσδοκῶν, αἷς ἔγνω τὴν Μιχαίου προφητείαν ἐν Βηθλεὲμ προ-

festè patet ex capite 36. Numerorum. δῆμοι ergo idem sunt, quod apud Romanos *familiae*; sicut φυλαὶ Iudaeis sunt, quas Romani *gentes* vocabant. Iam vero πατριά idem erant, quod δῆμοι, et recte vetus interpres in libro Numerorum *familias* vertit, ubi 70. interpretes πατριάς posuerunt. Horus Grammaticus πατρία σύνταγμα, οἷον πατριά, ὅτ' ἂν ἀπ' ἐνὸς καὶ εὐγενοῦς ἀνδρός, ὡς πατὴρ, κατὰ διαδοχὰς ἐπέκτασιν λάβῃ τὰ γένη, τὸ τι καὶ τίνα ἀναφέρεσθαι. Ὡς Ἡρακλεῖδαι. Exstat hic illustris locus Hesii Grammatici apud auctorem Etymologici. Atque hinc πατριάχαι vocabantur generis auctores apud Iudaeos, a quibus unaquaqueque familia nomen acceperat, quemadmodum videre est in cap. 26. Numerorum. Chrysostomus homilia 7. in epistolam ad Ephesios πατριάς et γένη idem esse ait. Ita etiam Hieronymus in cap. 3. ep. ad Ephesios, et in lib. adv. Helvidium: *Cognationes*, ait, *fratres* vocantur, *qui sunt de una familia*, id est πατριά: quod Latini paternitate interpretantur, cum ex una radice multa generis turba diffunditur. [cf. Snicer. T. II. p. 637 sq. H.] — 30) Ὡς ἂν μὴ ἐπιστρέφοντο. Ita quidem codex Regius. Sed reliqui codices Maz. scilicet ac Med. cum Fak. ac Savil. scriptum habent περιστρέφοντο: quibus consentit etiam Nicephorus. Et sic legitur in cap. 16. Numerorum, ad quem locum alludit Eusebius.

αναφωνοῦσαν, ἐνὶ προστάγματι τοὺς ὑπομαζίους ἐν τε τῇ Βηθλε-
 ἐμ καὶ πᾶσι τοῖς ὁρίοις αὐτῆς ἀπὸ διετούς καὶ κατωτέρω παῖ-
 δας κατὰ τὸν ἀπηκριβωμένον αὐτῶ χρόνον παρὰ τῶν μάγων, ἀν-
 αιρεθῆναι προστάττει, πάντως που καὶ τὸν Ἰησοῦν, ὡς γε ἦν
 βεῖκος, τῆς αὐτῆς τοῖς ὁμήλειξι συναπολαῦσαι συμφορᾶς οἰόμενος.
 Φθάνει γε μὴν τὴν ἐπιβουλὴν εἰς Αἴγυπτον διακομισθεὶς ὁ παῖς,
 δι' ἐπιφανείας ἀγγέλου τὸ μέλλον προμεμαθηκότων αὐτοῦ τῶν
 γονέων. Ταῦτα μὲν οὖν καὶ ἡ ἱερὰ τοῦ εὐαγγελίου διδάσκει
 γραφή. Ἄξιον δ' ἐπὶ τούτοις συνιδεῖν τὰ πείριχα τῆς Ἡρώδου
 κατὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ τῶν ὁμηλικῶν αὐτῶ τόλμης· ὡς παρὰ
 τὰ μὴ δὲ σμικρὰς ἀναβολῆς γεγεννημένης, ἡ θεία δίκη περι-
 όντα ἔτ' αὐτὸν τῷ βίῳ μετελήλυθε, τὰ τῶν μετὰ τὴν ἐνθὲνδε
 ἀπαλλαγὴν διαδεχομένων αὐτὸν ἐπιδεικνύντα προοίμια ¹). Ὡς
 μὲν οὖν τὰς κατὰ τὴν βασιλείαν αὐτῶ νομισθείσας εὐπραγίας,
 ταῖς κατὰ τὸν οἶκον ἐπαλλήλοις ἡμαύρωσε συμφοραῖς, γυναικὸς
 καὶ τέκνων καὶ τῶν λοιποῦν τῶν μάλιστα πρὸς γένους ἀναγκαιο-
 τάτων τε καὶ φιλτάτων μαιφονίαις, οὐδὲ οἷόν τε νῦν καταλέ-

Cap. VIII. 1) Ἐπιδεικνύντα προοίμια. Haec est lectio codicis Re-
 gii, quam Rob. Stephanus expressit, nec nos reititendam esse censuimus.
 Herodes enim gravissimo oppressus morbo, eleganter dicitur ἐπιδεικνύειν
 τὰ προοίμια τῶν μετὰ θάνατον, id est, *praeludia malorum quae post hanc
 vitam pressurus erat*, ἀλλοτρίως. Codex tamen Med. ac Max. cum Fuk.
 ac Savil. longe aliter scriptum habent, hoc modo: καὶ ὡς τῶν μετὰ τὴν
 ἐνθὲνδε ἀπαλλαγὴν διαδεχομένων αὐτὸν ἐπιδεικνύσι τὰ προοίμια. Quam qui-
 dem scripturam confirmat etiam etiam Nicephorus in cap. 15. lib. 1. ubi
 hunc Eusebii nostri locum ita interpelavit: ὡς γοῦν ἡ θεία δίκη μετὰ τὴν
 ἀδικίαν μαιφονίαν τὸν ὁτομήχον μετελήλυθε, προοίμιον ὡς ἂν τις εἴποι
 τῶν ἐσορέων ἐκείσε κακῶν ὑποφαίνουσα, ἄξιον διελθεῖν. Eandem quoque
 lectionem secuti sunt Ruffinus et Christophorus, ut ex interpretationi-
 bus eorum apparet. Quare non dubito, quin haec lectio praefenda sit
 Regii codicis scripturae. [Scrpsit ita et in textum καὶ ὡς — ἐπιδεικνύσι
 recepit Stroth. H.] Henricus Savilius prius quidem ad bram libri sui
 annotaverat forte scribendum esse ἐπιδεικνύσα: sed postea notavit, duos
 codices manu exaratos scriptum habere καὶ ὡς μετὰ τὴν, etc, ἐπιδεικνύσι
 τὰ προοίμια, recte. [Ἡ προοίμια recte vertit Val. *praeludia*: Legitur au-
 tem sensu improprio illa vox saepius apud ipsos antiquos. cf. Schäfer.
 Miletum. crit. p. 29. Sed proprio sensu invenitur apud Chrysost. hom.
 T. XII. p. 371. A. ed. *Montefale*. Ἐκιδὴ γὰρ εἶδεν — τὰ πρὸς ἐμὲ
 λαμπρὰ καὶ ἥλιον φανερότερα καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς βλάβης ἐπιδεικνυμένα, de
 evangelio. Nos diceremus, *gleichsam den Ausgang der evangel. Lehre*.
 Hoc sensu apud Graecos non legi videtur illa vox. cf. Passow. s. v.
 Chrysost. T. I. p. 316. E. T. H. p. 501. A. T. X. p. 617. B. H.] —

γειν ²⁾), τραγικὴν ἅπασαν δραματούργειαν ἐπισκιαζούσης τῆς περὶ τούτων ὑποθέσεως, ἣν εἰς πλάτος ἐν ταῖς καθ' αὐτὸν ιστορίαις ὁ Ἰωσήφος διελέλυθεν. Ὡς δ' ἅμα τῇ κατὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν καὶ τῶν ἄλλων νηπίων ἐπιβουλῇ ³⁾), θεήλατος αὐτὸν κατα-

2) Οὐδὲν οἶοντε καταλέγειν. In Maz. et Fuk. codice scribitur οὐδὲν οἶον τὸ νῦν καταλέγειν. Atque ita codex Med. prius scriptum habuit. Est quidem haec locutio familiaris Eusebio. Sic in cap. 13. libri huius, Historiam Abgari referens οὐδὲν δὲ οἶον καὶ αὐτῶν ἐπακούσαι τῶν ἐπιστολῶν. Et sexcentis aliis in locis. Verum hic non convenit ea locutio. Quare non dubito, quin una dempta litera scribendum sit οὐδὲ οἶον τε etc. Coniecturam nostram plane confirmat Nicephorus, qui haec Eusebii verba ita expressit τόγα νῦν ἔχων διεξιέναι, οὐ πρέπων οἷμαι καιρός. [Recte haec monuit Valesius, sed male ipse et Stroth. οὐδὲν οἶον τε retinuit Nam οὐδὲν οἶον est: nihil vetat, quod minime in h. l. quadrat. Vld. Schol. ad Aristoph. Av. 966. ubi per οὐδὲν κωλύον ἔστιν interpretatur illam locutionem: cf. Aristoph. Nub. v. 96. 144. Devar. de particc. s. v. οἶον. Neque in loco a Val. laudato et aliis (cf. III, 732. VII, 23.) οὐδὲν οἶον verti potest per: nihil praestat, ut vim illius formulae definiendam potius esse contendit contra Vigerum Hermann. ad Vig. p. 725, 80. Optime autem hac de formula exposuit Passow. in Lex. T. II. p. 233. s. v. οἶος. i. Est enim illa proprie: nichts ist so gut, als. Sensus contra nostri loci est: Herodis facinorae ne possim quidem nunc, ac quamvis velim, recensere. Vales. non satis recte: ne numerando quidem nunc possim recensere. H.] — 3) Ὡς δ' ἅμα τῇ κατὰ τοῦ σωτῆρος καὶ τῶν νηπίων ἐπιβουλῇ. Editus est anno superiore libellus de loco Iosephi, in quo Iesu Christi fit mentio. In eo libro hic Eusebii nostri locus graviter suggillatur. Ac primo quidem Eusebius noster fraudis arguitur, qui a Iosepho id dictum esse confinxerit, de quo Iosephus ne cogitavit quidem. Neque enim Iosephus Herodem tantis doloribus ante mortem cruciatum esse dixit, ob persecutionem Christi, vel ob caedem infantum. Obiicit praeterea Eusebio nuperus ille scriptor, quod dixerit statim post caedem Bethleemicorum infantum, cruciatus illos Herodi contigisse, cum inter βρεφοκτονίαν et Herodis faedissimum illum morbum, septem anni, ut ipse ait, intercesserint. [Taxandus potius Eusebius, quod ex Iosepho supplevit, quae ibi non leguntur. cf. Kestner. de Euseb. auct. p. 74. §. 63. 2. H.] Sed utramque obiectionem refellere facillimum fuerit. Neque enim dicit Eusebius id quod ipsi obiicitur. Utitur quidem testimonio Iosephi, ut probet Herodem maximis affectum doloribus interlisse, ob scelera quae toto vitae spatio admiserat: non vero ut probet, eos cruciatus ob caedem infantum et persecutionem Christi Herodem pertulisse. Quamobrem non est culpandus Eusebius, sed potius laudanda est eius fides atque industria: qui cum ex evangelicis libris compertum haberet, Herodem nascenti Christo insidias comparasse, et infantes Bethleemiticos trucidasse, ut eorum caede Christum quoque involveret; cumque ex Iosephi testimonio didicisset, Herodem paulo postea pestilenti ulcere consumptum inter gra-

ἰούσα μάλιστα εἰς θάνατον συνήλασεν, οὐ χεῖρον καὶ τῶν γυναικῶν τοῦ συγγραφέως ἐπακοῦσαι, κατὰ λέξιν ἐν ἐπτακαιδεκάτῃ Ἰουδαϊκῆς ἀρχαιολογίας τὴν καταστροφὴν τοῦ κατ' αὐτὸν τοῦτον γράφωντος τὸν τρόπον· „Ἡρώδης δὲ μερίζωνς ἡ νό-
 ἐνεπικραίνεται, δίκην ὧν παρανομήσειεν, ἐκπρασσομένου τοῦ
 ὤ. Πῦρ μὲν γὰρ μαλακὸν ἦν, οὐχ ὥδὲ πολλὴν ἀποσημαῖνον
 ; ἐπαφωμένοις τὴν φλόγῳσιν, ὅσην τοῖς ἐντὸς προσετίθει
 κάκωσιν· ἐπιθυμία δὲ θεινὴ τοῦ δέξασθαι τι ⁴⁾, οὐδὲ ἦν
 οὐχ ὑπουργεῖν· καὶ ἐλκώσεις τῶν τε ἐντέρων ⁵⁾, καὶ μάλιστα
 κώλου θεινὰ ἀλγυδόνες· καὶ φλέγμα ὑγρὸν περὶ τοὺς πόδας
 διαφυγές. Παραπλησία δὲ καὶ ἡ περὶ τὸ ἥτρον κάκωσις ἦν.
 ἰ μὴν καὶ τοῦ αἰδοίου σῆψις σκώληκας ἐμποιοῦσα, πνεύμα-
 τε ὀρθία ἔντασις ⁶⁾, καὶ αὐτὴ λίαν ἀγυδὸν τε τῆς

mos dolores animam exhalasse, utrumque simul aptissime coniunxit. Iosephi quidem testimonium attulit, ut rem ipsam prout acciderat, ex-
 ret. Veram autem causam ob quam Herodes tot ac tanta perpessus
 at, a Iosepho ignoratam commemoravit. Nullum igitur hic est pecca-
 Eusebii; sed potius eius qui Eusebium temere et inconsulte repre-
 hit. Nam Eusebius quidem sibi ipse constat. Quippe in Chronico
 tem Herodis anno post caedem infantium evenisse scribit: omnesque
 chronologi non diu post infanticidium Herodem vixisse consentiunt.
 re haec ideo scripsi, non quo auctorem illius libelli reprehenderem,
 s etsi consilium non probem, ingenium tamen ac eruditionem laudo:
 m ut Eusebium nostrum defenderem. Cuius acumen et elegantia
 m in his libris, sed in hoc praecipue loco elucet. Est enim hic fi-
 qua oratores maxime uti solent, cum id quod ab adversario dictum
 ; arripiant: quod Graeci eleganter dicunt συναρπάζειν. — 4) Τοῦ δέ-
 αὐ τι. In Iosephi editionibus et apud Nicephorum post haec voces ad-
 ur haec verba ἀπ' αὐτοῦ. Quae tamen superflua esse existimo.
 ph. δέξασθαι τι οὐδὲν ἦν μὴ, Stroth. οὐδ' ἐνὶ μὴ οὐχ ὑπ. H.] —
 αὐ ἐλκώσεις τῶν ἐντέρων. Haec est lectio codicis Regii, et ea quidem
 improbanda. Nostri tamen codices Maz. ac Med. cum Fuk. ac Saul.
 tantulum discrepant, sic enim habet καὶ ἔλκωσις τῶν τε ἐντέρων, καὶ
 στα τοῦ κώλου, etc. In Nicephoro etiam scribitur ἔλκωσις. — 6) Πνεύ-
 ς τε ὀρθία ἔντασις. Sigismundus Gelenius *tentiginem* interpretatus est.
 aus vero utrumque sensum in versione sua complexus est. *Spiritus*
ne incredibilis inflatio, et tentigo obscena satis et execranda. Sed Io-
 us suimet ipse interpret est. Nam in lib. 1. de bello Iudaico ὀρθό-
 w pro eodem dicit. Sed et quae sequuntur, manifeste arguunt in-
 smem spiritus hic intelligi, non autem obscenam tentiginem καὶ αὐτὴ
 ἀγυδὸν, ἀχθυδόνι τε τῆς ἀποφορᾶς καὶ τῇ πυκνῇ τοῦ ἀσθματος, ubi
 orάν *respirationem* vertit Langus, Musculus et Christophorsonus. At

ἀποφορᾶς καὶ τῷ πυκνῷ τοῦ ἁσθματος. Ἐσπασμένος ⁷⁾ τε περὶ πᾶν ἦν μέρος, ἰσχὺν οὐχ ὑπομενητὴν προστιθέμενος. Ἐλέγεται γοῦν ὑπὸ τῶν θειαζόντων καὶ οἷς ταῦτα προαποφθίγγεσθαι σφίρα προὔκειτο, ποικὴν τοῦ πολλοῦ καὶ δυσσεβοῦς ⁸⁾ ταύτην ὁ θεὸς εἰσπράττεσθαι παρὰ τοῦ βασιλέως. Ταῦτα μὲν οὖν ἐν τῇ ἰδρωθελίῃ γραφῇ παρασημαίνεται ὁ προειρημένος. Καὶ ἐν τῇ δευτέρᾳ δὲ τῶν ἱστοριῶν ⁹⁾ τὰ παραπλήσια περὶ τοῦ αὐτοῦ παραδίδωσι, ὡδέπως γράφων· „ἐνθεν αὐτοῦ τὸ σῶμα πᾶν ἡ νόσος διαλαβοῦσα, ποικίλοις πάθεσιν ἐμέριζε. Πυρετὸς μὲν γὰρ ἦν χλιαρὸς ¹⁰⁾, κνησμὸς δ' ἀφόρητος τῆς ἐπιφανείας ὅλης, καὶ κώλου συνεχεῖς ἀλγηδόνες, περὶ τε τοὺς πόδας ὡς ὑδρωπιδῶντος οἰδήματα, τοῦ τε ἥτρου φλεγμονή, καὶ αἰδοίου σηπεδῶν σκώληκας γενῶσα. Πρὸς τούτοις ὀρθόπνοια, καὶ δύσπνοια, καὶ σπασμοὶ ἀπάντων τῶν μελῶν, ὥστε τοὺς ἐπιθειάζοντας, ποικὴν εἰ-

Rufinus *fletorem* vertit: quem nos cum Gelenio secuti sumus, — 7) Ἐσπασμένος τε. In codice Fuk. et Saul. et apud Nicephorum legitur σπασμός τε. Quam quidem scripturam secutus est Christophorsonus, ut ex versione eius apparet. Nervorum praeterea contractio per omnia membra pervasit, quae quidem vim et acrimoniam inflixit ei plane intolerabilem. Rufinus vero pessime vertit hoc modo. Ita ex omni parte cruciatibus fatus, nullae sufficere vires ad tolerantiam poterant. Ex quo tamen apparet eum ἔσπασμένος legisse sicut in optimis codicibus nostris, Regio Maz. Med. et apud Iosephum habetur. Et parum quidem referre existime, σπασμένος ne an ἔσπασμένος hic legamus, cum in utraque lectione idem sit sensus. Sed difficultas est in iis verbis quae sequuntur: ἰσχὺν οὐχ ὑπομενητὴν προστιθέμενος. Omnes enim Interpretes haec Iosephi verba de vi ac violentia morbi intellexerunt, quae esset intolerabilis. Ego vero de ipsius aegroti viribus id dictum puto, quas nervorum contractio magnopere intenebat. Certe ἰσχύς de vi morbi dici non potest. Porro in codice Regio ὑπομονητὴν scriptum inveni, quomodo etiam legitur apud Iosephum, — 8) Ποικὴν τοῦ πολλοῦ καὶ δυσσεβοῦς. In codice Maz. Fuk. ac Savil. non apud Nicephorum deest particula coniunctiva. — 9) Ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν ἱστοριῶν. Verba Iosephi hodie leguntur in lib. 1. cap. 21. de bello Iudaico. Verum in manuscriptis codicibus Iosephi alia fuit librorum distinctio, quam Rufinus sequi noluit, qui librum primum ad nimiam molem produxit, ut ad Herodis usque mortem eum perduceret. Itaque in hoc Eusebii loco nihil mutandum est. Savilius hunc Eusebii locum aliter intellexit. Putavit enim δευτέραν τῶν ἱστοριῶν ab illo dici opus de excidio urbis Hierosolymitanae, quod opus secundum est respectu ἀρχαιολογίας. Verba sunt ipsius Savillii, quae profecto tanto viro excidiisse nollem. — 10) Πυρετὸς μὲν γὰρ ἦν χλιαρὸς. Haec quidem est scriptura codicis Regii. Sed in Maz. Med. Fuk. ac Savillii, et apud Nicephorum legitur

αι τὰ νοσήματα, λέγειν. Ὁ δὲ παλαιὸν τοσούτοις πάθει-
 νεν, ὅμως τοῦ ζῆν ἀντείχετο, σωτηρίαν τε ἠλπίζε, καὶ θερα-
 μείας ἐπενόει. Διαβάς γοῦν τὸν Ἰορδάνην, τοῖς κατὰ Καλλι-
 νόην θερμοῖς ἐχρήτο. Ταῦτα δὲ ἔξισι μὲν εἰς τὴν Ἀσφαλίτιν
 ἄμυν, ὑπὸ γλυκύτητος δὲ ἐστι καὶ πότιμα. Δόξαν δὲ ἐνταῦθα
 τοῖς ἰατροῖς, ἐλαίῳ θερμῷ πᾶν ἀναθάλασαι τὸ σῶμα χαλασθὲν
 εἰς ἐλαίου πλήρη πύελον, ἐκλύει τοὺς ὀφθαλμούς καὶ αἰς τεθνε-
 ῶς ἀνέστρεψεν. Δορύβου δὲ τῶν θεραπεύοντων γενομένου, πρὸς
 αὐτὴν τὴν κραυγὴν ἀνήνεγκεν. Εἰς δὲ τὸ λοιπὸν ἀπογονοὺς τὴν
 σωτηρίαν, τοῖς τε στρατιώταις ἀνὰ δραχμὰς πεντήκοντα ἐκέλευ-
 τε διανεῖμαι, καὶ πολλὰ χρήματα τοῖς ἡγεμόσι καὶ τοῖς φίλοις.
 Αὐτὸς δ' ὑποστρέψας, εἰς Ἱερικοῦντα παραγίνεται, μελαγχολῶν
 ἦδη, καὶ μονονουχὶ αὐτῷ τι τῷ θανάτῳ ἀπειλῶν, προέκοψεν εἰς
 ἐπιβολὴν ἀθεμίτου πράξεως ¹¹). Τοὺς γὰρ ἀφ' ἐκάστης κώ-
 ρης ἐπισήμους ἄνδρας ἐξ ὅλης Ἰουδαίας συναγαγὼν, εἰς τὸν κα-
 σόμενον ἱππόδρομον ἐκέλευσε συγκλεῖσαι. Προσκαλεσάμενος δὲ
 βαλῶμην τὴν ἀδελφὴν καὶ τὸν ἄνδρα ταύτης Ἀλέξανδρον· οἶδα,
 φη, Ἰουδαίους τὸν ἐμὸν ἐορτάσοντας θάνατον. Δύναμαι δὲ
 γενθῆσθαι δὲ ἐτέρων καὶ λαμπρὸν ἐπιτάφιον σχεῖν, ἂν ὑμεῖς
 θελήσητε ταῖς ἐμαῖς ἐντολαῖς ὑπουργῆσαι. Τοὺς δὲ τοὺς φρουρουμέ-
 νους ἄνδρας, ἐπειδὰν ἐκπνεύσω, τάχιστα κτείνετε περιστήσαν-
 τες τοὺς στρατιώτας, ἵνα πᾶσα ἡ Ἰουδαία καὶ πᾶς οἶκος, καὶ
 κων ἐπ' ἐμοὶ δακρύσῃ. Καὶ μετὰ βραχεία φησὶν· „αὐθις δέ,
 καὶ γὰρ ἐνδεία τροφῆς καὶ βηχὶ σπασμῶδες διετίνετο, τῶν ἀλγη-
 ῶνων ἡττηθεὶς, φθάσαι τὴν εἰμαρμένην ἐπεβάλετο. Λαβὼν δὲ
 ἥλον ¹²), ἤτησε καὶ μαχαίριον, εἰώθει γὰρ ἀποτέμνων ἐσθλεῖν,
 κεῖτα περιαθρήσας μή τις ὁ κωλύων αὐτὸν εἴη, ἐπῆρε τὴν δεξι-
 ν ὡς πλῆξων ἑαυτὸν.“ Ἐπὶ δὲ τούτοις ὁ αὐτὸς ἱστορεῖ συγγρα-
 εὺς, ἕτερον αὐτοῦ γνήσιον παῖδα πρὸ τῆς ἐσχάτης τοῦ βίου

ιστεὶος μὲν γὰρ ἦν οὐ λαβρὸς. [Ita Stroth. H.] — 11) Προέκοψεν εἰς ἐπι-
 βολὴν ἀθεμίτου πράξεως. Lego εἰς ἐπιβολήν, quod sine dubio rectius
 est, tametsi editiones Iosephi nihil variant. Coniecturam nostram confir-
 mat vetustissimus codex Maz. in quo plane scriptum est εἰς ἐπιβολήν, si-
 ut comieceram. Facessat igitur coniectura Savillii, qui ad oram libri sui
 statat, forte scribendum βουλήν. Porro in codice Reg. scriptum est:
 προέκοψε δ' εἰς ἐπιβουλήν, etc. quae lectio confirmare videtur coniectu-
 ram Savillii. Apud Nicephorum legitur etiam προέκοψε δὲ εἰς ἐπιβου-
 λήν. — 12) Λαβὼν δὲ μῆλον. Omnino scribendum est: λαβὼν δὲ μῆλον.
 las enim particulas inter se confundi frequenter observavimus.

τελευτῆς, τρίτον ἐπὶ δυσὶν ἡδὴ προανηρομένοις δι' ἐπιτάξεως ἀνελόντα, παραχρῆμα τὴν ζωὴν οὐ μετὰ σμικρῶν ἀλγηδόνων ἀπορρήξαι. Καὶ τοιοῦτο μὲν τὸ πέρας τῆς Ἡρώδου γέγονε τελευτῆς, ποινὴν δικαίαν ἐκτίσαντος ὧν ἀμφὶ τὴν Βηθλεὲμ ἀνέτε παιδῶν, τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἐπιβουλῆς ἕνεκα. Μεθ' ἣν ἄγγελος ὄναρ ἐπιστάς ἐν Αἰγύπτῳ διατρίβοντι τῷ Ἰωσήφ, ἀπαρῶμα τῷ παιδί καὶ τῇ τούτου μητρὶ ἐπὶ τὴν Ἰουδαίαν παρακαλεῖται, τεθνηκέναι δηλῶν τοὺς ἀναζητοῦντας τὴν ψυχὴν τοῦ παιδίου. Τοίτοις δ' ὁ εὐαγγελιστὴς ἐπιφέρει λέγων· „ἀκούσας δ' ὅτι Ἀρχέλαος βασιλεύει τῆς Ἰουδαίας ἀντὶ Ἡρώδου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, ἐφοβήθη ἐκεῖ ἀπελθεῖν. Χρηματισθεὶς δὲ καὶ ὄναρ, ἀνεχώρησεν εἰς τὰ μέρη τῆς Γαλιλαίας.“

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Θ.

Περὶ τῶν κατὰ Πιλάτον χρόνων.

Τῇ δ' ἐπὶ τὴν ἀρχὴν μετὰ τὸν Ἡρώδην τοῦ Ἀρχελαίου καταστάσει συνάδει καὶ ὁ προειρημένος ἱστορικὸς, τὸν τρόπον τε ἀναγράφων καθ' ὃν ἐκ διαθηκῶν Ἡρώδου τοῦ πατρὸς, ἐπικρίσας τε καίσαρος Αὐγούστου, τὴν κατὰ Ἰουδαίων βασιλείαν διεδέξατο, καὶ ὡς τῆς ἀρχῆς μετὰ δεκαέτη χρόνον ἀποπεσόντος, οἱ ἀδελφοὶ Φίλιππος τε καὶ ὁ νέος Ἡρώδης ἅμα Λυσανίᾳ ¹⁾, τὰς ἑαυτῶν διεῖπον τετραρχίας ²⁾. Ὁ δ' αὐτὸς ἐν ὀκτωκαιδεκάτῳ

Cap. IX. 1) Ἄμα Λυσανίᾳ. Id de suo adiecit Eusebius, quem merito reprehendit Scaliger in animadversionibus ad Chronicon Eusebium. Neque enim Iosephus Lysaniae meminit in huius rei narratione, constatque, Herodis regnum in tres duntaxat partes post eius mortem divisum fuisse. Tacitus in lib. 5. Historiarum de Iudaeis loquens: *Getem coërcitam liberi Herodis tripartito rexere. Idem testatur Philo in oratione adversus Flaccum pag. 968, ubi dicit Caium dedisse Agrippae magno Herodis nepoti tertiam partem avitae ditionis, quam Philippus tetrarcha obtinuerat. Γάμος καίσαρος Ἀγρίππᾳ τῷ Ἡρώδου βασιλεὺς υἱωνῶ, διότι βασιλείαν, τῆς παππῆας λήξεως τρίτην μοῖραν, ἦν Φίλιππος ὁ τετράρχης θεῖος ὧν αὐτῶ πρὸς πατρός, ἐκαρπούτο. [cf. Ios. Antiqq. XVII, 14. XVIII, 3. Pagi Appar. ad Ann. Baron. p. 13. H.] — 2) Τὰς ἑαυτῶν διεῖλον τετραρχίας. [Steph. H.] Scribendum est procul dubio διέδωκεν, ut legitur in omnibus nostris codicibus, adeoque in Regio exemplari. Itaque nescio, unde Rob. Stephanus vulgatam lectionem hausierit. Acco-*

τῆς ἀρχαιολογίας, κατὰ τὸ δωδέκατον ἔτος τῆς Τιβερίου βασιλείας. Τοῦτον γὰρ τὴν καθ' ὅλων ἀρχὴν διαδέξασθαι, ἑπτὰ ἐπὶ πενήκοντα ἔτεσι τὴν ἡγεμονίαν ἐπικρατήσαντος Αὐγούστου, Πόντιον Πιλάτον ἐπιτραπῆναι τὴν Ἰουδαίαν δηλοῖ, ἐνταῦθ' αὖτε ἐφ' ὅλοις ἔτεσι δέκα, σχεδὸν εἰς αὐτὴν παραμῆναι τὴν Τιβερίου τελευτήν. Οὐκοῦν σαφῶς ἀπελήλεγται τὸ πλάσμα τῶν κατὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ὑπομνήματα ³⁾ χθές καὶ πρῶτῃν διαδεδομένων· ἐν οἷς πρῶτος αὐτὸς ὁ τῆς παρασημειώσεως χρόνος ⁴⁾

dit etiam Iosephi auctoritas, qui in lib. 2. de excidio cap. 8. emendationem nostram confirmat. [*Διέκριντο* Marg. Gen. H.] Hoc cum non vidisset Scaliger, frustra Eusebium nostrum reprehendit in animadversionibus ad chronicon Eusebianum pag. 164. Qui si manuscriptos Eusebii codices consulisset, ut certe facere debuerat, animadvertisset profecto Eusebium nostrum hic quidem omni culpa vacuum esse. — 3) Τὰ ὑπομνήματα. Conficta sunt haec acta Pilati a Christianae religionis inimicis, in persecutione illa Maximini, ut testatur Eusebius in lib. IX. cap. 5. [Cf. *Instin. M. Apol. I. p. 16. 84. τὰ ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου γεγόμενα ἄκτα*. Tertull. *Apolog. V, 21. vid. Van Dale de actis Pilati in Oraculis veterum gentil. p. 608. Henke programm. de Pilati actis probabilis, Helmst. 1784. repetitum in eiusd. Opusc. Academm., Lips. 1802. p. 199. cf. Fabricii Cod. Apocryph. N. T. T. I. p. 214. sqq. p. 298. T. III. p. 456. Cave script. eccl. Vol. I. p. 24. H.] Quamquam ex actis praesidialibus sanctorum martyrum Tarachi, Probi et Andronici colligi potest, acta illa iam antea ficta ac divulgata fuisse. Sic enim legitur in actis illorum martyrum cap. 9. *Praeses dixit: Inique, non scis, quem invocas Christum, hominem quidem fuisse, factum sub custodia Pontii Pilati et punitum, cuius exstunt acta passionis?* Inducti sunt autem in iudicium supradicti martyres Diocletiano IV. et Maximiano III. Coss., ut docet titulus actorum. Ex quo sequitur, acta Pilati iam ante persecutionem Maximini concinnata fuisse. Verum Maximinus cum paucis adhuc nota essent, ea latius publicavit, et in scholis legi et ubique cantari ad Christianorum opprobrium iussit. Male autem Musculus et Christophorsonus ὑπομνήματα commentarios verterunt, cum acta vertere debuissent, ut recte interpretatus est Rufinus. Graeci enim ὑπομνήματα vocant quae Latini acta, tam senatus quam magistratuum. Exempla passim occurrunt in Dionis Cassii historia, et apud alios, ubi tamen fere labuntur interpretes. — 4) Ὁ τῆς παρασημειώσεως χρόνος. Hoc loco παρασημειώσεως est titulus seu notatio temporis, quae actis praefigi solebat. Sic enim acta iudiciaria concipiebantur: *Consulatu Tiberii Augusti septimo, inducto in iudicium Iesu*, etc. Ita apud Ammianum Marcellinum in lib. 22. *et acta super eo gesta, non sine magno legebantur horrore, cum id voluminis publici contineret exordium: Consulatu Tauri et Florentii, inducto sub praefectibus Taurro*. Eodem modo in gestis purificationis Caeciliani. Sed et in actis conciliorum idem observari consueverat. Nec consulatus modo,*

τῶν πεπλακῶτων ἀπελῆγχε τὸ ψεῦδος. Ἐπὶ τῆς τετάρτης γοῦν ὑπατείας Τιβερίου, ἣ γέγονεν ἔτους ἑβδόμου τῆς βασιλείας αὐτοῦ, τὰ περὶ τὸ σωτήριον αὐτοῖς πάθος ⁵⁾ τολμηθέντα περιέχει. Καθ' ὃν δεικνύται χρόνον, μὴ δ' ἐπιστάς πω τῇ Ἰουδαίᾳ Πιλάτος, εἶγε τῷ Ἰωσήφῳ μάρτυρι χρήσασθαι δεῖον, σαφῶς οὕτω σημαίνοντι κατὰ τὴν δηλωθεῖσαν αὐτοῦ γραφὴν, ὅτι δὴ δαδὲ-
κάτω ἐνιαυτῷ τῆς Τιβερίου βασιλείας, ἐπίτροπος τῆς Ἰουδαίας ὑπὸ Τιβερίου καθίσταται Πιλάτος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ι.

Περὶ τῶν παρὰ Ἰουδαίους ἀρχιερέων, καθ' οὓς ὁ Χριστὸς τὴν διδασκαλίαν ἐποιήσατο.

(Nic. H. E. I, 18. 29.)

Ἐπὶ τούτων δὴ οὖν κατὰ τὸν εὐαγγελιστὴν ἔτος πεντεκαιδέκατον Τιβερίου καίσαρος ἄγοντος, τέταρτον δὲ τῆς ἡγεμονίας Ποντίου Πιλάτου, τῆς τε λοιπῆς Ἰουδαίας τετραρχούντων Ἡρώδου καὶ Λυσανίου ¹⁾ καὶ Φιλίππου, ὁ σωτὴρ καὶ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς τοῦ Θεοῦ, ἀρχόμενος ὥσει ἑτῶν τριάκοντα, ἐπὶ τὸ

verum etiam dies ac mensis praescribatur. Videtur autem in his Eusebii verbis esse enallage ὁ τῆς παρασημειώσεως χρόνος, pro eo quod alii dicerent ἡ τοῦ χρόνου παρασημείωσις. Utitur porro Socrates eadem voce in lib. 1. cap. 13. ubi scribit de tempore concilii Nicaeni: Καὶ ὁ χρόνος δὲ τῆς συνόδου, ὡς ἐν παρασημείωσειν εὑρομεν. etc. [Apud superiores παρασημείωσις dicitur de praecipuis litis capitibus breviter comprehensis. Vid. Du Fresne Glossar. med. et inf. Graecit. T. I. p. 1114. H.] — 5) Τὸ περὶ τὸ σωτήριον αὐτοῖς πάθος τολμηθέντα. De Iudaeis id dici putavit Rufinus, quem secuti sunt Musculus et Christophorus. Sed cum nullum de Iudaeis verbum praecesserit, de falsariis illis id intelligere malui, qui Pilati acta confinxerant. Vox igitur αὐτοῖς referenda est ad ea verba quae praecesserunt: τῶν πεπλακῶτων. Porro in codicibus nostris Max. Med. et Fuk. hic locus ita legitur: τὰ περὶ τὸ σωτήριον πάθος αὐτοῖς τολμηθέντα.

Cap. X. 1) Ἡρώδου καὶ Λυσανίου. Nescio, cur Eusebius inter Herodem ac Philippum, magni Herodis liberos, Lysaniam medium collocaverit. Lucas enim, cuius hic verba sequi se profitetur Eusebius, in celeberrimo illo loco de baptismo Christi, post Herodem ac Philippum, tertio loco Lysaniam nominavit. Quare debuerat etiam Eusebius eundem ordinem observare, maxime cum Lysanias non fuerit ex liberis aut successoribus Herodis. Illud etiam in Eusebio hoc loco reprehendendum videtur, quod postquam dixit Pilatum Iudaei procuratorem tunc fuisse, addit re-

Ἰωάννου βάπτισμα παραγίνεται, καταρχὴν τε ποιῇ²⁾ τηνικαῦτα τοῦ κατὰ τὸ εὐαγγέλιον κηρύγματος. Φησὶ δὲ αὐτὸν ἡ θεία γραφή τὸν πάντα τῆς διδασκαλίας διατελέσαι χρόνον ἐπὶ ἀρχιερέως Ἄννα καὶ Καϊάφα³⁾, δηλοῦσα ὅτι δὴ ἐν ταῖς μεταξὺ τῆς τούτου ἔτισι λειγουργίας, ὁ πᾶς της διδασκαλίας αὐ-

Uquam Iudaeam paruisse tetrarchis Herodi, Philippo ac Lysaniae. Atqui Lysanias nullam Iudaeae portionem unquam obtinuit. Neque enim Abila Iudaeae urbs fuit, sed Syriae coeles, seu Decapolitanae. Excusari tamen potest Eusebius, si dicamus Iudaeae nomine eum intellexisse totam ditionem Herodis magni. Constat enim Herodem magnum tetrarchiam Lysaniae possedissee, donatam ipsi ab Augusto. Solebant quippe imperatores Romani, has tetrarchias dono dare regibus foederatis atque amicis populi Romani, quo illos sibi magis devincerent. Cuius rei exempla suppetant apud Iosephum. Id ipsum significat Plinius in lib. V. cap. 18. his verbis: *Intercursant cinguntque has urbes tetrarchiae, regionum instar singulae, et in regna contribuantur, etc.* et cap. 23. eiusdem libri: *praeter tetrarchias in regna adscriptas.* Porro de hoc Lysania cuius meminit Lucas, mirum est nullam exstare mentionem apud Iosephum, nec apud Dionem et reliquos. Quod si apud Lucam ita legeretur: *Φίλιππου δὲ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ τετραρχοῦντος τῆς Ἰουδαίας καὶ Τραχωνιτίδος χώρας, καὶ τῆς Αὐσανίου Ἀβιληνῆς* expuncta voce *τετραρχοῦντος* quae sequitur, res esset planissima. Nam Philippus tetrarchiam Lysaniae, quae Zenodoro ante tradita fuerat, ab Augusto donatam accepit, ut testatur Iosephus. [Ioseph. Antiqq. XV, 4. Lysaniam iam quadraginta quatuor annos ante Christum n. mortuum esse, satis probabiliter ostendit. cf. *Kestner*. de Euseb. auct. et fide dipl. p. 71. 72. *Grotius* ad Luc. III, 1. H.]

— 2) *Καταρχὴν τε ποιῇ.* In codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. scriptum est *ποιῇται.* [Ita Stroth. H.] — 3) *Ἐπὶ ἀρχιερέως Ἄννα καὶ Καϊάφα.* Ita legitur in omnibus nostris codicibus. Apud Lucam in cap. 3. scriptum est *ἐπὶ ἀρχιερέων Ἄννα καὶ Καϊάφα.* Ceterum haec verba Lucae nullatenus id significant, quod sibi persuasit Eusebius, Christum scilicet praedicare coepisse ab eo anno quo sacerdos Iudaeorum fuit Annas, usque ad pontificatum Caiphae. Nam primo quidem Lucas ibi loquitur non de praedicatione Christi, sed de praedicatione Ioannis, quae praedicationem Christi antecessit. Deinde eam Ioannis praedicationem coepisse dicit sub pontificibus Anna et Caipha: non quod anno illo quo praedicare coepit Ioannes, duo simul pontifices fuerint apud Iudaeos, ut putavit *Scaliger* in lib. VI. de emendatione temporum cap. 1. Id enim absurdum est et inauditum. Nec verior est *Theodori Bezae* interpretario: quam postea amplexus est *Scaliger* in *Prolegomenis ad Chronicum Eusebii*, et *Cassiodorus* in *exercitationibus*, Annam videlicet fuisse vicarium Caiphae summi pontificis, seu δεύτερον ἀρχιερέα, atque idcirco una cum Caipha nominari. Nam si Anna vicem gessit Caiphae, cur priore loco nominatur, non solum in evangelio, verum etiam in actibus apostolorum? cur

τῷ συνεπεράνθη χρόνος· ἀρξαμένου μὲν κατὰ τὴν τοῦ Ἀν-
 ραί ἀρχιερωσύνην, μέχρι δὲ τῆς ἀρχῆς τοῦ Καίᾳφα 4) παρα-
 μείναντος, οὐδ' ὅλος ὁ μεταξὺ τετραέτης παρίσταται χρόνος.
 Τῶν γὰρ τοι κατὰ τὸν νόμον ἤδη πως καθηρημένων ἐξ ἐκείνου
 θεσμῶν, λέλυτο μὲν ᾧ διὰ βίου καὶ ἐκ προγόνων διαδοχῆς 5)

simpliciter et absolute pontifex dicitur a Luca perinde ac Caiphas? Tria nobis probent oportet illius sententiae fautores. Primum est, pontifices Iudaeorum habuisse vicarios perpetuos atque ordinarios: secundum, vicarios illos in actis publicis una cum pontificibus nominatos fuisse ad temporum notationem: postremo illos dictos esse simpliciter ἀρχιερεῖς seu pontifices. Sed profecto nunquam haec probabunt. Certe Iosephus qui in antiquitatum libris universos Iudaeorum pontifices accurate percensuit, nunquam perpetuos illos vicarios commemoravit. Unius duntaxat meminit in lib. 17. Iosephi scilicet, qui in spatium unius diei creatus est pontifex, ut vice Matthiae pontificis sacra faceret. Ex quo apparet, perpetuos vicarios summi pontificis nullos tunc fuisse. Nam si Matthias pontifex huiusmodi vicarium habuisset, nil opus erat ob nocturnam illam pollutionem subito vicarium illi constituere. Existimo igitur Lucam his verbis nihil aliud significare voluisse, quam anno quintodecimo Tiberii Caesaris Caipham summum fuisse pontificem, Annam vero ex pontifice. Nam cum Annas socer esset Caiphae, et paulo antea pontificatum genuisset, summamque inter Iudaeos auctoritatem obtineret, merito cum Caipha coniungitur a Luca, non in evangelio solum, sed in cap. 4. actuum apostolorum. Quippe hic Annas vir fuit sui temporis celeberrimus et potentissimus, et quasi quidam perpetuus pontifex. Ex quo enim summi sacerdos factus est a Quirinio, ipse deinceps reliquo vitae tempore aut per filios aut per generos suos sacerdotium administravit, ut testatur Iosephus, qui illum semper Ananum nominat. Cum igitur tunc temporis tota sacerdotii auctoritas penes Annam resideret, mirum non est, si cum Caipha pontifex nominatur a Luca. Ceterum Caipham anno 15. Tiberii pontificem Iudaeorum fuisse docet Iosephus in lib. 18. Factus enim est pontifex a Valerio Grato, qui ex Iudaea decessit anno circiter Tiberii Caesaris 42. ineunte. Quem pontificatum plus quam 10. annis obtinuit, toto scilicet tempore administrationis Pilati. Remoto deinde Pilato, Vitellius legatus Syriae sacerdotium ademit Caiphae, et Jonathan in eius locum substituit, ut scribit Iosephus in cap. 6. [De hoc Capite Strotzius Uebersetz. T. I. p. 53. not. 5. haec habet: *Das ganze Kapitel enthält nichts als ein unauusstehliches Geschwätz, voll von historischen Unrichtigkeiten und Widersprüchen.* cf. Möller de fide Eus. C. p. 104. H.] — 4) Μέχρι δὲ τῆς ἀρχῆς τοῦ Καίᾳφα. Rufinus initium vertit, Langus vero administrationem, quod magis probo. Nam apud Iudaeos magistratus fuit sacerdotium, cum sacerdos seu ἀρχιερεὺς iurisdictionem haberet. Praeerat enim publico gentis consilio, quod συνέδριον vocabant. Paulo post in codicibus nostris Maz. et Fuk. ita legitur οὐδ' ὅλος ὁ μεταξὺ παρίσταται τετραέτης χρόνος. — 5) Λέλυτο μὲν ἡ διὰ βίου καὶ ἐκ προγόνων διαδοχή. Huius loci insignis

τὰ τῆς τοῦ Θεοῦ Θεραπείας προσήκοντα ἦν· ὑπὸ δὲ τῶν Ρωμαϊκῶν ἡγεμόνων ἄλλοι ἄλλοι τὴν ἀρχιερωσύνην ἐπιτρεπόμενοι, οὐ πλέον ἔτους ἐνὸς ἐπὶ ταύτης διετέλουν. Ἱστορεῖ δ' οὖν ὁ Ἰώσηπος 6) τέσσαρας κατὰ διαδοχὴν ἐπὶ Καϊάφαν ἀρχιερεῖς μετὰ τὸν Ἀνναν διαγενέσθαι, κατὰ τὴν αὐτῆς τῆς ἀρχαιολογίας γραφὴν 7), ὡδέπως λέγων· „Ουαλέριος Γράτος παύσας ἱεραῖσθαι Ἀννανον, Ἰσμάηλον ἀρχιερεῖα ἀποφαίνει τὸν τοῦ Βαβί 8). Καὶ τοῦτον δὲ μετοῦπολὺ μεταστήσας, Ἐλεάζαρον τὸν Ἀννάνου τοῦ ἀρχιερεῖως υἱὸν ἐποδείκνυσιν ἀρχιερεῖα. Ἐνιαυτοῦ δὲ διαγενομένου καὶ τόνδε παύσας, Σίμωνι τῷ Καμίθου τὴν ἀρχιερωσύνην παραδίδωσιν. Οὐ πλέον δὲ καὶ τῷδε ἐνιαυτοῦ τὴν τιμὴν ἔχοντι διεγένετο χρόνος 9), καὶ Ἰώσηπος ὁ καὶ Καϊάφας 10) διάδοχος

emendatio debetur codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. Nam Rob. quidem Stephanus Regii codicis lectionem expresserat, quae meo quidem iudicio ferri non potest. Quid enim sibi volunt illa verba οὔτε τὰ τῆς τοῦ Θεοῦ Θεραπείας προσήκοντα ἦν? Quanto planior est scriptura codicum nostrorum λέλυτο μὲν ᾧ διὰ βλου καὶ ἐκ προγόνων διαδοχῆς τὰ τῆς τοῦ Θεοῦ Θεραπείας προσήκοντα ἦν? Confirmat hanc lectionem Nicephorus, qui in cap. 29. lib. 1. locum Eusebii sic expressit: λέλυτο πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ ᾧ διὰ καὶ τῆς τῶν προγόνων διαδοχῆς διέφερεν ἡ τοῦ Θεοῦ Θεραπεία καὶ λειτουργία. Nulla potest afferri melior interpretatio Eusebii loci, quam hoc Nicephori scholium. Illud tantum monendum est, singularem numerum hic positum esse pro plurali. Idem enim est ac si dixisset λέλυτο μὲν, οἷς διὰ βλου, etc. Quid sit διὰ βλου nec Rufinus nec Langus intellexerunt. Nos pluribus exponemus in annotationibus ad librum decimum. — 6) Ἱστορεῖ γοῦν ὁ Ἰώσηπος. Longe hic fallitur Eusebius. Nam Iosephus non loquitur de hisdem temporibus de quibus Lucas. Iosephus quidem loquitur de primo Tiberii Caesaris decennio, quo tempore procuratur Iudaeae fuit Valerius Gratus. At Lucas loquitur de secundo Tiberii decennio, quando praeses fuit Pilatus. Hunc Eusebii errorem iamdudum notavit Scaliger in lib. 6. de emendatione temporum cap. 1. Et multo ante Scaligerum Langus in notis ad cap. 29. lib. 1. Nicephori. — 7) Κατὰ τὴν αὐτῆς ἀρχαιολογίας γραφὴν. Melius nostri codices Maz. Med. cum Fuk. ac Savil. scriptum habent κατὰ τὴν αὐτὴν τῆς ἱστορίας γραφὴν. — 8) Τὸν τοῦ Βαβί. Ita quidam codex Regius cui adstipulatur Rufinus his verbis: Valerius Gratus Anna sacerdotio deturbato, Ismaelem pontificem designavit filium Baffi. Ita enim legitur in vetustissimo codice Parisiensis ecclesiae. Reliqui vero Eusebiani codices Maz. Med. cum Fuk. et Savil. scriptum habent τὸν τοῦ Φαβί. Quibus consentit etiam Nicephorus. [Et legit Str. H.] — 9) Διηγίνεται χρόνος. In nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Savilii scriptum est διεγένετο. Sic etiam legit Nicephorus in cap. 29. lib. 1. — 10) Ἰώσηπος ὁ καὶ Καϊάφας. Rufinus vertit: Iosephum cui et Caiphas nomen fuit, accepit succes-

ἦν αὐτῷ. “ Οὐκοῦν ὁ σύμπαρ οὐδόλος τετραετής ἀποδείκνυται τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν διδασκαλίας χρόνος, τεσσαράων ἐπὶ τέσσαρσιν ἔτεσιν ¹¹⁾ ἀρχιερέων ἀπὸ τοῦ Ἄννα καὶ ἐπὶ τὴν τοῦ

sorem. Sic enim scriptum est in optimo et vetustissimo exemplari Parisiensis ecclesiae, non ut in vulgatis *Josephum*. Sed et Iosephi historiographi nomen in eodem codice ita perpetuo scriptum inveni, quemadmodum etiam in vetustissimis Rufini editionibus scriptum habetur. Qued certe mutare non debuerant editores. Nam et apud Cassiodorum et Iordanem in indice scriptorum ex quibus decerpta est historia Gothica, Ioseppus nominatur: et apud Suetonium in Vespasiano, antiquissimus codex bibliothecae Memmiae Suetonium habet *Iosepus*. Denique Apollonius Collatius *Iosipum* semper vocat secunda syllaba brevi. — 11) *Τεσσαράων ἐπὶ τέσσαρσιν*. Iosephi verba sic interpretatur Eusebius, quasi dixerit Iosephus quatuor illos pontifices Ananum, Ismaëlem, Eleazarum ac Simonem, singulos anni spatio sacerdotium administrasse. Sed Iosephus de duobus quidem postremis id diserte dicit, de prioribus non item. Nam Ismaëlem quidem paulo postquam pontifex factus fuisset a Valerio, exutum fuisse narrat. Anuano vero tantum abest, ut annum unum sacerdoti tribuat Iosephus, quinimo ex Iosephi verbis plane conficitur, Ananum tribus minimum annis sacerdotium tenuisse. Etenim Ananum in locum Ioazari substitutum esse dicit a Quirinio post peractum censum, anno circiter 37. ab Actiaca victoria, cum Coponius procurator esset Iudaeae, eundemque in sacerdotio permansisse usque ad procuratorem Valerii Grati, qui a Tiberio sub initium imperii missus est in Iudaeam. Ita necesse est, ut Anani pontificatus satis diuturnus fuerit, quippe qui sub quatuor Iudaeae procuratoribus Coponio, M. Ambivio, Annio Rufo et Valerio Grato eam dignitatem gesserit. Cumque Gratus undecim annis praefuerit Iudaeae, Iosephus diserte non dicit quoto procuratoris anno Ananum exauctoraverit. Certe Iosephus in libro 20. cap. 8. Ananum hunc testatur diutissime potitum esse sacerdotio, et quinque eius filios pontifices fuisse. Ex his apparet falli *Scaligerum*, qui in Prolegomenis ad Eusebii chronicon, Annam ad paucos dies pontificem fuisse scribit. Contra est Iosephus in libris, quos supra citavi. Quippe in lib. 20. diserte affirmat, Ananum ἐπὶ πλείστον potitum esse sacerdotio. Scio Iosephi verba exponi posse non solum de tempore, quo Anna gessit sacerdotium, sed et de toto temporis spatio, quo vixit post sacerdotium. Nam quicumque pontificatum gesserant, ii reliquo vitae tempore pontifices dicebantur, et decimas accipiebant, ut docet Iosephus in lib. 20. ubi de Anania. Et ob hanc causam Lucas in supradicto loco Annam pontificem appellat, qui tamen tunc temporis non erat pontifex, sed eam dignitatem gesserat, ut supra dixi, [cf. Pearson. lectt. in Acta apost. p. 41., quem laudavit Reading. H.] Ex his patet, frustra ab Eusebio tam Iosephi quam Lucae verba adducta esse, ut quadriennium Christi praedicationis adstrueret: quippe cum Christus non sub quatuor pontificibus, sed uno Caïpha praedicaverit, ut ex Iosepho superius ostendimus. Longe melius

Καὶ ἄφα κατάστασιν ἐνιαύσιον λειτουργίαν ἐπετελεκότων. Τὸν γέτοι Καϊάφαν ἀρχιερέα εἰκότως τοῦ ἐνιαυτοῦ καθ' ὃν ¹²⁾ τὰ τοῦ σωτηρίου πάθους ἐπετελεῖτο, ἢ τοῦ εὐαγγελίου παρασημειωτο γραφή ¹³⁾. Ἐξ ἧς καὶ αὐτῆς οὐκ ἀπάδων τῆς προκειμένης ἐπιτηρήσεως ὁ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἀποδείκνυται χρόνος. Ἀλλὰ γὰρ ὁ σωτὴρ καὶ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστός, ὡς μετὰ πλείστον τῆς καταρχῆς τοῦ κηρύγματος, τοὺς δώδεκα ἀποστόλους ἀνακαλεῖται· οὓς καὶ μόνους τῶν λοιπῶν αὐτοῦ μαθητῶν κατὰ τι γέρας ἐξαίρετον ¹⁴⁾ ἀποστόλους ὠνόμασεν. Καί

Epiphanius, qui triennium praedicationis Christi adstruit ex numero paschatum, quae in Ioannis evangelio recensentur a praedicatione illius ad mortem usque. Ita etiam Prosper in Chronico, cuius verba quia nondum edita sunt, hic apponam: *Quidam putant dominum nostrum Iesum Christum 15. anno regni Tiberii Caesaris, id est duobus Geminis coss. crucifixum: quo anno secundum indubitatam Lucae evangelistae auctoritatem baptizatum eum esse manifestum est, et evangelium regni coelorum praedicare cepisse. Secundum vero Ioannis evangelium, festivitati paschae Iudaeorum ter dominum interfuisse cognoscimus: ut appareat tertium fuisse illud pascha, quod verus agnus suo sanguine consecravit. Proinde consules quidem a manifestatione domini, id est a duobus Geminis inchoamus. Sed tertios ab eis consules dominicae passioni adscribimus. Alii vero quatuor paschata numerant ab initio praedicationis Christi, inter quos est auctor chronici Alexandri. In qua sententia etiam fuisse videtur Eusebius, qui quadriennium, licet non integrum, assignat Christi praedicationi. [Ad verba οὐδὲλος — χρόνος vid. Haenlein Progr. de temporis, quo Iesus cum Apostolis versatus est, duratione. Erlang. 1796. 4. Gieseler, Lehrbuch der Kirchengeschichte T. I. p. 54. not. f. sq. H.] — 12) Τοῦ ἐνιαυτοῦ καθ' ὃν. Intelligit locum Ioannis cap. 11. et 18. ubi dicitur Caiphas fuisse pontifex anni illius. Ex hoc Ioannis loco coniecit Eusebius, Caipham creatum esse pontificem anno illo, quo Christus suffixus est cruci. Eusebium secutus est auctor chronici Alexandrini, qui pontifices, sub quibus praedicavit Christus, numerat Annam, Ismaëlem, Eleazarum ac Simonem. Sed Ioannes Caipham eo anno factum esse pontificem, non dicit. Cum ergo Iosephus auctor certissimus, qui Iudaeorum pontificum successionem diligentissime recensuit, affirmet Caipham a Valerio Grate pontificem factum esse, nec nisi post Pilati procurationem exutum esse sacerdotio, equidem Iosephi auctoritatem sequi malo, praesertim cum Lucae evangelistae testimonio confirmetur. Lucas enim discrete affirmat, anno 15. Tiberii Caesaris Caipham pontificem iamtum fuisse. — 13) Matth. 10. Luc. 10. H. — 14) Κατὰ—ἐξαίρετον. Confirmari puto his coniecturam probabilem, qua apostolus simul vocasse videtur Christus discipulos duos, quia pontifices M. Iudaeorum habebant ministros ita nominatos. Vid. Mosheimi Commentarii de rebus Christianorum ante Constantinum Magnum p. 69. sqq. Certe non iusto citius attendendum Rostendorffii*

αὐθις ἀναδείκνυσιν ἑτέρους ἑβδομήκοντα, οὓς καὶ αὐτοὺς ἀπέ-
στεilen ἀνὰ δύο δύο ¹⁵⁾, πρὸ προσώπου αὐτοῦ εἰς πάντα τόπον
καὶ πόλιν οὗ ἔμελλεν αὐτὸς ἔρχεσθαι ¹⁶⁾.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΑ.

Τὰ περὶ Ἰωάννου τοῦ βαπτιστοῦ καὶ τοῦ Χριστοῦ μεμαρτυρημένα.

(Nic. H. E. I, 19. 20.)

Οὐκ εἰς μακρὸν δε ¹⁾ τοῦ βαπτιστοῦ Ἰωάννου ὑπὸ τοῦ νέου
Ἡρώδου τὴν κεφαλὴν ἀποτμηθέντος, μνημονεύει μὲν καὶ ἡ
θεία τῶν εὐαγγελίων γραφή· συνιστορεῖ γε μὴν καὶ ὁ Ἰωσή-
πος ²⁾ ὀνομαστὶ τῆς τε Ἡρωδιάδος μνήμην πεποιημένος, καὶ ὡς
ἀδελφοῦ γυναῖκα οὖσαν αὐτὴν ἡγάγετο πρὸς γάμον Ἡρώδης, ἀθε-
τήσας μὲν τὴν προτέραν αὐτῷ κατὰ νόμους γεγαμημένην γυναῖ-
κα· Ἀρέτα δ' ἦν αὕτη τοῦ Περραίων βασιλέως θυγάτηρ
τὴν δὲ Ἡρωδιάδα ζῶντος διαστήσας τοῦ ἀνδρός· δι' ἣν καὶ τὸν
Ἰωάννην ἀνέλων, πόλεμον αἵρεται πρὸς τὸν Ἀρέταν, ὡς ἂν ἡ
τιμασμένης αὐτοῦ τῆς θυγατρὸς ³⁾. Ἐν ᾧ πολέμῳ μάχης γενομένης

de fontt. hist. eccl. Eus. p. 16. In ultimis illis propriam sine dū-
dio (?) interpretandi facultatem periclitatur Eusebius. Minus autem pro-
babile mihi videtur alterum quod coniecit Moshemius ibid. p. 71., com-
monefacere voluisse quoque Iesum illo vocabulo ἀποστ. et per dignitates,
cuius illud signum est, se solum verum esse pontificem. H. — 15) Ἀπέ-
στεilen ἀνὰ δύο δύο. Ita edidimus ex fide nostrorum exemplarium Regg.,
Max. Med. ac Fuk. [Et MSS. omnium. H.] Hodie tamen in cap. 16.
evangelii Lucae, ex quo hoc desumsit Eusebius, legitur tantum ἀνὰ δύο,
sine repetitione ultimae vocis, quam Rob. etiam Stephanus otiosam esse
existimavit. Ego vero nonnihil elegantiae hunc πλεονασμὸν habere censeo
quem etiam in lingua Gallica retinemus. [Elegantiam pleonasmī quo-
modo concedere possis, egregie docet Matthiae ausführliche gram-
matische Grammatik p. 3. edit. II. Cf. Hebr. X, 37. μικρὸν ὅσον
Ἰes. XXVI, 20. H.] — 16) Οὗ ἔμελλεν αὐτὸς ἔρχεσθαι. Nonnulli
codices Max. Med. ac Fuk. scriptum habent οὗ ἤμελλεν. [Cf. Matthiae
de diall. p. 72. 455. A. ed. Sturz. H.]

Cap. XI. 1) Οὐκ εἰς μακρὸν δε. Ab his verbis caput undecimum
inchoavi, secutus auctoritatem codicis Reggii, Max. ac Fuk., quibus con-
sentit etiam Rufinus. — 2) Συνιστορεῖ, quod de Iosepho dicit h. l. Euse-
bius, vituperat istum Kestser, de Eus. aust. et fide p. 72. Sed non
tantus est dissensus Iosephi ac librorum sacrarum hac in re, ut non cogi-
tari possint cum illo convenire. H. — 3) Ὡς ἂν ἡ τιμασμένης αὐτοῦ

, πάντα φησὶ τὸν Ἡρώδου στρατὸν διαφθορῆναι, καὶ ταῦτα
 γίνεσθαι τῆς ἐπιβουλῆς ἕνεκεν τῆς κατὰ Ἰωάννου γεγενημένης.
 ὁ αὐτὸς Ἰωσήπος ἐν τοῖς μάλιστα δικαιότατος καὶ βαπτιστὴν
 αὐτὸν γεγονέναι τὸν Ἰωάννην, τοῖς περὶ αὐτοῦ κατὰ τὴν
 εὐαγγελίων γραφὴν ἀναγεγραμμένοις συμμαρτυρεῖ. Ἰστορεῖ
 καὶ τὸν Ἡρώδην τῆς βασιλείας ἀποπέπτωκεναι διὰ τὴν αὐ-
 τοῦ Ἡρωδιάδα, μεθ' ἧς αὐτὸν καὶ εἰς τὴν ὑπεροχὴν ἀπεληλά-
 κω, Βιένναν τῆς Γαλλίας πόλιν *) οἰκεῖν καταδικασθέντα.
 ἢ ταῦτα γε αὐτῷ ἐν ὀκτωκαιδεκάτῃ τῆς ἀρχαιολογίας δέδη-
 κται, εἶθ' αὖ συλλαβαῖς αὐταῖς περὶ τοῦ Ἰωάννου ταῦτα γράφει
 ὡς δὲ τῶν Ἰουδαίων ἐδόκει ὀλωλέναι τὸν Ἡρώδου στρατὸν
 τοῦ θεοῦ, καὶ μάλα δικαίως τιννυμένου κατὰ πεινῶν Ἰωάν-
 τοῦ κακουμένου βαπτιστοῦ. Κτείνει γάρ τοῦτον Ἡρώδης,
 εὐθὺς ἄνδρα καὶ τοῖς Ἰουδαίοις κελεύοντα ἀρετὴν ἐπιασκούσι **),
 τὰ πρὸς ἀλλήλους δικαιοσύνη καὶ πρὸς τὸν θεὸν εὐσεβεῖα
 ῥημένους, βαπτισμῷ συνίεναι. Οὕτω γὰρ δὴ καὶ τὴν βαπτι-
 σμὸν ἀποδεκτὴν αὐτῷ φανεῖσθαι, μὴ ἐπὶ τινῶν ἁμαρτιῶν παρ-
 ῥηται χρωμένον, ἀλλ' ἐφ' ἀγγελίᾳ τοῦ σώματος, ὅτε δὴ καὶ τῆς
 δικαιοσύνης προεκκεκαθαμένης. Καὶ τῶν ἄλλων συστρε-
 φῶν, καὶ γὰρ ἦσθησαν ἐπιπλεῖστον τῇ ἀκροάσει τῶν λόγων,
 οὓς Ἡρώδης τὸ ἐπὶ τοσούτῳ πειθανὸν αὐτοῦ τοῖς ἀνθρώποις,
 ἐπὶ ἀκρασίᾳ τινὶ φέροιτο, (πάντα γὰρ ἐφίκεσαν συμβουλῇ

*) Συγγράμ. In codice Regio, Med. ac Maz. legitur αὐτῷ τῆς θύγα-
 τος. Nicephorus quoque habet τούτῳ. Nec illud omittendum est, in co-
 de Maz. ac Fuk. ὡσὺν scribe una velle; Hec cum scripta in secunda
 Bab. Atque ita perpetuo hanc vocem scribi, observavit in optimis illo
 dino Maz., quoties ponitur pro tantum. — 4) Βιένναν τῆς Γαλλίας
 πόλιν. Memoria lapsus Eusebius pro Lugduno Viennam posuit. [Of.
 43. Kestner de Eus. auct. p. 74. §. 64. H.] Quippe Iosephus quem
 auctorem, laudat Eusebius, Herodem a Caio Caesare Lugdunum esse
 legatum scribit in HA. 18. originum cap. 9. Porro in codicibus nostris
 ex. Med. Fuk. ac Savill. deest vox πόλιν. [Eandem emendat Stroth. cf.
 ad. Welleri Gr. Gr. T. II. p. 251. seq. Masini an. 571. 2. H.] — 5) Ἀρετὴν ἐπιασκούσαι. Quamvis nostri codices
 HA. ex excepto scriptum habent ἀρετὴν ἐπιασκούσαι. Sed cum titulo post
 ponitur χρωμένους, hunc solecismum animadvertens Rob. Steph. emen-
 dit, ut editum est ἐπιασκήσαι. Ego vero in tanto consensu omnium H.
 HA. ἐπιασκούσαι retinendum censeo, tantum pro χρωμένους emendandum
 ἐπιασκήσαι, ut habent Iosephi ac Nicephori editiones. [Cum Val. con-
 sentit, ita Strothius, ut tum ἐπιασκούσαι tum χρωμένους; in totum rece-
 nit. cf. Hessel. praefat. p. XXXII. Val. nostrum fecit; ego re

τῇ ἐκείνου πράξοντες) πολὺ κρείττον ἡγεῖται πρὶν τὸ ⁶⁾ νεώτερον ἀπ' αὐτοῦ γενέσθαι, προλαβὼν ἀναιρεῖν, ἢ μεταβολῆς γενέμενης εἰς πράγματα ἐμπεσὼν μετανοεῖν. Καὶ ὁ μὲν ὑποψία τῇ τοῦ Ἡρώδου, δέσμιος εἰς τὸν Μαχαιροῦντα πεμφθεὶς τὸ προσηρμένον φρούριον, ταύτῃ κτίννυται.“ Ταῦτα περὶ τοῦ Ἰωάννου διελθὼν, καὶ τοῦ σοφῆρος ἡμῶν ⁷⁾ κατὰ τὴν αὐτὴν τοῦ συγγραμματος ἱστορίαν ὡδὲ πως μέμνηται. „γίνεται δὲ κατὰ τοῦ

tinui χρημένους (cf. I, 2 not. 38.) omnium MSS. auctoritate, sed ~~ἐκείνου~~ ^{ἐκείνου} ~~σῆσαι~~ ^{σῆσαι} ~~delevi.~~ ^{delevi.} H.] — 6) *Πρὶν τι νεώτερον ἀπ' αὐτοῦ γενέσθαι.* Haec est scriptura Regii codicis. [Steph. (Ion. etc.) H.] Sed Maz. ac Mat. cum F&E. ac Savil. scriptum exhibent *ὑπὸ αὐτοῦ.* Ita etiam Nicephorus. [Et Stroth. Ego ἀπὸ retinendum putavi. Vid. quae monui II, 6 not. 18. H.] In Iosephi autem editionibus legitur *ἐξ αὐτοῦ.* — 7) *Καὶ τοῦ σοφῆρος ἡμῶν.* Iam superius mentionem feci libelli cuiusdam qui nuper editus, in quo hic locus Iosephi de Iesu Christo expenditur. [Cf. Cap. VIII, not. 13. H.] Auctor huius libri duo nobis persuadere tentavit. Primum est, locum illum Iosephi falsum ac subliticium esse. Alterum est, Eusebium nostrum eius fraudis auctorem extitisse. Quod attinet ad primum caput disputationis, iam pridem viri docti eum Iosephi locum in dubium revocarunt. Sed cum nudis indicibus et suspicionibus ad id indicandum impellerentur, coniecturam suam silentio premere maluerunt, quam quidquam temere affirmare. Quod quidem prudenti consilio ab eis factum esse nemo negaverit. Quamobrem scriptor illius libelli, in eo mihi reprehendendus videtur, quod cum nullis nitatur demonstrationibus tamen ita pronuntiat, ut nos posthac de eius loci falsitate dubitare minime patiamur. Quaeenam porro sunt argumenta illa, quibus hoc adstruit? Iustinus, inquit, in disputatione adversus Tryphonem nullam huius rei mentionem fecit. Quasi vero necesse fuerit Iustino Iosephi testimonium adducere, aut quasi testimonium Iosephi historiarum scriptoris, magnam pondus habiturum fuisset apud Tryphonem! Atqui non hoc erat propositum Iustino ut ex profanis scriptoribus, sed potius ut ex sacris prophetarum libris Christi fidem ac divinitatem probaret. Quare nihil opus erat, ut Iosephi testimonium afferret, praesertim cum Iosephus scriptor esset etiam tum recentissimus, quippe qui sub extrema Domitiani tempora antiquitates Iudaicas publicasset. Ad illud autem argumentum quod ex Origine ducitur, facilis est et expedita responsio. Negat quidem Origenes in libris contra Celsum, Iosephum agnovisse Iesum Christum, id est credidisse Christo, seu Christianum fuisse. Sed neque ex hoc Iosephus loco quem hic citat Eusebius, sequitur Iosephum Christi fidem amplectum fuisse. Quamvis enim dicat *οὗτος ἦν ὁ Χριστός*, subaudiendum est *λεγομενος*: id est, *hic est, qui dicebatur Christus.* Iam vero quod scribit auctor illius libelli, Eusebium nostrum huius falsitatis architectum fuisse, nunquam profecto cordatis hominibus id persuadere poterit. Nam cum bono id Eusebius confingere voluisset? An ex testimonio Iosephi pos-

των τὸν χρόνον Ἰησοῦς τις σωφὸς ἀνὴρ, εἶχε ἄνδρα αὐτὸν λέ-
 νων χρηΐ. Ἦν γὰρ παραδόξων ἔργων ποιητής, διδάσκαλος ἀν-
 θρώπων τῶν σὺν ἡδονῇ ἀλήθειᾳ δεχομένων. Καὶ πολλοὺς μὲν
 τῶν Ἰουδαίων, πολλοὺς δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ Ἑλληνικοῦ ἐπηγάγετο.
 Ὁ Χριστὸς οὗτος ἦν. Καὶ αὐτὸν ἐνδείξει τῶν πρώτων ἀνδρῶν
 παρ' ἡμῖν σταυρῷ ἐπιτετιμηκότος Πιλάτου, οὐκ ἔξαπαύσαντο
 τὸ πρῶτον αὐτὸν ἀγαπήσαντες. Ἐφάνη γὰρ αὐτοῖς τρίτην
 ἡμέραν πάλιν ζῶν, τῶν θείων προφητῶν ταῦτά τε καὶ ἄλλα
 μαρτία περὶ αὐτοῦ θαυμάσια εἰρηκότων. Εἰσέτι τε νῦν τῶν Χρι-
 στιανῶν ἀπὸ τοῦδε ὀνομασμένων οὐκ ἐπέλεπε τὸ φύλον. Ταῦτα
 τοῦ ἑξ αὐτῶν Ἑβραίων συγγραφείως ἀνέκαθεν τῇ ἑαυτοῦ γραφῇ,
 περὶ τε τοῦ βαπτιστοῦ Ἰωάννου καὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν παραδε-
 κτός, τίς ἂν ἔτι λείποιτο ἀποφυγῇ, τοῦ μὴ ἀναισχύντους
 πελέγχεσθαι τοὺς κατ' αὐτῶν πλασαμεένους ὑπομνήματα; ἀλλὰ
 κῦτα μὲν ἔχεται ταύτη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΒ.

Περὶ τῶν μαθητῶν τοῦ σωτῆρος ἡμῶν

(Nic. H. E. I, 21. 22. usque ad fin.)

Γὰρ γεμὴν τοῦ σωτῆρος ἀποστόλων, παντὶ τῷ σαφῆς ἐκ τῶν
 ἀγγελίων ἢ πρόσρησις. Τῶν δ' ἑβδομήκοντα μαθητῶν, κατὰ-
 ογος μὲν οὐδεὶς οὐδαμῇ φέρεται· λέγεται γε μὲν εἰς αὐτῶν Βαρ-
 σάβας γεγονέναι, οὐ διαφόρως μὲν καὶ αἱ πράξεις τῶν ἀπο-
 στόλων ἐμνημόνευσαν, οὐκ ἥκιστα δὲ καὶ ὁ Παῦλος γράφων
 Γαλάταις. Τούτων δ' εἶναι φασὶ καὶ Σωσθένην τὸν ἄμα Παῦλον
 Κορινθίοις ἐπιστελλαντα. Ἡ δ' ἱστορία παρὰ Κλήμεντι κατὰ
 τὴν πέμπτην τῶν ὑποτυπώσεων, ἐν ἣ καὶ Κηφᾶν, περὶ οὗ φησὶν
 ὁ Παῦλος· „ὅτε δὲ ἦλθε Κηφᾶς εἰς Ἀντιόχειαν, κατὰ πρός-
 ρησιν αὐτῷ ἀντίστην·“ ἔνα φησὶ γεγονέναι τῶν ἑβδομήκοντα

Est divinitas Christi? Annos Eusebii aetate libri antiquitatum Iosephi
 in omnibus bibliothecis visebantur, quibus prolati, facillimum fuisset
 Eusebii fraudem convincere? [Vid. Eusebius I. H.]

Cap. XII. 1) Κατὰ πρόσωπον αὐτῷ ἀντίστην. Post has voces in edi-
 tione Parisiensi ac Genevensi sequuntur haec verba: ὅτι κατεγνωμένος ἦν,
 quae leguntur etiam in epistola ad Galatas. Sed quoniam nec in codici-
 bus nostris Miaz. Med. Fuk. et Savillii, nec apud Reginum habentur, et

μαθητῶν, ὁμώνυμον Πέτρῳ τυγχάνοντα τῷ ἀποστόλῳ. Καὶ Ματθίαν δὲ τὸν ἀντὶ Ἰούδα τοῦ προδοτοῦ τοῖς ἀποστόλοις ἐγκαταλεγέντα, τὸν τε σὺν αὐτῷ τῇ ὁμοίᾳ ψήφῳ τιμηθέντα, τῆς αὐτῆς τῶν ἐβδομήκοντα κλήσεως ἡξιῶσθαι κατέχει λόγος. Καὶ Θαδδαῖον δὲ ἓνα τῶν αὐτῶν εἶναι φασί· περὶ οὗ καὶ ἱστορίαν εἰ-
 θούσαν εἰς ἡμᾶς, ἀντίκα μάλα ἐκθήσομαι. Καὶ τῶν ἐβδομή-
 κοντα δὲ πλείους τοῦ σωτῆρος πεφηνέναι μαθητὰς εὖροις ἂν
 ἐπιτηρήσας, μάρτυρι χρώμενος τῷ Παύλῳ, μετὰ τὴν ἐκ νεκρῶν
 ἔγερσιν ὤφθαι αὐτὸν γήσαντι, πρῶτον μὲν Κηφᾶ ²⁾, ἔπειτα
 τοῖς δώδεκα, καὶ μετὰ τούτους, ἐπάνω πεντακοσίοις ἀδελφοῖς
 ἐφάπαξ. Ὡς τινὰς μὲν ἔφασκε κεκοιμηθῆναι, τοὺς πλείους δ'
 εἶναι τῷ βίῳ καθ' ὃν καιρὸν αὐτῷ ταῦτα συνετάττετο, περιέναι.
 Ἐπειτα δ' ὤφθαι αὐτὸν Ἰακώβῳ φησὶν· εἰς δὲ καὶ οὗτος τῶν
 φερομένων τοῦ σωτῆρος μαθητῶν, ἀλλὰ μὴν καὶ ἀδελφῶν ἦν ³⁾.

alioqui parum necessaria sunt hoc loco, merito ea delevimus. Idem a nobis factum est paulo postea in hoc ipso capite, Nam post verba illa καὶ Θαδδαῖον δὲ lineam integram expunximus; haec scilicet verba: τὸν ὑπὸ Θωμᾶ κατὰ πρόσταξιν τοῦ Ἰησοῦ τῷ Ἀγβάρῳ πρὸς ἰαοὺς ἀποστα-
 λέντα: quae leguntur quidem in codice Regio, sed absunt a tribus reli-
 quis, nec habentur in interpretatione Rufini. [Recte ideo novum Cepham
 finxisse Eusebium censet Reuter dahl. de fontt. hist. eccl. Eus. p. 16,
 quia de Petro interpretari noluit illa κατὰ πρόσταξιν x. l. Idem V. D.
 l. l. Rem, inquit, apud Clementem (hypotyp. V.) inveniatur Eusebium:
 cum locus Clementis non totus nobis supersit, in medio relinquamus, hic
 scriptor an alius interpretationis fuerit auctor. Sed inter LXX discipulis
 certe reliquos praeter Cepham ex mera coniectura noster non retulit, ut idem
 statuit Reuter dahl. Imo tum λόγος κατεῖχεν, tum locus Paulinus 1. Cor.
 XV, 5. sqq. Eusebio illud persuasit. H.] — 2) Πρῶτον μὲν Κηφᾶ. Rectius
 in nostris codicibus Maz. Med. ac Fuk. scribitur πρῶτῳ. [Ita docti
 Stroth. H.] Mox pro περιέναι, leges grammaticae postulant ut restitu-
 mus περιέναι, sicut legitur in codice Fuk. et Savillii. [Et scripsit Stroth.
 περιμένειν Ion. Grat. H.] — 3) Εἰς δὲ καὶ οὗτος τῶν φερομένων τοῦ
 σωτῆρος μαθητῶν, ἀλλὰ μὴν καὶ ἀδελφῶν ἦν. Haec est scriptura codicis
 Regii quam Rob. Stephanus expressit. Verum in reliquis codicibus
 scilicet Med. Fuk. et Savillii desunt haec verba μαθητῶν, ἀλλὰ μὴν.
 Sed neque Rufinus illa agnoscit. Sic enim vertit: Post etiam dicitur
 visum esse Iacobo, qui erat unus ex his qui fratres salvatoris appellaban-
 tur. Nos tamen nihil hic immutare volumus, sed scripturam codicis Re-
 gii retinimus. [Stroth. μαθητῶν, ἀλλὰ μὴν καὶ delevit. H.] Multi quidem
 ex veteribus Iacobum fratrem domini, eum qui primus Hierosolymorum
 episcopus est ordinatus, non ex 12. apostolis, sed e numero discipulo-
 rum domini fuisse scripserunt. Ita Gregorius Nyssenus in oratione 2. de

Εἶθ' ὡς παρὰ τούτους κατὰ μίμησιν τῶν δώδεκα πλειστον ὄσων ὑπαρξάντων ἀποστόλων, οἷος καὶ αὐτὸς ὁ Παῦλος ἦν, προστίθῃσι λέγων· „ἔπειτα ὤφθη τοῖς ἀποστόλοις πᾶσι.“ Ταῦτα μὲν οὖν περὶ τῶνδε. Τῆς δὲ περὶ τὸν Θαδδαῖον ἱστορίας ἡμῖν λεχθείσης τοιοῦτος γέγονεν ὁ τρόπος.

ΚΕΦΑΛΛΙΟΝ ΙΓ.

Ἱστορία περὶ τοῦ τῶν Ἑδессηνῶν δυνάστον.

(Nic. H. E. II, 7., et Evagr. IV, 29.)

Ἡ τοῦ κυρίου καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ θειότης ¹⁾, εἰς πάντας ἀνθρώπους τῆς παραδοξοποιῶν δυνάμεως ἔνεκεν βοωμένα, μυρίους ὄσους καὶ τῶν ἐπ' ἀλλοδαπῆς πορρώτατῳ τε τῆς Ἰουδαίας, νόσων τε καὶ παντοίων παθῶν ἐλπίδι θεραπείας ἐπήγετο. Ταύτη τοι βασιλεὺς Ἀββαρος ²⁾, τῶν ὑπὲρ Ἐυφράτης

Christi resurrectione, Clemens in lib. 2. constitutionum cap. 59. et in lib. 1. recognitionum sub finem pag. 20., Dorotheus in libro de apostolis et discipulis domini, et Michael Glycas in parte 3. Annalium. Certe huic opinioni favere videtur Paulus in epistola ad Corinthios, ubi recensens eos, quibus Christus post mortem apparuerat, postquam 12. apostolos nominavit, et quingentos alios, addit deinde: *postea visus est Iacobo et reliquis apostolis*. Iacobum ergo Paulus distinxit a 12. apostolis. Atque ita Cyrillus Hierosolymitanus in catechesi 4. et 14. locum beati Pauli intellexit. [Stroth. ἀδελφῶν legit. H.]

Cap. XIII. 1) Χριστοῦ θειότης. Nostri codices Max. ac Med. cum Fak. ac Savil. scriptum habent θειότης. [Ita scripsi cum Stroth. θειότης praeter Reg. Steph. (Ion. etc.) H.] — 2) Βασιλεὺς Ἀββαρος. Ita semper in codice Regio scriptum est nomen huius reguli, eamque scripturam pluribus testimoniis iam dudum asseruimus in annotationibus nostris ad fragmenta Dionis Cocceiani, ubi etiam docuimus commune id nomen fuisse regulis Edessenorum. In optimo tamen codice Max. Ἀββαρος hic et infra perpetuo scribitur. Quae etiam scriptura minime contemnenda est. Nam et in nummis veteribus ita appellatur, et in antiquo epigrammate, quod primus edidit Iacobus Sirmondus in notis ad epistolas Sidenii. Magis tamen placet prior scriptura, tot scriptorum tam Graecorum quam Latino-rum consensu firmata. [Stroth. Ἀββαρος, quam lectionem tenent Ion. et Oph., Dio, Xiphilinus, Herodianus et Procopius Caesariensis. H.] Certe Ἀββαρος Arabica vox est, quae *potentissimum* significat, ut docuit me vir Linguarum Orientalium peritissimus. [Authenticam litterarum Abgari et Christi, quamvis laudet Pearson. vind. Ign. T. I. c. 8. et Cavinum hist. lit. T. I. p. 2. ad h. l. Reading, tamen nunc quidem nemo vindicare cona-

ἰθὺν ¹⁾ ἐπιστηφότα δυναστεύον, πάθει τὸ σῶμα διὰ
οὐ θεραπευτῇ ὅσον ἐπ' ἀνθρωπείᾳ δυνάμει καταφθειρόμε

bitur. Ipse enim pontifex Romanus Gelasius, in concilio Romae habito utramque epistolam supposititiam esse censuit, et fortiter gnarunt illarum litterarum authenticam contra *Grabium* in *Spirituum* praef. p. l. sq. et in not. p. 113. sq. *Ittigius* in *Historia primi saeculi capit. selecti.*, Lips. 1709. p. 2., ac *Fabricius Apocryph. N. T.* Tom. I. p. 320., quos secuti sunt *Isaacus Beus* dissertatione peculiari, quae legitur in *Bibl. Germ. T. XVIII* sq. et *Iacobus Barnage* *Histoire des Juifs T. I. Cap. 18. p. 303 Mosheim.* *Commentarii de rebus Christ. a. C. M. p. 72. 73. Se Christi ad Abgarum epistola Hal. 1786. 4. Möller de fide Eus.* sq. Tanquam fictas enim epistolae ipsae sese produnt maxime eo quod stas ad auxilium afflictis et miseris ferendum semper paratissima nisi annis aliquot elapsis sese opem ferre posse scripsisse dicitur multa eorum, quae scribit, petita sunt ex orationibus, quas pro rectionem suam demum habuit, quod Abgarus, cui de religionis nae veritate nondum erat firmiter persuasum, propter fidei singularitatem celebratur, (cf. not. 22.) et quod Abgarus ipse *παρχὴν* nominat, cum vel minimi principes Syriae *βασιλέως* sese appellare consueverint. cf. *Danz. de Euseb. p. 112. 6.*, qui quomodo offendi potuerit vocativo *Ἀβγαρε*, ut eum vel in dativum credat, quod profecto fieri plane nequit, non video, imo abesse debere videtur *Ἀβγαρε*, quod nec Rufinus habet. Iam veris haec ita sint, tamen nullo modo putandus est Eusebius totam rem satis miram finxisse, quod temere defendit. *L. Bourguetius* *Bibl. T. XIII. p. 121.* neque illam inter meras fabulas referendam esse vidit *Schröckh. christl. K. G. T. II. p. 34. sq.* cuius verba li scribere: *Eusebius kann mit leichter Mühe gegen diejenigen verstanden werden, welche ihn beschuldigen möchten, dass er dieses alles selbst gete habe. — Er war etwas leichtgläubig, zumal bei Nachrichten der Religion und Kirche zur Ehre geschrieben: er war auch nicht genug, die untergeschobenen Schriften von den Lichten zu unterscheiden. Er ist also durch den ältern Erfinder dieser Erzählung hintergangen. Abgarus hat vermuthlich von den Wundern Jesu viel gehört, eine Begierde gezeigt, einen so ausserordentlichen Mann kennen zu lernen. Vielleicht hat er auch an ihn geschrieben oder einen Boten geschickt, es ist nicht unwahrscheinlich, dass der Sitz seines Fürstenthums frühzeitig durch die Wunder und Predigten eines von den Jüngern Christi bekannt worden sei. Hinzu, quae vere evenisse, probabiliter Christianum Edessensem diu ante Eusebii tempora, suae patriae antiquam et venerandam originem vindicaret, addidit Christi et Abgari litteras, atque huius quidem haud infeliciter contra ita, ut fraudem suam ante oculos ipsam clarescere manifeste. Neque vero ob hanc ipsam causam Abgari epistola pro authentica*

καὶ τοῦνομα τοῦ Ἰησοῦ πολὺ καὶ τὰς δυνάμεις συμφώτως πρὸς πάντων μαρτυρουμένης ἐπύθετο, ἰκέτης αὐτοῦ πέμψας δι' ἐπιστοληφόρου γίνεται, τῆς νόσου τυχεῖν ἀπαλλαγῆς ἀξίων. Ὁ δὲ μὴ τότε παλοῦντι ὑπακούσας, ἐπιστολῆς γοῦν αὐτὸν ἰδίας καταξιῶ, ἓνα τῶν αὐτοῦ μαθητῶν ἀποστέλλειν ἐπὶ θεραπείᾳ τῆς νόσου, ὁμοῦ τε αὐτοῦ σωτηρίαν ⁴⁾ καὶ τῶν προσηκόντων ἀπάντων ὑπισχνούμενος. Οὐκ εἰς μακρὸν δὲ ἄρα αὐτῷ ἐπληροῦτο τὰ τῆς ἐπαγγελίας. Μετὰ γοῦν τὴν ἐκ νεκρῶν ἀνάστασιν καὶ τὴν εἰς οὐρανὸς ἀνοδὸν αὐτοῦ, Θωμᾶς, τῶν ἀποστόλων εἰς τῶν δώδεκα, Θαδδαῖον ⁵⁾ ἐν ἀριθμῷ καὶ αὐτὸν τῶν ἐβδομήκοντα τοῦ Χριστοῦ μαθητῶν κατεileγμένον, κινήσει θειοτέρα ἐπὶ τὴν Ἔδεσσαν ⁶⁾ κήρυκα καὶ εὐαγγελιστὴν τῆς περὶ τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐκπέμπει, πάντα τε δι' αὐτοῦ τὰ τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν τέλους ἐλάβανεν ἐπαγγελίας. Ἐχεις καὶ τούτων ἀνάγραφτον τὴν μαρτυρίαν, ἐκ τῶν κατὰ Ἔδεσσαν τοτηνικαῦτα βασιλευομένην πόλιν γραμματοφυλακείων ληφθεῖσαν. Ἐν γοῦν τοῖς αὐτόθι δημοσίοις χάρταις, τοῖς τὰ παλαιὰ καὶ τὰ ἀμφὶ τὸν Ἀγβαρον πραγ-

potest, quod probare studuit Ios. Simon Assemani in Bibl. Orient T. I. p. 554. et T. III. P. II. p. 8. Mentionem autem illius litterarum commercii faciunt praeterea Ephraïmus Syrus et Procopius de bello persico II, 12, scriptor sec. VI, qui simul narrat, Edessenos epistolam Christi cum ἀποτελευτῶ, secundum Eusebium, apocrypho, asservatam et descriptam in vicem φυλακτηρίου s. amuleti, in portis urbis suae posuisse, ut vel inde pateat verum esse quod ipse Eusebius profitetur, se ex Edessenorum archivis sua hausisse. cf. Danz. l. l. et huius capitis not. 13. H.] — 3) Τῶν ὑπερ Εὐφράτην ἰθρῶν. Uni duntaxat genti, non autem pluribus imperavit Abgarus. Fuit enim Arabum regulus, nec universis Arabibus, sed parti duntaxat Arabum praefuit. Unde φυλάρχης seu πόλαρχος Ἀράβων vocatur. Quippe Arabes erant plures in tribus distincti: singulis autem tribubus suis imperabat phylarchus. Gentes igitur hoc loco dixit Eusebius pro unica gente. [Imo pluralis h. l. significat istam collectionem et universitatem singularis illius gentis (die Gesamtheit) cf. quae monebo ad VIII, 6. H.] Idque vidit etiam Rufinus, hic hunc locum ita vertit: Unde et rex quidam Abgarus nomine, gentis ἑξ Εὐφράτην positae principatum nobiliter tenens. — 4) Ὁμοῦ τε αὐτοῦ σωτηρίαν. In codicibus nostris Max. Med. ac Fak. scriptum est αὐτῷ. [Stroth. H.] — 5) Θαδδαῖον τὸν ἀδελφόν. Duas postremas vocemur, quippe quae nec in optimis exemplaribus Reg. Max. et Savil. nec in interpretatione Rufini legantur. Solus codex Med. habet, nescio unde petitas. [Praeterea habet illas Stephan. Eph. Mst.] H.] Neque enim ullibi quod sciam lectum est, Thaddeum hunc fratrem fuisse apostoli Thomae. — 6) Τὴν Ἔδεσσαν.

θέντα περιέχουσι, καὶ ταῦτα εἰσέτι καὶ νῦν ἐξ ἐκείνου πεφυλαγμένα εὗρηται. Οὐδὲν δὲ οἷον καὶ αὐτῶν ἐπακουῖσαι τῶν ἐπιστολῶν, ἀπὸ τῶν ἀρχαίων ἡμῖν ἀναληφθεῖσων, καὶ τόνδε αὐτοῖς ῥήμασιν ἐκ τῆς Σύρων φωνῆς μεταβληθεῖσων 7) τὸν πρόπον.

Ἀντίγραφον 8) ἐπιστολῆς γραφείσης ὑπὸ Ἀβγάρου τοπάρχου τῷ Ἰησοῦ, καὶ πεμφθείσης αὐτῷ δι' Ἀνανία ταχυδρόμου εἰς Ἱεροσόλυμα.

„Ἀβγαρος τοπάρχης Ἐδέσεως 9) Ἰησοῦ σωτῆρι ἀγαθῷ ἀναφανέντι ἐν τόπῳ Ἱεροσολύμων χαίρειν. ἤκουσται μοι τὰ

Nostri codices Maz. ac Med. cum Fuk. ac Savil. scriptum habent ἐν τῇ Ἐδέσσει. — 7) Μεταβληθεῖσων vertit Valesius: epistolas, quas ex archivis depromtas e Syrorum lingua fideliter transtulimus (?) hunc modum. Atque ubique in sua interpretatione latina sumit Val. Eusebium ipsum graece vertisse omnia monumenta latine scripta, quae suae historiae inseruit. cf. H. E. IX, 1. VIII, 13. X, 5. Vit. Constant III, 12. IV, 32. At egregie demonstravit Möller de fide Eus. p. 23 — 31. Eusebium vix perexiguam habuisse latinae linguae cognitionem. cf. p. 29. sq. ubi haec leguntur: si mandatu Imperatorum (quae vulgo in Graecam linguam mox convertebantur) excipias, vix plures quam tres e latino subscaturientes fontes in usum Hist. Eccl. Eusebii conversos inveneris: Tertullianum nimirum, litteras ecclesiarum Lugdunensis et Viennensis coetus Asiae minoris datas (Hist. Eccl. L. V. ab initio), ac nonnullas Cornelii episcopi Romani epistolas (H. E. L. VI. cap. 34.) At tantum abest, ut usus horum instrumentorum Eusebio aliquam Latinae linguae notitiam vindicet, ut pro contraria sententia faciat. Nonnullos Tertulliani libros nominatim Apologeticum cognovit Eusebius: eos utique, qui Graeca civitati donati erant (ipse duobus in locis graecam versionem citat scil. H. E. Lib. II, 2. et L. III. c. 32.): litteris gravissimis Lugdunensium et Viennensium uti potuit, quia Graece Graecis — exaratatae erant; et eas quoque Cornelii epistolas, quarum argumentum exhibuit noster H. E. L. VI. c. 43. graece fuisse scriptas, dubitare nos vetat haec ab ipso Eusebio commemorata periclitatibus, quod ad Fabium Antiochenae ecclesiae presulem datae erant etc. cf. Mosheim. Dissertt. ad Hist. eccles. pertt. Vol. I. p. 333. Lapsus est in eo Danz. de Eus. C. p. 32. not. 20. H. — 8) Verba ἀντίγραφον — Ἱεροσολ. non exstant in Steph. at Cph. ea in suis exemplaribus invenit, leguntur quoque apud Rufinum. Exstare eadem certe videtur in Ion. et Cast. teste Stroth. H. — 9) Ἀβγαρος τοπάρχης Ἐδέσσει. In margine editionis Genevensis post vocem Ἀβγαρος adscripta est lectio ex Bongarsii libro Οὐχανίης υἱός. Ne quis autem suspicetur hanc lectionem e manuscripto exemplari desumptam esse, monendus est lector hanc esse coniecturam Bongarsii, qui ex interpretatione Rufini id hauserat. Nam Rufinus hunc locum ita vertit: Abgarus Uchaniae filius toparcha, etc. In vulgatae quidem editiones Rufini sic praeferunt. Sed in vetustissimis codice Parisiensis ecclesiae, scriptum est Uchame filius. Codex autem

περὶ σοῦ καὶ τῶν σῶν ἰαμάτων, ὡς ἄνευ φαρμάκων καὶ βοτανῶν ὑπὸ σοῦ γινομένων. Ὡς γὰρ λόγος, τυφλοὺς ἀναβλέπειν ποιεῖς, χυλοὺς περιπατεῖν, καὶ λεπροὺς καθαρῖζεις, καὶ ἀκάθαρτα πνεύματα καὶ δαίμονας ἐκβάλλεις, καὶ τοὺς ἐν μακρονοσίᾳ βασανιζομένους θεραπεύεις, καὶ νεκροὺς ἐγείρεις. Καὶ ταῦτα πάντα ἀκούσας περὶ σοῦ, κατὰ νοῦν ἐθέμην τὸ ἕτερον τῶν δύο· ἢ ὅτι σὺ εἰ ὁ Θεός, καὶ καταβάς ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ ποιεῖς ταῦτα, ἢ υἱὸς εἰ τοῦ Θεοῦ ποιῶν ταῦτα. Διὰ τοῦτο τοίνυν γράψας ἔδε-
 ῆθην σου σκυλῆναι πρὸς με, ¹⁰⁾ καὶ τὸ πάθος ὃ ἔχω, θερα-
 पेῦσαι. Καὶ γὰρ ἤκουσα ὅτι καὶ Ἰουδαῖοι καταγογγύζουσι σου
 καὶ βούλονται κακῶσαι σε. Πόλις δὲ μικροτάτη μοι ἐστὶ καὶ σεμ-
 νή, ἥτις ἔφαρκεῖ ἀμφοτέροις.

Καὶ ταῦτα μὲν οὕτως ἔγραψε ¹¹⁾, τῆς θείας αὐτὸν τέως
 μικρὸν αἰγασάσης ἐλλάμπειως. Ἄξιον δὲ καὶ τῆς πρὸς τοῦ Ἰη-
 σοῦ αὐτῷ διὰ τοῦ αὐτοῦ γραμματοκομιστοῦ ἀποσταλείσης ἐπα-
 κοῦσαι, ὀλιγοστίχου μὲν, πολυδυνάμου δὲ ἐπιστολῆς, τοῦτον ἐχού-
 σης καὶ αὐτῆς τὸν τρόπον.

Τὰ ἀντιγραφέντα ὑπ' Ἰησοῦ διὰ Ἀνανία ταχυδρόμου τοπάρχη
 Ἀβγάρε.

„Ἀβγαρε, μακάριος εἰ πιστεύσας ἐν ἐμοὶ, μὴ ἑωρακῶς με.
 Γέγραπται γὰρ περὶ ἐμοῦ ¹²⁾, τοὺς ἑωρακότας με μὴ πιστεύειν

Bibliothecae Regiae habet *Eusebiana*. Bongarsius id nomen matris Abgari
 existimavit, cui non assentior. Crediderim potius patris vocabulum
 esse, quod Rufinus ex quibusdam libris apocryphis hauserat. Vertendum
 fuit *Ὀυῶμον*. [De forma *τοπάρχης* vid. *Winer. neutest. Gram-*
matik. 32. cf. *Ena. H. E. IV, 15. ἑκατοντάρχης IV, 17. ἑκατόνταρχος IV, 15.*
ἑκατόνταρχος VIII, 14. III, 23. λήσταρχος ex Clemente Alexandrino. *Chrys.*
sacerdot. VI, 12, 604. ed. Tauchn. ταξιάρχους. H.] — 10) *Σκυλῆναι πρὸς*
με. In Menaeo Graecorum ad diem 16. mensis Augusti, ubi tota haec narratio
 Abgare habetur, ita legitur hic locus: *σκυλῆναι καὶ ἐλθεῖν πρὸς με*. Sed
 opus est huiusmodi glossemate, cum satis subaudiatur. — 11) Καὶ
 μὲν οὕτως ἔγραψε. Tota haec pericope usque ad illa verba *τὰ ἀν-*
τιγραφέντα, etc. abest a nostris codicibus *Max.* scilicet *Med.*, ac *Fuk.*,
 habetur in interpretatione Rufini. Ac libenter equidem ea verba ex-
 amissum, quippe cum *Eusebiana* non esse pro certo habeam. Sed quo-
 in Regio codicis et ad marginem *Med.* exemplaris leguntur, in no-
 quoque editione retinenda esse duxi. [Expunxit *Stroth. H.*] —
Γέγραπται γὰρ περὶ ἐμοῦ. Ubiam haec scripta sint, in quo veteris
 Rom. I.

μοι, ἵνα οἱ μὴ ἐωρακότες, αὐτοὶ πιστεύσωσι καὶ ζήσονται. Περὶ δὲ οὗ ἔγραψάς μοι ἔλθεῖν πρὸς σέ, δέον ἐστὶ πάντα δι' αὐτὴν ἀνταλὴν, ἐνταῦθα πληρῶσαι με, καὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι, οὕτως ἀναληφθῆναι πρὸς τὸν ἀποστελλαντά με. Καὶ ἐπειδὴν ἀναληφθῶ, ἀποστέλλω σοι τινὰ τῶν μαθητῶν μου, ἵνα ἰδῇται σου τὸ πᾶθος, καὶ ζῶῃν σοὶ καὶ τοῖς σὺν σοὶ παράσχηται.

Ταύταις δὲ ταῖς ἐπιστολαῖς ἔτι καὶ ταῦτα συνῆπτο τῇ Σύρων φωνῇ. Μετὰ δὲ τὸ ἀναληφθῆναι τὸν Ἰησοῦν, ἀπέστειλεν αὐτῷ Ἰούδας ὁ καὶ Θωμᾶς ¹³⁾, Θαδδαῖον τὸν ἀπόστολον ¹⁴⁾, ἵνα

instrumenti loco, adhuc quaero. In Ioannis quidem evangelio scriptum habetur, dominum nostrum post resurrectionem dixisse Thomae: *Beati qui non viderunt et crediderunt.* Sed haec epistola Christi ad Abgarum regem, si quidem vera est, obiurgationem illam apostoli Thomae aliquot annis antecessit. In cap. 6. Esaias locus est huic plane similis, ad quem alluisse videtur auctor huius epistolae. [Cf. Ies. VI, 9. LH, 15. Mib. XIII, 3. H.] — 13) Ἰούδας ὁ καὶ Θωμᾶς. Thomas quidem qui fuit unus ex duodecim, dicebatur Didymus teste Ioanne evangelista, sed eundem Indam esse cognominatum, alibi quod sciam non reperitur. Itaque et hoc nomine narratio ista merito in suspicionem venit. Nisi forte hunc errorem Eusebii esse dicamus, qui Thomae cognomentum attribuerit; quod tribuendum erat Thaddaeo. Certe Thaddaeus apostolus alio nomine dictus est Indas. Hieronymus in cap. 10. Matthaei: *Thaddaeum apostolum, ecclesiastica tradit historia missum Edessam ad Abagarum regem Chosidenae* (scribe Chosdroenae vel quod idem est Osdroenae) qui et evangelista Luca Iudas Iacobi, et alibi appellatur Lebæus, quod interpretatur *Corculum*. *Credendumque est eum fuisse τριώνυμον.* Idem scribit in Menologio ad diem 19. Iunii. — 14) Θαδδαῖον τὸν ἀπόστολον. Nescio cur Hieronymus in loco superius allato, Thaddaeum hunc qui a Thoma apostolo missus est ad Abgarum regem, unum ex 12. apostolis fuisse dicit. Nam Eusebius, ex quo Hieronymus eam narrationem mutuatus est, tum hic tum in superiori capite diserte scribit, Thaddaeum unum fuisse e 70. domini discipulis. Idem repetit Eusebius in lib. 2. sub initium. Hunc Hieronymi errorem notavit Beda in Cap. 10. tractationum in acta apostolorum. Alcuinus tamen, sive ut alii volunt, Walafridus Strabo, in versibus quos de 12 Apostolis conscripsit, Hieronymi sententiam secutus est. Sic enim scribit de Thaddaeo:

Quem duxisse ferunt Christi cum grammate seclum
Abagaro quondam, qui regni sceptrā regebat.
Postquam tartareum damnavit morte tyrannum,
Et tetrīs Erebi gaudens emersit ab antris.

ἐβδομήκοντα. Ὅς ἐλθὼν κατέμενε πρὸς Τωβίαν πὸν τοῦ
 ρία. Ὡς δὲ ἠκούσθη περὶ αὐτοῦ, καὶ δῆλος γέγονε διὰ τῶν
 ἐλθόντων αὐτῷ θαυμασίων ¹⁵), ἐμνήσθη τῷ Ἀγβάρα ὅτι

item diaconus in lib. 4. historiae, de Nicephoro Phoca loquens, eius-
 ingressu in urbem Edessenorum, effigiem hanc a Thaddaeo apostolo
 Abgarum regem perlatam, esse dicit, quae mirabili quodam modo ex-
 sa erat in linteo seu peplo, ut ait Leo. Apostolus quidem passim
 inatur in hoc Edessenorum monumento quod refert Eusebius. Sed
 toli nomen hic latius sumitur, eo more, quo singulae gentes et ur-
 eos, a quibus evangelii primum veritatem acceperant, apostolos no-
 abant. Neque enim solis duodecim hoc inditum est vocabulum, sed
 ea eorum discipuli, et comites atque adiutores, generaliter apostoli
 appellati. Et quemadmodum licet dominus septuaginta duntaxat dis-
 los elegerit, longe plures tamen eo nomine postea sunt exornati, si-
 in superiore capite observavit Eusebius, ita etiam licet dominus duo-
 m tantum apostolos designaverit, postea tamen haec appellatio pluri-
 communicata est, ut notavit Hieronymus in epistolam ad Galatas.
 est quod in Menaeis Graecorum, et apud Simeonem Metaphrastem,
 us et Lucas evangelistae, Titus, Timotheus et Philemon et reliqui
 li discipuli, apostolorum titulo decorantur. Ambrosius seu potius Hi-
 us in cap. 1. epistolae ad Galatas, *apostolum se*, inquit, *non ab homi-*
s electum, et missum ad praedicandum testatur, sicut erant quidam, qui
i ab apostolis mittebantur ad ecclesias roborandas: neque sicut alii
a Iudaeis mittebantur ad disturbandas ecclesias. Quibus in verbis tri-
 c genus recensetur apostolorum. Primi sunt duodecim illi a Christo
 ti, secundi sunt apostolorum discipuli, tertii Iudaeorum apostoli. Ha-
 runt enim Iudaei apostolos suos, qui a patriarchis ad varia negotia
 ebantur. Eorum mentio fit ab Epiphanio in haeresi 30. Hieronymo
 ap. 1. epist. ad Galatas, et in codice Theodosiano titulo de Iudaeis,
 n commentariis supradicti scriptoris in cap. 1. epistolae ad Romanos.
 . quae monni Cap. X. not. 14. H.] Ceterum monendus est lector
 mibus nostris codicibus scriptum esse *Θαδδαῖον ἀπόστολον* sine arti-
) praepositivo, quem solus codex Medicaeus superscriptum habet.
)servat praeterea Stroth., Constantinum Porphyrogen. in narratione de
 ssena Christi imagine edita a *Combesinio* manip. rer. Cpol. p. 81.,
 renum p. 145. MS. Bodlei. et Vindob. ad finem epistolae addere: καὶ
 πόλει σου γενήσεται τὸ ἱερόν, πρὸς τὸ μηδὲνα τῶν ἐχθρῶν καταχῆσαι
 ἡς. Procopio haec suspecta videntur, sed minus Ephraemo Syro in
 amento, aperte vero illa laudat Darinus comes in epistola ad Augusti-
 l. Cedrenus praeterea sigillum memorat epistolae illi a Christo sub-
 um his verbis: *ἐπιθεῖς ἐν τῷ τέλει καὶ σφραγίδα γραμμάτων Ἑβραϊκῶς*
μανθείσαν ἐπὶ, ἅτινα μεθερμηνευόμενα ταῦτα δηλοῦσι, Θεοῦ Θεοῦ
ἡμῶ Θεῶν. Lambecius in MS. Vindobon. reperit subiectas has siglas:
 Ψ. X. E. T. P. A. H.] — 15) Καὶ δῆλος γέγονε διὰ τῶν ἐπιτελούντων

ἐλήλυθεν ἀπόστολος ἐνταῦθα τοῦ Ἰησοῦ, καθὼς ἐπέστελλε σοι¹⁶⁾.
 Ἦρξατο οὖν ὁ Θαδδαῖος ἐν δυνάμει θεοῦ θεραπεύειν πᾶσαν
 νόσον καὶ μαλακίαν, ὥστε πάντας θαυμάζειν. Ὡς δὲ ἤκουσεν
 ὁ Ἀγθαρος τὰ μεγαλεῖα καὶ τὰ θαυμάσια, ἃ ἐποίει, καὶ ὡς
 ἐθεράπευεν ἐν ὀνόματι καὶ δυνάμει Ἰησοῦ Χριστοῦ¹⁷⁾, ἐν ὑπο-
 νοίᾳ γέγονεν, ὥς ὅτι αὐτός ἐστι, περὶ οὗ ὁ Ἰησοῦς ἐπέστελλε λέ-
 γων· ἐπειδὴν ἀναληφθῶ, ἀποστελῶ σοι τινὰ τῶν μαθητῶν μου,
 ὅστις τὸ πάθος σου ἰάσεται. Μετακαλεσάμενος οὖν τὸν Τωβίαν,
 παρ' ᾧ κατέμενον, εἶπεν· ἤκουσα ὅτι ἀνὴρ τις δυνάστης ἐλθὼν
 ἀπὸ Ἱερουσολύμων¹⁸⁾, καταμένει ἐν τῇ σῇ οἰκίᾳ, καὶ πολλὰς
 ἰάσεις ἐκ' ὀνόματι Ἰησοῦ ἐργάζεται. Ὁ δὲ εἶπε· καὶ κύριε¹⁹⁾
 ξένος τις ἐλθὼν, ἐνόηκας παρ' ἐμοὶ καὶ πολλὰ θαύματα ἐπιτε-
 λῆναι. Ὁ δὲ ἀνάγαγε αὐτὸν, ἔφη, πρὸς με. Ἐλθὼν δὲ ὁ Τω-
 βίας παρὰ Θαδδαῖον, εἶπεν αὐτῷ· ὁ τοπάρχης Ἀγθαρος μετα-
 καλεσάμενός με, εἶπεν ἀναγαγεῖν σε παρ' αὐτόν²⁰⁾, ἵνα θερα-
 पेύσης αὐτοῦ τὸ πάθος. Καὶ ὁ Θαδδαῖος ἀναβαίνων, ἔφη, ἐπι-
 δήπερ δυνάμει παρ' αὐτὸν ἀπέσταλμαι. Ὁρθρίσας οὖν ὁ Τω-
 βίας τῇ ἑξῆς, καὶ παραλαβὼν τὸν Θαδδαῖον, ἦλθε πρὸς τὸν
 Ἀγθαρον· ὡς δὲ ἀνέβη, παρόντων καὶ ἐστώτων τῶν μιγιστάνων
 αὐτοῦ, παραχρῆμα ἐν τῷ εἰσεῖναι αὐτόν, ὄραμα μέγα ἐφάνη τῷ
 Ἀγθαρῷ ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ ἀποστόλου Θαδδαίου. Ὅπερ ἰδὼν
 Ἀγθαρος, προσεκύνησε τῷ Θαδδαῖῳ. Θαῦμά τε ἔσχε τοὺς περιεστῶτας
 πάντας. Αὐτοὶ γὰρ οὐχ ἑώρακασιν τὸ ὄραμα, ὁ μόνῳ τῷ Ἀγθαρῷ ἐφάνη.

αὐτῷ θαυμασίῳ. Tota haec pericope abest a codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. et ab interpretatione Rufini. Quia tamen exstat in codice Regio, eam expungere nolui. [Expunxit Stroth. H.] — 16) Καθὼς ἐπέστελλε σοι. Omnes nostri codices Regius scilicet ac Med. cum Maz. ac Fuk. scriptum habent καθὰ ἐκ. Quae lectio nescio cur tantopere displicuerit Rob. Stephano, cum καθὰ idem valeat ac καθὼς. — 17) Ἐν ὀνόματι καὶ δυνάμει Ἰησοῦ Χριστοῦ. Haec verba non habentur in tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Fuketii. [Stroth. omissa illa putat incuria librarii errantis in gemina praepositione ἐν. H.] — 18) Ἐλθὼν ἀπὸ Ἱερουσολύμων. Duae postremae voces desunt in tribus nostris codicibus Maz. Med. Fuk. nec habentur in interpretatione Rufini. [Delevit ex Stroth. H.] — 19) Ὁ δὲ εἶπε, καὶ κύριε. Haec et sequentia usque voces illas ἀνάγαγε αὐτόν πρὸς με, apc in tribus nostris codicibus, in interpretatione Rufini legantur. Solus codex Regius eam lectionem habet. Sed mirum est quantopere codex ille a reliquis discrepet, alibi, tum praecipue in clausula huius libri. [Omisit illa Stroth.] — 20) Ἀναγαγεῖν σε παρ' αὐτόν. Omnes nostri codices, ne Regio quae excepto, diserte scriptum habent παρ' αὐτῷ. Sic paulo post, ubi

105 καὶ τὸν Θαδδαῖον ἤρκετο, εἰ ἐπ' ἀληθείας μαθητὴς εἶ. Ἰη-
 σοῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ, ὃς εἰρήκει πρὸς με· ἀποστείλω σοι τινὰ
 τῶν μαθητῶν μου, ὅστις ἰάσεται σοῦ τὸ πάθος, καὶ ζώην σοι
 καὶ τοῖς σὺν σοι παρέξει πᾶσι. Καὶ ὁ Θαδδαῖος ἔφη· ἐπεὶ με-
 γάλως πεπίστευκας εἰς τὸν ἀποστείλαντά με κύριον Ἰησοῦν ²¹),
 διὰ τοῦτο ἀπεστάλην πρὸς σε. Καὶ πάλιν ἐὰν ἐπιπλέον πιστεύ-
 ῃς εἰς αὐτὸν, ὡς ἂν πιστεύσῃς ἔσται σοι τὰ αἰτήματα τῆς καρδίας σου.
 Καὶ ὁ Ἀγβαρος πρὸς αὐτὸν, οὕτως ἐπίστευσεν, φησὶν, ἐν αὐτῷ, ὡς καὶ
 τοὺς Ἰουδαίους τοὺς σταυρώσαντας αὐτὸν, βουληθῆναι δύναμιν παρα-
 λαβῶν κατακόψαι, εἰ μὴ διὰ τὴν βασιλείαν τῶν Ῥωμαίων ἀνε-
 κδόκη τῆς προθέσεως. Καὶ ὁ Θαδδαῖος εἶπεν· ὁ κύριος ἡμῶν
 καὶ θεὸς Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς ²²) τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς αὐτοῦ
 πεπλήρωκε, καὶ πληρώσας, ἀνελήφθη πρὸς τὸν ἑαυτοῦ πατέρα.
 Λέγει αὐτῷ Ἀγβαρος· κἀγὼ πεπίστευκα εἰς αὐτὸν καὶ εἰς τὸν
 πατέρα αὐτοῦ. Καὶ ὁ Θαδδαῖος· διὰ τοῦτο, φησὶ, τίθῃμι τὴν
 χεῖρά μου ἐπὶ σε ἐν ὀνόματι αὐτοῦ τοῦ κυρίου Ἰησοῦ. Καὶ
 τοῦτο πράξαντος, παραχρῆμα ἐθεραπεύθη τῆς νόσου καὶ τοῦ
 πόνου οὗ εἶχεν. Ἐθαύμασέ τε ὁ Ἀγβαρος, ὅτι καθὼς ἤκουσται
 περὶ τοῦ Ἰησοῦ, οὕτως τοῖς ἔργοις παρέλαβε διὰ τοῦ μαθητοῦ
 αὐτοῦ καὶ ἀποστόλου Θαδδαίου ²³), ὃς αὐτὸν ἄνευ φαρμακείας καὶ
 βοτανῶν ἐθεράπευσεν. Καὶ οὐ μόνον, ἀλλὰ καὶ Ἀβδὸν τὸν τοῦ
 Ἀβδοῦ ποδάγραν ἔχοντα· ὃς καὶ αὐτὸς προσελθὼν ὑπὸ τοῦς πό-

αὐτὸν ἀπέσταλμαι, in omnibus nostris exemplaribus praeterquam in
 Max. scriptum est παρ' αὐτῷ. — 21) Εἰς τὸν ἀποστείλαντά με κύριον Ἰη-
 σοῦ. Duae ultimae voces absunt a tribus codicibus Max. Med. ac Fuk.
 sed habentur in interpretatione Rufini. [Omisit Stroth. H.] — 22) Ὁ
 κύριος ἡμῶν καὶ θεὸς Ἰησοῦς ὁ Χριστός. Simpliciter ac sincerior est lectio,
 quam in tribus nostris codicibus reperimus Max. Med. ac Fuk. ὁ κύριος
 ἡμῶν Ἰησοῦς τὸ θέλημα, etc. Quam quidem scripturam confirmat edma-
 nus, Eusebius ac Rufinus. Nec ullus, ut opinor, negabit, eam scripturam
 huius loco aptius convenire. Primum enim veteres illi dei vocabulum soli
 illi tribuere solebant, ut notum est. Deinde si Thaddaeus Abgarum
 interrogans nondum plena imbutum fide, Iesum appellasset deum, id Abga-
 rum turbare merito potuisset, et hanc illi suspicionem inficere, duos deos
 Thaddaeo praedicari. [Facile patet, non cogitare Valerium totam
 hanc epistolam veris commentis refertam esse. Cf. verba, quae legebantur
 in epistola Abgaris: ἢ ὅτι πρὸς εἰς ὁ θεὸς κ. τ. λ. H.] — 23) Καὶ ἀποστό-
 λος Θαδδαίου. Duae priorae voces desunt in tribus codicibus Mazarino,
 Max. et Fuketii, nec leguntur in versione Rufini. Sic et paulo in-
 ter ubi legitur ὁ ἀπὸ τοῦ ἀποστόλου, huius tres libri ultimam ve-

δας αὐτοῦ ἔπαινον, εὐχὰς τε διὰ χειρὸς λαβὼν ²⁴) ἰατροπεύθη πολλοὺς τε ἄλλους συμπολίτας αὐτῶν ὁ αὐτὸς ἰάσατο ἀπόστολος, θαυμαστὰ καὶ μεγάλα ποιῶν, καὶ κηρύσσων τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ. Μετὰ δὲ ταῦτα ὁ Ἀγθαρος, σὺ Θαδδαῖε, ἔφη, σὺν δυνάμει τοῦ Θεοῦ ταῦτα ποιεῖς, καὶ ἡμεῖς σε αὐτοὶ θαυμάσαμεν. Ἀλλ' ἐπὶ τοῦτοις δέομαι σου, διηγήσασθαι μοι περὶ τῆς ἐλεύσεως τοῦ Ἰησοῦ πῶς ἐγένετο, καὶ περὶ τῆς δυνάμεως αὐτοῦ, καὶ ἐν ποίᾳ δυνάμει ταῦτα ἐποίει, ἃ τίνα ἠκούσαμεν. Καὶ ὁ Θαδδαῖος, τῶν μὲν σιωπήσομαι, ἔφη, ἐπειδὴ κηρύξαι τὸν λόγον ἀπεστάλην ²⁵). Ἀὐριον δὲ ἐκκλησιασὸν μοι τοὺς πολίτας σου πάντας, καὶ ἐπ' αὐτῶν κηρύξω τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ, καὶ σπερῶ ἐν αὐτοῖς τὸν λόγον τῆς ζωῆς, περὶ τε τῆς ἐλεύσεως τοῦ Ἰησοῦ καθὼς ἐγένετο, καὶ περὶ τῆς ἀποστολῆς αὐτοῦ, καὶ ἕνεκα τίνος ἀπεστάλη ὑπὸ τοῦ πατρὸς, καὶ περὶ τῆς δυνάμεως τῶν ἔργων αὐτοῦ, καὶ μυστηρίων ὧν ἐλάλησεν ἐν τῷ κόσμῳ, καὶ ποίᾳ δυνάμει ταῦτα

oem non agnoscunt. — 24) Εὐχὰς τε διὰ χειρὸς λαβὼν ἰατροπεύθη. Eusebii hunc locum verterunt Musculus et Christophorus. Putarunt enim εὐχὰς λαβεῖν idem esse quod voti compotem fieri, cum sit benedictionem accipere. Idem est igitur ac si dixisset Eusebius δι' εὐχῆς καὶ χειρῶν ἐκθέσεως, ut loquitur in lib. II. cap. 1. Non recte igitur Nicephorus pro illis verbis εὐχὰς διὰ χειρὸς λαβὼν, haec posuit εὐχῇ τε ἅμα καὶ τῇ ἀφ' ὧν τῶν δυσχερῶν ἀπηλλάκτοντο, id est, simul atque orassent et tetigissent Thaddaeum, statim morbis liberati sunt. Atqui non hoc dicit Eusebius, sed manus impositione et precatione Thaddaei, aegros curatos fuisse. Εὐχὰς διὰ χειρὸς, vel simpliciter εὐχὰς χειρὸς antiqui patres vocabant manus impositionem cum precatione. Sic in excerptis Theodoti sed in libris hypotyposeon Clementis pag. 344. de baptismo, διὰ τοῦτο κηρύττει, δέσσεις, εὐχαὶ χειρῶν, γορυκλισαί. Praecedebat autem oratio impositionem manuum. Possidius in vita Augustini cap. 29. Quod deus competeret, facere non distulit: sed confestim, manum illi imponens oratione praemissa; et illum infirmum continuo dominus sanum ab eodem dedit cedere fecit. [Cf. De Fresne Gloss. med. et inf. Graec. T. I. p. 451. H.] — 25) Επειδὴ κηρύξαι τὸν λόγον ἀπεστάλην. Ex versione Rufini suspicari quis fortasse posset, verba hic esse transposita. Sic enim legit Rufinus: Et Thaddaeus: Nunc quidem tacebo. Verum quippe praemissus sum praedicare, crastino congrega mihi omnes ciues tuos, etc. Quod in Graeco legiset αὐριον δὲ ἐπειδὴ κηρύξαι τὸν λόγον ἀπεστάλην, ἐκκλησιασὸν μοι τοὺς πολίτας, etc. Sed re accuratius perpena nihil hic montandum censeo. Respondet enim Thaddaeus se in praesentia quidem nihil dicturum, quippe qui missus esset, ut evangelium non clam et inter paucos parietes, sed in media concione coram populi ac gentibus praedicare.

ἰποίει· καὶ περὶ τῆς καινῆς αὐτοῦ κηρύξεως, καὶ περὶ τῆς συμ-
κρότητος καὶ εὐτελείας ²⁶⁾ καὶ περὶ τῆς ταπεινώσεως τοῦ φαι-
νομένου ἔξωθεν ἀνθρώπου· καὶ πῶς ἐταπεινώσεν ἑαυτὸν καὶ ἀπέ-
θανε, καὶ ἐσμίκρυνεν αὐτοῦ τὴν θεότητα· ὅσα τ' ὑπὸ Ἰουδαίων
ἔπαθεν ²⁷⁾, καὶ πῶς ἐσταυρώθη, καὶ κατέβη εἰς τὸν ᾅδην, καὶ
δέσχεσε φραγμὸν τὸν ἐξ αἰῶνος μὴ σχισθέντα, καὶ ἀνέστη, καὶ
συνήγειρε νεκροὺς ²⁸⁾ τοὺς ἀπ' αἰῶνον κοιμημένους, καὶ πῶς
κατέβη μόνος, ἀνέβη δὲ μετὰ πολλοῦ ὄχλου πρὸς τὸν πατέρα αὐ-
τοῦ· καὶ πῶς κάθηται ἐν δεξιᾷ τοῦ θεοῦ καὶ πατρός μετὰ δόξης
ἐν τοῖς οὐρανοῖς, καὶ πῶς ἐλεύσεσθαι μέλλει πάλιν μετὰ δόξης
καὶ δυνάμεως κτῖναι ζῶντας καὶ νεκροὺς. Ἐκέλευσεν οὖν ὁ Ἀγ-
βαρος, τῇ ἑωθεν συνάξει τοὺς πολίτας αὐτοῦ, καὶ ἀκροῦσαι τὴν
κήρυξιν Θαδδαίου, καὶ μετὰ ταῦτα προσέταξε δοθῆναι αὐτῷ
χρυσὸν καὶ ἄσημον ²⁹⁾. Ὁ δὲ οὐκ ἐδέξατο εἰπεῖν· εἰ τὰ ἡμέτερα

caret. Id significat vox illa κηρύξαι, quam non intellexerunt interpretes. —

²⁶⁾ Περὶ τῆς συμκρότητος καὶ εὐτελείας, καὶ περὶ τῆς ταπεινώσεως τοῦ φαινο-
μένου ἀνθρώπου. Haec est lectio codicis Regii quam secutus est Rob. Ste-
phanus. At nostri codices Maz. Med. ac Fuk. tantum habent περὶ τῆς συμ-
κρότητος, καὶ περὶ τῆς ταπεινώσεως αὐτοῦ. Quam scripturam confirmat
etiam Rufinus. [Recepit Stroth. H.] — ²⁷⁾ Ὅσα τε ὑπὸ Ἰουδαίων ἔπα-
θεν. Haec verba absunt ab omnibus nostris codicibus Regio scilicet Ma-
zar. Med. ac Fuk. nec habentur in interpretatione Rufini. [De-
levit ea Stroth.] Solus codex Med. ea adscripta habet in margine. In
textu vero perinde ac reliqui codices scriptum exhibet ἐσμίκρυνεν αὐτοῦ τὴν
θεότητα καὶ ἐσταυρώθη. — ²⁸⁾ Καὶ ἀνέστη καὶ συνήγειρε νεκροὺς, etc.
Ita quidem ex codice Regio edidit Stephanus. Sed in tribus nostris co-
dicibus Maz. Med. ac Fuk. longe aliter scribitur hic locus: καὶ ἀνήγαγεν
νεκροὺς· καταβὰς γὰρ μόνος, συνήγειρεν πολλοὺς· εἰς οὕτως ἀνέβη πρὸς
τὸν πατέρα αὐτοῦ. Ἐκέλευσεν οὖν Ἀβγαρος, etc. Quae quidem scriptura
ut brevior est, ita etiam sincerior ac verior. Rufinus certe eandem lectio-
nem in suis exemplaribus repererat. Sic enim vertit: *Et mortuos suscitaret.*
Qui descendit quidem solus, ascendit autem cum grandi multitudine
ad patrem suum. — ²⁹⁾ Ἀσημον, quod veteres dicunt pecuniam non sig-
natam s. rudem, recentiores vocarunt quodvis argentum, etiam illud, quod
est signatum. vid. *Swicer. Thes. T. 1. p. 545.* qui recte vertit vocem:
pecuniam argenteam. cf. *De Freme Glossar. med. et inf. Graec. T. I.*
p. 138. s. v. ἀσήμιν, ἀσίμιν. Theodoret. serm. IX. ad Graecos, init.
Vlgar. p. 160. VII. cf. Aelian. V. H. I, 22. Temere igitur *Strothius*
Uebersetzung h. l. καὶ insiditium credidit. De voce confusa et haud di-
stineta iidem usurpant patres vocem ἀσημος opposito εὐσημος. Chrysos-
tom. T. VI. p. 100. C. ἀσημος βοή. p. 146. D. εὐσημος διάλεξις, quae
loca praeter alia attulit *Matthaei ad Chrysostom. Homm. Vol. II. p. 68.*

καταλειόμεν, πῶς τὰ ἀλλότρια ληψόμεθα; ἐπράχθη ταῦτα
τεσσαρακοστῇ καὶ τριακοσιοστῇ ἔτει ³⁰⁾· ἃ καὶ οὐκ εἰς ἄχρη-

Opp. T. XII. p. 394. A. εὐσημον ποιῆσαι τὸν λόγον cf. 1. Cor. XIV, 9. H.
— 30) Τεσσαρακοστῇ καὶ τριῶν ἔτει. Huius loci vitium nobis primum
aperuit Regius codex, de quo antea ne suspicabamur quidem, cum prae-
sertim Rufinus vulgatam lectionem confirmaret. Sed cum in codice Ro-
gio primum, postea vero in vetustissimo exemplari Mazarino et in Fak.
scriptum invenissem τεσσαρακοστῇ καὶ τριακοσιοστῇ ἔτει, veram huius loci
sententiam statim sum odoratus. [Consentit Stroth. H.] Ait igitur Eu-
sebius actorum illorum quae in archivis Edessae reppererat, huiusmodi
fuisse subscriptionem: ἐπράχθη ταῦτα τεσσαρακοστῇ καὶ τριακοσιοστῇ ἔτει.
Id est: *Acta sunt haec anno quadragesimo ac trecentesimo.* Annus hic
trecentesimus et quadragessimus iuxta Edessenos, cadit in annum primum
Olympiadis 202. Etenim Edesseni annos suos numerabant ab Olympi-
adis 117. anno primo, quo Seleucus regnare orsus est in Asia, ut scribit
Eusebius in chronico, a quo tempore usque ad initium Olympiadis secun-
dae ac ducentesimae anni sunt trecenti ac quadraginta. Porro initium
Olympiadis 202. incidit in annum 15. Tiberii Caesaris, qui duobus Ge-
minis consulibus est insignitus. Quo quidem anno et passionem et as-
cessionem domini contigisse, plerique veterum crediderunt. Inter
est Tertullianus, Augustinus atque Victorinus. Vides quantopere neces-
saria fuerit huius loci emendatio, quam ex codicibus nostris protulimus.
Iam enim cuncta egregie conveniunt, cum Thaddaei adventus in urbem
Edessam, et Abgari regis sanatio in eum aevum conferatur, quo Chri-
stus et passus est et a mortuis resurrexit. At Baronius qui vitiosam
vulgarium editionum scripturam secutus est, adventum hunc Thaddaei
retulit anno Christi tertio ac quadragesimo, in quo tum ab Edessenorum
publicis actis, tum ab Eusebio longe discedit. Quippe in actis illis di-
serte scribitur, statim post ascensionem Christi haec gesta esse μετὰ δὲ
τὸ ἀναληφθῆναι τὸν Ἰησοῦν, etc. Id ipsum repetit Eusebius in lib. 2.
cap. 1., ubi etiam docet haec gesta esse principatu Tiberii Augusti.
Quod profecto stare non posset, si haec in annum Christi tertium et qua-
dragesimum conferrentur. Quod si quis de nostra emendatione adhuc
dubitaret, sciat in vetustissimo codice Vaticano, perinde ac in nostris co-
dicibus scriptum esse ἐπράχθη ταῦτα τεσσαρακοστῇ καὶ τριακοσιοστῇ ἔτει.
Denique in antiquissimo ac fidelissimo codice Rufini, quem mihi commo-
davit Claudius Ioly canonicus Parisiensis ecclesiae, vir eximia probitate
ac doctrina praeditus, plane scriptum habetur: *Gesta sunt autem haec*
quadragesimo et trecentesimo anno: ut iam de istius lectionis veritate
dubitare nemo possit. Solus ex nostris codicibus Medicaeus scri-
ptum habet τεσσαρακοστῇ καὶ τριακοστῇ ἔτει, et alia manu ad marginem
pro τριακοστῇ emendatur τριῶν, quam corruptissimam lectionem nelli-
am a Roh. Stephano pro recta ac legitima admissam fuisse. Ceterum huius
epochae Edessenorum meminit Eusebius in chronico ad annum 1.

ν πρὸς λέξιν ἐκ τῆς Σύρων μεταβληθέντα φωνῆς, ἐνταῦθα
κατὰ καιρὸν κελσθω.

Ἑκκλησιαστικῆς ιστορίας λόγου πρώτου τέλος.

impiadis 264. : Secundo anno Probi iuxta Antiochenos 325. anno,
ta Edessenos 588. insana Manichaeorum haeresis in commune humani
eris malum exorta. Hi autem anni Edessenorum ab autumnali ae-
noctio sumebant exordium, ut mos fuit Syrorum et omnium fere
entalium.

ΕΥΣΕΒΙΟΥ

ΤΟΥ ΠΑΜΦΙΛΟΥ

Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας

Λόγος β.

ΠΡΟΟΙΜΙΟΝ.

Ὅσα μὲν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας ἔχρην οἷς ἐν προοίμῳ διαστείλασθαι, τῆς τε θεολογίας περὶ τοῦ σωτηρίου λόγου ¹⁾, καὶ τῆς ἀρχαιολογίας τῶν τῆς ἡμετέρας διδασκαλίας δογμάτων, ἀρχαιότητός τε τῆς κατὰ Χριστιανούς εὐαγγελικῆς πολιτείας, μὴν ἀλλὰ καὶ ὅσα περὶ τῆς γενομένης ἑναγχος ἐπιφανείας αὐτῆς τάτε περὶ τοῦ πάθους καὶ τὰ περὶ τῆς τῶν ἀποστόλων ἐκείνης ἐν τῷ πρὸ τούτου, συντεμόντες ²⁾ τὰς ἀποδείξεις, διεμήψαμεν. Φέρε δ' ἐπὶ τοῦ παρόντος ἤδη καὶ τὰ μετὰ τὴν ἀνάληψιν αὐτοῦ διασκευώμεθα, τὰ μὲν ἐκ τῶν θείων παρασημαινόμενοι γραφῶν

1) Τῆς τε θεολογίας περὶ τοῦ σωτηρίου λόγου. Assentior Henrico Savilio, qui in libro suo emendavit περὶ accentu in primam syllabam relecto. Quod fieri solet quoties praepositio, quae praeire debuerat, ponitur vocabulo. Sic igitur construenda est oratio περὶ τε τῆς θεολογίας τοῦ σωτηρίου λόγου. Nam praepositio περὶ refertur ad vocem θεολογίας, non autem ad σωτηρίου λόγου. Idque manifestissime apparet sequentibus Eusebii verbis. Sequitur enim in hac ipsa periodo οὐδ' ἀλλὰ καὶ ὅσα περὶ τῆς γενομένης ἑναγχος ἐπιφανείας αὐτοῦ. Nec aliter construxit Nisephorus, ut patet ex initio libri secundi. [περὶ scripsi. E.] — 2) Συντεμόντες i. e. breviter complexi sumus. cf. Eurip. Iphig. v. 1236. Ἐν συντεμοῦσα πάντα νικήσω λόγον, Similiter συλλαμβάνειν εἰπεται, ut nos dicimus: etwas zusammenfassen. Plat. Men. §. 8. ὅσα συλλαβὴν εἰποιμι. cf. Plat. Symp. 37, 4. Pind. Pyth. 1, 158. Διὰ φαιμεν autem est: exposuimus. cf. Passow. s. v. 5. Sed mutandam tamen interpunctionem h. l. ita ut comma, quod Valesius et Strothius suserant post συντεμόντες, collocarem post ἀποδείξεις propterea, quod hoc dicit Eusebius, se breviter exposuisse de Christi θεολογία etc. quocum pugnaret ipsa vox διαστείλασθαι. (cf. Index s. v.) sed se hoc attulisse τὰς ἀποδείξεις. Hinc recte vertit ipse Vales. adiectis quibus

ἰτων, τὰ δ' ἔξωθεν πρᾶσιστοροῦντες ἐξ ὧν κατὰ καιρὸν μνηνεύομεν ³⁾), ὑπομνημάτων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Περὶ τῆς μετὰ τὴν ἀνάληψιν τοῦ Χριστοῦ διαγωγῆς τῶν ἀποστόλων.

(Nic. H. E. II, 1 — 6.)

Πρῶτος τοιγαροῦν ¹⁾ εἰς τὴν ἀποστολὴν ἀντὶ τοῦ προδότου Ἰούδα κληροῦται Ματθίας, εἰς καὶ αὐτὸς ὡς δεδήλωται, τῶν κυρίου γεγνημένος μαθητῶν. Καθίστανται δὲ δι' εὐχῆς καὶ ἡρώων ἐπιθέσεως τῶν ἀποστόλων εἰς διακονίαν, ὑπηρεσίας τοῦ κοινοῦ, ἄνδρες δεδοκιμασμένοι τὸν ἀριθμὸν ἑπτὰ οἱ καὶ τὸν Στέφανον· ὃς καὶ πρῶτος μετὰ τὸν κύριον, ἅμα τῇ κηρυσσονίᾳ ²⁾), ὥσπερ εἰς αὐτὸ τοῦτο προαχθεὶς, λίθοις εἰς θά-

πρὸς potuit probationibus i. e. συντεμόντες τις ἀποδείξεις. Ob hanc causam deleui comma post ἐκλογῆς et posui post πρὸ τούτου. H. E. II, 1. Συμνημονεύομεν. Iampridem conieceram scribendum esse μνημονεύομεν. [Ita Stroth. H.] Quam conjecturam confirmant Regius codex Mazariinus, in quibus ita diserte scriptum inveni. In Med. autem et F. legitur μνημονεύσωμεν, quemadmodum etiam in Mazariino emendatum est recentiore manu. Non dissimulabo tamen, vulgatam lectionem Regio superscriptam esse eadem manu.

Cap. I. 1) Πρῶτος τοιγαροῦν. Ab his verbis primum caput exorsus, partim Rufini, partim Regii codicis et Maz. et Fuk. auctoritate sequentes. Nam quae praecedunt, praemii locum obtinent. Quippe Eusebius singulis historiae suae libris brevia quaedam praemia solet adungere, quibus tum ea quae superiore libro dicta sunt, summatim resumeret, tum ea, quae dicturus est, insinuat. Quod tamen a Christophoro minime est observatum. Porro in huius capituli titulo emendavi διαγωγῆς τῶν ἀποστόλων, suffragantibus quatuor codicibus Maz. Med. Fuk. et Regii. Quibus consentit etiam Rufinus. Sic enim vertit: De vitis et actione apostolorum post ascensionem Christi. Solus codex Regius ἵστορίαν habet διαγωγῆς. — 2) ἅμα τῇ κηρυσσονίᾳ. Quo anno Stephanus baptizans eunum adeptus sit, non convenit inter omnes. Alii eodem quo passus est Christus, lapidatum illum esse volunt, 7 Calendas Iulias. Ita diserte scribitur in excerptis chronologicis quae cum Eusebio edidit Scaliger pag. 68. Et haec fuisse videtur Eusebii sensus, ut ex hoc loco apparet. Alii vero triennio post Christi mortem martirium Stephani retulerunt, anno Tiberii ultimo. Ita scribit in

νατον πρὸς τὸν κυριοκτόνων βάλλεται. Καὶ ταύτη πρώτως τὸν αὐτῷ φερώνυμον τῶν ἀξιονίκων τοῦ Χριστοῦ μαρτύρων ἀποφίρεται στέφανον. Τότε δὴ καὶ Ἰάκωβον τὸν τοῦ κυρίου λεγόμενον ἀδελφόν, ὅτι δὴ καὶ οὗτος τοῦ Ἰωσήφ ὠνόμαστο παῖς 3) τοῦ δὲ Χριστοῦ πατὴρ ὁ Ἰωσήφ, ὃ μνηστευθεῖσα ἡ παρθένος, πρὶν ἢ συνελθεῖν αὐτούς 4), εὗρέθη ἐν γαστρὶ ἔχουσα ἐκ πνεύματος ἁγίου, ὡς ἡ ἱερὰ τῶν εὐαγγελίων διδάσκει· γραφὴ τοῦτον δὴ οὖν αὐτὸν Ἰάκωβον, ὃν καὶ δίκαιον ἐπικλῆν ὁ πάλαι δὲ ἀρετῆς ἐκάλουν προτερήματα, πρῶτον ἱστοροῦσι τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας τὸν τῆς ἐπισκοπῆς ἐγχειρισθῆναι θρόνον 5).

chronico Georgius Syncellus. Multi etiam ulterius processerunt, et Stephanum anno ab ordinatione sua septimo passum esse scripserunt. Inter quos est Evodius apud Nicephorum, et Hippolytus Thebanus, et auctor chronici Alexandrini, qui anno Claudii primo martyrium Stephani assignat. Quae sententia hinc ut opinor manavit. Pro certo scilicet habebant, Paulum paucis diebus post caedem Stephani ad Christi fidem fuisse conversum. Eundem vero anno conversionis suae tertio Hierosolytam venisse, ipsius testimonio didicerant. Id porro accidisse anno tertio paulo ante obitum Herodis Agrippae, ex Lucae historia concluderant. — 3) Οὗτος τοῦ Ἰωσήφ ὠνόμαστο παῖς τοῦ δὲ πατὴρ ὁ Ἰωσήφ. Horum verborum loco in Fuketiano et Saviliano codicibus ita scriptum habetur: Οὗτος υἱὸς ἦν τοῦ Ἰωσήφ τοῦ νομιζομένου οἰοῦντος πατρὸς τοῦ Χριστοῦ, levi discrimine, cum idem sit utrobique sensus. Ait igitur Eusebius, Iacobum qui in evangelio et in epistolis Pauli fratrem domini dicitur, filium fuisse Iosephi ex alia coniuge, quam Iosephus cum Mariam sibi sociaverat. Cum Eusebio consentit Epiphanius in haereticis Nazaraeorum et Antidicomarianitarum, Gregorius Nyssenus in oratione secunda de Christi resurrectione, et Hippolytus apud Nicephorum in 2. cap. 3. nisi tamen titulus mentitur auctorem. Sed Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis, Iacobum hunc idcirco fratrem domini appellatum esse existimat, quod filius esset Mariae, sororis matris domini. Cum Hieronymo consentit Chrysostomus et Theodoretus in epistola ad Galatas, alique plures. Multa quidem de hoc argumento dixerunt Baronius in Annalibus. Mihi tamen verior videtur opinio eorum qui Iacobum et reliquos domini fratres, Iosephi ex priore matrimonio filios esse dicunt. Haec enim sententia magis congruit verbis evangelii. Iosephus quoque in libro 20. antiquitatum, et in libris de exilio Hierosolymitano, hunc Iacobum discrete appellat fratrem Iesu Christi. [Fleury, Expos. in Symb. apost. p. 175. H.] — 4) Εὗρέθη ἐν γαστρὶ ἔχουσα. In tribus nostris codicibus Max. Med. ac Fuk. scriptum est ἔρητο, quod magis placet. Et paulo post ubi legitur τοῦτον δὲ οὖν τὸν Ἰάκωβον, iidem codices scriptum habent, τοῦτον δὲ τὸν Ἰάκωβον etc. quibus etiam consentit codex Savilii. — 5) Πρῶτον — θρόνον.

Κλήμης δὲ ἐν ἑκτῷ τῶν ὑποτυπώσεων γράφων ὧδε παρίστησι. „Πέτρον γάρ φησι 6) καὶ Ἰάκωβον καὶ Ἰωάννην μετὰ τὴν ἀνάληψιν τοῦ σωτῆρος, ὡς ἂν καὶ ὑπὸ τοῦ κυρίου προτετιμημένους, μὴ ἐπιδικάζεσθαι δόξης, ἀλλ' Ἰάκωβον τὸν δίκαιον ἐπισκοπον Ἱεροσολύμων ἐλέσθαι. Ὁ δ' αὐτὸς ἐν ἐβδόμῃ τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως, ἔτι καὶ ταῦτα περὶ αὐτοῦ φησιν. „Ἰάκωβον τῷ δικαίῳ καὶ Ἰωάννῃ καὶ Πέτρῳ μετὰ τὴν ἀνάστασιν παρέδωκε τὴν γνῶσιν ὁ κύριος 7). Οὗτοι τοῖς λοιποῖς ἀποστόλοις παρέδωκαν. Οἱ δὲ λοιποὶ ἀπόστολοι τοῖς ἐβδομήκοντα, ὧν εἰς

VII, 19. Iacobum hunc primum fuisse episcopum, praeter alios concesserunt *Acta Sanctor.* mensis Maii Tom. 1. p. 23. *Tillemont.* Memoires pour servir à l'Histoire de l'Eglise. T. I. p. 1008. sq. Sed recte monuit iam *Moshem. Commentar. de rebus Christ. a C. M.* p. 134. ideo Iacobum pro episcopo Hierosolymitano habitum fuisse, quia in ecclesia Hierosolymitana, eum reliqui apostoli ad legatorum Christi munus obeundum in varias terras abissent, in ecclesia illa erat princeps, neque quidquam sine eius consilio et auctoritate presbyteri, quos rexisset probabile est coetum Hierosolymitanum, gererent. Certe ex Act. 21, 18. 20. nihil potest concludi vid. v. 22. At in ecclesia Hierosolymitana natam quasi esse dignitatem episcopalem, idem *Moshemius* bene ostendit. vid. Euseb. H. E. IV, 3. 20. H. — 6) Πέτρον γάρ φησι. Hadrianus Turnebus in suo codice emendaverat φασί, quam emendationem reperi etiam in libro Renati Moraei medici Parisiensis. Nostri tamen codices omnes cum Rufino ac Nicephoro vulgatam lectionem tuentur. Mox in iisdem Turnebi ac Moraei libris pro ἐπιδικάζεσθαι emendatum est ἐπιδικάσασθαι quod certe rectius videtur. — 7) Παρέδωκε τὴν γνῶσιν ὁ κύριος. Donum scientiae interpretatus sum. Erant tum in ecclesia multa eiusmodi dona seu charismata, quae non solum apostolis, sed etiam aliis e populo fidelibus deus interdum communicabat, ut testatur Paulus. Inter haec dona praecipuum fuit γνῶσις, quam Clemens in libro 6. Stromateon definit scientiam et comprehensionem praesentium, praeteritorum ac futurorum: atque Christum cum in terris versaretur, eam apostolis tradidisse, ab apostolis vero continua deinceps successione ad paucissimos pervenisse. Σοφία ἢ εἰη ἡ γνῶσις, ἐπιστήμη οὐσα καὶ κατέληψις τῶν ὄντων τε καὶ ἰσομένων καὶ παρεχόντων, βεβαία καὶ ἀσφαλής, ὡς ἂν παρὰ υἱοῦ Θεοῦ παραδοθεῖσα καὶ ἀκαταλυσθεῖσα. Et paulo post: ἡ γνῶσις δὲ αὕτη ἡ κατὰ διαδοχὰς εἰς αἰῶνας ἐκ τῶν ἀποστόλων ἀγράφως παραδοθεῖσα κατελήλυθεν. Et ecclesia quidem hoc scientiae donum perpetuo retinet. Haeretici vero quamvis eam sibi vindicent et Gnosticorum nomen usurpent, eam tamen habere non possunt, cum alieni sint ab ecclesia dei. [Scilicet Catholica. Haecerea constat, opinionem illam maxime Clementis et Alexandrinorum fuisse. cf. Orig. cont. Cels. IV, 6. *Moshem. Comment. de rebus Christ. a C. M.* p. 304. *Reitterdaal.* de fontt. hist. p. 42.

ἦν καὶ Βαρνάβας. Δύο δὲ γεγονόσιν Ἰάκωβοι, εἰς ὃ δίκαιος, κατὰ τοῦ πετρῳγίου βληθεὶς, καὶ ὑπὸ κναφείας ξύλῳ πληγείς ἐθάνατον ⁸⁾ ἕτερος δὲ ὁ καρατομηθεὶς. Ἀυτοῦ δὲ τοῦ δικαίου καὶ ὁ Παῦλος μνημονεύει γράφων· „ἕτερον δὲ τῶν ἀποστόλων οὐκ εἶδον, εἰ μὴ Ἰάκωβον τὸν ἀδελφὸν τοῦ κυρίου.“ Ἐν τοις καὶ τὰ τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν πρὸς τὸν τῶν Ὀσροην βασιλεία πέλος ἐλάμβανεν ὑποσχέσεως. Ὁ γοῦν Θωμᾶς τὸν θαδαῖον κινήσει θειωτέρῃ, ἐπὶ τὴν Ἑδεσσαν ⁹⁾ κήρυκα καὶ εὐαγγελιστὴν τῆς περὶ τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐκπέμπει, ὡς αὐτῆς εὐρεθείσης αὐτόθι γραφῆς μικρῇ πρόσθεν ἐδηλώσαμεν. δὲ τοῖς τόπος ἐπιστάς, τὸν τε Ἀγβαρον ἰᾶται τῷ Χριστοῦ λόγῳ, καὶ τοὺς αὐτόθι πάντας τοῖς τῶν θαυμάτων παραδόξοις ἐκπλήττεται· ἱκανῶς τε αὐτοὺς τοῖς ἔργοις διαθείς, καὶ ἐπὶ σέβῳ ἀγαγὼν τῆς τοῦ Χριστοῦ δυνάμεως, μαθητὰς τῆς σωτηρίου διδασκαλίας κατεστήσατο· εἰσέτι τε νῦν ἐξ ἐκεῖνου ἢ πᾶσα τὰ Ἑδεσσηνῶν πόλις, τῇ τοῦ Χριστοῦ προσανάκειται προσήγορος, οὐ τὸ τυχὸν ἐπιφερομένη δαῖμα τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν καὶ αὐτοὺς εὐεργεσίας. Καὶ ταῦτα μὲν ὡς ἐξ ἀρχαίων ἱστορίας ἐρήσθω. Μετῴμεν δ' αὖθις ἐπὶ τὴν θείαν γραφὴν. Γενομένη δὴ ἐπὶ τῇ τοῦ Στεφάνου μαρτυρίᾳ πρώτου καὶ μεγίστου περὶ αὐτῶν Ἰουδαίων κατὰ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας διωγμῶν πάντων τε τῶν μαθητῶν πλὴν ὅτι τῶν δάδεκα μόνων, ἀνά τὴν Ἰουδαίαν τε καὶ Σαμάρειαν διασπαρέντων, τινὲς ὡς φησὶν θεία γραφὴ, διελθόντες ἕως Φοινίκης καὶ Κύπρου καὶ Ἀντιχείας, αὐτῶν μὲν ἔδιδον οἱοὶ τε ἦσαν τοῦ τῶν πίστεως μετὰ δίδοναι λόγου τολμᾶν, μόνοις δὲ τοῦτον Ἰουδαίοις κατήγγελλον. Τηνικαῦτα καὶ Παῦλος ἐλυμαίνετο εἰσέτι τότε τὴν ἐκκλησίαν, κατ' οἴκους τῶν πιστῶν εἰσπορευόμενος, σύρων ¹⁰⁾ ἀνδράς καὶ γυναῖκας, καὶ εἰς φυλακὴν παραδιδούς. Ἀλλὰ π

sq. H.] Porro vetus interpres Irenaei γινώσκων semper vertit *ag-*
tionem. — 8) Ὁ — θάνατον cf. quae monui infra II, 23. not. 2. 6.
— 9) Ἐπὶ τὴν Ἑδεσσαν. In codice Maz. Med. Fuk. ac Saviliano
tur ἐπὶ τὰ Ἑδεσσα. [Vid. Theoph. Sigefr. Bayeri Historia Edessena
Osroēna III. p. 104. 106. 358. Ecclesiam Edessenam mature a quodam
discipulo Iesu ad religionem Christianam fuisse adductam non tam
probabile est, quam similes de apostolorum conversionibus narrationes
quas passim legimus. cf. Schrockh. *christliche Kirchengeschichte* T. I.
p. 34. H.] — 10) Σύρων i. e. cum vi, non sine violentia secum de-
cens, *schleppend*. Differt enim bene illa vox ab ἐκλύειν. vid. I. A. B

Φίλιππος εἰς τῶν ἅμα Στεφάνου προχειρισθέντων εἰς τὴν διακονίαν, ἐν τοῖς διασπαρείσει γενόμενος, κάτεισιν εἰς τὴν Σαμαρείαν, θείας τε ἔμπλεως ὦν δυνάμεως, κηρύττει πρῶτος τοῖς αὐτόθι τὸν λόγον. Τοσαύτη δ' αὐτῷ θεία συνήργει χάρις, ὥς καὶ Σίμωνα ¹¹⁾ τὸν μάγον μετὰ πλείστων ἐτέρων ἀνδρῶν ¹²⁾, τοῖς αὐτοῦ λόγοις ἐλχθῆναι. Ἐπιτοσοῦτον δ' ὁ Σίμων βεβρημένος κατ' ἐκείνο καιροῦ τῶν ἡπατημένων ἐκράτει γοητεία, ὥς τὴν μεγάλην αὐτὸν ἡγεῖσθαι εἶναι δύναμιν τοῦ Θεοῦ. Τότε δ' οὖν καὶ οὗτος τὰς ὑπὸ τοῦ Φιλίππου δυνάμει θείᾳ τελουμένας καταπληγεῖς παραδοξοποιίας, παραδύεται, καὶ μέχρι λουτροῦ τὴν εἰς Χριστὸν πίστιν καθυποκρίνεται. Ὁ καὶ θαυμάζειν ἄξιον εἰς δεῦρο, γινόμενον πρὸς ¹³⁾ τῶν ἔτι καὶ νῦν τὴν ἀπ' ἐκείνου μισητάτην μετιόντων αἵρεσιν· οἳ τῇ τοῦ σφῶν προπάτορος μεθόδῳ, πῇ ἐκκλησίαν λοιμώδους καὶ ψωραλέας νόσου δίκην ὑποδυόμενοι, τὰ μέγιστα λυμαίνονται τοὺς ¹⁴⁾, οἷς ἐναπομάξασθαι αἰοῖ τε ἂν εἶεν τὸν ἐν αὐτοῖς ἀποκεκρυμμένον δυσαληθῆ καὶ χαλεπὸν

Lexici synonym. in N. T. Specim. III. p. 8. sqq. cf. infra
 VII, 12. ἀκόντας, καὶ μηδὲ ἐπομένους, βλα τε σύροντες. H. — 11) *Symon* Justinus M. vocat Σαμαρεία τὸν ἀπὸ κόμης λεγομένης Ἰουδαίων vid.
Moslem. Commentarr. de rebus Christ. a. C. M. p. 187. sqq. et Dissertationum ad Historiam ecclesiasticam pertinentium Vol. II. p. 60. sqq.
Schröckh. l. l. T. II. p. 239. sqq. H. — 12) Μετὰ πλείστων ἐτέρων ἀνδρῶν. Magis placet lectio codicum nostrorum Mazarini scilicet Med.
Ruk. ac Saviliani μετὰ πλείωνων ἀνδρῶν τοῖς αὐτοῦ λόγοις ἐλχθῆναι. —
 13) *Πρὸς τῶν — ἰόν.* Patet vel ex hoc loco, quanto odio ipse Eusebius prosecutus fuerit haereticos cf. VII, 31, ubi Manetem tanquam pessimorum pessimum et ab ipso satana instigatum describit. Cuiuscunque praeterea haereseos auctor nostro est satanas, a quo omnia mala Christianis unice infliguntur. cf. II, 14. IV, 7. vid. *Möller de fide Eus. p. 36. sq. 64.* Orthodoxos contra et Christianos omnes saepius iusto magis effert Eusebius, unde adeo III, 23. orthodoxiae famam satis idoneum fidei historicae Irenaei et Clementis Al. documentum dicit. cf. Euseb. contr. Hierocl. edit. Paris. p. 520. : ἐγὼ μὲν οὖν εὖ μάλα προθύμως τοῖς ἀληθεῶς ἐχομένοις πεπιθόμενος, εἰ καὶ μελῶν τινα καθ' ὑπερβολὴν εἰς ἔλαιον ἀντιπρὸς ἀγαθοῦ λέγουσ' ἂν, πιστά — εἰπεῖν μοι δοκῶ, ὅτι μὴ μόνον τὰ τερατώδη καὶ λήρου πλέα. Temere igitur puto *Kestnerum* de Euseb. auct. p. 16. 17. hoc crimine liberare Eusebium studuisse, quā, quamvis aetate suae opinionibus non plane superior, tamen manet scriptor fidei sincerissimus. Nihil autem contendere potest ex inea sententia, nisi Eusebium interdum orthodoxiae studium, quo agebatur, imitigasse. cf. Vit. auct. III, 59. *Möller. p. 52 — 54.* et quae monebo ad IV, 18. H. — 14) *Τούς, οἷς κ. λ.* cf. II, 18. III, 6. ubi eodem modo articularius loco pro-

ίόν. Ἦδη γέτοι πλείους τούτων ἀπεώσθησαν, ὅποιοι τινες εἶεν ¹⁵⁾ τὴν μοχθηρίαν ἀλόντες· ὥσπερ οὖν καὶ ὁ Σίμων ἀντὸς πρὸς τοῦ Πέτρου καταφωραθεὶς ὅς ἦν, τὴν προσήκουσα ἔτισε τιμωρίαν. Ἀλλὰ γὰρ εἰς αὐξήσιν ὀσημίραι προϊόντος τοῦ σωτηρίου κηρύγματος, οἰκονομία τις ἤγεν καὶ ἀπὸ τῆς Αἰθιοπῶν τῶν τῆς αὐτόθι βασιλίδος, κατὰ τι πάτριον ἔθος ὑπὸ γυναικὸς τοῦ ἔθνους εἰσέτι νῦν βασιλευομένου, δυνάστην· ὃν πρῶτον ἐξ ἔθνῶν πρὸς τοῦ Φιλίππου δι' ἐπιφανείας τὰ τοῦ θείου λόγου ὄργια μετασχόντα, τῶν τε ἀνὰ τὴν οἰκουμένην πιστῶν ἀπαρχὴν γενόμενον, πρῶτον κατέχει λόγος ἐπὶ τὸν πάτριον παλινοστήσαντα γῆν, εὐαγγελίσασθαι τὴν τοῦ τῶν ὅλων θεοῦ γῆσιν, καὶ τὴν ζωοποιὸν εἰς ἀνθρώπους τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἐπιδημίαν, ἔργῳ πληρωθείσης δι' αὐτοῦ τῆς Αἰθιοπίας προφθάσει χεῖρα αὐτῆς τῷ θεῷ, περιεχούσης προφητείας. Ἐπὶ τούτοις Παῦλος τὸ τῆς ἐκλογῆς σκεῦος, οὐκ ἐξ ἀνθρώπων οὐδὲ δι' ἀνθρώπων, δι' ἀποκαλύψεως δ' αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ θεοῦ πατρὸς, τοῦ ἐγείραντος αὐτὸν ἐκ νεκρῶν, ἀπόστολος ἀναδείκνυται, δι' ὀπτασίας καὶ τῆς κατὰ τὴν ἀποκάλυψιν οὐρανοῦ φανῆς, ἀξιωθεὶς τῆς κλήσεως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Β.

Ὅπως Τιβέριος ὑπὸ Πιλάτου τὰ περὶ τοῦ Χριστοῦ διδαχθεὶς ἐκινήθη.

(Nic. H. E. II, 8.)

Καὶ δὴ τῆς παραδόξου τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἀναστάσεώς τε καὶ ἐκ οὐρανοῦ ἀναλήψεως τοῖς πλείστοις ἤδη περιβοήτου κατεστῶσης, παλαιοῦ κεκρατηκότος ἔθνους ¹⁾ τοῖς τῶν ἔθνῶν ἄρχουσιν, τὰ

nominis demonstrativi οὗτος positur, *Winer. neutest. Grammatik* p. 57. 1. Galat. V, 14. *Matthiae ausführliche griechische Grammatik* p. 342. 2. sq. H. — 15) Ὅποιοι τινες εἶεν. Quatuor nostri codices *Mazarini*, *Med. Fuk.* ac *Savil* scriptum habent ὅποιοι τινες ἦσαν, quod rectius videtur. Sic enim paulo post dicit: καταφωραθεὶς ὅς ἦν. [*ἦσαν in textum recepit Stroth. H.*]

Cap. II. 1) Παλαιοῦ κεκρατηκότος ἔθνους. Quaeret hic fortasse aliquis, cur hunc morem, ut scilicet rectores provinciarum, si quid apud

παρὰ σφίσις παντοτομούμενα τῷ τὴν βασιλείον ἀρχὴν ἐπικρα-
τούντι σημαίνειν, ὡς ἂν μηδὲν αὐτὸν διαδιδράσκει τῶν μοιμέ-
των, τὰ περὶ τῆς ἐκ νεκρῶν ἀναστάσεως τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰη-
σοῦ Χριστοῦ εἰς πάντας ἤδη κατ' ὅλης Παλαιστίνης βεβημένα,
Ἡλάτος Τιβερίῳ βασιλεῖ κοινοῦται, ὡς τὰς τε ἄλλας αὐτοῦ πυ-
θόμενος τερατείας ²⁾, καὶ ὡς ὅτι μετὰ θανάτου ἐκ νεκρῶν ἀνα-
στὰς, ἤδη θεὸς εἶναι, παρὰ τοῖς πολλοῖς ἐπεπίστευτο. Τὸν δὲ
Τιβέριον ἀνενεγκεῖν ³⁾ μὲν τῇ συγκλήτῳ, ἐκείνην τ' ἀπόσπασθαι

se novi contigisset, referrent ad principem, antiquum vocet Eusebius.
Eusebius enim mos ille tunc quidem temporis valde vetustus erat, cum re-
gnum adhuc esset imperium Romanum, et maxime ab Augusto consti-
tutum. Aut igitur dicendum est, Eusebium de suis temporibus intelle-
xisse, cum morem illum antiquum vocavit, aut certe prisca illa tempora
designasse, quibus respublica Romana populari imperio regebatur. Tunc
enim praetores et praetores qui in provinciis erant, missis ad senatum
Romae, quicquid novi contigerat, remuntiabant. — 2) Ὡς τὰς τε ἄλλας
αὐτοῦ πυθόμενος τερατείας. Nostri codices Regius, Max. Med. cum Fuk.
et Vill. omnes uno consensu scriptum habent ὡς τὰς τε ἄλλας absque
καὶ. Recte igitur Rob. Stephanus emendavit, ὡς τὰς τε ἄλλας, etc.
Eusebius autem sequitur καὶ ὡς ὅτι pleonasmus est Eusebio familiaris, ut
καὶ ἐξῆς et similia. Malletam tamen posteriora istud ὡς expandere, ne
malesta sit eiusdem particulae repetitio. — 3) Τιβερίον ἀνενεγκεῖν. Con-
feratur locus insignis apud Euseb. IV, 26. ex apologia Melitonis et VII,
19 extr. *Baldvini Commentarius ad edicta veterum principum Romano-
rum de Christianis* p. 22. 23. *Fabrizius in luce evangelii toti orbi ex-
hibente* p. 221. *Theodor. Hasaeus de decreto Tiberii, quo Christum re-
linere voluit in numerum deorum*, Erfurti 1715, 4. Nostra aetate pauci
veritatem rei illius credent, quam post Eusebium certe tetigit Chrysost.
hom. 27. in 2 Cor. Σύγκλητος Ῥωμαίων καὶ τὴν εἰς τὴν ἀλήθειαν χειροτονεῖν
καὶ ἐγκαλεῖν θεοῦς. Ὅταν οὖν τὰ κατὰ Χριστὸν ἀπηγγέλη πάντα, ἔπεμφεν
ὁ αὐτοῦ ἱερεὺς ἄρχων πυθόμενος εἰ δοκεῖ αὐτοῖς καὶ αὐτὸν χειροτονῆσαι
θεόν. Idem postea tradiderunt Orosius, Cedrenus, Gregor. Turonensis,
Nicephorus. Neque defuerunt recentiores, qui illud probabile reddere
studerunt, ut Pearson. lection. in acta apost. p. 63. qui leviores sane
Thom. Fabri op. II, 12. obiectiones refutavit referente Readingo ad h. l.
Eusebion. vit. Tib. c. 26. Prae reliquis autem vid. *Mosheim. dissertt.
de histor. eccl. perit.* Vol. I. p. 357. sq. ed. III. cf. *Danz. de Euseb.
Op. p. 126. sq.* „Qui quidem (Eusebius) si Tertullianum sequitur eius-
dem auctoritate narrationem de Tiberio, verum a Christo factarum relatione
falsam somniet (II, 2.) confirmat, nihil contra leges, de usu fontium hi-
storiarum praescriptos, peccavit. Tertullianus enim, ut ipse Eusebius per-
hibet, vir gravissimus, legum Romanarum peritissimus; locus vero testimo-
nij datumus ex opere publico, contra ipsos Romanos scripto, et inter Ro-

φασὶ τὸν λόγον ⁴⁾, τῷ μὲν δοκεῖν, ὅτι μὴ πρότερον αὐτῇ τοῦτο δοκιμάσασα ἦν· παλαιοῦ νόμου κεραιτηνός, μὴ ἄλλως ἐνὶ παρὰ Ῥωμαίοις θιοποιεῖσθαι, μὴ οὐχὶ ψήφῳ καὶ δόγματι συγκλήτου· τῇ δ' ἀληθείᾳ, ὅτι μὴ δὲ τῆς ἐξ ἀνθρώπων ἐπιεικείας τε καὶ συστάσεως, ἣ σωτήριος τοῦ θείου κηρύγματος ἰδεῖτο δαδασναλία. Ταύτης δ' οὖν ἀπωσαμένης ⁵⁾ τὸν προσαγγελθέντα

manos Graecoeque magna semper existimatione habito.“ *Reuter dahl. de fontt.* p. 39. sq. „, *Tertullianus quidem nihil habet de Pilato res Christi Tiberio annuntiante et nihil de miraculis et resurrectione Christi, Pilatum ad has res Tiberio nuntiandas commouentibus. Haec ex propriis quodam loci Tertulliani interpretatione sibi sumit Eusebius. Reliqua vero ut apud Eusebium, sic fere in Tertulliano adsunt; de fide autem eorum nihil certi statuere audemus, magnam eam non indicamus. Vix probari potest rem, quae imperatori tyranno placeret, seruo Senatui displicuisse ideoque senatus reiectam.*“ *H.* — 4) Τῷ μὲν δοκεῖν — διδασκαλία. Horum verborum sensus hic est: Senatus repudiavit Tiberii consilium, ut videbatur, praeterea quod sua ipsius auctoritate non erat decretum, ut inter divos referretur Christus, reapse autem divinae providentiae tribuendum est illud quod fecit senatus, quia non indiget humano auxilio divina veritas, quae equidem plenius exprimendam putavi Eusebii sententiam. Τῷ μὲν δοκεῖν enim aperte opponitur sequenti τῇ δ' ἀληθείᾳ ideoque nihil esse potest aliud, ut videbatur aliis, et non recte vertit Valensius: specie quidem eo, quod senatus auctoritas ad id non expectata videbatur. Quod quomodo in verbis inesse possit, difficile intelligitur. Quomodo enim δοκεῖν simul potest referri ad verba δοκιμάσασα ἦν? Praeterea alienus plane ita existimamus Lex vetus postulabat, ut nemo inter deos reciperetur, nisi solius senatus auctoritate. Contra ex illis verbis sequeretur illud, nonnisi confirmare potuisse senatum imperatoris hac de re scita. Deinde autem accuratius reddere studiū vim alterius illius ὅτι μὴ post τῇ δ' ἀληθείᾳ. Neque enim hoc dicere voluit Eusebius, senatum vere propterea reprobasse Tiberii postulatam, quod ipse intelligeret, evangelii doctrinam non manendam esse commendatione humana, sed refert illud quidem, si factum est, recte ad providentiam divinam, qua moderante ob illam causam unice veram senatus non admisit Tiberii iussum. Hinc fere haec sunt subaudienda: reapse divina providentia moderante propterea reprobare debebat senatus Tiberii postulatam, quia etc. Sed cf. I. 2. 6. extr. III. 7. 8. extr. IV. 15. Ἰδεὶ γὰρ τὸ τῆς πανευθελῆς αὐτῇ ἐπὶ τοῦ προσηλαίου ἀπαιτίας πλεονεξίας. VIII. 1. 2. IX. 10. unde, quam studiose fuerit Eusebius, etiam visorum et vaticiniorum quae ubivis agnovit, eventum probandi, satis intelligitur. Vld. *Müller. de fide Eus.* p. 63. cf. *Kestner. de Euseb. auct.* p. 70. *H.* — 5) Ταύτης δ' οὖν ἀπωσαμένης. Precaus dubio scribendum est ταύτην δ' οὖν, quam emendationem confirmat Nicephorus in lib. 2. cap. 8. Sic enim ait: οὕτω δὲ τῆς συγκλήτου βουλῆς

περὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν λόγον τῆς Ῥωμαίων βουλῆς, τὸν Τιβερίον, ἣν καὶ πρότερον εἶχε γνώμην τηρήσαντα, μηδὲν ἀτοπον⁶⁾ κατὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐπινοήσαι. Ταῦτα Τερτυλλιανὸς τοὺς Ῥωμαίων νόμους ἡκριβωκώς⁷⁾ ἀνῆρ, τὰ τε ἄλλα ἁδοξος, καὶ τῶν μάλιστα ἐπὶ Ῥώμης⁸⁾ λαμπρῶν, ἐν τῇ γραφείᾳ μὲν αὐτῷ τῇ Ῥωμαίων φωνῇ, μεταβληθείσῃ δὲ καὶ ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα γλῶττιαν, ὑπὲρ Χριστιανῶν ἀπολογία, τίθησι κατὰ λέ-

ἐπαβολομένης τὸν περὶ τοῦ σωτῆρος λόγον, etc. — 6) Ἀτοπος h. l. idem esse puto, quod ἄδικος, quo sensu saepius legitur illud in N. T. vid. *Wettstein* ad Luc. XXIII, 41. p. 818. cf. *Schleusner*. Lex. s. v. Neque aliter usurpatur verbum illud apud Phalar. epist. 73. ubi tamen recte observare videtur *Lennepius*, ἀτοπον ea, quam dixi, significatione haud legi apud scriptores Atticos. Perperam vertisse puto *Valesium* h. l. ἀτοπος: *δυσος*. Nihil habet *Suicerus*. H. — 7) Τερτυλλιανὸς τοὺς Ῥωμαίων νόμους ἡκριβωκώς. Ex hoc loco quidam suspicati sunt, Tertullianum illum qui inter ecclesiasticos scriptores celebris habetur, iuriconsultum fuisse. Certe in indice *Pamphletarum*, inter iuris auctores ex quibus opus illud extractum est, recensetur Tertullianus qui libros octo quaestionum scripsit, et de castrensi peculio librum singularem. Sed non dubito, quin hic dixerit sit ab illo presbytero Carthaginensi. Neque vero *Eusebius* illum iuriconsultum fuisse dicit; sed tantum ait eum leges Romanas accuratissime calluisse. Quod quidem vel ex uno eius apologetico licet cognoscitur, in quo legum Romanarum sapientissime meminit. Ac mihi quidem videtur *Eusebius* hunc unum Tertulliani librum legisse, cum solus hic ex Tertulliani libris in Graecum sermonem conversus fuisset. [Cf. III, 32. VI, 43. vid. *Möller*. de fide Eus. p. 30. H.] — 8) Τῶν ἐπὶ Ῥώμῃ λαμπρῶν. Ex his verbis colligere quis posset Tertullianum Romae habitasse, et unum fuisse ex senatorio ordine. Id enim sonant haec verba. Constat tamen ex *Hieronymo* in chronico et in libro de scriptoribus ecclesiasticis, Tertullianum domo Carthaginensem fuisse, patre centurione praefecturae officii. Quae quidem militia non admodum fuit honorata, quippe cum eiusmodi milites nudum nomen militum haberent, re ipsa autem apparitores essent praefecturae, et vilibus ministeriis fangerentur. De patria quidem sua ipsemet scribit in apologetico cap. 9. ubi agit de *Tiberio praefecto Africae*, qui sacerdotes Saturni in crucem egerat: *Inter militia patriae nostrae, quae id ipsum munus illi praefecturae funesta est*. Id est: testes sunt officiales seu apparitores Carthaginienses praefecturae Africae. Quare haec *Eusebii* verba τῶν μάλιστα ἐπὶ Ῥώμῃ λαμπρῶν, malim interpretari de scriptoribus Latinis. Solet enim *Eusebius* Romanorum vocabulo designare, non ipsos Romanae urbis indigenas ac cives, sed Latinos et occidentales, ut inferius notabitur. Recte ergo *Rufinus* hunc *Eusebii* locum ita vertit: *Haec Tertullianus, vir et legum et institutionum Romanarum peritissimus, et inter nostros scriptores admodum clarus*. —

ἐν τούτων ἱστορῶν τὸν τρόπον· „ἵνα δὲ καὶ ἐκ 9) τῆς γενέσεως διαλεχθῶμεν τῶν τοσούτων νόμων, πηλασὼν ἦν δόγμα, μηδένα θεὸν ὑπὸ βασιλείᾳ καθιερωθῆναι, πρὶν ὑπὸ τῆς συγκαλήτου δοκιμασθῆναι. Μάρκος Αἰμίλιος 10) οὕτως περὶ τινος εἰδένον πεποίηκεν Ἀλβούρου 11). Καὶ τοῦτο ὑπὲρ τοῦ ἡμῶν λόγου ποιήσω, ὅτι παρ' ὑμῖν ἀνθρωπεῖα δοκιμῇ ἢ θεότης διδοται. Ἐὰν μὴ ἀνθρώπων θεὸς ἀρίστη, θεὸς οὐ γίνεται. Οὕτως κατὰ γε τοῦτο, ἀνθρώπον θεῷ ἴλεον εἶναι προσήκει. Τιβέριος οὖν ἐφ' οὗ τὸ τῶν Χριστιανῶν ὄνομα εἰς τὸν κόσμον ἐλήλυθεν, ἀγγελθέντος αὐτῷ ἐκ Παλαιστίνης 12) τοῦ δόγματος τούτου ἔνθα πρῶ-

9) ἵνα δὲ καὶ vid. Tertull. Apol. 5. *Ut de origine aliquid retractemus eiusmodi legum, vetus erat decretum, ne qui deus ab imperatore consecraretur nisi a senatu probatus; ut (Val. male scit) M. Aemilius de deo tuo Alburno. Facit et hoc ad causam nostram, quod apud vos humanitas ad tractu divinitas pensatur. Nisi homini deus placuerit, deus non erit, homo iam deo propitius esse debet. Tiberius ergo, cuius tempore nomen Christianum in seculum introivit, annuntiatum sibi ex Syria Palaestinae quae illic (Val. quae) veritatem illius divinitatis revelaverat, detulit ad senatum cum praerogativa suffragii sui. Senatus, quia non ipse probaverat, res Cassiar in sententia mansit, comminatus periculum accusatoribus Christianorum.* H. — 10) Μάρκος Αἰμίλιος cf. Tertull. contra Marc. I, 18: qui pro M. Aemilio Metellum nominat. H. — 11) Ἀλβούρου. Huius dei nomen in codice Maz. et Fuk. circumflexam habet ultimam syllabam. Codex autem Médicaeus duplicem habet accentum. Quod quidem in illi codice non semel factum esse observavi, exempli gratia in voce *μονος*. Hoc enim nomen duplici accentu semper notare solet codex Médicaeus, acuto scilicet in antepenultima syllaba, in penultima autem circumflexo. — 12) Ἀγγελθέντος αὐτῷ ἐκ Παλαιστίνης τοῦ δόγματος. Quis hunc Tertulliani locum graece vertit (neque enim ab Eusebio conversum existimo) mentem illius non satis assecutus videtur. Verba Tertulliani apud Rufinum sic leguntur: *Adnuntiata sibi ex Syria Palaestina quae illic veritatem istius divinitatis revelaverunt, detulit ad senatum.* Quam lectionem amplexus est Nicolaus Rigaltius in editione operum Tertulliani, merito certe. Nam altera quae in vulgatis legitur scriptura, ferri non potest. Sic igitur vertendus erat hic locus: *ἀγγελθέντων αὐτῷ τῶν θαυμάτων ἐκ τῆς Συρίας τῆς Παλαιστίνης, ἅπερ ἐκ τὴν ἀλήθειαν τῆς ἐκείνου θεότητος κατάδηλον ἐπεποιήκει*, etc. Certe vel hic unus locus manifeste indicat, Eusebium huius Graecae interpretationis auctorem non fuisse, quod tamen Scaliger alique sibi persuaserunt. Nam si Eusebius ipse hunc Tertulliani locum Graece vertisset, non omissurus atque fuisset id quod ad institutam ipsius maxime faciebat, mentionem scilicet miraculorum Christi, quae Pilatus ad Tiberium retulerat. Id enim ipse superius dixit initio huius capituli τὰ περὶ τῆς ἐκ νεκρῶν ἀναστάσεως, τοῦ

τὸν ἡρώδην, τῇ συγκλήτῳ ἀνακοινώσατο, δῆλος ὢν ἐκείνοις, ὡς τῷ δόγματι ἀρέσκεται ¹³⁾. Ἡ δὲ σύγκλητος ἐπεὶ οὐκ αὐτὴ δεδοκιμασθεῖς, ἀπέσπαστο· ὁ δὲ ἐν τῇ αὐτοῦ ἀποφάσει ἔμεινεν, ἀπελθὼν θάνατον τοῖς τῶν Χριστιανῶν κατηγοροῖσι.“ Τῆς οὐρανόθεν προνοίας καὶ οἰκονομίας τοῦτ' αὐτῷ πρὸς κοινὴν βαλλομένης, ὡς ἂν ἀπαράδοξις αἰσχρὰς ἔχων ὁ τοῦ εὐαγγελίου λόγος, πανταχοῦς γῆς διαδραμοί.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ.

Ὅπως εἰς πάντα τὸν κόσμον ἐν βραχεὶ χρόνῳ διέδραμεν ὁ περὶ τοῦ Χριστοῦ λόγος.

(Nic. H. E. II, 8.)

Οὕτω δὴ τὰ οὐρανίῳ δυνάμει καὶ συνεργίᾳ, ἀθρόως οἷά τις πρὸς βοήθην, τὴν σύμπασαν οἰκουμένην ὁ σωτήριος κατηύγαγε λόγος, αὐτίκα ¹⁾ ταῖς θείαις ἐπομένως γραφαῖς ²⁾, ἐπὶ πάσῃ περιέχει τὴν γῆν ὁ φθόγγος τῶν θεσπεσιῶν εὐαγγελιστῶν ἀποστόλων, καὶ εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης τὰ ῥήματα αὐτῶν. Καὶ δὴ τὰ ἀνὰ πάσας πόλεις τε καὶ κόμας, πλή-

σωτήριος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ Πιλάτος Τιβεριῶν βασιλεῖ κοινοῦται, etc. At qui in Tertulliani loco, prout is Graece conversus hic refertur, nulla fit mentio admirabilium Christi operum, sed tantum dogmatis Christiani. Certum est igitur, Eusebium huius versionis auctorem non fuisse. Porro quod Tertullianus dicit annuntiatum Tiberio ex Syria Palaestina, id Eusebius de relatione ad ipsum missa intellexit. Et tamen Latina vox hunc sensum vix admittit. Annuntiarum enim proprie dicuntur, quae fama et rumoribus innotescant. — 13) Δῆλος ὢν ἐκείνοις ὅς τῷ δόγματι ἀρέσκεται. Recte expressit sensum verborum Tertulliani, cum praerogativa suffragii sui: nil quid de dogmate perperam adiecit. Neque enim Tertullianus loquitur de dogmate Christianorum, sed de divinitate Christi. Recte cum praerogativa suffragii sui, idem valet ac cum suffragatione sui: quae maximam habebat auctoritatem.

Cap. III. 1) Αὐτίκα ταῖς θείαις ἐπομένως γραφαῖς. Nicephorus qui totum hunc Eusebii locum ad verbum desumpsit, habet αὐτίκα δὲ ταῖς θείαις ἐπομένως γραφαῖς. Quae particula non mediocrem addit elegantiam. Paulo post scribendum est εὐαγγελιστῶν τε ἀποστόλων, ex eodem Nicephoro, cui suffragantur libri nostri Max. Med. ac Fuk. — 2) Ps. 19. H. —

θυούσης ἄλωνος δίκην, μυρίανδροι καὶ παμπληθεῖς ἀθρόως ἐκκλησῆσαι συνεστήκεισαν, οἳ τε ἐκ προγόνων διαδοχῆς καὶ τῆς ἀνέκαθεν πλάνης, παλαιᾷ νόσῳ δεισιδαιμονίας εἰδώλων τὰς ψυχὰς πεπεδημένοι, πρὸς τῆς τοῦ Χριστοῦ δυνάμεως διὰ τῆς τῶν φοιτητῶν αὐτοῦ διδασκαλίας τε ὁμοῦ καὶ παραδοξοποιᾶς, ὥσπερ δεινῶν δεσποτῶν ἀπηλλαγμένοι, εἰργμῶν τε χαλεπωτάτων ³⁾ λῶσιν εὐράμενοι, πάσης μὲν δαιμονικῆς κατέπτυνον πολυθείας, ἔνα δὲ μόνον εἶναι θεὸν ὁμολόγουν τὸν τῶν συμπάντων δημιουργόν, τοῦτόν τε αὐτὸν θεσμοῖς ἀληθοῦς εὐσεβείας δι' ἐνθέου καὶ σώφρονος θρησκείας τῆς ὑπὸ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν τῷ τῶν ἀνθρώπων βίῳ κατασπαρείσης ἐγέραιρον. Ἀλλὰ γὰρ τῆς χάριτος ἡδὴ τῆς θείας καὶ ἐπὶ τὰ λοιπὰ χρομένης ἔθνη, καὶ πρώτου μὲν κατὰ τὴν τῶν Παλαιστινῶν Καισάρειαν ⁴⁾ Κορνηλίου σὺν ὅλῳ τῷ οἴκῳ δι' ἐπιφανείας θειοτέρας ὑπουργίας τε Πέτρου, τὴν εἰς τὸν Χριστὸν πίστιν καταδεξαμένου, πλείστον τε καὶ ἄλλων ἐπ' Ἀντιοχείας Ἑλλήνων, οἳ οἱ κατὰ τὸν τοῦ Στεφάνου διωγμὸν διασπαρέντες ἐκήρυξαν, ἀνθούσης ἄρτι καὶ πληθυσούσης τῆς κατὰ Ἀντιόχειαν ἐκκλησίας, ἐν ταύτῳ τε ἐπιπαρόντων πλείστον ὅσων τῶν τε ἀπὸ Ἱεροσολύμων προφητῶν, καὶ σὺν αὐτοῖς Βαρνάβη καὶ Παύλου, ἐτέρου τε πλήθους ἐπὶ τούτοις ἀδελφῶν, ἡ Χριστιανῶν προσηγορία τότε πρῶτον αὐτόθι ὥσπερ ἀπ' εὐθαλοῦς καὶ γονίμου γῆς ⁵⁾ ἀναδίδεται. Καὶ Ἀγαθος μὲν εἰς τῶν συν-

3) Εἰργμῶν τε χαλεπωτάτων. Ita legitur etiam apud Nicephorum, qui Eusebium nostrum exscripsit ut solet. In omnibus tamen nostris codicibus Regio scilicet Maz. Med. ac Fuk. scriptum inveni εἰργμῶν, quae lectio sine dubio praeferenda est. — 4) Κατὰ τὴν τῶν Παλαιστινῶν Καισάρειαν. Nostri codices Maz. Med. ac Fuk. scriptum exhibent κατὰ τὴν Παλαιστινῶν Καισάρειαν, rectius meo quidem iudicio. Dicebatur enim ἡ Παλαιστινῶν Καισάρεια, ut alibi occurrit apud Eusebium nostrum, ad discrimen Caesareae Philippi quae in Phoenice sita erat. Leve quidem id nonnullis fortasse videbitur. Sed nos in hac nostra editione, nihil eorum quae in manuscriptis codicibus occurrunt, praeterire constituimus, quo lectori diligentiam nostram approbemus. — 5) Ἀπ' εὐθαλοῦς καὶ γονίμου γῆς. Ita quidem legitur in codice Regio, quem secutus est Stephanus. Sed reliqui codices Maz. scilicet ac Med. cum Fuk. et Savil. scriptum habent γονίμου πηγῆς. Nec aliter in exemplari suo legerat Ruffinus, ut ex eius interpretatione colligimus. Sic enim vertit: *ubi primum discipuli: veluti perenni fonte sumpto vocabulo appellati sunt Christiani.* Ubi tamen lubentius legerim *velut e perenni fonte sumpto vocabulo.* Nam in Graeco est ὥσπερ ἀπ' εὐθαλοῦς καὶ γονίμου πηγῆς. Muta-

ἐνταῦθα αὐτοῖς προφητῶν, περὶ τοῦ μέλλειν ἔσεσθαι λιμὸν προ-
 θεσπίσει 6). Παῦλος δὲ καὶ Βαρνάβας 7), ἐξυπηρετησόμενοι τῇ
 τῶν ἀδελφῶν παραπέμπονται διακονίῃ.

runt autem hanc scripturam si qui sibi persuaserant εὐθελῆ et γόνιμον
 dici non posse de fonte. [πῆγῃς legit Stroth. H.] Ceterum Christiano-
 rum vocabulum principatu Tiberii primum orbi innotuisse, testatur etiam
 Tertullianus in apologetico, cuius locum in superiori capite adduxit Eu-
 sebius. — 6) Θεσπίσει legit Stroth. H. — 7) Παῦλος δὲ καὶ Βαρνάβας.
 Nullo modo in Tiberii tempora cadere potest haec Pauli Hierosolymitana
 profectio. Nam Lucas in actibus diserte scribit, eam contigisse quo
 tempore Herodes Agrippa inflicta caelitus plaga interiit. Quod quidem
 temporibus Claudii accidisse inter omnes constat. Prudenter itaque fecit
 Nicephorus, qui cum totum hoc Eusebii caput ad verbum describeret,
 postremam hanc partem de industria praetermisi, ne in eundem cum Eu-
 sebio errorem incideret. Eusebium vero nostrum in eam opinionem in-
 duxit Pauli locus ad Galatas, ubi de sua ad urbem Hierosolymitanam
 profectionibus loquitur. Quem locum ut clarius intelligere possimus, de
 universis Pauli profectionibus in sacram urbem post eius ad Christum con-
 versionem, diligentius inquirendum est. Lucas quidem quater omnino
 Hierosolyma profectum esse scribit. Primum paulo post eius baptis-
 mum cap. 9. actuum. Iterum deinde profectus est Paulus Hierosolyma
 ad deferendas fratrum eleemosynas, ut refertur in cap. 11. et 12. Postea
 ascendit Paulus Hierosolyma ob controversiam de circumcisione et Iudei-
 cis ritibus, ut habetur in capite 15. Postremo venit Hierosolyma sub
 suam principatus Claudii, ibique diutissime vinctus permansit. Ipse vero
 Paulus in epistola ad Galatas, his post suam ad Christum conversionem
 venisse se dicit Hierosolyma, et utramque profectionem his temporum
 intervallis distinguit. Cum autem, inquit, placuit ei qui me segregavit,
 ut venirem per gratiam suam, ut revelaret filium suum in me, continuo non
 acquievi carni et sanguini. Neque veni Hierosolyma ad antecessores meos
 apostolos: sed abii in Arabiam, et iterum reversus sum Damascum. Deinde
 post annos tres veni Hierosolyma videre Petrum, et mansi apud eum diebus
 quindecim, etc. [Gal. I, 15. sqq. H.] De secunda autem profectione
 sua ita loquitur: Deinde post annos quatuordecim iterum ascendi Hieroso-
 lyman cum Barnaba, assumpto et Tito. Ascendi autem secundum revela-
 tionem: et contuli cum illis evangelium, quod praedico in gentibus, etc.
 Quis non videt haec inter se propterea discrepare, cum Paulus quidem as-
 get se venisse Hierosolyma statim post baptismum, Lucas vero post ba-
 ptismum a Paulo susceptum, et aliquot praedicationes Damasci habitas,
 illum Damascum clam aufugisse, et recta Hierosolyma venisse testetur?
 Hanc Lucae et Pauli dissonantiam fateri compulsus est Hieronymus in
 expositione epistolae ad Galatas. Quam ut conciliarent quidam veterum,
 teste Hieronymo ita consueverunt, Paulum profectionis illius suae Hiero-
 solyma statim post baptismum, quae commemoratur a Luca in dicto capite 9.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ.

Ὡς μετὰ Τιβέριον Γαῖος Ἰουδαίων βασιλέα καθίστησιν Ἀγρίππαν,
τὸν Ἡρώδην αἰδίοφ ζημιώσας φυγῇ.

(Nic. H. E. II, 9.)

Τιβέριος μὲν οὖν ἀμφὶ τὰ δύο καὶ εἴκοσι βασιλεύσας ἔτη, τε-
λευτᾷ¹⁾· μετὰ δὲ τοῦτον Γαῖος τὴν ἡγεμονίαν παραλαβὼν, αὐτίκα

nullam habuisse rationem, eo quod fuga potius quam profectio fuisse.
Veram haec solutio levis est admodum. Etenim Lucas scribit Paulum
tunc a Barnaba fuisse deductum ad apostolos, et satis diu mansisse Hiero-
solyms, et adversus Graecos disputasse. Alii inter quos est Beda et
Baronius, primam illam profectionem cuius meminit Paulus, asserunt eam
ipsam esse quae refertur a Luca in cap. 9. actuum, sed Lucam itine-
ris Arabici ideo praetermisisse mentionem, quod nihil memoria dignum
illis a Paulo gestum fuisset. Quorum sententiae libenter equidem accedo.
Nam de adventu illo Pauli Hierosolyma planissime ibi loquitur Lucas,
quippe qui collocutum eum cum apostolis tunc esse dicit, et multa illa
singillatim refert, additque: *Et erat cum illis intrans et exiens in Hiero-
salem*. Nunc de secunda illa profectioe quam Paulus post 14. annos in-
stituisse se dicit, inquirendum est. Theodoretus, et ante illum quidam
veteres referente Hieronymo, hanc ipsam esse existimarunt, cuius men-
tio fit in actibus cap. 15. quando Paulus una cum Barnaba ob exortam
de circumcissione controversiam profectus est Hierosolyma. Hanc senten-
tiam secutus est Baronius. Et Pauli verba id omnino suadere videntur.
Publicit enim Paulus, se evangelium quod gentibus praedicabat detulisse
ad apostolos, eisque diiudicandum obtulisse. Hoc enim sibi volunt ea
verba ἀνεθέμην αὐτοῖς τὸ εὐαγγέλιον. Tum subiungit de falsis fratribus,
qui veritatem evangelii opprimere tentabant, et Christianos in servitutem
legis redigere. Quae quidem omnia pertinent sine dubio ad controver-
siam illam de circumcissione. Verum quid opus est pluribus, cum ea
res certissimo argumento ita demonstrari possit. Profectio illa quam post
14. annos se instituisse ait Paulus, non potest esse ea quam secundo loco
numerat Lucas. Nec rursus eadem est cum illa quam quarto loco recenset
idem Lucas. Eadem est igitur cum illa quam tertiam Lucas commemorat.
Quod non possit esse illa quae secundo loco numeratur a Luca, hinc apparet.
Paulus tunc ad deferendas fratrum eleemosynas tantum missus est; nec
cum apostolis collocutus est, quippe eam ecclesiam Iudaeorum tunc ma-
xime persequeretur Herodes, et Petrus in vinculis esset. Quamobrem
Paulus in epistola ad Galatas, huius profectionis suae mentionem merito
praetermisit, utpote quae nihil ad institutum suum faceret. Nec vox illa
rursus ascendī secundam profectionem necessario designat, sed etiam de
tertia dici potest. [Vide quae contra Keilii dissertat. de definiendo

ἡς Ἰουδαίων ἀρχῆς Ἀγρίππας τὸ διάδημα ^{a)} περιέλαβεν, βα-
 σίλειν καταστήσας αὐτὸς τῆς τε Φιλίππου καὶ τῆς Λυσανίου τε-

mpore tiberis Pauli *Historiographi*. Lips. 1798. recensam in *Eius Opusc.*
 tom. I. p. 100. seq. ed. *Göthens* monuerunt *Fogelias* in commentatione:
von die chronologischen Standpunkte in der Apostelgeschichte, quae legi-
 tur in b. *Gschl. (epi) Journal für superlucene theologische Litteratur*. Vol. I.
 II. p. 243., et *Winerus* in *Excursu* II. commentarii in epistolam ad
Rom. H. Quod vero non possit esse illa quam quarto loco recen-
 tit Lucas, ut videtur sensisse Chrysostomus, ex eo convincitur, quod
Paulus scribit se ascendisse cum Barnaba. At in quarta professione Pau-
 lus non fuit cum Barnaba. Iampridem enim ab eo sese abruperat. Ve-
 rum ut ad Eusehium nostrum redeamus, videtur in secundam Pauli Hiero-
 dymitanam professionem confudisse cum prima, et ex duabus unam
 scisse.

Cap. IV. 1) Τιβέριος — τελευτῇ. Tiberius 17. Calend. Aprilis,
 notum. in Tiber. 16. et Tacito lib. VI. in annalibus teste, supremum
 hunc habuit, et regnavit annos XXX. menses VI. dies LXVI. Quod si
 spectantur ab eo inde tempore numerentur, quo imperii collega datus,
 scilicet annos XXV. menses VI. dies XIX. cf. *Cluver. AA. Strom.* lib. I.
de errore anni viginti sex commemorantur. Haec est *Pagi* *Guid.*
Antiqu. p. 29. *Readingus* ed. lib. I. *H.* 2) Ἰουδαίων ἀρχῆς
 Ἀγρίππας τὸ διάδημα. Falsum est Agrippam regem Iudaeae a Caio fa-
 ctum esse. Agrippa enim [Agrippa maior. Act. XII, 1. 20. *H.*] a Caio
 obitus sub initia imperii factus est rex, primum quidem Trachemitis
 sub-tetrarchia Philippi fuisse, ut scribit Philo in *Flavianis* et *Iosephus*
 lib. VII. [Cap. 2. cf. *Tacit. Annal.* IV, 44. *H.*] postea cum Héro-
 de tetrarchia Galilaeae, (Herodes Antipas *Mithr.* XIV, 1. cf. *Euseb.* I, 11.
 §. 3) Herodiadis uxoris impulsu Romanam navigasset, ut regiam dignitatem
 a Caio impetraret, Caius adeptam Herodii tetrarchiam, Galilaeam soci-
 etate donavit Agrippae, quemadmodum tradit Iosephus in libro supradicto,
 et Philo in legatione ad Caium sub finem. Tandem vero post necem
 huius, Claudius regnum Agrippae a Caio datum confirmavit, adiectis Iu-
 daea ac Samaria quas Herodes avus obtinuerat. Atque ita totam Herodis
 regni regnum ad Agrippam pervenit. Qui mox Hierosolymis suo arbi-
 tratu pontificem creare coepit, quippe qui tum Iudaeae rex esset, cuius
 imperat erat urbs Hierosolyma. Recte ergo Scaliger in animadversionibus
 reprehendit Eusebium, quod Agrippam regem Iudaeae a Caio factum esse
 dixerit. Sed fallitur ipse quoque Scaliger, cum scribit Agrippam Ro-
 manis concessam, ut Herodem petentem accusaret. Neque enim Agrippa Ro-
 manis profectus est, sed Fortunatum libertum cum literis ad Caium misit,
 ut tradit Iosephus. Porro iam dudum ante Scaligeram scholiastes quidam
 in margine codicis Mazarini hunc Eusebii errorem notaverat. Nam ad
 illa verba τῆς Ἰουδαίων ἀρχῆς τὸ διάδημα, hoc scholion adscriptum est;
 σὺν quidem eadem manu, sed nihilominus vetusta: Ὁὐκ οὖτος ἀλλ' ὁ

τετραρχίας. Πρὸς αἷς μετ' οὐ πολὺν χρόνον αὐτῷ, καὶ τὴν Ἡρώδου τετραρχίαν παραδίδωσιν, αἰδίου φυγῇ τὸν Ἡρώδην (οὗτος δ' ἦν ὁ κατὰ τὸ πάθος τοῦ σωτήρος) σὺν καὶ τῇ γυναικὶ Ἡρωδιάδῃ ³⁾, πλείστων ἔνεκα ζημιώσας αἰτιῶν. Μάρτυς Ἰωσήπος καὶ τούτων. Κατὰ δὲ τοῦτον Φίλων ἐγνωρίζετο, πλείστοις ἀνὴρ οὐ μόνον τῶν ἡμετέρων, ἀλλὰ καὶ τῶν ἀπὸ τῆς ἔξωθεν ὁρμαινῶν παιδείας ἐπισημότατος. Τὸ μὲν οὖν γένος ἀνέκαθεν Ἑβραῖος ἦν, τῶν δ' ἐπ' Ἀλεξανδρείας ἐν τέλει διαφανῶν, οὐδενὸς χειρῶν. Περὶ μὲν οὖν ⁴⁾ τὰ θεῖα καὶ πάτρια μαθήματα, ὅσον τε καὶ πηλίκον εἰσενήνεκται πόνον, ἔργῳ πᾶσι δῆλος· καὶ περὶ τὰ φιλόσοφα δὲ καὶ ἐλευθέρια τῆς ἔξωθεν παιδείας οἷός τις ἦν, οὐδὲν δεῖ λέγειν· ὅτε καὶ μάλιστα τὴν κατὰ Πλάτωνα καὶ Πυθαγόραν ἐξηλωκὼς ἀγωγὴν, διενεγκεῖν ἅπαντας τοὺς καθ' ἑαυτὸν ἱστορεῖται.

Κλαΐδιος. Excusari tamen commode potest Eusebius. Non enim dicit Agrippam Iudaeae regem a Caio factum fuisse, sed Iudaeorum; eorum scilicet qui in Trachanitide et in Lysaniae tetrarchia degebant. Sane Philo in oratione adversus Flaccum, Agrippam hunc qui tum adhuc solius Trachonitidis rex erat, nihilominus vocat regem Iudaeorum. Loquens enim de Alexandrinis, sic ait: ἡσυχᾶλλον ἐπὶ τῷ γεγενῆσθαι τῆς βασιλείας Ἰουδαίων. [Brevius quidem, sed dilucidius rem expedit *Strothius deutsche Uebersetzung* T. I. p. 79. not. 6. „Man sieht aus dem, was folgt, leicht selbst, dass die jüdische Krone hier nicht so viel bedeutet, als wenn er (Agrippa) König über das eigentliche Judaea geworden; — sondern der Ausdruck wird gebraucht, weil in Trachonitis, der Tetrarchie des Philippos, ebenfalls Juden wohnten.“ H.] — 3) Σὺν καὶ τῇ γυναικὶ Ἡρωδιάδῃ. Male hunc locum accepit Christophorus, quasi dicit Eusebius Herodem hunc una cum uxore sua Herodiade interfuisse passioni Christi. Atqui non hoc dicit Eusebius, sed Herodiadem simul cum viro relegatam bonisque multatam fuisse. Libenter autem deleo hic vocem κατακρίνας, ut totus locus sic legeretur. Τὴν Ἡρώδου τετραρχίαν παραδίδωσιν, αἰδίου φυγῇ τὸν Ἡρώδην (οὗτος δ' ἦν ὁ κατὰ τὸ πάθος τοῦ σωτήρος) σὺν καὶ τῇ γυναικὶ Ἡρωδιάδῃ πλείστων ἔνεκα ζημιώσας αἰτιῶν. Quam scripturam confirmat Nicephorus. Atque ita in optimo codice Mazarino scriptum nuper deprehendi: cuius autoritate coniecturam nostram confirmari magnopere sum gavisus. — 4) Μὲν οὖν ex solo Niceph. dedit. Val., Strothius contra ex Codd. περὶ δὲ τὰ θεῖα. legit. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ε.

Ὡς Φίλων ἰπὲρ Ἰουδαίων πρεσβείαν ἐστεύλατο πρὸς Γαῖον.

(Nic. H. E. II, 9.)

ἰ δὴ τὰ κατὰ Γαῖον οἷτος Ἰουδαίοις συμβάντα πέντε βί-
ας παραδίδωσι ¹⁾, ὁμοῦ τὴν Γαίου διεξιὼν φρενοβλάβειαν,
θεὸν ²⁾ ἑαυτὸν ἀναγορεύσαντος, καὶ μυρία περὶ τὴν ἀρ-
ἐνυβρίσαντος ³⁾, τὰς τε κατ' αὐτὸν Ἰουδαίων ταλαιπω-
ι, καὶ ἦν αὐτὸς ὁ Φίλων στείλόμενος ἐπὶ τῆς Ῥωμαίων
εως ὑπὲρ τῶν κατὰ τὴν Ἀλεξανδρείαν ὁμοεθνῶν ἐποίη-
ο πρεσβείαν, ὅπως τε ἐπὶ τοῦ Γαίου καταστάς ὑπὲρ τῶν
ρίων νόμων, οὐδέν τι πλέον γέλωτος καὶ διασυρμῶν ἀπη-
ιατο, μικροῦ δεῖν καὶ τὸν περὶ τῆς ζωῆς ἀνατλάς κίνδυ-
Μέμνηται δὲ καὶ τούτων ὁ Ἰώσηπος ἐν ὀκτωκαιδεκάτῃ τῆς
αιολογίας, κατὰ λέξιν ταῦτα γράφων· „καὶ δὴ στάσεως ἐν
εξανδρεία γενομένης Ἰουδαίων τε τοῖς ἐνοικοῦσι καὶ Ἑλλήνων,
ἰς ἀφ' ἑκατέρας τῆς στάσεως ⁴⁾ πρεσβεύται αἰρεθέντες, παρ-

ap. V. 1) Πέντε βιβλίοις παραδίδωσιν. Hodie duo duntaxat Philonis libri
s argumenti supersunt; alter in Flaccum inscriptus, alter de legatione ad
m, adeo ut necesse sit aut Eus. falli memoria, aut eos libros aliter olim di-
fuisse, in quinque volumina. [Revera olim quinque affuisse libros Phi-
s de rebus Iudaeorum regnante Caio, docuit Fabric. Bib. Gr. T. IV. p. 741.

Nec est quod quis suspicetur, reliquos huius argumenti libros ho-
desiderari. Nam in his duobus qui nunc supersunt, quaecumque In-
s regnante Caio contigerunt, scripta habentur. In fine quidem lega-
is ad Caium aperte indicat Philo, alium huius argumenti librum sub-
i debere. Sic enim dicit: *Ἐλθεται μὲν κεφαλαιωδέστερον ἢ αἰτία*
πρὸς ἅπαν τὸ Ἰουδαίων ἔθνος ἀπὸ χειρὸς Γαίου. Λεκτίον δὲ καὶ τὴν
ινωδίων πρὸς Γαῖον: Dicta sunt summationis causae odii quo Caius Iu-
nam gentem prosequeretur. Nunc dicenda est etiam palinodia in Ca-
Verrum haec palinodia nihil est aliud quam liber Philonis in Flac-
l. Qui liber proxime sequi debet legationem ad Caium, ut docet Pho-
in bibliotheca. [Cod. 105. De Philone cf. Cave hist. litt. Vol. I.
113. Vol. II. p. 12. H.] — 2) Ὡς θεόν. vid. Sueton. Caligul. XXII.
nistens saepe — se adorandum aduentibus exhibebat, et quidam
a Latialem Iovem consalutaverunt. H. — 3) Ἐνυβρίσαντος vid. Sue-
l. I. int. Hactenus quasi de principe: reliqua, ut de monstro nar-
da sunt. H. — 4) Τρεῖς ἀφ' ἑκατέρας στάσεως. At Philo non tres
quinque legatos ab Alexandrinis Iudaeis Romam misceos fuisse testa-

ἦσαν ὡς τὸν Γαῖον. Καὶ ἦν γὰρ τῶν Ἀλεξανδρέων πρέσβευ
εἰς Ἀπίων 5), ὃς πολλὰ εἰς τοὺς Ἰουδαίους ἐβλασφήμησεν, ἀλλὰ
τε λέγων, καὶ ὡς τῶν καίσαρος τιμῶν περιορῶν. Πάντα
γούν, ὅσοι τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ ὑποτελεῖς εἶεν, βωμοὺς τῷ Γαίῳ
καὶ ναοὺς ἰδρυμένων, τὰ τε ἄλλα ἐν πᾶσιν αὐτὸν ὥσπερ τοῖς
θεοῦς δεχομένων, μόνους τοὺςδε ἄδοξον ἡγεῖσθαι ἀνδριάσι τι
μῶν, καὶ ὄρκιον αὐτοῦ τὸ ὄνομα ποιεῖσθαι. Πολλὰ δὲ καὶ γὰρ
λεπὰ Ἀπίωνος εἰρηκότος, ὅφ' ὧν ἀρθῆναι ἤλπιζε τὸν Γαῖον, καὶ
εἰκὸς ἦν, Φίλων ὁ προεστὼς τῶν Ἰουδαίων τῆς πρεσβείας, ἀντὶ
τὰ πάντα ἔνδοξος, Ἀλεξάνδρου τε τοῦ ἀλαβάρχου. 6) ἀδελφῶν

tar. Sic enim scribit in legatione ad Caium sub finem: ἐν ἡμῖν δὲ πᾶσι
πρεσβευταῖς σαλεύειν τὰ τῶν πανταχοῦ πάντων Ἰουδαίων οὐ χαλεπὸν;
est, *Annon grave ac molestum erat, quod universi generis Iudaei for-*
tuna in nobis quinque legatis posita esset? Missi autem fuerant lega-
duas ob causas. Primum enim querebantur proseuchas suas ab Alexan-
drinis esse violatas; illatis in eas imperatoris statuis. Deinde acturi
nerant de iure Alexandrinae civitatis, quod Alexandrii Iudaeis adimi-
volebant, ut scribit Philo pag. 1019. et 1020. — 5) Ἀπίων. Appell-
tus est Plistonices et multifaria erat rerum Graecarum maxime scientia
imbutus. Eius libri haud ignobiles feruntur, quibus omnium ferme, qui
mirifica in Aegypto visuntur audiunturque, historia comprehenditur. *Gen-*
N. A. V, 14. Haec Reading. monuit. H. — 6) Ἀλεξάνδρου τε τοῦ
ἀλαβάρχου. Iudaei Alexandriae ius civitatis habebant, et senatum
γερονσία dicebatur, et peculiare magistratus, ut testatur Philo in *Fla-*
cum. Summus autem inter eos magistratus dicebatur ἀλαβάρχη; et
eum gerebat ἀλαβάρχης. Erat hic magistratus perpetuus, et ut *Gen-*
vocat δία βίον. In rescripto Claudii quod refert Iosephus in lib. 2.
cap. 4. ἐθνάρχης dicitur. Quo in loco ait Claudius, permissum fuisse
Iudaeis Alexandrinis ab Augusto, ut in locum ethnarchae defuncti alii
suffragiis suis constituerent. Eundem magistratum γενάρχην vocat Philo
in Flaccum pag. 975. τῆς γὰρ ἡμετέρας γερονσίας, ἣ ὁ σεβαστὸς ἐπιμε-
σμένην τῶν Ἰουδαϊκῶν εἴλετο μετὰ τὴν γενάρχου τελευτήν διὰ τῶν πρὸς
ἡμῶν Μάξιμον ἐντολῶν. Id est: Nam ex senatu nostro, quem Augustus
constituit, ut post mortem rectoris gentis nostrae, curam gereret rerum
Iudaicarum, ut scriptum est in mandatis quae ad Magnum Maximum
dedit. Ex his apparet, alabarcham nihil aliud fuisse quam ἐθνάρχην
γενάρχην: Iudaeorum quī Alexandriae et per totam Aegyptum debebat.
Ac mihi quidem videtur alabarchae nomen per risum et contumeliam
constitutum fuisse. Ceterum suspicor alabarcham Alexandriae idem ius
habuisse, quod habebat patriarcha Iudaeorum in Syria. Erat igitur quidem
summus pontifex Iudaeorum per Aegyptum. Unde etiam patri-
archa dicitur in epistola imperatoris Hadriani ad Servianum, quam re-
fert Pollio in Saturnino. Huius meminit Palladius in dialogo de vita Is-

καὶ φιλοσοφίας οὐκ ἄπειρος, οὗτος τε ἦν ἐκ ἀπολογίᾳ χω-
 ρηθεὶς τῶν κατηγορημένων. Διακλείει δ' αὐτὸν Γαῖος, κλειύσας
 ἰσχυρῶς ἀπελθεῖν, περιοργίζῃ τε ὦν, φανερός ἦν ἐργασόμενος το-
 οῦτον αὐτοὺς 7). Ὁ δὲ Φίλων ἔξωσι περιωβρισμένος, καὶ φησὶ
 πρὸς τοὺς Ἰουδαίους οἱ περὶ αὐτὸν ἦσαν, ὡς χρὴ θαρσύνειν, Γαί-
 ον μὲν αὐτοῖς 8) ὠργισμένου, ἔργῳ δὲ ἤδη τὸν θεὸν ἀντιπαρεξ-
 ἄγοντος. Ταῦτα δ' Ἰωσήπος. Καὶ αὐτὸς δὲ ὁ Φίλων ἐν τῇ
 ἐπιστολῇ πρεσβεῖα, τὰ κατὰ μέρος ἀκριβῶς τῶν τότε πραχ-
 τῶν αὐτῷ δηλοῖ. ὦν τὰ πλείστα παρεῖς, ἐκείνα μόνον παρα-
 ἔχοντα, δι' ὧν τοῖς ἐντυγχάνουσι προφανὴς γενήσεται δήλωσις
 ὅτι ἄριστος καὶ οὐκ εἰς μακρὸν τῶν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τετολ-
 μένων ἔνεκεν Ἰουδαίοις συμβεβηκότων. Πρῶτον δὲ οὖν κατὰ
 ἱερίον, ἐπὶ μὲν τῆς Ῥωμαίων πόλεως ἱστορεῖ Σηιανόν 9) τὸν

Chrysostomi: ἵνα μὴ τούτων συγχρηθέντων ἴσθαι γένηται Ἰουδαίων
 Αἰγύπτιον τοῦ πολέιν καὶ ἀγοράζειν τὴν ἱερουσόλην. Φασὶ δὲ τὸν λυμε-
 νῶν καὶ ψευδώνυμον πατριάρχην τῶν Ἰουδαίων κατ' ἔτος ἀμείβειν, ἢ καὶ
 ἔτος τοὺς ἀρχισυναγώγους ἐπὶ συλλογῇ τοῦ ἀργυρίου. Ὁμοίως δὲ καὶ
 τὸν τοῦτον τούτου τῶν Αἰγυπτίων πατριάρχην etc. nisi quis dicat, per
 Alexandriam patriarcham a Palladio intelligi Theophylum, episcopum
 Alexandriae. — 7) Ἐργασόμενος τε δεινὸν αὐτοῦς. Nostri codices Max.
 & Med. cum Fuk. ac Saviliano scriptum habent αὐτῷ quod non placet.
 8) Γαίον μὲν αὐτοῖς. Apud Iosephum et Nicephorum legitur Γαίον
 etc. Quod maiorem habet elegantiam. Sequitur enim ἔργῳ δὲ ἤδη
 θεὸν ἀντιπαρεξάγοντος. [λόγῳ in textum recepit Stroth. H.] Quae
 nulla satis obscura est. Itaque Rufinus circumlocutione quadam, ut
 est, huius sententiae versionem eluxit. Nicephorus etiam cum hanc lo-
 cutionem non intelligeret, emendavit τοῦ θεοῦ ἀντιπαρεξάγοντος. Sed ni-
 necesse erat. Alit enim Philo, Caium specie quidem ac verbis tenus
 deus infensum esse, re autem ipsa deum adversus semetipsum instru-
 et armare. Quippe Caius cum deum se dīdī vellet, divini numinis
 imdictam adversus se provocabat. Ἀντιπαρεξάγειν vox est tactica. [No-
 loco proprio sensu eadem est usurpata et recte vertit Valentinus: hostem
 (ἐναντῷ subaudiendum) constituit Caius deum. Similiter ἀντιπαρεστέλλειν di-
 infra V, 1. init. cf. Riger. p. 578. XI. 2. Itaque nullo modo scribendum
 ὡς, ut coniecit Stroth., inductus impropria verbi ἀντιπαρεξάγειν significa-
 tionis, cuius exempla laudavit ex Aelian. V. H. IV, 9. Chrysost. in Eubolico:
 ὅμαρ δὲ ταῦτα μεμνημένοι τῶν ποιητῶν, οὐκ ἄλλως ἀντιπαρεξάγοντες
 αὐτοῦ, οὐδὲ τῆς δόξης ζηλοτυποῦντες. Similiter nos dicimus: gegen Je-
 zu Felde stehen. Hanc vero impropriam illorum verborum signifi-
 cationem miror omisisse Passow. in Lex. s. v. v. H.] — 9) Σηιανόν.
 Aelio Seleaho vid. quos laudat Reading. ad h. l., Pearson. de succes-
 sionum Romanorum episcoporum p. 46. Sueton. Tib. 55. 66. Tacit.

τότε παρὰ βασιλεῖ πολλὰ δυνάμενον ¹⁰⁾, ἄρδην τὸ πᾶν ἀπολίσσαι πεποιῆσθαι σπουδὴν, ἐπὶ δὲ τῆς Ἰουδαίας Πιλάτου καθ' ὃν τὰ περὶ τὸν σωτῆρα τετόλμηται, περὶ τὸ ἐν Ἱερουσαλήμοις εἶναι τότε συνεστῶς ἱερὸν, ἐπιχειρήσαντά τι παρὰ τὸ ἱεραδαίοις ἔξω, τὰ μέγιστα αὐτοῦς ἀναταράξαι.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 5.

Ὅσα Ἰουδαίους συνεβῆναι μετὰ τὴν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τέλει.
(Nic. H. E. II, 10.)

Μετὰ δὲ τὴν Τιβερίου τελευτὴν, Γαῖον τὴν ἀρχὴν παρειληγὸς πολλὰ μὲν εἰς πολλοὺς καὶ ἄλλα ἐνυβρίσαι μυρία ¹⁾, πάντων μάλιστα τὸ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος οὐ σμικρὰ καταβλάψαι· καὶ ἐν βραχεὶ πάρεστι διὰ τῶν αὐτοῦ καταμαθεῖν φωνῶν, ἐν κατὰ λέξιν ταῦτα γράφει· „τοσαύτη μὲν οὖν τις ἦ ²⁾ Γαῖος περὶ τὸ ἔθνος ἦν ἀνωμαλία πρὸς ἅπαντας, διαφερόντως δὲ τὸ τῶν Ἰουδαίων γένος· ὃ χαλεπῶς ἀπεχθανόμενος, τὰς μὲν ταῖς ἄλλαις πόλεσι προσευχὰς ³⁾, ἀπὸ τῶν κατ' Ἀλεξάνδρου

Ann. III, 4. Iuv. Sat. X. H. — 10) Τὸν τότε παρα βασιλεῖ πολλὰ δυνάμενον. Rectius in codicibus nostris Max. et Fuk. scriptum est τότε παρα βασιλεῖ τὰ μέγιστα δυνάμενον. Codex quoque Med. et Beza scriptum habent τὰ μέγιστα. [Ita Str. H.]

Cap. VI. 1) Πολλὰ μὲν εἰς πολλοὺς καὶ ἄλλα ἐνυβρίσαι μυρία. *est* vox abest a codice Max. Med. ac Fuk. ac meo quidem indicio prorsus perfusa est. Habetur tamen in codice Regio et apud Nicephorum. [Omn. Stroth. H.] — 2) Τοσαύτη μὲν οὖν τις ἦ τοῦ Γαίου. Locus hic Paphlagonis exstat in legatione ad Caium sub finem. — 3) Τὰς μὲν ἐν ἄλλαις πόλεσι προσευχὰς. Christophorus *synagogas* vertit. Sed cum Latini *proseuchas* etiam dixerint, ut est apud Iuvenalem, malui sic interpretari [Iuv. Sat. III, 296. Ede, ubi consistas, in qua te quaero *proseucha*? ubi Schol. locum esse memorat, *ad quem convenire solent mendici ad stipem petendam, alii tabernaculum in qua pauperes vivunt.* Ad dñi: et *proseucha* locus Iudaeorum ubi erat. Cf. Petavius in antiq. iur. Eriphani. p. 335. Φόρος a recentioribus Graecis forum appellatum sive ampla, et ingens arca subdialis et ὑπαιθρος. Cuiusmodi praesentis docet Eriphanus. Erant loci quaedam aperti et sine tecto, in quibus grandi comae conveniebant. Iosephus *προσευχήν* nescio statim quo loco

ῥάμενος σφετερίζεται καταπλήσας εὐόνων καὶ ἀνδριάντων τῆς
 ἡς μορφῆς. Ὁ γὰρ ἐτέρων ἀναιθύντων ἐφίεις, αὐτὸς ἰδρύετο
 πύμει. Τὸν δ' ἐν τῇ ἱερᾷ πόλει νεῖν ὃς λοιπὸς ἦν αἴφαι-

κ μέγιστον οἰκημα πολὺν ὄχλον ἐπιδέξασθαι δυνάμενον. ad Tertull. ad na-
 mes 13. Nov. Institut. orat. IV. p. 91. H.] Nec sane mihi liquido constat,
 1 idem sint proseuchae et synagogae. Nam proseuchae quidem erant
 aedica oratoria, in quibus Iudaei, praecipue sabbatis convenire, et pa-
 le more philosophari consueverant. Philo in legatione ἡπίστατο οὖν καὶ
 ῥαυχῶς ἔχοντες καὶ συνιόντας εἰς αὐτάς, καὶ μάλιστα ταῖς ἱερῶς ἐβδό-
 μες, ὅτε δημοσίᾳ τὴν πατριον παιδεύονται φιλοσοφίαν, id est: *Sciedat*
us illas proseuchas habere, et in eas convenire solitos, praecipue sabb-
is, quo die patrius leges ac philosophiam publice condiscunt. Quae in loco
 m otiosa est vox illa δημοσίᾳ. Iudaei enim palam admixtis omnibus
 iam externae religionis viris, libros legis Mosaeicae interpretabantur, ut
 roet Tertullianus apologetico cap. 18. *Sed et Iudaei palam lectitant.*
ostigulis libertas vulgo aditur sabbatis omnibus. Idem Philo lib. 3. de
 ta Mosis scribit Iudaeos praecipue sabbato frequentasse proseuchas.
 Ius intelligendus est locus Lucae in cap. 16. actuum apostolorum τῇ τε
 εἰς τὸν σαββάτων ἐξήλθομεν ἔξω τῆς πόλεως παρὰ ποταμὸν, οὗ ἐνομίζετο
 ἡσυχία εἶναι. Die autem sabbatorum egressi sumus extra civitatem iuxta
 ποταμὸν, in locum ubi videbatur esse proseucha. De proseucha enim In-
 dion hunc locum intelligendum esse, multa argumenta convincunt. Nam
 ue Pauli adventum in urbem Philippos, nulli adhuc illis in locis erant
 cristiani. Quare de Christianorum oratione locus ille intelligi non pot-
 t. Praeterea mulieres illae quae eo loci convenisse dicuntur, sine du-
 o Iudaeae erant, ut apparet tum ex eo quod supra dixi, tum quod
 pila illa purpuraria quae una ex illarum numero fuit, deum coluisse
 ctur, cum tamen nondum esset Christiana. Postremo undenam domini
 Ius daemoniacae cognoscere poterant, Paulum atque Silam Iudaeos esse,
 si ex eo quod illos in proseucham Iudaicam venientes saepius vide-
 nt? Et haec quidem de proseucharum significatione. Synagogae
 ps vocabulum latius patet. Et interdum quidem pro universa Iudaeo-
 m ecclesia ponitur, interdum pro tota ecclesia unius loci. Denique
 unisi maiores et illustriores proseuchae dicebantur synagogae. Unde
 etas Lucas synagogam quidem Iudaeorum ait fuisse Thessalonicae, Phi-
 lis autem tantum proseucham, 'propterea quod pauculi ibi essent Iu-
 di. De maioribus et illustrioribus proseuchis locus est apud Philonem
 legatione ad Caicum. Non negaverim tamen proseuchas posse etiam
 1 synagogas. [Dici potuisse proseuchas pro synagogis facilius conce-
 1 quam vero dictas esse. Certe locus Philonis a Valerio allatus rem
 1 confirmat. H.] Hoc enim testatur idem Philo in libro quod omnia
 1 ait liber. Ubi de Essenis ita loquitur: τοὺς τοὺς νόμους ἀνα-
 1 κειμένους μὲν καὶ παρὰ τὸν ἄλλον χρόνον, ἐν δὲ ταῖς ἐβδόμαις μάλιστα
 1 παραόντας, εἰς ἱερὸς ἀφικνούμενοι τόπους οὗ καλοῦνται συναγωγαί, καθ'

στος ⁴⁾ αὐλίας ἡγιασμένος τῆς πίστεως μεθ' ἡμᾶς καὶ πάλιν
σχημάτιζεν εἰς οἰκίαν ἱερὴν, ἵνα Διὸς ἐπιφανοῦς ἡ γένεσις προ-
ματίζῃ Γαίου. ⁵⁾ Μυστα μὲν οὖν ἄλλα δεῖνὰ καὶ πέρα πεί-
σης διηγέσας ὁ αὐτὸς κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἀμφιβεβηκὼς

ἡλιας ἐντάξουσιν. *Εἰς δὲ μὲν πρεσβύτερος τὰς βιβλους ἐνῆνευεναι λατρεῖν*
etc. *Et has quidem leges assidue condiscunt, præscriptis locis subditi-*
quo die et hora quædam loca conveniunt quæ synagoga appellatur, et
actates ordine distributi. Deinde senior libros accipiens legit, etc. *Quod*
locum illum Lucae quem paulo ante laudavi, longe ante hos Epiphani-
um hæresi Massilianorum interpretatus est de proseucha Iudæorum. *Quod*
loco illud quoque observat, proseuchas tam Iudæorum quam Christiano-
rum, fuisse loca pura sub divo, instar fori aut theatri, plerumque in
urbes. [Chrysostomus locum Lucae ita explicat: οὐ γὰρ ἔθθα οὐραγο-
ῖν μόνον, ἀλλὰ καὶ ἔξω ἡδονοῦν, ὅσαι τὸν τινὰ ἀφορρίζοντες. Cf. Sæbe-
Thesaur. s. v. προσηυχή IV. et s. v. συταγωγή. H.] Quibus testatur
Apion in lib. 8. Aegyptiacorum. Ubi ait Mosem utpote Heliopolitani
subdivides proseuchas construxisse, instar templorum quæ erant Heli-
poli, easque omnes ad ventum subsolanum obvertisse, prout erat ἀπὸ τοῦ
Hopoli. Apionis verba refert Iosephus initio libri secundi adversus Apo-
nem. Idem in libro de vita sua pag. 1020. meminit proseuchæ. Ubi
enim aedis maximæ, in quam conveniebant die sabbati, et ubi
ciones ad populum fiebant de republica. — 4) "Ὁς λοιπὸς ἦν ἀφανοῦς
Sic legitur etiam apud Philonem. Sed in Medicæo codice et Falt. et
Savil. λοιπὸν scriptum inveni. In vetustissimo autem codice Manassæ
λοιπὸς legitur, et v. superscriptum est eadem manu. — 5) Διὸς ἐπι-
φανοῦς, γένεσις Γαίου. Non intellexerunt interpretes vim Græcæ vocis
Neque enim ἐπιφανής nobilissimum hic significat, ut vertit Rufinus; nec
illustrem ut reliqui omnes interpretati sunt. Præsentem potius verbum
débuerant. Sic enim Latini vocant, quoties de diis loquuntur. Ovius
in libro 2. Tristium. Per te præsentem conspicuumque deum. Livius
29. p. 529: quæ non augendæ religionis causa, sed præsentis deæ causæ
sæpe comperta. Et paulo post: At Hercules in ausibus ipsis nullum
nomen apparuit, immo ibi præsens maxime fuit. Recte ergo in veteribus
gloria scribitur: Præsens ἐπιφανής. Hinc Antiochus ille rex Syriæ, ap-
pellatus est ἐπιφανής ab assentatoribus Græcis, id est præsens et com-
placatus deus. Præsentias item deorum vocant Latini, quæ Græci ἐπιφανείας
quoties dii aut se ipsos hominibus videndos exhibuerant, aut præsentiam
suam aliquo illustri miraculo declaraverant, ut docuit Casaubonus ad
librum 12. Athenæi. Occurrit ea vox apud Plutarchum in vita Mæcæ-
et apud Athenæum libr. 13. ubi de Admeta sacerdote Pæmonis Ἀπο-
θεασαμένην δὲ τὴν τῆς Ἥρας ἐπιφανείαν. Et apud Proclum in Hesiodum
pagin. 153. De his deorum præsentis libros olim scripserant Antiochus
et Ister teste Plutarcho in libro de musica. — 6) Νέου Γαίου. Nomen
deum verterunt interpretes post Rufinum, quod non prebo. Nam et

Ἰουδαίοις, ἐπὶ τοῦ δηλουμένου, ἐν δευτέρῳ συγγράμματι 7) ᾧ ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν, ἱστορεῖ. Συνάδει δ' αὐτῷ καὶ ὁ Ἰώσηπος, ὁμοίως ἀπὸ τῶν Πιλάτου χρόνων καὶ τῶν κατὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν τετολημμένων, τὰς κατὰ παντός τοῦ ἔθνους ἐνάρξασθαι σημαίνων συμφοράς. Ἀκούει δ' οὖν οἷα καὶ οὗτος ἐν δευτέρῳ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου αὐταῖς συλλαβαῖς δηλοῖ λέγων·
 „πεμφθεῖς δὲ εἰς Ἰουδαίαν ἐπίτροπος ὑπὸ Τιβερίου Πιλάτος, σὺν τῷ κεκαλυμμένῳ εἰς Ἱεροσόλυμα παρεισκομίζει τὰς καίσα-

rum se dici volebat Caius, non erat profecto novus deus. Adde quod non dixit Philo νέου Διός. Quod si ita scriptum esset, libenter verterem novum Iovem. Sic Ptolemaeus Aegypti rex νέος Διόνυσος cognominatus est, id est iunior Bacchus. Nam ex diis gentium alii seniores, iuniores alii dicebantur. Οἱ μὲν γὰρ παλαιότεροι οἱ δὲ νεώτεροι λέγονται τῶν θεῶν, ut scribit Menander Rhetor. p. 612. editionis Aldinae, seu potius Alexander. Nam ex duobus opusculis, Menandri scilicet et Alexandri, unus liber perperam conflatus est in editione Aldina, ut alibi ostensuri sumus. Igitur νέου Γαίου vertendum est iunioris Caii. Ita dictus est Caelius ad discrimen Iulii Caesaris, qui et ipse Caius dictus fuerat et pro deo habitus. — 7) Ἐν δευτέρῳ συγγράμματι ᾧ ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν. In superiori capite observavimus, librum Philonis in Flaccum collocandum esse post librum de legatione ad Caium, non autem praeponendum, ut vulgo fit in editis et in manuscriptis exemplaribus. Idque duobus argumentis demonstravimus, quae hic repetere superfluum fuerit. Nunc vero hic Eusebii locus quem prae manibus habemus, sententiam nostram aperte confirmat. Postquam enim Eusebius mala quibus Iudaei a Caio vexati sunt, ex Philonis libro de legatione ad Caium singillatim commemoravit, addit, multas quoque alias gravissimas calamitates Iudaeis Alexandrinis tunc illatas eiusdem Caii principatu, quas refert Philo in secundo libro de virtutibus. Hic secundus liber non potest esse alius quam liber in Flaccum. Non enim dici potest, eum ipsum esse librum qui de legatione ad Caium inscribitur; cum legationem ad Caium diserte distinguat Eusebius ab hoc secundo de virtutibus libro. Restat ergo ut secundus hic liber sit ille ipse qui in Flaccum inscribitur. Adde quod non in alio quam in illo adversus Flaccum libro, gravissimas illas calamitates Iudaeis Alexandrinis illatas retulit Philo. Ex quo necessario conficitur, secundum illum de virtutibus Philonis librum, non alium esse quam librum in Flaccum. Qui quidem liber inscriptus fuerat a Philone περὶ ἀρετῶν, perinde ac prior ille qui legationem ad Caium continet. Docuit id nos hic Eusebii locus; cui iungendus est alter ex capite 18. huius libri. Ubi testatur Eusebius, plures libros de sceleribus Caii a Philone conscriptos esse, quos ille figurate de virtutibus inscripsit. Quare hoc loco malim legere ἐν δευτέρῳ συγγράμματι ᾧ ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν. [Contra Valerium vide disputantem Mangey ad Philon. Opp. T. II. p. 517. not. * H.]—

ρος εἰκόνας· σημαῖαι καλοῦνται. Τοῦτο μεθ' ἡμέραν, μεγίστην ταραχὴν ἤγειρε ποῖς Ἰουδαίοις. Οἱ γὰρ ἐγγὺς, πρὸς τὴν ὁρὴν ἐξεπλάγησαν, ὡς πεπατημένων αὐτοῖς τῶν νόμων. Οὐδὲν γὰρ ἀξιούσιν ἐν τῇ πόλει δεικνέον τιθεσθαι. Ταῦτα δὲ συγκρίνας τῇ τῶν εὐαγγέλιων γραφῇ, εἶση οἷς οὐκ εἰς μακρὰν αὐτοὺς μετῆλθεν, ⁸⁾ ἦν ἐρρήξαν ἐπ' αὐτοῦ Πιλάτου φωνήν, δι' ἧς οὐκ ἄλλον ἢ μόνον ἔχειν ἐπεβόων καισαρα βασιλεία. Εἶτα δὲ καὶ ἄλλην ἐξῆς ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς ἱστορεῖ μετελθεῖν αὐτοὺς συμφορὰν ἐν τούτοις· „μετὰ δὲ ταῦτα ταραχὴν ἐτέραν ἐκίνει, τὸν ἱερὸν θησαυρὸν, καλεῖται δὲ κορβονᾶς, εἰς καταγωγὴν ὑδάτων ἀναλίσκων. Κατῆει δὲ ἀπὸ τριακοσίων σταδίων. Πρὸς αὐτὸν τοῦ πλήθους ἀγανάκτησις ἦν. Καὶ τοῦ Πιλάτου παρόντος εἰς Ἱεροσόλυμα, περιστάντες τὸ βῆμα ⁹⁾ κατεβόων. Ὁ δὲ, προήδει γὰρ αὐτῶν τὴν ταραχὴν, τῷ πλήθει τοὺς στρατιώτας ἐπέπλους ἵστησιν ¹⁰⁾, ἐσθῆσιν ἰδιωτικαῖς κεκαλυμμένους ἐγκαταμίσθ

8) Εἶση ὡς οὐκ εἰς μακρὰν αὐτοὺς μετῆλθεν. Hoc loco perspicue lal-
lucinetur Eusebius, qui putavit ea quae Iosephus refert de imaginibus
Tiberii a Pilato importatis in urbem Hierosolyma, post Christi mortem
contigisse. Atqui Iosephus ipse testatur, id accidisse initio administra-
tionis Pilati. Sic enim scribit in libro 2. de bello Iudaico: Περὶ τοῦ
εἰς Ἱουδαίαν ἐπιτροπὸς ὑπὸ Τιβερίου Πιλάτος, etc. Idem quoque aperius
testatur in libro 18. antiquitatum. Missus est autem in Iudaeam Pilatus
anno Tiberii duodecimo, id est triennio ante baptismum Christi. Absen-
dum igitur est dicere, ea quae Iudaeis acciderunt diu ante pascha-
nem Christi, non ob aliam causam quam ob scelus illud in Christum
admissum, ipsis contigisse. Est et aliud quidpiam, quod in Eusebio fac-
tasse quis possit reprehendere. Existimavit enim Eusebius, unum idem-
que Pilati facinus tum a Philone, tum a Iosepho commemorari: cum te-
men si quis diligentius intenderit, duae illae ac diversae res esse videan-
tur. Iosephus enim loquitur de signis seu de imaginibus imperatorum.
Philo vero de clipeis auratis, qui nullam imaginem haberent, sed nomina
duntaxat Tiberii caesaris cui dedicabantur, cum nomine Pilati qui eis
dedicabat. Praeterea id quod narrat Iosephus, accidit anno primo ad-
ministrationis Pilati, tunc cum Pilatus urbem Hierosolymitanam primum
ingressus est. Illud autem quod refert Philo, seu potius rex Agrippa
apud Philonem, tunc contigit cum Pilatus iam plures annos administra-
tionis suae complisset, ut ibidem testatur Philo. [Αὐτοὺς μετῆλθεν i. e.
interprete Valesio: in ipsorum exitium vertisse. Cf. Ioh. 19, 15. H.] —
9) Περιστάντες ὁ βῆμα. Rectius apud Iosephum et Nicephorum legitur παρ-
στάντες τὸ βῆμα. In nostris tamen codicibus Max. scilicet Med. et Ful.
scriptum est περιστάντες τόλμαν, haud dubie pro τὸ βῆμα. — 10) Ἐπέ-
πλους ἵστησιν. Postrema vox deest in codice Regio et apud Iosephum,

Καὶ εἴφει μὲν χρήσασθαι κωλύσας, ἔυλοισ δὲ παλεῖν τοὺς κεραιότας ἐγκλειυσάμενος, σύνθημα δίδωσιν ἀπὸ τοῦ βήματος. Τυπτόμενοι δὲ οἱ Ἰουδαῖοι, πολλοὶ μὲν ἀπὸ τῶν πληγῶν, πολλοὶ δὲ ὑπὸ σφῶν αὐτῶν ἐν τῇ φυγῇ καταπατηθέντες ἀπώλοντο ¹¹), πρὸς δὲ τὴν συμφορὰν τῶν ἀνηρημένων καταπλαγὲν τὸ πλῆθος, ἐσιώπησεν.“ Ἐπὶ τούτοις μύριας ἄλλας ἐν αὐτοῖς Ἱεροσολύμοις κενιῆσθαι νεωτεροποιίας ὁ αὐτὸς ἐμφαίνει, παρῆτας, ὡς οὐδαμῶς ἐξ ἔκλεινου διέλειπον τὴν τε πόλιν καὶ τὴν Ἰουδαίαν ἅπασαν στάσεις καὶ πόλεμοι, καὶ κακῶν ἐπάλληλδ' ἡμίχλη ¹²), εἰσότε τὸ πανύστατον ἢ κατὰ Οὐεσπασιανὸν αὐτοὺς μετ' αὐτῶν πόλιορκία. Ἰουδαίους μὲν οὖν ὧν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τέλει μῆκας, ταύτην πη τὰ ἐκ τῆς θείας μετῆγει δικης.

eo meo quidem iudicio expungenda est tanquam superflua. [Non omnia sunt expungenda, quae orationis vim non magnopere augent et facilius abesse possint. Recte autem Stroth. ob sequenti ἐσθῆσιν omissum esse monet ἔσθῃσιν. H.] Mox in tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Fuk. scriptum inveni ἐσθῆσιν ἰδιωτικαῖς. Atque ita legitur apud Iosephum ac Nicephorum, mendose pro ἐσθῆσιν. — 11) Ἀπὸ τῶν πληγῶν retinendum putavi, quamvis Reading. in corrigendis: *lege*, inquit, ἀπὸ τῶν πληγῶν MS. Val. Accuratus enim in hac ῥήσει distingui potest ἀπὸ τῶν πληγῶν et ὑπὸ σφῶν αὐτῶν. Illud nonnulli indicat, πληγὰς occasionem remotiorem fuisse, qua perierint alii Iudaeorum, hoc *propriorem causam*, qua alii interierint, σφῶς αὐτοῦς. vid. Hermann. ad Sophocl. Electr. v. 65. cf. Schulz. christliche Lehre vom heil. Abendmahl p. 219. Schult Hess. theologische Annalen a. 1818. P. II. p. 820. sqq. Euseb. evangel. Lehre vom Abendmahl p. 7. sqq. Winer. neutestam. Grammatik p. 152. 154. 217. cf. Morus ad Isocr. Panegy. p. 27. et Euseb. infra II, 19. πρὸς ἀλλήλων καταπατηθέντων Sophocl. Trachin. v. 1160. πρὸς τῶν πνεόντων μηδενὸς θανεῖν ὑπο Suppl. v. 401. Herm. ad Vig. p. 886. 862, 418. Eurip. Iphig. A. v. 924. πρὸς πατρός σφαγίζεται. H. — 12) Κακῶν ἐπάλληλοι μηχαναί. In codice Regio [Et Grut. H.] scriptum inveni κακῶν ἀλλεπάλληλοι μηχαναί. Quae scriptura nonnullis fortasse placitura est. Eam tamen vocem alibi legere non memini: nec scio utrum Graece dici possit ἀλλεπάλληλοι pro ἄλλοι ἐπ' ἄλλαις. Nicephorus vero pro illis Eusebianis quae initio posuimus, maluit dicere ἐπάλληλοι προσβολαί. Quod scholii instar esse potest ad explicationem verborum Eusebii. [Eadem lectionis varietas teste Stroth. exstat in cod. Venet. Herodiani. I, 17. exte. Equidem tamen puto scripasis nostrum ἐπάλληλοι. Vide infra IV, 2. int. κακοῖς ἐπαλλήλοις ἡμιμαζεν. H.]

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ.

Ὡς καὶ Πιλάτος ἑαυτὸν διεχρήσατο.

(Nic. H. E. II, 10. Ios. Ant. XVIII, 11.)

Οὐκ ἀγνοεῖν δὲ ἄξιον, ὥς καὶ αὐτὸν ἐκείνον τὸν ἐπὶ τοῦ σωτήρος Πιλάτην, κατὰ Γάϊον, οὗ τοὺς χρόνους διεξιμεν, τοσαύταις περιπεσεῖν κατέχει λόγος συμφοραῖς, ὥς ἐξ ἀνάγκης¹⁾ φονευτὴν ἑαυτοῦ καὶ τιμωρὸν αὐτόχειρα γενέσθαι, τῆς θείας, ὥς ἔοικε, δίκης οὐκ εἰς μακρὰν αὐτὸν μετελθούσης. Ἰστοροῦσιν Ἕλληνας

Cap. VII. 1) Ὡς ἐξ ἀνάγκης Id est, *prae desperatione*. Potest etiam alius esse sensus horum verborum, ut scilicet Pilatus iam principis sibi mortem consciverit. Sic enim saevire tunc solebant principes Romani, ut de Macrone tradit Iosephus. Sed prior explicatio praeferenda est, quippe quae praecedentibus Eusebii verbis magis congruit, et praeterea confirmatur ex chronico. Sic enim ibi scribit: *Anno tertio Caii Caligulae Pontius Pilatus in multas incidit calamitates, propriu se manu interficit. Scribunt Romanorum historici.* [Exinde iam patet, Eusebium hoc referre aliunde acceptum. Praeterea disertis verbis nostro loco Ἰστοροῦσιν, inquit, — — ἀναγράφαντες et in chronico ita Romanorum historicos scribere affirmat. Permirum vero est, quod scribit Reuterduhl. de fontt. p. 77. Scriptoris igitur cuiusdam profani verba ibi (in chronico) allata iudicamus, quod vero in H. E. de ἡμῶν αὐτόχειρι praedicatur, additamentum quidem est Eusebianum. (?) Mihi probabilius videtur, quod Eusebius attulit utroque loco, quam quod tradit Ioh. Antiochenus in excerptis Valesianis p. 808. 809., a Nerone Pilatum capitis supplicio esse affectum. Ἐξ ἀνάγκης h. l. non esse *prae desperatione*, monuisse sufficit. H.] Porro Pilati huius mores egregie describit Agrippa rex apud Philonem in legatione ad Caium: ἦν γὰρ τὴν φρίσιν ἀκαμπῆς καὶ μετὰ τοῦ αὐθάδους ἀμελικτος. Et paulo post: καταρείσαντι μὴ καὶ τῆς ἄλλης αὐτοῦ ἐπιτροπῆς ἐξελέγξωσι τὰς δωροδοκίας, τὰς ὕβρεις, τὰς ἀρπαγὰς, τὰς οἰκίας, τὰς ἐπηρείας, τοὺς ἀκρίτους καὶ ἐπαλλήλους φόρους, τὴν ἀνήνυτον καὶ ἀργαλεωτάτην ὁμότητα διεξιελθόντες. Ex quibus cognosci potest, quanta fuerit immanitas atque atrocitas Pilati. Est hoc certe illustre testimonium Agrippae, qui flagitia ipsius Pilati oculis suis spectaverat. Talem profecto decuit esse iudicem illum, a quo damnatus est Christus. Innuit autem ibidem rex Agrippa, Pilatum iamtum mortuum fuisse, cum ipse epistolam illam pro Iudaëis ad Caium scriberet. Verba enim illa ἦν γὰρ ἀκαμπῆς, etc. non nisi de mortuo iam Pilato dici posse mihi videntur,

οἱ τὰς Ὀλυμπιάδας ἅμα τοῖς κατὰ χρόνους πεπραγμένοις ἀναγράφαντες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Η.

Περὶ τοῦ κατὰ Κλαύδιον γενομένου λιμοῦ.

(Nic. H. E. II, 11. 12.)

Λίμῃ γὰρ Γαίῳ οὐδ' ὅλοις τέτταρσιν ἔτεσι τὴν ἀρχὴν κατασχόντα ¹⁾, Κλαύδιος αὐτοκράτωρ διαδέχεται. Καθ' ὃν λιμοῦ ²⁾ τὴν οἰκουμένην πῆσαντος, τοῦτο δὲ καὶ οἱ πόρρω τοῦ καθ' ἡμᾶς λόγου συγγραφεῖς ³⁾ ταῖς αὐτῶν ιστορίαις παρέδωκαν, ἡ κατὰ τὰς πράξεις τῶν ἀποστόλων Ἀγάβου προφήτου περὶ τοῦ μέλλειν ἔσεσθαι λιμὸν ἐφ' ὅλην τὴν οἰκουμένην, πέρας ἐλάμβανε προφῆταις. Τὸν δὲ κατὰ Κλαύδιον λιμὸν ἐπισημνῶμενος ἐν ταῖς πράξεσιν ὁ Λουκᾶς, ιστορήσας τε, ὡς ἄρα διὰ Παύλου καὶ Βαρνάβα οἱ κατὰ Ἀντιόχειαν ἀδελφοὶ τοῖς κατὰ τὴν Ἰουδαίαν ἐξ ὧν ἕκαστος ὑπὸ ῥεῖ διαπεμψάμενοι ἦσαν, ἐπιφέρει λέγων.

Cap. VIII. 1) Τὴν ἀρχὴν κατασχόντα. In tribus nostris codicibus scriptum inveni διακατατασχόντα. [Cf. Pagi Crit. Vol. 1. p. 34. ad a. G. 41. H.] — 2) Λιμοῦ non esse intelligendum de fame illa, quam praedixisse dicitur Agabus Act. II, 28., ostendit Usser. Ann. p. 658. ad a. G. 42. referente Readingo ad h. l. cf. Tacit. XII, 43. Sueton. Claud. 18. H. — 3) Οἱ πόρρω — συγγραφεῖς. Vertit Val. scriptores a nostra religione alienissimi. Ad rem vid. Sueton. Claud. 18. Dio Cass. p. 671. Iosaph. Antiq. XX, 2. Graecos rerum scriptores noster ter nonnisi sine accuratiore nominum vel operum eorum designatione laudat. Vid. IV, 2. V, 5. alias in laudandis scriptoribus, ut quavis fere docet pagina, diligentissimus. Cf. I, 8. 9. 10. 11. 12. II, 2. et innumeris aliis in locis. Cf. Möller. p. 86 — 93. Quando autem Eusebius libros V. T. non accuratius indicat, quod maxime in libro primo historiae ecclesiasticae fecit, in eo profecto non prorsus sequitur communem veterum doctorum consuetudinem, qui quamvis N. T. libros interdum negligentius laudaverint, tamen V. T. loca, ut minus cuius statim obvia, accurate semper significarunt. Vid. Hsg. Einl. ins N. T. T. I. p. 39. sqq. Consideratur tamen Möller. p. 90., ubi illud quoque memoratur, uno loco (I, 6.) sua ipsius opera Eusebium negligentius laudare. H.

ἦσαν ὡς τὸν Γάϊον. Καὶ ἦν γὰρ τῶν Ἀλεξανδρέων πρέσβειαν εἰς Ἀπίων 5), ὃς πολλὰ εἰς τοὺς Ἰουδαίους ἐβλασφήμησεν, ἅλλα τε λέγων, καὶ ὡς τῶν καίσαρος τιμῶν περιορᾶν. Πάντων γούν, ὅσοι τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ ὑποτελεῖς εἶεν, βωμούς πῃ Γαῖου καὶ ναοὺς ἰδρυμένων, τὰ τε ἅλλα ἐν πᾶσιν αὐτὸν ὥσπερ τοὺς θεοὺς δεχομένων, μόνους τοὺςδε ἄδοξον ἡγεῖσθαι ἀνδριάσι τιμᾶν, καὶ ὄρκιον αὐτοῦ τὸ ὄνομα ποιεῖσθαι. Πολλὰ δὲ καὶ χαλεπὰ Ἀπίωνος εἰρηκότος, ὑφ' ὧν ἀρθῆναι ἤλπιζε τὸν Γάϊον, καὶ εἰκὸς ἦν, Φίλων ὁ προεστὼς τῶν Ἰουδαίων τῆς πρεσβείας, ἀντὶ τὰ πάντα ἐνδοξος, Ἀλεξάνδρου τε τοῦ ἀλαβάρχου. 6) ἀδελφῆ

tur. Sic enim scribit in legatione ad Caium sub finem: ἐν ἡμῖν δὲ πᾶσι πρεσβευταῖς σαλεύειν τὰ τῶν πανταχοῦ πάντων Ἰουδαίων οὐ χαλεπὸν; *U* est, *A*nnon grave ac molestum erat, quod universi generis Iudaei fortuna in nobis quinque legatis posita esset? Missi autem fuerant legati duas ob causas. Primum enim querebantur proseuchas suas ab Alexandrinis esse violatas, illatis in eas imperatoris statuis. Deinde acturi venerant de iure Alexandrinae civitatis, quod Alexandrini Iudaeis adimere volebant, ut scribit Philo pag. 1019. et 1020. — 5) Ἀπίων. Appellatus est Plistonices et multifaria erat rerum Graecarum maxime scientia imbutus. Eius libri haud ignobiles feruntur, quibus omnium ferme, quae mirifica in Aegypto visuntur audiunturque, historia comprehenditur. *Geil*. N. A. V, 14. Haec Reading. monuit. *H.* — 6) Ἀλεξάνδρου τε τοῦ ἀλαβάρχου. Iudaei Alexandriae ius civitatis habebant, et senatum qui γερονσία dicebatur, et peculiare magistratus, ut testatur Philo in *Flaccum*. Summus autem inter eos magistratus dicebatur ἀλαβάρχεια; et qui eum gerebat ἀλαβάρχης. Erat hic magistratus perpetuus, et ut Graeci vocant δία βίον. In rescripto Claudii quod refert Iosephus in lib. 11. cap. 4. ἐθνάρχεις dicitur. Quo in loco ait Claudius, permissum fuisse Iudaeis Alexandrinis ab Augusto, ut in locum ethnarchae defuncti aliam suffragiis suis constituerent. Eundem magistratum γενάρχην vocat Philo in *Flaccum* pag. 975. τῆς γὰρ ἡμετέρας γερονσίας, ἣ ὁ σεβαστὸς ἐπιμελομένην τῶν Ἰουδαϊκῶν εἴλετο μετὰ τὴν γενάρχου τελευτήν διὰ τῶν πρὸς μέγνον Μῦξιμον ἐντολῶν. Id est: Nam ex senatu nostro, quem Augustus constituit, ut post mortem rectoris gentis nostrae, curam gereret rerum Iudaicarum, ut scriptum est in mandatis quae ad Magnum Maximum dedit. Ex his apparet, alabarcham nihil aliud fuisse quam ἐθνάρχην seu γενάρχην. Iudaeorum qui Alexandriae et per totam Aegyptum degebant. Ac mihi quidem videtur alabarchae nomen per risum et contumeliam confectum fuisse. Ceterum suspicor alabarcham Alexandriae idem ius habuisse, quod habebat patriarcha Iudaeorum in Syria. Erat igitur quidam quidem summus pontifex Iudaeorum per Aegyptum. Unde etiam patriarcha dicitur in epistola imperatoris Hadriani ad Servianum, quam refert Pollio in Saturnino. Huius meminit Palladius in dialogo de vita Ie-

ὦν, καὶ φιλοσοφίας οὐκ ἄπειρος, ὅς τε ἦν ἐπ' ἀπολογία χω-
ρεῖται τῶν κατηγορημένων. Διακλεῖται δ' αὐτὸν Γαῖος, κλείσας
ἐμποδῶν ἀπελθεῖν, περιοργίζῃ τε ὦν, φανερός ἦν ἐργασόμενός τε
θεῶν αὐτούς 7). Ὁ δὲ Φίλων ἔξισι περιωβρισμένος, καὶ φησὶ
πρὸς τοὺς Ἰουδαίους οἱ περὶ αὐτὸν ἦσαν, ὡς χρὴ θαρρῆναι, Γαί-
ου μὲν αὐτοῖς 8) ὠργισμένου, ἔργῳ δὲ ἤδη τὸν θεὸν ἀντιπαρεξ-
άγοντος. Ταῦτα ὁ Ἰωσήπος. Καὶ αὐτὸς δὲ ὁ Φίλων ἐν τῇ
ἐπιστολῇ πρεσβεῖα, τὰ κατὰ μέρος ἀκριβῶς τῶν τότε πραχ-
θέντων αὐτῷ δηλοῖ. ὦν τὰ πλεῖστα παρείς, ἐκείνα μόνον παρα-
τίσσομαι, δι' ὧν τοῖς ἐντυγχάνουσι προφανὴς γενήσεται δήλωσις
ὅτι καὶ οὐκ εἰς μακρόν τῶν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τετολ-
μημένων ἔνεκεν Ἰουδαίους συμβεβηκότων. Πρῶτον δὲ οὖν κατὰ
Πλάτωνος, ἐπὶ μὲν τῆς Ῥωμαίων πόλεως ἱστορεῖ Σημανόν 9) τὸν

quasi Chrysostomi: ἵνα μὴ τούτων συγχρηθέντων ἔθος γένηται Ἰουδαίων
καὶ Αἰγύπτιον τοῦ πολεῖν καὶ ἀγοράζειν τὴν ἱερουσόλην. Φασὶ δὲ τὸν λυμε-
νὸν καὶ ψευδώνυμον πατριάρχην τῶν Ἰουδαίων κατ' ἔτος ἀμείβειν, ἢ καὶ
κατ' ἔτος τοὺς ἀρχισυναγώγους ἐπὶ συλλογῇ τοῦ ἀργυρίου. Ὁμοίως δὲ καὶ
τὸν Αἰγύπτιον τούτου τῶν Αἰγυπτίων πατριάρχην etc. nisi quis dicat, per
Aegyptiarum patriarcham a Palladio intelligi Theophylum, episcopum
Alexandriae. — 7) Ἐργασόμενός τε δεινὸν αὐτούς. Nostri codices Maz.
ac Med. cum Fuk. ac Savilliano scriptum habent αὐτῷ quod non placet.
— 8) Γαίου μὲν αὐτοῖς. Apud Iosephum et Nicephorum legitur Γαίον
αὐτοῖς, etc. Quod maiorem habet elegantiam. Sequitur enim ἔργῳ δὲ ἤδη
τὸν θεὸν ἀντιπαρεξάγοντος. [λόγῳ in textum recepit Stroth. H.] Quae
sententia satis obscura est. Itaque Rufinus circumlocutione quadam, ut
est, huius sententiae versionem elapsit. Nicephorus etiam cum hanc lo-
cationem non intelligeret, emendavit τοῦ θεοῦ ἀντιπαρεξάγοντος. Sed ni-
hil necesse erat. Alit enim Philo, Caium specie quidem ac verbis tenuis
hostis infensum esse, re autem ipsa deum adversus semetipsum instru-
ere et armare. Quippe Caius cum deum se diol vellet, divini numinis
maledictam adversus se provocabat. Ἀντιπαρεξάγει vox est tactica. [No-
stro loco proprio sensu eadem est usurpata et recte vertit Valensius: hostem
autem (ἐκ τῷ subaudiendum) constituit Caius deum. Similiter ἀντιπαρεκτάττειν di-
ctum infra V, 1. init. cf. Níger. p. 578. XL 2. Itaque nullo modo scribendum
ἐπὶ τῷ, ut coniecit Stroth., inductus impropria verbi ἀντιπαρεξάγειν significa-
tione, cuius exempla laudavit ex Aelian. V. H. IV, 9. Chrysost. in Eusebio:
ἐπὶ τῷ δὲ ταῦτα μεμνημένοι τῶν ποιητῶν, οὐκ ἄλλως ἀντιπαρεξάγοντας
ἐκείνους, οὐδὲ τῆς δόξης ζηλοτυπούντας. Similiter nos dicimus: gegen Je-
sus zu Felde ziehen. Hanc vero impropriam illorum verborum signifi-
cationem miror omisisse Passow. in Lex. si. γ. v. H.] — 9) Σημανόν.
— Aelio Saliano vid. quos laudat Reading. ad h. l., Pearson. de succes-
soribus primarum Romae episcoporum p. 46. Sueton. Tib. 55. 66. Tacit.

τότε παρὰ βασιλεῖ πολλὰ δυνάμενον ¹⁰⁾, ἄρδην τὸ πᾶν ἔθνος ἀπολέσαι πεποιῆσθαι σπουδὴν, ἐπὶ δὲ τῆς Ἰουδαίας Παλῆστίνης καθ' ὃν τὰ περὶ τὸν σωτῆρα τετόλμηται, περὶ τὸ ἐν Ἱερουσαλὴμ μοις ἐτι τότε συνειστώς ἱερὸν, ἐπιχειρήσαντά τι παρὰ τὸ Ἰουδαίοις ἔξόν, τὰ μέγιστα αὐτοῦς ἀναταράξαι.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 5.

Ὅσα Ἰουδαίους συνῆρξή μετὰ τὴν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τάλην
(Nic. H. E. II, 10.)

Μετὰ δὲ τὴν Τιβερίου τελευτὴν, Γαίον τὴν ἀρχὴν παρακλησάμενος πολλὰ μὲν εἰς πολλοὺς καὶ ἄλλα ἐνυβρίσαι μυρία ¹⁾, πάντας μάλιστα τὸ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος οὐ σμικρὰ καταβλάψαι· ἃ ἐν βραχεὶ πάρεστι διὰ τῶν αὐτοῦ καταμαθεῖν φωνῶν, ἐν κατὰ λέξιν ταῦτα γράφει· „τοσαύτη μὲν οὖν τις ἦ ²⁾ Ἰουδαίᾳ περὶ τὸ ἦθος ἦν ἀνωμαλία πρὸς ἅπαντας, διαφερόντως δὲ τὸ τῶν Ἰουδαίων γένος· ὃ χαλεπῶς ἀπεχθανόμενος, τὰς μὲν ταῖς ἄλλαις πόλεσι προσευχάς ³⁾, ἀπὸ τῶν κατ' Ἀλεξάνδρου

Ann. III, 4. Iuv. Sat. X. H. — 10) Τὸν τότε παρὰ βασιλεῖ πολλὰ δυνάμενον. Rectius in codicibus nostris Max. et Fuk. scriptum est τότε παρὰ βασιλεῖ τὰ μέγιστα δυνάμενον. Codex quoque Med. et S. scriptum habent τὰ μέγιστα. [Ita Str. H.]

Cap. VI. 1) Πολλὰ μὲν εἰς πολλοὺς καὶ ἄλλα ἐνυβρίσαι μυρία. vox abest a codice Max. Med. ac Fuk. ac meo quidem iudicio prorsus perflua est. Habetur tamen in codice Regio et apud Nicephorum. [Omn. Stroth. H.] — 2) Τοσαύτη μὲν οὖν τις ἦ τοῦ Γαίου. Locus hic Phlegonius exstat in legatione ad Caium sub finem. — 3) Τὰς μὲν ἐν ἄλλαις πόλεσι προσευχάς. Christophorsonus *synagogas* vertit. Sed cum Latini *proseuchas* etiam dixerint, ut est apud Iuvenalem, malui sic interpretari [Iuv. Sat. III, 296. Ede, ubi consistas, in qua te quaero *proseucha*? ubi Schol. locum esse memorat, *ad quem conveniunt ad supplicium mendicis ad stipem petendam, alii tabernam in qua pauperes vivunt*.] Ad dicit: et *proseucha* locus Iudaeorum ubi erat. Cf. Petavius in *antiquitatibus*. Epiaphan. p. 335. Φόρος a recentioribus Graecis forum appellatum sive ampla, et ingens arca subdivalis et ὑπαιθρος. Cuiusmodi prout fuisse docet Epiaphanius. Erant loca quaedam aperta et sine tecto, in quibus grandi caussa conveniebant. Iosephus *προσευχὴν* nescio statim quo loco

ἐκείνητος σφειρίζεται καταπλήσας εἰκόνας καὶ ἀνδριάντων τῆς
 ἰσὺς μορφῆς. Ὁ γὰρ ἐτέρων ἀνατιθέμενος ἐφείς, αὐτὸς ἰδρύετο
 ὑπὸν. Τὸν δ' ἐν τῇ ἱερᾷ πόλει τοῖν ὅς λοιπὸς ἦν ἄψαν-

α μέγιστον οἶκημα πολὺν ὄχλον ἐκδίδεσθαι δυνάμενον. ad Tertull. ad na-
 ones 13. *Nov. Institut. orat. IV. p. 91. H.]* Nec sane mihi liquido constat,
 a idem sint proseuchae et synagogae. Nam proseuchae quidem erant
 iudica oratoria, in quibus Iudaei, praecipue sabbatis convenire, et pa-
 tie more philosophari consueverant. Philo in legatione ἡγίστατο οὖν καὶ
 προσευχὰς ἔχοντες καὶ συνιόντας εἰς αὐτὰς, καὶ μάλιστα ταῖς ἱεραῖς ἑβδο-
 μαις, ὅτε δημοσίᾳ τὴν πατριὸν παιδεύοντα φιλοσοφίαν, id est: *Sciebat*
nam illis proseuchas habere, et in eas convenire solitos, praecipue sabb-
is, quo die patrias leges ac philosophiam publice condiscunt. Quae in loco
 ha otiosa est vox illa δημοσίᾳ. Iudaei enim palam admisis omnibus
 haec externae religionis viris, libros legis Mosaeicae interpretabantur, ut
 docet Tertullianus apologetico cap. 18. *Sed et Iudaei palam lectitant.*
ostigulis libertas vulgo aditur sabbatis omnibus. Idem Philo lib. 3. de
 leg. Moysi scribit Iudaeos praecipue sabbato frequentasse proseuchas.
 Haec intelligendus est locus Lucae in cap. 16. actuum apostolorum τῇ τε
 πόλει τῶν σαββάτων ἐξήλθομεν ἔξω τῆς πόλεως παρὰ ποταμὸν, οὗ ἐνομίστο
 φανερὰ εἶναι. Die autem sabbatorum egressi sumus extra civitatem iuxta
 locum, in locum ubi videbatur esse proseucha. De proseucha enim Iu-
 daica hunc locum intelligendum esse, multa argumenta convincunt. Nam
 ante Pauli adventum in urbem Philippos, nulli adhuc illis in locis erant
 Christiani. Quare de Christianorum oratione locus ille intelligi non pot-
 est. Praeterea mulieres illae quae eo loci convenisse dicuntur, sine du-
 bio Iudaeae erant, ut apparet tum ex eo quod supra dixi, tum quod
 illa illa purpuraria quae una ex illarum numero fuit, deum coluisse
 testatur, cum tamen nondum esset Christiana. Postremo undenam domini
 Haec daemoniacae cognoscere poterant, Paulum atque Silam Iudaeos esse,
 si ex eo quod illos in proseucham Iudaicam venientes saepius vide-
 bat? Et haec quidem de proseucharum significatione. Synagogae
 pro vocabulum latius patet. Et interdum quidem pro universa Iudaeo-
 rum ecclesia ponitur, interdum pro tota ecclesia unius loci. Denique
 minui maiores et illustriores proseuchae dicebantur synagogae. Unde
 scriptus Lucas synagogam quidem Iudaeorum ait fuisse Thessalonicae, Phi-
 lippos autem tantum proseucham, propterea quod pauculi ibi essent Iu-
 daei. De maioribus et illustrioribus proseuchis locus est apud Philonem
 in legatione ad Caium. Non negaverim tamen proseuchas posse etiam
 et synagogas. [Dici potuisse proseuchas pro synagogis facilius conce-
 dere, quam vere dictas esse. Certe locus Philonis a Valesio allatus rem
 non sufficit. H.] Hoc enim testatur idem Philo in libro quod omnia
 ait liber. Ubi de Essenis ita loquitur: τοὺς τοὺς νόμους ἀνο-
 βόητοις μὴ καὶ παρὰ τὸν ἄλλον χρόνον, ἐν δὲ ταῖς ἑβδομαῖς μάλιστα
 προσκόντες, εἰς ἱερὸς ἀφικνύμενοι τόπους οὓς καλοῦνται συναγωγαί, καὶ

στος ⁴⁾ ἀσυλίας ἡξιωμένος τῆς πάσης, μεθ' ἡρώδετο καὶ μετ-
σχημάτιζεν εἰς οἰκίαν ἱερὸν, ὥτα Διὸς ἐπιφανοῦς ⁵⁾, νέου χρη-
ματίῃ Γαίου. ⁶⁾ Μυσία μὲν ᾧδ' ἄλλα δεινὰ καὶ πέρα πά-
σης διηγέσας ὁ αὐτὸς κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν συμβεβηκότα

ἡλικίας ἐντάξουσιν. *Et* δὲ μὲν πρεσβύτερος τὰς βιβλούς ἀντιγινώσκει λαβὼν,
etc. *Et* has quidem leges assidue condiscunt, praecipue tamen sabbatis:
quo die in sacra quaedam loca conveniunt quae synagogae appellantur, per
aetates ordine distributi. Deinde senior libros accipiens legit, etc. Porro
locum illum Lucae quem paulo ante laudavi, longe ante nos Epiphanius
in haeresi Massilianorum interpretatus est de proseucha Iudaica. Quo
loco illud quoque observat, proseuchas tam Iudaeorum quam Samaritano-
rum, fuisse loca pura sub divo, instar fori aut theatri, plerumque extra
urbes. [Chrysostomus locum Lucae ita explicat: οὐ γὰρ ἴδιον συναγωγὴ
ἦν μόνον, ἀλλὰ καὶ ἔξω ἡδύορτο, ὅσαι τὸν τινὰ ἀπορρίπτει. Cf. Suicer.
Thesaur. s. v. προσευχή IV. et s. v. συναγωγή. H.] Quibus consentit
Apion in lib. 8. Aegyptiacorum. Ubi ait Mosem utpote Heliopolitanum,
subdivides proseuchas construxisse, instar templorum quae erant Heli-
poli, easque omnes ad ventum subsolantum obvertisse, prout erat sita He-
liopolis. Apionis verba refert Iosephus initio libri secundi adversus Apio-
nem. Idem in libro de vita sua pag. 1020. meminit proseuchae Tiberi-
ensium aedis maximae, in quam conveniebant die sabbati, et ubi co-
ciones ad populum fiebant de republica. — 4) Ὁς λοιπὸς ἦν ἀφανιστός.
Sic legitur etiam apud Philonem. Sed in Mediceo codice et Fuk. et
Savil. λοιπὸν scriptum inveni. In vetustissimo autem codice Mazarino
λοιπὸς legitur, et v. superscriptum est eadem manu. — 5) Διὸς ἐπιφα-
νοῦς, νέου Γαίου. Non intellexerant interpretes vim Graeci vocabuli.
Neque enim ἐπιφανής nobilissimum hic significat, ut vertit Rufinus; neque
illustrem ut reliqui omnes interpretati sunt. Praesentem potius vertere
debuerant. Sic enim Latini vocant, quoties de diis loquuntur. Ovidius
in libro 2. Tristium. *Per te praesentem conspicuumque deum*. Livius (lib.
29. p. 529. *quae non augendae religionis causa, sed praesentis deae numinis
saepè comperta*. Et paulo post: *At Hercules in oculis ipsis nullum deum
numen apparuit, immo ibi praesens maxime fuit*. Recte ergo in veteribus
gloriam scribitur: *Praesens ἐπιφανής*. Hinc Antiochus ille rex Syriae, ap-
pellatus est ἐπιφανής ab assentatoribus Graecis, id est praesens et conspi-
cuis deus. Praesentias item deorum vocant Latini, quas Graeci ἐπιφανείας,
quoties dii aut se ipsos hominibus videndos exhibuerant, aut praesentiam
suam aliquo illustri miraculo declaraverant, ut docuit Casaubonus ad li-
brum 12. Athenaei. Occurrit ea vox apud Plutarchum in vita Marcelli,
et apud Athenaeum lib. 13. ubi de Admeta sacerdote Iunonis Argivae
θεασαμένην θεὸν τῆς Ἥρας ἐπιφανέναν. Et apud Proclum in Hesiodum
pagin. 153. De his deorum praesentis libros olim scripserant Antiochus
et Ister teste Plutarcho in libro de musica. — 6) Νέου Γαίου. *Novum
deum* verterunt interpretes post Rufinum, quod non prebo. Nam in

Ἰουδαίοις, ἐπὶ τοῦ θηλουμένου, ἐν δευτέρῳ συγγράμματι 7) ὃ ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν, ιστορεῖ. Συνάδει δ' αὐτῷ καὶ ὁ Ἰωσήπος, ὁμοίως ἀπὸ τῶν Πιλάτου χρόνων καὶ τῶν κατὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν τετολημένων, τὰς κατὰ παντός τοῦ ἔθνους ἐνάρξασθαι σημαίνων συμφοράς. Ἀκουε δ' οὖν οἷα καὶ οὗτος ἐν δευτέρῳ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου αὐταῖς συλλαβαῖς δηλοῖ λέγων·
 «πεμφθεὶς δὲ εἰς Ἰουδαίαν ἐπίτροπος ὑπὸ Τιβερίου Πιλάτος, νύκτωρ κεκαλυμμένης εἰς Ἱεροσόλυμα παρεισχομίζει τὰς καίσα-

rum se dici volebat Caius, non erat profecto novus deus. Adde quod non dixit Philo νέου Διός. Quod si ita scriptum esset, libenter verterem novum Iovem. Sic Ptolemaeus Aegypti rex νέος Διόνυσος cognominatus est, id est iunior Bacchus. Nam ex diis gentium alii seniores, iuniores alii dicebantur. Οἱ μὲν γὰρ παλαιότεροι οἱ δὲ νεώτεροι λέγονται τῶν θεῶν, ut scribit Menander Rhetor. p. 612. editionis Aldinae, seu potius Alexandr. Nam ex duobus opusculis, Menandri scilicet et Alexandri, unus liber perperam conflatus est in editione Aldina, ut alibi ostensuri sumus. Igitur νέου Καίου vertendum est iunioris Caii. Ita dictus est Caligula ad discrimen Iulii Caesaris, qui et ipse Caius dictus fuerat et pro deo habitus. — 7) Ἐν δευτέρῳ συγγράμματι ὃ ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν. In superiori capite observavimus, librum Philonis in Flaccum collocandum esse post librum de legatione ad Caium, non autem praeponendum, ut vulgo fit in editis et in manuscriptis exemplaribus. Idque duobus argumentis demonstravimus, quae hic repetere superfluum fuerit. Nunc vero hic Eusebii locus quem prae manibus habemus, sententiam nostram aperte confirmat. Postquam enim Eusebius mala quibus Iudaei a Caio vexati sunt, ex Philonis libro de legatione ad Caium singillatim commemoravit, addit, multas quoque alias gravissimas calamitates Iudaeis Alexandrinis inde illatas eiusdem Caii principatu, quas refert Philo in secundo libro de virtutibus. Hic secundus liber non potest esse alius quam liber in Flaccum. Non enim dici potest, eum ipsum esse librum qui de legatione ad Caium inscribitur; cum legationem ad Caium diserte distinguat Eusebius ab hoc secundo de virtutibus libro. Restat ergo ut secundus hic liber sit ille ipse qui in Flaccum inscribitur. Adde quod non in alio quam in illo adversus Flaccum libro, gravissimas illas calamitates Iudaeis Alexandrinis illatas retulit Philo. Ex quo necessario conficitur, secundum illum de virtutibus Philonis librum, non alium esse quam librum in Flaccum. Qui quidem liber inscriptus fuerat a Philone περὶ ἀρετῶν, perinde ac prior ille qui legationem ad Caium continet. Docuit id nos hic Eusebii locus; cui iungendus est alter ex capite 18. huius libri. Ubi testatur Eusebius, plures libros de sceleribus Caii a Philone conscriptos esse, quos ille figurate de virtutibus inscripsit. Quare hoc loco malim legere ἐν δευτέρῳ συγγράμματι ὃν ἐπέγραψε περὶ ἀρετῶν. [Contra Valerium vide disputantem Mangey ad Philon. Opp. T. II. p. 517. not. * H.]—

ρος εἰκόνας· σημαῖαι καλοῦνται. Τοῦτο μεθ' ἡμέραν, μεγίστην ταραχὴν ἤγειρε τοῖς Ἰουδαίοις. Οἱ γὰρ ἐγγὺς, πρὸς τὴν ὄψιν ἐξεπλάγησαν, οἷς πεπατημένον αὐτοῖς τῶν νόμων. Οὐδὲν γὰρ ἀξιούσιν ἐν τῇ πόλει δεικνύον τιθεσθαι. Ταῦτα δὲ συγκρίνας τῇ τῶν εὐαγγελίων γραφῇ, εἶση οἷς οὐκ εἰς μακρὰν αὐτοὺς μετῆλθεν, ⁸⁾ ἢν ἐρρήξαν ἐπ' αὐτοῦ Πιλάτου φωνήν, δι' ἧς οὐκ ἄλλον ἢ μόνον ἔχειν ἐπεβόων καίσαρα βασιλέα. Εἶτα δὲ καὶ ἄλλην ἐξῆς ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς ἱστορεῖ μετελθεῖν αὐτοὺς συμφορὰν ἐν τούτοις· „μετὰ δὲ ταῦτα ταραχὴν ἐτέραν ἐκίνει, τὸν ἱερὸν θησαυρὸν, καλεῖται δὲ κορβονᾶς, εἰς καταγωγὴν ὑδάτων ἑξαανάλισκων. Κατῆει δὲ ἀπὸ τριακοσίων σταδίων. Πρὸς τοῦτο τοῦ πλήθους ἀγανάκτησις ἦν. Καὶ τοῦ Πιλάτου παρόντος εἰς Ἱεροσόλυμα, περιστάντες τὸ βῆμα ⁹⁾ κατεβόων. Ὁ δὲ, προσέειπε γὰρ αὐτῶν τὴν ταραχὴν, τῷ πλήθει τοὺς στρατιώτας ἐνέπλους ἵστησιν ¹⁰⁾, ἐσθῆσιν ἰδιωτικαῖς κεκαλυμμένους ἐγκαταμίξας.

8) Εἶση ὡς οὐκ εἰς μακρὰν αὐτοὺς μετῆλθεν. Hoc loco perspicue hallucinatur Eusebius, qui putavit ea quae Iosephus refert de imaginibus Tiberii a Pilato importatis in urbem Hierosolyma, post Christi mortem contigisse. Atqui Iosephus ipse testatur, id accidisse initio administrationis Pilati. Sic enim scribit in libro 2. de bello Iudaico: Περφορεῖς δὲ εἰς Ἰουδαίαν ἐπιτροπος ὑπὸ Τιβερίου Πιλάτος, etc. Idem quoque aperius testatur in libro 18. antiquitatum. Missus est autem in Iudaeam Pilatus anno Tiberii duodecimo, id est triennio ante baptismum Christi. Absurdum igitur est dicere, ea quae Iudaeis acciderunt diu ante passionem Christi, non ob aliam causam quam ob scelus illud in Christum admissum, ipsis contigisse. Est et aliud quidpiam, quod in Eusebio fortasse quis possit reprehendere. Existimavit enim Eusebius, unum idemque Pilati facinus tum a Philone, tum a Iosepho commemorari: cum tamen si quis diligentius intenderit, duae illae ac diversae res esse videantur. Iosephus enim loquitur de signis seu de imaginibus imperatoris Philo vero de clipeis auratis, qui nullam imaginem haberent, sed nomen duntaxat Tiberii caesaris cui dedicabantur, cum nomine Pilati qui eas dedicabat. Praeterea id quod narrat Iosephus, accidit anno primo administrationis Pilati, tunc cum Pilatus urbem Hierosolymitanam primum ingressus est. Illud autem quod refert Philo, seu potius rex Agrippa apud Philonem, tunc contigit cum Pilatus iam plures annos administrationis suae compleret, ut ibidem testatur Philo. [Αὐτοὺς μετῆλθεν i. e. interprete Valesio: in ipsorum exitium vertisse. Cf. Ioh. 19, 15. H.] — 9) Περιστάντες ἡμα. Rectius apud Iosephum et Nicephorum legitur παρστάντες τὸ βῆμα. In nostris tamen codicibus Max. scilicet Med. et Ful. scriptum est περιστάντες τόλμαν, haud dubie pro τὸ βῆμα. — 10) Ἐνέπλους ἵστησιν. Postrema vox deest in codice Regio et apud Iosephum,

Καὶ ξίφει μὲν χρήσασθαι καλύσας, ξύλοις δὲ παλεῖν τοὺς κε-
κραγότες ἐγκλειυσάμενος, σύνθημα δίδωσιν ἀπὸ τοῦ βήματος.
Τυπτόμενοι δὲ οἱ Ἰουδαῖοι, πολλοὶ μὲν ἀπὸ τῶν πληγῶν, πολ-
λοὶ δὲ ὑπὸ σφῶν αὐτῶν ἐν τῇ φυγῇ καταπατηθέντες ἀπώλον-
το ¹¹⁾, πρὸς δὲ τὴν συμφορὰν τῶν ἀνηρημένων καταπλαγὲν τὸ
πλήθος, ἐσιώπησεν.“ Ἐπὶ τούτοις μυρίας ἄλλας ἐν αὐτοῖς Ἱε-
ροσολύμοις κεννηθῆσθαι νεωτεροποιῶνς ὁ αὐτὸς ἐμφαίνει, παρε-
στάς, ὡς οὐδαμῶς ἐξ ἐκείνου διέλιπον τὴν τε πόλιν καὶ τὴν Ἰου-
δαίαν ἅπασαν στάσεις καὶ πόλεμοι, καὶ κακῶν ἐπάλληλόν μὴχα-
ναι ¹²⁾, εἰσότε τὸ πανύστατον ἢ κατὰ Οὐεσπασιανὸν αὐτοὺς μετ-
έλθοι πόλιορκία. Ἰουδαίους μὲν οὖν ὧν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τε-
τολμήκασιν, ταύτῃ πῃ τὰ ἐκ τῆς θείας μετῆι δικης.

ac meo quidem iudicio expungenda est tanquam superflua. [Non omnia
sunt expungenda, quae orationis vim non magnopere augent et facilius
abesse possint. Recte autem Stroth. ob sequens ἐσθῆσιν omissum esse
monet Ἰσθησιν. H.] Mox in tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Fuk.
scriptum inveni ἐσθῆσιν ἰδιωτικαῖς. Atque ita legitur apud Iosephum
ac Nicephorum, mendose pro ἐσθῆσιν. — 11) Ἀπὸ τῶν πληγῶν retinen-
dam putavi, quamvis Reading. in corrigendis: lege, inquit, ἀπὸ τῶν
πληγῶν MS. Val. Accuratus enim in hac ῥήσει distingui pot-
est ἀπὸ τῶν πληγῶν et ὑπὸ σφῶν αὐτῶν. Illud nonnulli indicat, πλη-
γὰς occasionem remotiorem fuisse, qua perierint alii Iudaeorum, hoc pro-
priorem causam, qua alii interierint, σφῶς αὐτοῦς. vid. Hermann. ad So-
phocl. Electr. v. 65. cf. Schulz. christliche Lehre vom heil. Abendmahl
p. 219. Schult Hess. theologische Annalen a. 1818. P. II. p. 820. sqq.
Eiusd. evangel. Lehre vom Abendmahl p. 7. sqq. Winer. neutestam.
Grammatik p. 152. 154. 217. cf. Morus ad Isocr. Panegy. p. 27. et Euseb.
infra II, 19. πρὸς ἀλλήλων καταπατηθέντων Sophocl. Trachin. v. 1160.
πρὸς τῶν πνεόντων μηδενὸς θανεῖν ὑπο Suppl. v. 401. Herm. ad Vig.
p. 886. 862, 418. Eurip. Iphig. A. v. 924. πρὸς πατρὸς σφαγῆσεται. H. —
12) Κακῶν ἐπάλληλοι μηχαναί. In codice Regio [Et Grut. H.] scriptum inveni
κακῶν ἀλλεπάλληλοι μηχαναί. Quae scriptura nonnullis fortasse placitura est.
Eam tamen vocem alibi legere non memini: nec scio utrum Graece dici
possit ἀλλεπάλληλοι pro ἄλλοι ἐπὶ ἄλλαις. Nicephorus vero pro illis Eu-
sebianis quae initio posuimus, maluit dicere ἐπάλληλοι προσβολαί. Quod
scholli instar esse potest ad explicationem verborum Eusebii. [Eadem
lectionis varietas teste Stroth. exstat in cód. Venet. Herodian. I, 17.
exte. Equidem tamen puto scripsisse nostrum ἐπάλληλοι. Vide infra IV, 2.
init. κακοῖς ἐπαλλήλοις ἡμαρτεν. H.]

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ.

Ὡς καὶ Πιλάτος ἑαυτὸν διεχρήσατο.

(Nic. H. E. II, 10. Ios. Ant. XVIII, 11.)

Οὐκ ἀγνοεῖν δὲ ἄξιον, ὥς καὶ αὐτὸν ἐκείνον τὸν ἐπὶ τοῦ σωτήρος Πιλάτον, κατὰ Γάϊον, οὐ τοὺς χρόνους διεξιμεν, τσαύταις περιπεσεῖν κατέχει λόγος συμφοραῖς, ὥς ἐξ ἀνάγκης¹⁾ φονευτὴν ἑαυτοῦ καὶ τιμωρὸν αὐτόχειρα γενέσθαι, τῆς θείας, ὥς ἔοικε, βίης οὐκ εἰς μακρὰν αὐτὸν μετελθούσης. Ἰστοροῦσιν Ἕλληνας

Cap. VII. 1) Ὡς ἐξ ἀνάγκης Id est, *prae desperatione*. Potest etiam alius esse sensus horum verborum, ut scilicet Pilatus iam principis sibi mortem consciverit. Sic enim saevire tunc solebant principes Romani, ut de Macrone tradit Iosephus. Sed prior explicatio praeferenda est, quippe quae praecedentibus Eusebii verbis magis congruit, et praeterea confirmatur ex chronico. Sic enim ibi scribit: *Anno tertio Caii Caligulae Pontius Pilatus in multas incidit calamitates, propriū se manu interficit. Scribunt Romanorum historici.* [Exinde iam patet, Eusebium hoc referre aliunde acceptum. Praeterea disertis verbis nostro loco ἰστοροῦσιν, inquit, — — ἀναγράφαντες et in chronico ita Romanorum historicos scribere affirmat. Permirum vero est, quod scribit Reuterduhl. de fontt. p. 77. Scriptoris igitur cuiusdam profani verba ibi (in chronico) allata iudicamus, quod vero in H. E. de ἡμῶν αὐτόχειρι praedicatur, additamentum quidem est Eusebianum. (?) Mibi probabilius videtur, quod Eusebius attulit utroque loco, quam quod tradit Ioh. Antiochenus in excerptis Valesianis p. 808. 809., a Nerone Pilatum capitis supplicio esse affectum. Ἐξ ἀνάγκης h. l. non esse *prae desperatione*, monuisse sufficit. H.] Porro Pilati huius mores egregie describit Agrippa rex apud Philonem in legatione ad Caium: ἦν γὰρ τὴν φύσιν ἀκαμπῆς καὶ μετὰ τοῦ αὐθάδους ἀμειλικτός. Et paulo post: καταρείσαντες μὴ καὶ τῆς ἄλλης αὐτοῦ ἐπιτροπῆς ἐξελέγξωσι τὰς δωροδοκίας, τὰς ὕβρεις, τὰς ἀρπαγὰς, τὰς οἰκίας, τὰς ἐπηρείας, τοὺς ἀκρίτους καὶ ἐπαλλήλους φόρους, τὴν ἀνήνυτον καὶ ἀργαλεωτάτην ὁμότητα διεξελθόντες. Ex quibus cognosci potest, quanta fuerit immanitas atque atrocitas Pilati. Est hoc certe illustre testimonium Agrippae, qui flagitia ipsius Pilati oculis suis spectaverat. Talem profecto decessit esse iudicem illum, a quo damnatus est Christus. Innuit autem ibidem rex Agrippa, Pilatum iamtum mortuum fuisse, cum ipse epistolam illam pro Iudaeis ad Caium scriberet. Verba enim illa ἦν γὰρ ἀκαμπῆς, etc. non nisi de mortuo iam Pilato dici posse mihi videntur,

οὐ τὰς Ὀλυμπιάδας ἅμα τοῖς κατὰ χρόνους πεπραγμένοις ἀναγράφαντες.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Ν Η.

Περὶ τοῦ κατὰ Κλαύδιον γενομένου λιμοῦ.

(Nic. H. E. II, 11. 12.)

Αίμα γὰρ Γαῖον οὐδ' ὅλοις τέτταρσιν ἔτεσι τὴν ἀρχὴν κατασχόντα ¹⁾, Κλαύδιος αὐτοκράτωρ διαδέχεται. Καθ' ὃν λιμοῦ ²⁾ ἣν οἰκουμένην πῖσαντος, τοῦτο δὲ καὶ οἱ πόρρω τοῦ καθ' ἡμῶς λόγου συγγραφεῖς ³⁾ ταῖς αὐτῶν ιστορίαις παρέδωκαν, ἣ κατὰ τὰς πράξεις τῶν ἀποστόλων Ἀγάβου προφήτου περὶ τοῦ ἔλλειν ἔσεσθαι λιμὸν ἐφ' ὅλην τὴν οἰκουμένην, πέρας ἐλάμβανε φρόνησις. Τὸν δὲ κατὰ Κλαύδιον λιμὸν ἐπισημνῶμενος ἐν αἷς πράξεσιν ὁ Λουκᾶς, ιστορήσας τε, ὡς ἄρα διὰ Παύλου καὶ βαρνάβα οἱ κατὰ Ἀντιόχειαν ἀδελφοὶ τοῖς κατὰ τὴν Ἰουδαίαν ὃν ἕκαστος ὑπὸρρει διαπεμψάμενοι ἦσαν, ἐπιφέρει λέγων.

Cap. VIII. 1) Τὴν ἀρχὴν κατασχόντα. In tribus nostris codicibus riptum inveni διακατατασχόντα. [Cf. Pag. Crit. Vol. 1. p. 34. ad a. 41. H.] — 2) Λιμοῦ non esse intelligendum de fame illa, quam medixisse dicitur Agabus Act. II, 28., ostendit Usser. Ann. p. 638. ad C. 42. referente Readingo ad h. l. cf. Tacit. XII, 43. Sueton. Claud. l. H. — 3) Οἱ πόρρω — συγγραφεῖς. Vertit Val. *scriptores a nostra regione alienissimi*. Ad rem vid. Sueton. Claud. 18. Dio Cass. p. 671. Ioph. Antiq. XX, 2. Graecos rerum scriptores noster ter nonnisi sine curatiore nominum vel operum eorum designatione laudat. Vid. IV, 2. 5. alias in laudandis scriptoribus, ut quaevis fere docet pagina, diligentissimus. Cf. I, 8. 9. 10. 11. 12. II, 2. et innumeris aliis in locis. Cf. Müller. p. 86 — 93. Quando autem Eusebius libros V. T. non accuratius indicat, quod maxime in libro primo historiae ecclesiasticae fecit, in eo profecto non prorsus sequitur communem veterum doctorum consuetudinem, qui quamvis N. T. libros interdum negligentius laudaverint, tamen V. T. loca, ut minus culvis statim obvia, accurate semper significarunt. Vid. H. e. g. *Einl. ins N. T.* I. p. 39. sqq. Comparatur tamen Müller. p. 90., ubi illud quoque memoratur, uno loco (6.) sua ipsius opera Eusebium negligentius laudare. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Θ.

Μαρτύριον Ἰακώβου τοῦ ἀποστόλου.

Καὶ ἐκείνον δὲ τὸν καιρὸν, δῆλον ὅτι ἐπὶ Κλαυδίῳ, ἐπέβαλεν Ἡρώδης ¹⁾ ὁ βασιλεὺς τὰς χεῖρας, κακῶσαι τινὰς τῶν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας· ἀνείλε δὲ Ἰακώβον τὸν ἀδελφὸν Ἰωάννου μαχαίρᾳ. Περὶ τούτου δ' ὁ Κλήμης τοῦ Ἰακώβου καὶ ιστορίαν μνήμης εἶλ-
αν ἐν τῇ τῶν ὑποτυπώσεων ἐβδόμῃ παρατίθεται, ὡς ἐκ παρα-
δόσεως τῶν πρὸ αὐτοῦ φάσκων· ὅτι δὴ ὁ εἰσαγαγὼν αὐτὸν
εἰς δικαστήριον ²⁾, μαρτύρησαντα αὐτὸν ἰδὼν, κινήθεις ὡμολό-
γησεν εἶναι καὶ αὐτὸς αὐτὸν Χριστιανόν ³⁾. Συναπλήχθησαν

Cap. IX. 1) Ἡρώδης Agrippa maior Act. 12, I. H. — 2) Ὁ εἰ-
σαγαγὼν αὐτόν. Militem seu apparitorem intelligit, qui Iacobum aposto-
lum coram Herode Agrippa in iudicium induxerat. Solebant enim rei a
militibus deduci et iusti coram tribunali. Potest etiam intelligi accusator,
a quo delatus fuerat Iacobus et in iudicium adductus. Vox enim Graeca
ὁ εἰσαγαγὼν, tam de apparitore, quam de accusatore accipi potest. Sic
Lucas in actuum cap. 16. de accusatoribus Pauli ac Silae scribit: ἐπι-
λαβόμενοι τὸν Παῦλον καὶ τὸν Σίλαν, ἔλκυσαν εἰς τὴν ἀγορὰν ἐπὶ τοὺς ἑρ-
χοντας· καὶ προσαγόρευτες αὐτοὺς τοῖς στρατηγοῖς εἶπον. Malim tamen Eu-
sebio verba de accusatore Iacobi intelligere. Nam quod sequitur, homi-
nem illum qui Iacobum in iudicium adduxerat, mox a Iacobo veniam pe-
tuisse, id magis convenit accusatori quam militi. Quippe accusator qui
innocentem calumpniatur, sciens ac volens peccat: atque idcirco veniam
petere potest ab eo quem affecit iniuria. Miles vero qui iudici exhibet
noxium, cum imperio iudicis obsequatur, omni culpa videtur vacare. —
3) Ὁμολόγησεν εἶναι καὶ αὐτὸς αὐτὸν Χριστιανόν. Longe elegantior est
lectio codicis Fuketiani, qui ita scriptum exhibet hunc locum: ὡμολόγησεν
εἶναι καὶ αὐτὸς Χριστιανός. Reliqui tamen codices nihil mutant. [Eque-
dem vulgatam lectionem puto esse verissimam et recte retentam a Strothio,
qui tamen non attulit illius rationis causam. Facillime autem, quod cod.
Fuket. exhibet, reciperem, ut quod melius conveniat linguae Graecae con-
suetudini, qua, cum de eodem substantivo sermo est, de quo verbum,
unde ista constructio pendet, intelligitur, nominativus infinitivi poni solet,
non accusativus, nisi Eusebium hoc in genere, addito tamen recte sem-
per pronomine, accusativo etiam uti praeter alia loca, docerent ipsa verba
Cap. 11. λέγων αὐτὸν εἶναι τινὰ IV, 15. ὡμολόγησεν αὐτὸν Χριστιανόν
εἶναι vid. Hermann. ad Vig. p. 743. Matthiae ausführliche griechi-
sche Grammatik p. 1053. sqq. ad II. cf. Winer. neutest. Grammatik p. 133. 2.
Consuetudo autem more Eusebius loquitur v. c. infra V, 8. παραθήσεσθαι —
εἰπόντες. Praeterea vide, quae egregie monuit Lobeck. ad Phryn. p. 750. sq.

οὐν ἄμφω, φησί, καὶ κατὰ τὴν ὁδὸν ἡξίωσεν ἀφεθῆναι αὐτῶν ὑπὸ τοῦ Ἰακώβου. Ὁ δὲ ὀλίγον σκεψάμενος, εἰρήνη σοι, εἶπε, καὶ κατεφίλησεν αὐτόν. Καὶ οὕτως ἀμφοτέροις ὁμοῦ ἐκατατομήθησαν. Τότενικαῦτα δὲ, ὡς φησὶν ἡ θεία γραφή, ἰδὼν Ἡρώδης ἐπὶ τῇ τοῦ Ἰακώβου ἀναιρέσει ⁴⁾, ὅτε δὴ πρὸς ἡδονῆς εἶη τὸ πραχθὲν τοῖς Ἰουδαίοις, ἐπιτίθεται καὶ Πέτρον, δεσμοῖς τε αὐτὸν παραδούς, ὅσον οὐπω καὶ τὸν κατ' αὐτοῦ φόνον ἐνήργησιν αὐν, εἰ μὴ διὰ θείας ἐπιφανείας ἐπιστάντος αὐτῷ νύκτωρ ἁγγέλου, παραδόξως τῶν εἰργμῶν ἀπαλλαγείς, ἐπὶ τὴν τοῦ κηρυγματος ἀφείται διακονίαν. Καὶ τὰ μὲν κατὰ Πέτρον οὕτως ἔγενετο οἰκονομία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ι.

Ὡς Ἀγρίππας ὁ καὶ Ἡρώδης ἀποστόλους διώξας, τῆς θείας παραντίκα δίκης ᾗσθετο.

(Nic. H. E. II, 13.)

Τὰ δὲ γε τῆς κατὰ τῶν ἀποστόλων ἐγχειρήσεως τοῦ βασιλέως οὐκέτ' ἀναβολῆς εἶχετο ¹⁾, ἀλλὰ γέτοι αὐτὸν ὁ τῆς θείας δίκης τιμωρὸς διάκονος μετῆει, παραντίκα μετὰ τὴν τῶν ἀποστόλων ²⁾ ἐπιβουλήν, ὡς καὶ ἡ τῶν πράξεων ἱστορεῖ γραφή, ὁρμήσαντα

cf. Schäfer. ad Lamb. Bos. p. 224. ad Sophocl. T. I. p. 260. H.] To tusporro hic locus in codice Mazarino ita distinguitur: ὁ εἰς αἰγυγῶν αὐτὸν εἰς δικαστήριον μαρτυρήσαντα· ἰδὼν αὐτόν· κινήσεις ὡμολόγησεν etc. Eandem distinctionem reperi in codice Med. ac Fuketiano. Sed in Fuketiano legitur μαρτυρήσοντα. — 4) Ἰδὼν — ἐπὶ τῇ τ. I. ἀναιρέσει. Ita vix loquuntur antiqui. Act. 12, 3. legitur ἰδὼν ὅτι ἀρεστόν ἐστι τοῖς Ἰουδαίοις. Alio sane sensu ὁρῶν ἐπὶ τινι legitur alibi cf. Schäfer. Dion. comp. p. 143. Nihil habet Suicerus de hac constructione. H.

Cap. X. 1) Οὐκέτ' ἀναβολῆς εἶχετο. Pro his Eusebii verbis Nicephorus ista substituit: quae quoniam scholii instar esse possunt, hic apponam: τὰ δὲ τῆς κατὰ τῶν ἀποστόλων ἐγχειρήσεως Ἡρώδου, οὐκέτ' ἐν ἀναβολαῖς ᾗσαν τῇ δικῇ. [Male Stroth. ante ἀλλὰ excidisse opinabatur ἀπόλωνθαι, aut certe subaudiendum esse. Totam ῥῆσιν ad sensum recte expressit Val. ita: Regis vero ob commotam adversus apostolos persecutionem haud quaquam diu dilata vindicta est. Proprie autem ἀναβολῆς εἶχετο est: proxima erant dilationi. Cf. Euseb. in Hierocl. cap. 12. ἐγὼ μὲν οὖν εὐμάλα προθύμως τοῖς ἀλλοθίαις ἐχομένοις πιθόμενος. H.] —

μὲν ἐπὶ τὴν Καισάρειαν, ἐν ἐπισήμῳ δ' ἐνταῦθα ἑορτῆς ἡμέρᾳ λαμπρῇ καὶ βασιλικῇ κοσμησάμενον ἐσθῆτι, ὑψηλὸν τε πρὸ βήματος ³⁾ δημηγορήσαντα· τοῦ γὰρ δήμου παντὸς ἐπευφημήσαντος ⁴⁾ ἐπὶ τῇ δημηγορίᾳ, ὡς ἐπὶ φωνῇ θεοῦ καὶ οὐκ ἀνθρώπου, παραχρῆμα τὸ λόγιον πατάξαι αὐτὸν ἄγγελον κυρίου ἱστορεῖ, γενόμενόν τε σκωληκόβρωτον ἐκψύξαι. Θαυμάσαι δ' αἶψιν τῇ περὶ τὴν θείαν γραφὴν καὶ ἐν τῷδε τῷ παραδόξῳ συμφωνίᾳ τὴν τοῦ Ἰωσήπου ἱστορίαν. Καθ' ἣν ἐπιμαρτυρῶν τῇ ἀληθείᾳ δηλὸς ἐστὶν ἐν τόμῳ τῆς ἀρχαιολογίας ἐννεακαιδεκάτῳ, ἔνθ' αὐτοῖς γράμμασιν ὁδὲ πως τὸ θαῦμα διηγῆται· „τρίτον δ' ἔπει αὐτῷ βασιλεύοντι τῆς ὅλης Ἰουδαίας πεπλήρωτο, καὶ παρῇ αὐτῷ πόλιν Καισάρειαν, ἣ τὸ πρότερον Σράτωνος πύργος ἐκαλεῖτο, συνετέλει δ' ἐνταῦθα θεωρίας εἰς τὴν καίσαρος τιμὴν, ὑπὲρ τῆς ἐκείνου σωτηρίας ἑορτὴν τινα ταύτην ἐπιστάμενος ⁵⁾. Καὶ παρ' αὐτὴν ἡθροιστο τῶν κατὰ τὴν ἐπαρχίαν ⁶⁾ ἐν τέλει καὶ

2) Μετὰ τὴν τῶν ἀποστόλων. Malim scribere μετὰ τὴν κατὰ τῶν ἀποστόλων ἐπιβουλὴν, ut legitur apud Nicephorum. — 3) Ὑψηλὸν τε πρὸ βήματος. Apud Nicephorum scriptum est πρὸ τοῦ δικαστικοῦ βήματος. Ubi Nicephorus vocem δικαστικοῦ addidit de suo, satis inconsulte. Neque enim iuris dicendi causa illic consederat Agrippa, sed ut concionem haberet ad populum, quemadmodum traditur in actibus apostolorum. Ubi etiam rectius legitur ἐπὶ τῷ βήματι. Nam illud πρὸ βήματος param graecum, ac prorsus latinum est. [Recurrit tamen πρὸ βήματος infra IV, 9. πρὸ βήματος ἱεροκρινεσθαι cf. VIII, 9. et temere offensus hac locutione videtur Valesius. H.] — 4) Ἰπευφημήσαντος ἐπὶ τῇ δημηγορίᾳ. Rectius in tribus nostris codicibus Maz. Med. Fuk. omissa praepositione scribitur ἐπευφημήσαντος τῇ δημηγορίᾳ ὡς ἐπὶ θεοῦ φωνῇ καὶ οὐκ ἀνθρώπου, quae lectio longe est elegantior. [Praepositionem omisit Stroth. H.] — 5) Ἑορτὴν τινα ταύτην ἐπιστάμενος. Turnebus in suo codice ad latus emendarat ἐνστησάμενος. Quam emendationem etiam in libro Moraei adscriptam inveni. Sed haec coniectura nullomodo placet. Neque enim Agrippa ludos illos primus instituerat, sed ab Hierode eius avo iamdudum instituti fuerant. Hic igitur sensus est huius loci quem ex Iosepho citat Eusebius. Sciebat Agrippa hanc festivitatem institutam fuisse pro salute Caesaris ab avo suo Hierode, qui primus quinquennale caesareorum certamen apud Caesaream urbem in honorem Augusti instituerat, et Olympiade 192, eos ludos primum edidit, ut refert Iosephus. Ad horum itaque ludorum editionem Agrippa Caesaream profectus erat anno 4. imp. Claudii, diebus aestivis quibus Olympias 206. inchoari coepit. — 6) Τῶν κατὰ τὴν ἐπαρχίαν. Syriam intelligit, vel eius partem Phoenicem quae provincia dicebatur ad differentiam Iudaeae, in qua tunc regnabat Agrippa. Certe

προβεβηκότων εἰς ἀξίαν πλῆθος. Δευτέρα δὲ τῶν θεωριῶν ἡμέ-
ρα, στολὴν ἐνδυσάμενος ἐξ ἀργύρου πεποιημένην πᾶσαν, ὡς θαυ-
μάσιον ὑφὴν εἶναι, παρῆλθεν εἰς τὸ θέατρον ἀρχομένης ἡμέρας.
Ἐνθα ταῖς πρώταις τῶν ἡλιακῶν ἀκτίνων ἐπιβολαῖς ὁ ἀργυρος
καταυγασθεὶς, θαυμασίως ἀπέστιλβε, μαρμαίρων το φοβερὸν καὶ
ταῖς εἰς αὐτὸν ἀτενίζουσι φρικῶδες. Εὐθὺς δὲ οἱ κόλακες τὰς
οὐδ' ἐκείνῳ πρὸς ἀγαθοῦ ἄλλος ἄλλοθεν φωνὰς ἀναβόων, θεὸν
προσαγορεύοντες, εὐμενὴς τε εἴης, ἐπιλέγοντες· εἰ καὶ μέχρι νῦν
ὡς ἄνθρωπον ἐφοβήθημεν, ἀλλὰ γε τούντεῦθεν κρείττονά σε
θνητῆς τῆς φύσεως ὁμολογοῦμεν. Οὐκ ἐπέπληξε τούτοις ὁ βα-
σιλεὺς, οὐδὲ τὴν κολακείαν ἀσεβοῦσαν ἀπετρίψατο. Ἀνακύψας
δὲ μετ' ὀλίγον, τῆς ἑαυτοῦ κεφαλῆς ὑπερκαθεζόμενον εἶδεν ἄγ-
γελον γ). Τοῦτον εὐθὺς ἐνόησε κακῶν εἶναι αἴτιον, τὸν καὶ ποτὲ
τῶν ἀγαθῶν γενόμενον, καὶ διακάρδιον ἔσχεν ὁδύνην. Ἀθρόον
δ' αὐτῷ τῆς κοιλίας προσέφυσεν ἄλγημα, μετὰ σφοδρότητος ἀρ-
ξάμενον. Ἀναθεωρῶν οὖν πρὸς τοὺς φίλους, ὁ θεὸς ὑμῖν ἐγὼ,
φῆσιν, ἤδη καταστρέφειν ἐπιτάττομαι τὸν βίον, παραχρῆμα τῆς

Lucas diserte testatur, primores tunc adfuisse Tyrionum, quae urbs ca-
put erat Phoenices. Porro in nostris codicibus Max. Med. ac Fuketii
scriptum inveni ἐπάρχιον, quae vox alibi etiam occurrit in his libris. Nec
illud omittendum est, in optimo codice Mazarino id nomen scribi cum
diphthongo ἐπάρχιον. Simplex tamen i superscriptum est eadem manu.
Sed recte scribi cum diphthongo docet derivativa vox ἐπαρχιώτης quae
non semel occurrit in his libris. Neque enim aliunde formari potest
ἐπαρχιώτης quam ab ἐπάρχειος. — γ) Ὁ ὑπερκαθεζόμενον εἶδεν ἄγγελον.
Iosephi verba interpolavit Eusebius malo more. Nam cum Iosephus bu-
bonem dixisset supra caput Agrippae adstitisse, Eusebius e Iosephi textu
bubonis nomen expunxit. Iosephi verba sunt: τὸν βουβῶνα τῆς ἑαυτοῦ
κεφαλῆς ὑπερκαθεζόμενον εἶδεν ἐπὶ σχοινίου τινός· ἄγγελον τοῦτον εὐθὺς
ἐνόησεν κακῶν εἶναι, τὸν καὶ ποτὲ τῶν ἀγαθῶν γενόμενον. Id est: Bubonem
supra caput suum adstantem super extento fune vidit. Statimque intellexit
hanc calamitatis nuntium esse, qui antea felicitatis nuntius fuisset: sub Ti-
berio scilicet. Tunc enim iussus in vincula duci Agrippa, cum ad arbo-
rem quandam inclinatus staret, bubonem viderat capiti superstantem.
Quod Germanus quidam huiusmodi anguriorum peritus, magnam felicitate
Agrippae portendere praedixit, ut refert Iosephus. Vides ergo ut
sublato bubonis nomine, sensus omnis huius loci tollitur. Sed fortasse
verebatur Eusebius, ne Iosephum et Lucam param inter se consentire le-
ctores iudicaret, si quem Lucas angelum dixerat, Iosephus bubonem di-
cere videretur. Quasi vero non utrumque fieri potuerit, ut et bubo su-
pra caput Agrippae, et ex alia parte angelus eidem appareret. [Vid.

ἐμαρμένης τὰς ἄρτι μου κατεφενσμένας φωνὰς ἐλεγγούσας.
 Ὁ κληθεὶς ἀθάνατος ὑφ' ἡμῶν, ἤδη θανεῖν ἀπέγομαι. Δεπίων
 δὲ τὴν πεπρωμένην, ἣ θεὸς βεβούληται. Καὶ γὰρ βεβούληται
 οὐδαμῇ φαύλας, ἀλλ' ἐπὶ τῆς μακαριζομένης λαμπρότητος ⁸⁾.
 Ταῦτα δὲ λέγων, ἐπιτάσει τῆς ὀδυνῆς κατεπονείετο. Μετὰ σπου-
 δῆς οὖν εἰς τὸ βασιλεῖον ἐκομίσθη, καὶ διῆλθε λόγος, εἰς πύ-
 τας, ὡς ἔχει τοῦ τεθνάναι ⁹⁾ παντάπασι μετ' ὀλίγον. Ἡ πλη-
 θὺς δ' αὐτίκα σὺν γυναῖξὶ καὶ παισὶν ἐπὶ σάκκον καθεσθῆσαν ¹⁰⁾

*Excurs. II. H.] — 8) Μακαριζομένης μακαριότητος. Ex Iosepho et
 Nicephoro pro μακαριότητος restituiimus λαμπρότητος. Atque ita scriptum
 habet codex Fuk. [Rufinus legisse videtur μακρότητος. Vertit enim
 et longevitatem, quae beata putatur, explevimus. H.] — 9) Ὁ
 ἔχει τοῦ τεθνάναι. In vulgatis Iosephi editionibus deest articulus, quod
 magis probo. Ἐχει igitur positum est pro μέλλου: [Hoc fieri nequit. H.]
 quam locutionem Gallica lingua etiamnum retinet. Quod si articulum re-
 tinere malueris, ut in omnibus nostris exemplaribus et apud Nicephorum
 legitur, tunc scribendum est ἔχοιτο, aut certe subaudiendum est ἀναγὰρ.
 [Illo non opus est, hoc fieri non potest. Strothius iam coniecit, ὡς ἔχει
 x. l. dictum esse eodem fere modo, quo ὡς ἔχει ἔχειας, ὡς ποδῶν ἔ-
 χον et similia. At in eo lapsus est Stroth., quod ὡς sumsit pro ὅτι,
 cum tamen pendeat ex verbis λόγος διῆλθε vel διῆξε, ut legit cum Iosepho
 Niceph. Steph. Strothius. Imo cum ἔχει iungendum παντάπασι et
 sensus verborum propria hic, Herodem esse plane in conditione mortis,
 Herodem esse in summo vitae discrimine. vid. Markland. ad Lys. p. 666.
 ed. Reisk. cf. verba ultima Cap. 9. οὕτως εἰς οἰκονομίας. H.] In tribus
 nostris codicibus Maz. Med. ac Fuk. scriptum est ὡς ἔχει, quod magis
 probo. — 10) Ἐπὶ σάκκον καθεσθῆσαν. Optime Rufinus hunc locum ver-
 tit: More patrio super cilicia strati, omnipotenti deo pro regis incolomitate
 supplicabant. Reliqui tamen interpretes uno consensu verterant sacco in-
 duti. Qued etiam non damno, verbis tamen Iosephi nequaquam convenit.
 Scio moris fuisse non solum apud Iudaeos, sed etiam apud Assyrios, ut
 in luctu et in publicis supplicationibus sacco induti, deo invidiam fac-
 rent, quemadmodum legitur in historia Ninivitarum, et apud Iosephum
 in libro 20. antiquitatum cap. 5. Verum et hic mos fuit supplicantium
 ut stratis ciliciis et cinere conspersi iuderent. Sic in capite 3. Iosae,
 rex Ninivitarum περιβύλλετο σάκκον, καὶ ἐκύθισεν ἐν σποδῷ. Et in
 evangelio Lucae Cap. 10. Si in Tyro aut Sydone factae fuissent virtutes
 quae factae sunt in vobis, ὅτις ἐν cilicio et cinere sedentes poeniterant.
 Hieronymus in epistola ad Marcellam de acceptis munusculis: αὐτῶν
 ἄξιον est otiosus, in sacco iacere poenitentibus. Item in libro ad Paulum
 de obitu Blasillae: Flentesque hodie Iudaei, et nudatis pedibus in cinere
 volutati, sacco iacubant. As ne quid dedit superstitioni ex ritu vanissimo
 Pharisaeorum, primum cibum laetis accipiant. Et Tertullianus in lib. de*

πατρίῳ νόμῳ, τὸν θεὸν ἱκέτευον ὑπὲρ τοῦ βασιλείως, οἰμῶ-
ς τε πάντ' ἦν ἀνάπλεω καὶ θρήνων. Ἐν ὑψηλῇ δ' ὁ βασι-
λεὺς θωακτίῳ κατακείμενος, καὶ κάτω βλέπων αὐτοὺς πρηνεῖς
οὐκ ἐκπνέοντας, ἄδακρυς οὐδ' οὐτὸς ἔμενεν. Συνεχῶς δ' ἐφ' ἡ-
ρας πέντε τῷ τῆς γαστροῦς ἀλγήματι διεργασθεὶς, τὸν βίον
τέστρειπεν, ἀπὸ γενέσεως ἄγων πέντηκοστὸν ἔτος καὶ τέταρ-
ον, τῆς δὲ βασιλείας ἑβδομον ¹¹). Τέσσαρας μὲν οὖν ἐπὶ Γαίου
Ἰσαροῦ ἐβασίλευσεν ἑνιαυτοὺς, τῆς Φιλίππου μὲν τετραρχίας
τριετίαν ἄρξας, τῷ τετάρτῳ δὲ καὶ τὴν Ἡρώδου προσειλη-
νός, τρεῖς δ' ἐπιλαβὼν τῆς Κλαυδίου καίσαρος αὐτοκρατορίας.
Ἦντα τὸν Ἰωσήφον μετὰ τῶν ἄλλων ταῖς θείαις συναληθεύοντα
κρῆναι ἀποθανύμεναι. Εἰ δὲ περὶ τὴν τοῦ βασιλείως προσηγο-
ρίαν δόξειε τιθεῖ διαφωνεῖν, ἀλλ' ὅγε χρόνος καὶ ἡ πρῶξις τὸν
τὸν ὄντα δεικνύουσιν, ἥτοι κατὰ τι σφάλμα γραφικὸν ἐνηλλαγ-
σαν τοῦ ὀνόματος, ἢ καὶ διωνυμίας περὶ αὐτὸν, οἷα καὶ περὶ
ἄλλους γεγενημένης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΑ.

Περὶ Θεοῦ τοῦ γόητος, καὶ τῶν αὐτῶν αὐτῶν.

(Nic. H. E. II, 11.)

Ἐπεὶ δὲ πάλιν ὁ Λουκᾶς ἐν ταῖς πράξεσιν εἰσάγει τὸν Γαμα-
ῆλ ἐν τῇ περὶ τῶν ἀποστόλων σχέσει λέγοντα, ὡς ἄρα κατὰ
τὸ δηλούμενον χρόνον ¹) ἀνέστη Θεοδᾶς ²), λέγων ἑαυτὸν εἶναι

penitentia c. 9.: *de ipso quoque habitu atque victu mandat, sacco et ci-
vi incubare, etc.* Eoque referre soleo verba Rufini ex libro 11. histo-
rie ecclesiasticae cap. 33. ubi de Theodosio imp. ita loquitur: *Ante
artyrum et apostolorum thecus inacebat cilicio prostratus, et auxilia sibi
in sanctorum intercessione poscebat.* Quanquam in manuscripto codice Cla-
montani collegii legitur *silici postratus*. Epiphanius in haeresi 59. No-
tiorum cap. 7. αἰτοὶ ἐν ἐνδεύουσιν τελείαν τὴν μετάνοιαν, ἐν σάκκῳ,
καὶ σποδῷ καθισθέντες. Tertullianus in libro de pudicitia: *Pariter de
penitentiae officio sedent in sacco, et cinere inhorrescunt.* — 11) Τῆς —
θεμον vid. quos laudavit Reading. ad h. l., *Usser. Ann. p. 659. ad
C. 44. Pagi Critic. Vol. I. p. 88. ad eund. a. H.*

Cap. XI. 1) Κατὰ τὸν δηλούμενον χρόνον. Locus Lucae exstat in
p. 5. actuum apostolorum, ubi Lucas non dicit Theodam Claudii imp.

τινά· ὃς κατελύθη, καὶ πάντες ὅσοι ἐπείθοντο αὐτῷ διαλύθησαν· φέρε καὶ τὴν περὶ τούτου παραθώμεθα τοῦ Ἰωσήπου γραφὴν 3). Ἱστορεῖ τοίνυν αὐτὸς κατὰ τὸν ἀρτίως δεδηλωμένον αὐ-

temperibus existisse, ut hic affirmat Eusebius. Immo ex Lucae verba colligi potest, Theudam illum Augusti caesaris principatu turbas in Iudaea concitasse. Nam Gamaliel apud Lucam diserte tradit, post tantum Theudae existisse Iudam Galilaeum, qui in diebus professionis censualis seditionem commovisset. Atqui censualis haec professio contigit post exilium Archelai, Quirinio Syriam administrante, sub extremis Augusti tempora. Falsum proinde esse videtur quod hic affirmat Eusebius, Lucam Theudae motum in Claudii tempora coniecisse. Eusebius tamen nostrum recte sensisse, mox demonstrabimus. — 2) Θεωδᾶς, quos laudavit Readingus ad h. l., Pearson. Lection. in Act. apost. p. 42. H. Hammondus et Whitbeius in Annot. ad Act. V, 36. 37. et Lightfoot. Opp. Vol. I. p. 766. H. — 3) Τὴν περὶ τούτου παραθώμεθα τοῦ Ἰωσήπου γραφὴν. Scaliger in lib. 6. de emendatione temporum, Eusebium graviter reprehendit, qui Theudam illum de quo loquitur Lucas, eundem esse putaverit cum altero Theuda cuius meminit Iosephus in lib. 20. cap. 2. sub finem, cum tamen Theudas ille cuius a Luca fit mentio, paulo ante Christi mortem in Iudaea res novas concitaverit, adeo ut inter hunc Theudam, et inter illum cuius meminit Iosephus, duodecim annorum spatium ut minimum intersit. Nam Iosephus Theudae tumultum post obitum regis Agrippae commemorat, quo tempore Cuspius Fadus Iudaeam administrabat. Haec est Scaligeri sententia. At Casaubonus in Exercitatione 2. cap. 18. in eo quidem consentit cum Scaligero, quod Theudam Lucae a Theuda Iosephi distinguit, sed in hoc dissentit ab eodem Scaligero, quod Theudam illum cuius meminit Lucas, longe antiquiorem facit quam Scaliger. Eius enim tumultum confert in extrema Herodis regis tempora, et ante ipsum natalem Christi. Idem ante illum sensit Origenes in lib. 1. contra Celsum. Et huic opinioni favere videntur verba ipsa Lucae, qui postquam de Theuda locutus est, haec addit: *Post hunc surrexit Iudas Galilaeus in diebus professionis.* Sed facillimum est huic obiectioni respondere: nec longius, verum ex ipso Luca promittitur responsio. Quippe Lucas seu potius Gamaliel apud Lucam, diserte testatur Theudam nuper admodum, et his ipsis quibus haec loquebatur diebus existisse. *Ante hos enim dies existit Theudas*, etc. πρὸ γὰρ τούτων τῶν ἡμερῶν ἀνέστη Θεωδᾶς. Quae verba rem nuper ac novissime factam demonstrant. Sic enim loqui solent tam Graeci quam Latini de re adhuc recenti, ut plurimis exemplis probari potest. *Ante hos igitur dies*, idem valet ac: *his diebus*: ut ante diem tertium Calendarum Latini, et Graeci dicunt pro eo quod est die 3. Calendarum. Quare cum subicit Lucas haec verba: *Post hunc existit Iudas*, his verbis nihil aliud significatur, quam Theuda vetustiore fuisse Iudam Galilaeum. Quae quidem expositio licet prima fronte durior videatur, tamen prorsus necessaria

τοῦ λόγον, αὐτὰ δὲ ταῦτα κατὰ λέξιν ⁴⁾. „Φάδου δὲ τῆς Ἰουδαίας ἐπιτραπέυντος, γόης τις ἀνὴρ, Θεωδᾶς τοῦνομα ⁵⁾, πεί-

est, ac veniissima: nec exemplis destituitur. Nam quoties ab ultimo, utpote nobis propiore, numerare institimus, tunc ex ultimo primus, et ex primæ ultimus fiat necesse est. Quam ob causam *retro factum* dixit Tertullianus in apologetico, pro olim et antea fuisse: et *antecedentem* usurpat pro antiquiore. Et tamen *retro* idem est Latinis quod *post*. Sed quoniam Casaubonus negat Graecos unquam ita locutos fuisse, producendus est testis omni exceptione maior. Is est Clemens Alexandrinus, qui in lib. 7. Stromatei sub finem, [p. 898. sq. ed. Pottier. H.] eodem prorsus modo locutus est quo Lucas. Postquam enim observavit haereticos fere omnes circa tempora imp. Hadriani erupisse, et usque ad principatum Antonini Pii pervenisse: ut Basilidem et Valentinum, haec subiungit: *Nam Marcion iisdem quidem temporibus vixit quibus Basilides et Valentinus. Verum tanquam senior cum illis adhuc iunioribus est versatus.* Addit deinde μεθ' ὃν Σίμων ἐπ' ὀλίγον κηρύσσοντος τοῦ Πέτρου ὑπήκουσεν: *Post quem Simon praedicantem Petrum audivit aliquandis.* Quis non videt in hoc Clementis loco *post hunc* idem valere atque *ante hunc*. Neque enim Simon magus posterior fuit Marcione imo diu ante Marcionem vixit, ut inter omnes constat. Sed nimirum Clemens cum a propinquioribus incipiens, haereticorum indicem texeret, primos numeravit qui erant ultimi; et postremum omnium posuit Simonem, qui revera erat omnium primus. [Post hunc μεθ' ὃν quomodo idem esse possit, quod ante hunc, quamvis cum Valesio viderit *Mosheim. dissertt. ad hist. eccles. parts.* Vol. II. p. 118., ego tamen plane non video. Aliorum autem et suam ipsius de vexato illo loco Clementis sententiam retulit idem Mosheimius l. l. p. 115 — 120. Equidem puto cum *Natali Alexandro* in *Selectis Capp. histor. eccl. Saec. I. cap. XI. Artic. I. p. 21.* memoria lapsum esse Clementem. Cf. *Petavii* animadvers. Epiph. p. 39. sq. H.] Eodem quoque modo locutus est Symeon Metaphrastes in actis manuscriptis passionis Petri Alexandrini episcopi. Illic enim Petrus in carcere positus Achillam et Alexandrum presbyteros ita affatur: παρακαλῶ γρηγορεῖν ὑμᾶς καὶ προσεύχεσθαι, μεμνημένους πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ τῶν κινδύνων, ὅσους ὑπομένειν ἡγαπάζετο δ' ἀκαθρεψάμενος με πατήρ μου δ' ἐπίσκοπος Θεωδᾶς etc. Et paulo post: μεμνησθαι δὲ καλὸν καὶ τοῦ μεγάλου Διονυσίου, ὃς τῇδε κἀκεῖσε περιῶν, Σαβελλίου μάλιστα ἐπιθεμένου, καὶ πολλὰ τοῦτον λυποῦντος, οὕτω τὸν πάντα τῆς ζωῆς αὐτοῦ χρόνον διὰ Χριστὸν στενωμένος διέτελες· καὶ μετ' αὐτὸν Ἡρακλᾶς καὶ Δημήτριος etc. Vides ut metaphrastes seu potius auctor, ex quo metaphrastes haec acta descripsit, Heraclam ac Demetrium episcopos ait fuisse post Dionysium, quos tamen constat praedecessores fuisse Dionysii. [Longe facilius si quid video, Symeon M. cum Eusebio, quam prior Clementis locus cum aliis conciliari potest et ita quidem, ut nullo modo μετὰ ante significare credamus. Μετὰ enim non solum de eo dicitur, quod post

ὅτι τὸν πλείστον ὄχλον ἀναλαβόντα τῆς κηρύσεως ἐπέσχετο
τὸν Ἰερὸν ἱερὸν περικύβητον αὐτοῦ. Προφήτης γὰρ ὁ Θεὸς αὐτοῦ,

aliud evenit, sed etiam de eo, quod eodem fere, quo *Thēda*, res
accidit. Vid. *Fischer. ad Weller. T. III. p. 81. cf. Beyer. ad Al.*
p. 235. Dervill. ad Charit. p. 412. Mith. I, 12. Iam vero *Heracles*,
metius et *Dionysius* non tam longè temporis intervallo a se qu-
erant remota, ut non dicere potuerit *Symeon* πρὸς *Διονύσιον* h. v.
pere *Dionysii* fuisse *Heraclem* et *Demetrium* vid. *Euseb. H. E. VI*
85. Similiter *Heraclem* ponit ante *Demetrium*, qui tamen *Thēda* videtur
Eusebium l. l. erat prior. At alia est ratio loci illius: *Geographia*
Xandriani. H. J. 564 et geographicae scriptores, quod *Thēda* et
et populorum nomina describunt, eodem loquuntur modo. *Eusebius*
præter reliquos alios habuit. Quod idem valet ac *supra hoc sitit ista*
Et haec quidem adversus opinionem *Cassuboni*, qui *Theudam* illum
in actibus sit mendo, Iuda antiquiorem esse existimavit. Sed videtur
tasse quispiam, ex his quae a nobis abstractata sunt, abunde demonstrari
videri, *Theudam* non fuisse antiquiorem Iuda *Gallaeo*: nihil tamen
nisi *Theudam* illum cuius meminit *Lucas*, distinguendum esse a
Theuda cuius meminit *Iosephus*. Prior enim *Theudas* de quo lo-
Gamaliel in oratione illa quam habuit in concilio Iudaeorum, circa
passionis Christi tumultum in Iudaea concitavit, alter vero de
loquitur *Iosephus*, post mortem *Agrippae* regis Iudaeam ad-
strante seditionem commovit, quarto circiter anno principatus *Claudi*
gusti. Cum ergo *Gamaliel* orationem illam habuerit paulo post res-
urrectionem Christi, et ante martyrium b. *Stephani*, id est circa ex-
Tiberii tempora, de motu illo *Theudae* qui regnante *Claudio* factum
tunc omnino loqui non potuit. Huic obiectioni aliter occurrere non
sumus, nisi *Iosephum* hallucinatum esse dicamus, qui *Theudae* tum
tardius quam debebat retulerit. Duos enim *Theudas* fuisse, qui se
phetas esse mentiti, alter post alterum Iudaeos ad spem rerum nov-
ocohitaverint, nunquam adduci possum ut credam. Conferantur *Lucas*
Iosephi loca, in quibus uterque illorum de *Theuda* locutus est: et
eundemque *Theudam* ab illis esse memoratum manifestissime depre-
demus. Certe in utriusque narratione, cuncta ad amissim ita conve-
nt ut *Iosephus* *Lucam* interpretatus esse videatur. Unum discrimen e-
tempore: quod tamen tanti momenti non est, ut ideoque duos *The-*
commisisci debeamus. Nam quiescuntque huiusmodi narrationis discrep-
apud veteres scriptores occurrit, si ob hanc causam statim negotia ac
sonas distinguere necesse est, cavendum nobis erit, ne ex uno eo-
que homine duos inceptualiter faciamus. Quante satius est, ubi duos
potes inter se dissentire videntur, illorum libere falli affici
Quod cum de sacris literis notas sit dicere, in *Iosephum* culpa e-
conferenda est. [Quale haec sit, *Eusebius* ipse satis ostendit eo
quodvis, ante nullam aliam rem ingenui sibi posse videretur, ut

κατάματι τὸν ποταμὸν σχίσας, διόδον ἔφη παρέξειν αὐτοῖς
 διὰν. Καὶ ταῦτα λέγων, πολλοὺς χρίσκεισεν. Οὐ μὴν εἶπεν
 τοὺς τῆς ἀφροσύνης ὄντας. Φάδος, ἀλλ' ἔπειμυν Ἰλὴν 5)
 τίον ἐπ' αὐτὸν, ἥτις ἐπιπεσοῦσα ἀπροσδόκητος αὐτῷ, πολ-
 ῖς μὲν ἀνέλε, πολλὰς δὲ ζωίας ἔλαβεν, αὐτὸν τὲ τὸν Θεο-
 γωρήσαντες, ἀποτέμνουσιν αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν, καὶ κομί-
 σιν εἰς Ἱεροσόλυμα. Τούτοις ἐξῆς καὶ τοῦ κατὰ Κλαύδιον
 ομνίου λιμοῦ, μνημονεύει ὡδὲ πως.

nam quendam sed peiorem anquirit nodi solvendi modum, cf. interpp.
 Novum Act. H.] Alia quoque conciliandi ratio excogitari potest, si
 Lucas in eo loco κατὰ πρόληψιν locutum esse. Quae quidem
 ra occurrit interdum apud antiquos scriptores: exempli causa apud
 Iulium cum dicit:

..... portusque requirere Vellae.

si cum haec dicerentur Aeneae, Mendum condita erat Vellia. Sic
 p. Lucas tumultum Theudae toto decennio anticipavit, Gamalielis ora-
 tionem illam quasi ex sua persona interserens, eo quod
 locuti argumento aptissime congruebat. Certe Eusebius noster locum
 haec ita interpretatus videtur, ut ex hoc capite appareat. [*Strothius*
Uebersetzung T. I. p. 94. hoc affert: Ich glaube, dass der Theu-
 des Iosephus und des Lucas eine und dieselbe Person sey, dass auch
 natiel diese Rede allererst nach dem Aufstande des Theudas, und also
 dem Tode des Agrippa gehalten, und dass Lucas, wenn er sie an
 n Ort der Zeit nach hätte bringen wollen, sie am Ende des 12ten
 itals hätte erzählen müssen, dass er aber mit Fleiss die Zeitordnung
 beobachtet, sondern die Verrichtungen der Apostel vor dem Sanhe-
 as Jerusalem vorne an einem Orte habe zusammen erzählen wollen,
 w es gekommen, dass er hier gleich die spätere Rede des Gamaliels
 genommen. H.] — 4) Κατὰ μέν cf. Ioseph. Antiqq. XX, 2. H. —
 θευδᾶς τοῦνομα. In tribus nostris codicibus Mazarino, Med. et Fuk.
 ptum est Θευδᾶς ὀνόματι. [*Ita Stroth. H.*] — 6) Προ Ἰλὴν in Iose-
 legitur ὕλην. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΒ.

Περὶ Ἑλένης τῆς τῶν Ὀσροηνῶν βασίλιδος.

(Nic. H. E. II, 11.)

Ἐπὶ τούτοις 1) γε καὶ τὸν μέγαν λιμὸν κατὰ τὴν Ἰουδαίαν συνέβη γενέσθαι, καθ' ὃν καὶ ἡ βασίλισσα Ἑλένη πολλῶν χρημάτων ὠνησαμένη οἶτον ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου, διένειμε τοῖς ἀπορουμένοις. Σύμφωνα δ' ἂν εὔροις καὶ ταῦτα τῇ τῶν πράξεων τῶν ἀποστόλων γραφῇ, περιεχοῦσῃ ὡς ἄρα τῶν κατὰ τὴν Ἀτιόχειαν μαθητῶν καθὼς ὑπορεῖτό τις, ὥρισαν ἕκαστος εἰς διακονίαν ἀποστεῖλαι τοῖς κατοικοῦσιν ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ· ὃ καὶ ἐποίησαν, ἀποστείλαντες πρὸς τοὺς πρεσβυτέρους διὰ χειρὸς Βαρνάβη καὶ Παύλου. Τῆς γέ τοι Ἑλένης ἥς δὴ καὶ ὁ συγγραφεὺς ἐποίησато μνήμην, εἰσέτι νῦν στήλαι διαφανεῖς 2) ἐν προαστείοις ὄντι.

Cap. XII. 1) Ἐπὶ τούτοις γε. Locus Iosephi est in lib. 20. antiquitatum cap. 3. Ubi postquam dixit Cuspio Fado procuratori Indaei suscepisse Tiberium Alexandrum, statim subiungit ἐπὶ τούτοις γε καὶ τὸν μέγαν λιμὸν κατὰ τὴν Ἰουδαίαν συνέβη γενέσθαι, id est: horum procuratorum temporibus, ut recte interpretatus est Gelenius. Quibus verbis aperte indicat Iosephus, famen illam pluribus annis durasse, quippe quae sub duobus illis procuratoribus saevierit. Missus porro est in Indaeam Fadus post obitum Agrippae regis, id est anno quarto Claudii exente. Ita fames illa ab Agabo praedicta, anno v. et vi. Claudii contigit. — 2) Στήλαι διαφανεῖς. Tres erant pyramides tertio ab urbe Hierosolymitana stadio, in quibus condita erant ossa Helenae Adiabenorum reginae, ut scribit Iosephus in lib. 20. cap. 2. [Non imperasse Helenam, coniugem Monobazi, conicit Strothius l. l. p. 96. not. 8. quem confert Adiabena autem dicebatur, quae postea Osroëne vel Osrhoëne, vel ut Ammiano Marcellino scribitur, Osdroëne, regio Syriae inter Amamum et Masium montes sita. H.] Idem in libro 6. de bello Iudaico Ἑλένης μνημῖνα his appellat, quas hoc loco στήλας vocat Eusebius. Rufinus sepulchrum vertit non male. Mausoleum Helenae vocat Hieronymus in oratione de obitu Paulae: idque adhuc sua aetate stetisse testatur. Porro hoc Helenae sepulchrum mirabili opere fabricatum fuisse testatur Pausanias in Arcadicis. Cum enim plura sepulchra memoratu digna a se visa esse affirmet, duo tamen prae ceteris admiratur: Mausoli scilicet in Caria, et Helenae in Indaea. Ἑβραίοις δὲ Ἑλένης γυναικὸς ἐπὶ χωρίῳ τάφος ἰσθὶ ἐν πόλει Ἱεροσολύμοις, ἣν ἐς ἰδαφος κατέβαλεν ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς. Cetera de miraculo iannae sepulchri illuc vide apud Pausaniam. Qui in eo fallitur,

νοντας τῆς τῶν Αἰλλας ³⁾. Τοῦ δὲ Ἀδιαβηνῶν ἔθονους αὕτη βασιλεῦσαι ἐλέγετο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΓ΄.

Περὶ Σίμωνος τοῦ μαγού.

(Nic. H. E. II, 14. 27. Eus. infra IV, 21.)

Ἀλλὰ γὰρ τῆς εἰς τὸν σωτήρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν εἰς πάντας ἀνθρώπους ἤδη διαδομένης πίστεως ¹⁾, ὁ τῆς

quod Helenam patria Indaeam fuisse existimavit. Fuit et palatium eiusdem Helenae Hierosolymis, ut docet Iosephus in libro 6. de bello Iudaico pag. 920. *Στήλαι*. Ioannes Langus qui Nicephorum latine interpretatus est, *statuas* vertit, pessime omnino. Nam vox *στήλη* interdum quidem statuum significat, ut apud Suidam et recentiores Graecos saepius occurrit. Sed ea significatio huic loco convenire non potest, cum *nefas* fuerit Iudaeis statuas ullas habere. Eundem errorem admisit Gelenius in interpretatione libri Philonis de legatione ad Caium. Cum enim Philo de proseuchis Iudaeorum Alexandriae quas Graeci concremaverant, haec dixisset: καὶ σιωπῶ. τὰς συγκαταριθθείσας καὶ συμπερησθείσας τῶν αὐτοκρατόρων τιμὰς ἀσπίδων καὶ στεφάνων ἐπιχρύσων καὶ στηλῶν καὶ ἐπιγραφῶν, Gelenius ita vertit: *Taceo deletos a furentibus eodem incendio hominum Romanorum principum, clipeos, coronas statuusque auratas cum suis inscriptionibus*. Cum potius ita vertere debuisset: *Clipeos, coronas aureas, columnas cum inscriptionibus*. Sic etiam in hoc Eusebii loco *στήλαι* sunt columnae, seu cippi sepulchrales in quibus humatorum nomina perscribantur. De his scholiastes Aristophanis in Equitibus et in Avibus. Eadem usus etiam apud Romanos. Nam Dio in lib. 67. de funebri cena ait: *στήλην ταφοειδῇ ἐκάστῳ σφῶν παρέστηκε, τό τε ὄνομα αὐτοῦ ἔχουσαν*. Idem in lib. 69. de equi Borysthenis sepulchro eandem vocem usurpat. In veteribus glossis *στήλη* cippus redditur. Cicero in lib. 2. de legibus *columnas* dixit, ubi agit de sepulchris. Clemens Alexandrinus in lib. 3. Stromat. scribit Hipparchum Pythagoreum eo quod arcana magistri divulgasset, e collegio electum fuisse, et cippum ei positum fuisse tanquam mortuo, καὶ στήλην ἐπ' αὐτῷ γενέσθαι, οἷα νεκρῷ. [Cf. Vales. ad notas Moscardi in Harpocrat. p. 217. ubi laudat locum ex Aeschin. diall. III, 3. *Ἀμαζόνες* στήλη, quem omisit Stephanus in Thesouro. Xen. Cyrop. VII, 6. Eodem modo *μνήματα* dicuntur apud Pausan. I, 36. I, 2. *μνήματα* *Ἀμαζόνος* cf. Theophrast. Charact. XXI, 2. *Meursius* Athen. Att. II, 10. H.] — 3) *Αἰλλας* cf. infra IV, 6. H.

Cap. XIII. 1) Ἡδὴ διαδομένης πίστεως. In codice Max. Med. Savil. legitur *διαδομένης*, quod magis placet. —

ἀνθρώπων πολέμιος σωτηρίας, τὴν βασιλεύουσαν προαρπάσασθαι πόλιν μηχανώμενος, ἐνταῦθα Σίμωνα τὸν πρόσθεν διδωλωμένον ἄγει, καὶ δὴ ταῖς ἐντέχνους τάνδρως συναιρόμενος γοητείαις, πλείους τῶν τὴν Ῥώμην οἰκούντων ἐπὶ τὴν πλάνην σφετερίζεται. Ἀγλοὶ δὲ τοῦτο μετ' οὐ πολὺ τῶν ἀποστόλων ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς διαπρέψας λόγῳ Ἰουστίνος, περὶ οὗ τὰ προσήκοντα κατὰ κυρὸν παραθήσομαι. Καὶ μοι ²⁾ λαβὼν ἀνάγνωθι τοῦδε τὴν γραφὴν, ἣν ἐν τῇ προτέρᾳ πρὸς Ἀντωνίνον ὑπὲρ τοῦ καθ' ἡμᾶς δόγματος ἀπολογία ³⁾ γράφων ὧδέ φησιν· „Καὶ μετὰ τὴν ἀνάληψιν τοῦ κυρίου εἰς οὐρανόν, προεβάλοντο οἱ δαίμονες ἄνθρωπους τινὰς, λέγοντας ἑαυτοὺς εἶναι θεοὺς· οἱ οὐ μόνον οὐκ ἐδικαχθήσαν ὑφ' ὑμῶν, ἀλλὰ καὶ τιμῶν ἡξιώθησαν. Σίμωνα μὲν τινὰ Σαμαρεῖα τὸν ἀπὸ κώμης λεγομένης Γίττων ⁴⁾, ὃς ἐπὶ Κλαυδίου καίσαρος διὰ τῆς τῶν ἐνεργούντων δαιμόνων τέχνης θυνάμεις μαγικὰς ποιήσας ἐπὶ τῇ πόλει ὑμῶν τῇ βασιλίδι Ῥώμῃ θεὸς ἐνομίσθη, καὶ ἀνδριάντι παρ' ὑμῖν ὡς θεὸς τετίμηται ⁵⁾, ἐν τῷ Τίβερι ποταμῷ μεταξὺ τῶν δύο γεφυρῶν, ἔχων ἐπιγραφὴν Ῥωμαϊκὴν ταύτην, ΣΙΜΩΝΙ ΔΕΩ ΣΑΓΚΤΩ ⁶⁾, ὅπερ ἐστὶ

2) Verba μοι — ἣν omittit Stroth. auctoritate Nicephori, Rufini et Stephani post verbum παραθήσομαι simpliciter scribens ὃς δὲ ἐν τῇ κ. τ. λ. Neque ille immerito taxat Valesium, quod, cum Stephani textum descendendum putaret, tamen nihil de Codd. suorum lectione monuerit, id quod saepius fecit Vales. Quanquam perquam familiare esse Eusebio illud καὶ — ἀνάγνωθι concedit ipse Stroth., laudatis locis ex H. E. III, 6. 8. Praepar. evang. VIII, 10. H. — 3) Ἐν τῇ προτέρᾳ πρὸς Ἀντωνίνον ἀπολογία. Hic Iustini locus non in priore, sed in secunda eius Apologetico hodie exstat. Verum Eusebius in citandis Iustini Apologeticis, alium ordinem secutus est, quam vulgatae editiones. Primum enim semper vocat eum qui in vulgatis editionibus est secundus, et secundum qui vulgo est primus. Qua de re pluribus infra disputabitur. — 4) Ἀπὸ κώμης Γίττων. Clemens in lib. 2. Recognit. Simon hic, inquit, pater Antonio, matre Rachel natus est: gente Samaraeus ex vico Gytthorum, arte magus, etc. — 5) Post τετίμηται Stroth. ex Iust. Cph. Rufin. Venet. addit ὃς ἀνδρίας ἀνεγέγραται. Fortasse ὁμοιοτέλευτα illa fefellerunt librarios. H. — 6) ΣΙΜΩΝΙ ΔΕΩ ΣΑΓΚΤΩ. Iamdudum viri docti observarunt, imperitia Latinae linguae lapsum esse Iustinum, qui statuae Semoni Sango positam, Simoni mago sacratam fuisse putaverit, vicinitate nominum deceptus. Certe statua illa quam in insula Tiberina viderat Iustinus, non ita dudum effosa est: cum ea inscriptione quam dixi, SEMI NI SANGO DEO FIDIO. Saneus deus erat apud Sabinos qui pacis foederibus praeerat, a. sanctendo dictus. Unde etiam deus Sabianorum

Σίμωνι θεῷ ἁγίῳ. Καὶ σχεδὸν μὲν πάντες Σαμαρεῖς, ὄλλοι δὲ καὶ ἐν ἄλλοις ἔθνεσιν, ὡς τὸν πρῶτον θεὸν ἐκείνον ὁμολογοῦντες πρόσκυνουσι. Καὶ Ἑλένην τινὰ 7) τὴν συμπερινοστήσασαν αὐτῷ κατ' ἐκεῖνο τοῦ καιροῦ 8), πρότερον ἐπὶ τέλους σταθεῖσαν 9)

batur, a fide. Quin etiam per eum iurare soliti erant Romani. Fefellerunt Iustinum Samaritani quidam, qui statuum illam Simoni Samaritano positam fuisse ei persuaserunt. Quasi vero Romani magum ac praestigiatorem adhuc viventem consecravissent: aut quasi Romani deum adiecto epitheto sanctum vocaverint. [Proniorem fuisse lapsum Iustini M., si statuae illi, quam ipse vidit, inscriptum esset, *Simoni deo sancto*, bene animadvertit Grubius in notis ad Iustini locum, qui exstat Apol. I. edit. Oxon. p. 51. Exaratum quoque fortasse erat *Simoni*, ut saepe *Mircurius*, *Camina*, *Gimina* et sexcenta alia, ut recte vidit *Salmasius* ad *Spartianum* in vita Hadriani c. 14. p. 140. ed. Lugd. Accedit, quod *Sanctum* etiam *Sanctum* interdum appellatum esse monuit *Grubius* laudato loco ex *Ovid. Fast. lib. VI.*

Quaerebam Nonas Sancto Fidione referrem,

An tibi, Semo pater: hic mihi Sanctus ait.

Frustra autem ab efreore liberare Iustinum M., quem Irenaeus, Tertullianus, alii secuti sunt, conatus est *Halloixius* proluxa dissertatione in vita eius, monente *Grubio* l. I. Eusebium non posse culpari quod Iustino assensus sit, ut a Roma et Simonis temporibus remotior, contendit *Danz.* de Euseb. p. 115. not. 9. qui simul eos, qui scire cupiant, quid pro statua Simoni mago erecta dici possit, adire iubet *P. Fr. Foggini* in *Romano D. Petri itinere et episcopatu*, Florent. 1741, 4. p. 247 — 279. Praeterea facile intelligitur sola perversa inscriptionis illius statuae explanatione quam ipse Iustinus propinaverat, factum esse ut vel confingeretur vel amplificaretur narratio de Simone mago Romae suas malas artes exercente, sed a Petro felici Marte devicto. cf. *Reuterdahl. de fontibus histor. eccles. Euseb. pag. 19.* „Bene est notandum in tota hacce historia, quamvis maxime composita appareat, nihil fere occurrere, quod *origenem* vel e narratione *Lucae* (Act. VIII.) vel ex paucis illis *Iustinianis* petitam non redoleat. Laudandus sane est *Eusebius*, quod cum res horum *Apocryphorum* (Pseudo-Clementinorum) illi non essent incognitae, tam parce et parum credule eas operi suo intexuerit. H.] — 7) Ἑλένην τινά. *Rufinus* *Selenem* vocat. Atque ita *Clemens* in lib. 2. *Recognitionum*, ubi multa de hac *Selene* seu luna refert, satis recondita. —

8) Κατ' ἐκεῖνο τοῦ καιροῦ non dixisse quenquam ex probis scriptoribus Graecis censet *Phrynichus*, ad quem vid. *Lobeck.* p. 276. qui recentiores praecipue ita loqui articulo τοῦ vel omisso vel addito, exemplis satis multis docuit. cf. *Eusebius* H. E. I, 6. ἐκ ἐκεῖνο τοῦ καιροῦ, quem ipsum locum cum hoc laudavit *Lobeckius*. Alii loci sunt II, 1. p. 95. II, 14. 17. κατ' ἐκεῖνο καιροῦ, etc. Praeterea cf. *Duker. praef. ad Thucyd.* p. XXV. *Schäffer. ad Gregor.* p. 776. H. — 9) Ἐπὶ τέλους σταθεῖσαν.

ἐν Τύρῳ τῆς Φοινίκης, τὴν ἀπ' αὐτοῦ πρώτην ἐννοίαν λέγουσιν. Ταῦτα μὲν οὗτος. Συνάδει δ' αὐτῷ καὶ ὁ Εἰρηναῖος ἐν ἑκ-
τῇ τῶν πρὸς τὰς αἱρέσεις, ὁμοῦ τὰ περὶ τὸν ἄνδρα καὶ τὴν ἐπο-
σίαν καὶ μιὰν αὐτοῦ διδασκαλίαν ὑπογράφων, ἣν ἐπὶ τοῦ παρ-
όντος περιττὸν ἂν εἶη καταλέγειν, παρὸν ¹⁰⁾ τοῖς βουλομένοις,
καὶ τῶν μετ' αὐτὸν κατὰ μέρος αἰρεσιάρχων τὰς ἀρχὰς καὶ τοὺς
βίους, καὶ τῶν ψευδῶν διδαγμάτων τὰς ὑποθέσεις, τὰ τε πᾶσι
αὐτοῖς ἐπιτετηδευμένα διαγνῶναι, οὐ κατὰ παρέργον τῇ δαδολο-
γίᾳ τοῦ Εἰρηναίου παραδεδομένα βιβλῷ. Πλάσης μὲν οὖν ἐκ
ἀρχῆς αἱρέσεως ¹¹⁾ πρῶτον γενέσθαι τὸν Σίμωνα παρελήφαμεν.
Ἐξ οὗ καὶ εἰς δεῦρο οἱ τὴν κατ' αὐτὸν μετιόντες αἵρεσιν, τὰ
σάφρονα καὶ διὰ καθαρότητα βίου παρὰ πᾶσι βεβοημένην, Χρυσ-
στιανῶν φιλοσοφίαν ¹²⁾ ὑποκρινόμενοι, ἥς μὲν ἔδοξαν ἀπ᾿ αὐτῶν

Nescio quo casu in editionem Rob. Stephani error irrepserat, ut pro τί-
γους scriberetur τέλους. Quo scripturae vitio deceptus Musculus, vir me-
diocris ingenii, hunc locum ita vertit: *Quae primum in telonio steterat.*
Christophorsonus quoque ad eundem lapidem impegit. Sic enim interpre-
tatus est: *Quae antea apud Tyrum Phoeniciae meretricio quaestui se ipsam
prostituisset.* Quasi ἐπὶ τέλους idem esset ac ἐπὶ μισθῷ. Atqui τέλος
Graecis est πορνείον. Clemens Alexandrinus in lib. 3. Stromateon: *Εἰς
δ' ἂν ἐν ταῖς μέλῃσι παρ' αὐτοῖς ἔλλοιεν, αἱ προεστῶσαι τοῦ τέλους πόρνοι,
ἀναλθὼν εἰσδεχόμεναι τοὺς βουλομένους ἁπυρτας.* Chrysostomus in oratione
de sancto Babyla contra gentiles, τὰς ἀπὸ τοῦ τέλους γυναικας vocat
meretrices. [Similiter οἶκημα dicitur lupanar apud Xenoph. Mem. II, 2, 4.
Aelian. V. H. VI, 1. Achill. Tat. VIII, 9. p. 680. cf. LXX ad Esach.
16, 24. qui plenius scribunt οἶκημα πορνικόν. cf. Dorville ad Charit. p.
587. H.] — 10) Παρὸν — — διαγνῶναι. Satis patet vel ex his ver-
bis, soli Eusebio tribuendum esse, quod in eius opere accuratiores et ad
singula quaevis pertinentes notitiae de haereticis haud inveniuntur, neque
satis vere Kestner. de Eus. auct. p. 2. Fata quidem, inquit, quae ec-
clesiae per tria secula contigerunt accideruntque ab Euseb. nobis traditum
neminem adhuc fugiebat. Neque etiam historiam dogmatum nostrorum
simul conscribere voluisse, ulli intuisse arbitrer. Cf. Reuteri
Ἐκκλησίαν l. I. p. 69. : Inter omnia historiae Ecclesiasticae capita nullum tam
mancum et imperfectum apud Eusebium invenitur, quam id, quod haereticis
complectitur. Haec vero tenuitas temporis magis quam auctoritate tribu-
tur. ibid. p. 70. H. — 11) Ἀρχὴν vid. Mosheimi dissertatio de
Simone Mago in Eius Dissert. ad historiam ecclesiast. pertinenti. T. II.
p. 69. 70. cf. Reuterdahl. de fontt. p. 70. sq. H. — 12) Φιλοσοφίαν sapientiam
vocari constat religionem Christianam a patribus. Vid. Swicer. Theol. T.
II. p. 1440. II. p. 1441. 2. Opponitur φιλοσοφία νόμου s. theologia Iudaica
apud Clement. Alex. Strom. Lp. 295. VI. p. 645. ed. Potter. cf. Joseph. Antiqu.

τεσθαι περὶ τὰ εἰδωλα δεισιδαιμονίας οὐδὲν ἦτον αὐτοῖς ἐπι-
λαμβάνοντες, καταπίπτοντες ἐπὶ γραφάς καὶ εἰκόνας, αὐτοῦ τε
τοῦ Σίμωνος καὶ τῆς σὺν αὐτῷ δηλωθείσης Ἑλένης, θυμιάμασι
τε καὶ θυσiais καὶ απονδαῖς τούτους θρησκεύειν ἐπιχειροῦν-
τες¹³). Τὰ δὲ τούτων αὐτοῖς ἀπορρήτοτερα, ὧν φασὶ τὸν πρῶτον
ἐπακούσαντα ἐκπλαγῆσθαι, καὶ κατὰ τι παρ' αὐτοῖς λόγον
ἔγγραφον θαμβωθῆσθαι, θάμβους ὡς ἀληθῶς καὶ φρενῶν ἐκ-
στάσεως καὶ μανίας ἔμπλεω τυγχάνει, τοιαῦτα ὄντα, ὡς μὴ μό-
νον μὴ δυνατὰ εἶναι παραδοθῆναι γραφῇ, ἀλλ' οὐδὲ χεῖλεσιν αὐ-
τῶν μόνον δι' ὑπερβολὴν αἰσχροουργίας τε καὶ ἀρρήτοποίας, ἀν-
ήρασι σώφροσι λαληθῆναι. "Ὁ, τί ποτε γὰρ ἂν εἴη ἡ ἐπινοη-
θεῖη παντός αἰσχροῦ μιαιώτερον, τοῦτο πᾶν ὑπερηκόντισεν ἡ
ᾧδε μυσαρωτάτῃ ἄρεσις, ταῖς ἀθλίαις καὶ παντοίων ὡς ἀλη-
θῶς κακῶν σεσωρευμέναις γυναῖξιν ἐγκαταπαιζόντων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΔ.

Περὶ τοῦ κατὰ Ῥώμην κηρύγματος Πέτρου τοῦ ἀποστόλου.

(Nic. H. E. II, 14.)

Τοιαύτων κακῶν πατέρα καὶ δημιουργὸν τὸν Σίμονα κατ' ἐκείνο
καιρὸν, ὥσπερ ἐὶ μέγαν καὶ μεγάλων ἀντίπαλον τῶν θεσπεσιῶν
καὶ σωτῆρος ἡμῶν ἀποστόλων, ἡ μισόκαλος καὶ τῆς ἀνθρώπων
καὶ βουλος σωτηρίας πονηρὰ δύναμις προύστησατο. "Ὅμως δ' οὖν
καὶ θεῶν καὶ ὑπερουράνιος χάρις, τοῖς αὐτῆς¹⁾ συναιρομένη δια-
κρίσις, δι' ἐπιφανείας αὐτῶν καὶ παρουσίας, ἀναπτομένην τοῦ
πονηροῦ τὴν φλόγα ἢ τάχος ἐσβέννυ, ταπεινοῦσα δὲ αὐτῶν καὶ

XVIII, 8, 1. Coloss. II, 8. H. — 13) Θρησκεύειν ἐπιχειροῦντες. In
his nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni ἐπιχειροῦντες.
paulo post, ubi legitur ἔμπλεω τυγχάνει, iidem codices scriptum ex-
hibent ἐμπλεα. In optimo tamen exemplari Mazariniano adnotatum est ad
eandem manu Γρ. ἐπιχειροῦντες.

Cap. XIV. 1) Τοῖς αὐτοῖς συναιρομένη διακρίσις. Ita ex codice
Med. edidit Rob. Stephanus. Sed longe rectius in codice Regio, Maz.
et Fakedano et Savil. scribitur τοῖς αὐτῆς συναιρομένη, etc. Quin etiam

καθαιρούσα πᾶν ὕψωμα ἐπαιρόμενον κατὰ τῆς γνώσεως τοῦ θ' Διὸ δὴ οὔτε Σίμωνος οὔτ' ἄλλου τοῦ τῶν τότε φυέντων συγκρότημα κατ' αὐτοὺς ἐκείνους τοὺς ἀποστολικοὺς ὑπέσθη χρόνους. Τρερε γὰρ καὶ ὑπερίσχυε τὰ πάντα τὸ τῆς ἀληθείας φέγγος, ὃ, τε λόγος αὐτοῦ θεῖος ἄρτι θεόθεν ἀνθρώποις ἐπιλάμπας ἐπὶ γῆς τε ἀκμαί, καὶ τοῖς ἰδίοις ἀποστόλοις ἐμπολιτευόμενος. Αὐτίκα ὁ δηλοῦν γόης ὥσπερ ὑπὸ θείας καὶ παραδόξου μαρμαρυγῆς τὰ τῆς ἐνδοξίας πληγεῖς ὄμματα, ὃ τε πρότερον ἐπὶ τῆς Ἰουδαίας ἐφ' ἐπὶ νηρέυσατο πρὸς τοῦ ἀποστόλου Πέτρου κατεφωράθη, μιστήν καὶ ὑπερπόντιον ἀπάρας πορείαν τὴν ἀπ' ἀνατολῶν, δύσμας ὄχετο φεύγων, μόνως ταύτῃ βιωτὸν αὐτῷ κατὰ γνώμην εἶναι οἰόμενος. Ἐπιβὰς δὲ τῆς Ῥωμαίων πόλεως, συναιρομὲν αὐτῷ τὰ μεγάλα τῆς ἐφεδρευούσης ²⁾ ἐνταῦθα δυνάμει, ἐν γῇ τοσοῦτον τὰ τῆς ἐπιχειρήσεως ἤνυστο, ὥς καὶ ἀνδριάς ἀναθέσει πρὸς τῶν τῆδε οἷα θεὸν τιμηθῆναι. Οὐ μὲν εἰς κρὸν αὐτῷ ταῦτα προὔχεται. Παραπόδας γοῦν ἐπὶ τῆς αὐτοῦ Κλαυδίου βασιλείας, ἡ πανάγαθος καὶ φιλανθρωποτάτη ὄλων πρόνοια, τὸν καρτερόν καὶ μέγαν τῶν ἀποστόλων, τὸν τῆς ἔνεκα τῶν λοιπῶν ἀπάντων προήγορον, Πέτρον, ἐπὶ Ῥώμην ὡς ἐπὶ τηλικούτον λυμναῖνα βίου χειραγωγῇ, ὃς οἷα γενναῖος τοῦ θεοῦ στρατηγὸς τοῖς θείοις ὅπλοις φραξάμενος, πολυτίμητον ἐμπορείαν ³⁾ τοῦ νοητοῦ φωτὸς ἐξ ἀνατολῶν

Nicephorus hanc scripturam confirmat. Habet enim τοῖς ἐκείνης διακρί-
[Αὐτῆς scripsi cum Stroth. Ipse Val. vertit ministris suis. H.] — 2)
ἐφεδρευούσης. Male hunc locum cepit Rufinus. Sic enim vertit: *Le-
bent Romam ingressus, utens adminiculo adstantis sibi et adhaerentis
πομπικαῆς virtutis, quam paredrum vocant.* Verum Eusebius loquitur
daemone, qui in urbe Roma quasi in capite totius mundi, sedem ac
micilium posuerat. In codice Fuketiano et Saviliano legitur συνεδρε-
σης. — 3) Τὴν πολυτίμητον ἐμπορείαν. Recte ad haec verba obse-
Strothius deutsche Uebersetzung T. I. p. 102. „Ein sonderbarer
bergang von einer Metapher zur andern, überhaupt, wenn man von der
ganzen Kapitel die unnützen Rhetoritionen wegnimmt, so hätte das
genügend Historische darin mit vier Worten ausgedrückt werden können
Petrus kam nach Rom.“ Cogitandum tamen est, quod Eusebius ipse
professus est, se prima historiae ecclesiasticae fundamenta iecisse, ad
fidem historicam Eusebii eo minui. Cf. Vales. ad IV. 6. Recte ad
Müller. de fide Eus. p. 31. „Stylus, inquit, eius (Eusebii) rudis plerumque
ac durior et, iudice Photio (Bibl. cod. 13), neque iucundus neque
gracilis: haud raro, cum sublimia sectatur, turget, cum quotidiana per-

ατὰ δύσιν ἐκόμεζεν, φῶς αὐτὸ καὶ λόγον ψυχῶν σωτήριον, τὸ ἥρυγμα τῆς τῶν οὐρανῶν βασιλείας εὐαγγελιζόμενος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΕ.

Περὶ τοῦ κατὰ Μάρκον εὐαγγελίου.

(Nic. H. E. II, 15.)

Ὅτος δὴ οὖν ἐπιδημήσάντος αὐτοῖς τοῦ Θεοῦ λόγου, ἡ μὲν τοῦ Σίμωνος ἀπίεσθαι καὶ παραχρηῖμα σὺν καὶ τῷ ἀνδρὶ καταλέλυτο δύναμις¹⁾, το-

nitur, huiusce rei, ut appareat cum — — ad scribendum aliquot nescio quomodo Alexandrinorum doctum quidem sed vagum et inconcinnum scribendi genus se composuisse. Et ante Möllerum Strothius l. l. T. II. praefat. VI. „Eusebii Schreibart, die schon in der Kirchengeschichte nicht viel sagt, ist in den letztgedachten Büchern (vom Leben Constantins) noch viel schlechter. So affectirt es ausfällt, wenn ein alter Mann jugendlich munter thun will, so affectirt ist in diesen Büchern unsere guten Verfasser Schreibart. Er scheint in denselben oft alle Kräfte aufzubieten, um sich vor zu schwingen und erhaben zu schreiben, man sieht aber offenbar, wie ihm diess nicht natürlich sei, — — — Daher kommen so viele seltsame Metaphern und wunderbare Ausdrücke.“ H.

Cap. XV. 1) Σὺν καὶ τῷ ἀνδρὶ καταλέλυτο. Ex his Eusebii verbis aspiciue colligitur, Simonis magi interitum Romae contigisse principatu laudii Augusti. Nam Eusebius scribit Petrum regnante Claudio Romam venisse, statimque Simonis magicas artes Petri adventu discussas, et cum auctore ipso destructas fuisse. Eusebium secutus Symeon metabrastes, Simonis interitum Claudii temporibus accidisse, scribit. At Ieronimus in annalibus, et Siconius in librum secundum historiae sacrae ulpicii Severi, id Neronis temporibus accidisse contendunt: cuius rei actores habent Severum, Augustinum, Philastrum et Maximum Taurinensem. Ego vero Eusebii sententiam verioremi puto. Cum enim constat et Iustino et Irenaeo, Simonem sub Claudio Romam venisse et fraudulenta edidisse miracula; cumque etiam constet, Petrum eiusdem laudii temporibus Romam se contulisse ad Simonis fraudes confutandas, verisimile non est Simonem tam diu praesente atque adhaerente Petro insultasse fidei Christianae. Sed qui Simonis exitum a Neronis conferant tempora, id fecisse videntur, ut triumphum de haerese acceps esset Paulus. Norant enim Paulum apostolum Nerone demum regnante venisse Romam. Itaque ut certamini illi Petri cum Simone interesset, certamen illud in Neronis tempora contulerunt.

αὐτοῦ δ' ἐπέλαμψεν ταῖς τῶν ἀκροατῶν τοῦ Πέτρου διανοαῖς, ὡς μὴ τῇ εἰσαπαξ ἱκανῶς ἔχειν ἀρκεῖσθαι ἀπὸ μὴ δὲ τῇ ἀγράφῳ τοῦ Θεοῦ κηρύγματος διδασκαλίᾳ, παρακλήσεσι δὲ παντοιαῖς Μάρκον οὐ τὸ εὐαγγέλιον φέρεται, ἀκόλουθον ὄντα Πέτρου λιπαρῆσαι, ὡς ἂν καὶ διὰ γραφῆς ὑπόμνημα τῆς διὰ λόγου παραδοθείσης ²⁾ αὐτοῖς καταλείψοι διδασκαλίας, μὴ πρότερόν τε ἀνεῖναι, ἢ κἀπεργάσασθαι τὸν ἄνδρα, καὶ ταύτη αἰτίους γενέσθαι τῆς τοῦ λεγομένου κατὰ Μάρκον εὐαγγελίου γραφῆς. Γινόντα δὲ τὸ πραχθὲν φασὶ τὸν ἀπόστολον ἀποκαλύψαι τοῦ αὐτοῦ τοῦ πνεύματος, ἡσθῆναι τῇ τῶν ἀνδρῶν προθυμίᾳ, κυρῶσαι τε τὴν γραφὴν εἰς ἔντευξιν ταῖς ἐκκλησίαις, (Κλήμης ἐκ τῶν ὑποτυπώσεων ³⁾ παρατίθεται ⁴⁾ τὴν ἱστορίαν, συνεμαρτυρεῖ δ' αὐτῷ καὶ ὁ Ἱεραπολίτης ἐπίσκοπος ὀνόματι Παπίας) τοῦ δὲ Μάρκου μνημονεύειν ⁵⁾ τὸν Πέτρον ἐν τῇ προτέρᾳ ἐπι-

Porro de certamine illo et de Simonis volata, nullum hic verbum dicit Eusebius. Silent etiam Irenaeus et Iustinus. Certe Icarus ille Simonis interitus, quomodo consentire possit cum statua illa Simonis Samositi, equidem non video. — 2) Τῆς διαλόγου παρ. Non hoc dicit Eusebius, Marcum voluisse Romanis tradere nihil aliud nisi quod Petrus eam cum his communicaverat, sed hoc tantum, voluisse Romanos, ut Marcus doctrinam Christianam, quam Petrus iam docuerat, scriptis mandaret. Cf. Euseb. III, 39. V, 8. VI, 14. Epiphani. in haeresi Alogorum p. 428. Petav. εὐθὺς δὲ μετὰ τὸν Ματθαῖον ἀκόλουθος γενόμενος ὁ Μάρκος τῷ Πέτρῳ ἐν Ῥώμῃ, ἐπιτρέπεται τὸ εὐαγγέλιον ἐκθέσθαι, ad quem locum cf. Petavii animadv. p. 88. Temere autem Marcum ex Petri sermonibus simul hausisse negat Storr. über den Zweck der evangelischen Geschichte und der Briefe des Johannes p. 250. ed. II, cautius hac de re legendus. cf. ibid. p. 252. vid. Hug. Einleitung ins Neue Testam. T. II. p. 61. sq. p. 111. 112. 116. sqq. p. 162. sq. H. — 3) Κλήμης ἐν ἑνῶ τῶν ὑποτυπώσεων. Locus Clementis quem hic designat Eusebius, refertur ab Eusebio in libro 6. historiae ecclesiasticae capite decimo quarto, ad quem locum deo invante, plura dioturi sumus. [Post Κλήμης Stroth. cum Cph. μὲν addidit. Caeterum Storr. l. 1. p. 253. haec attulit: „Wenn sich Eusebius am Ende dieser Nachricht auf den Clemens von Al. beruft, so kann die Meinung nicht sein, als wenn Clem. alle vorher erzählte Umstände berichtet, Genug, dass er versicherte, Marcus habe auf Bitten der Römer Petri Katechismus aufgeschrieben. Eben so beruft er sich auf den Papias, der nicht einmal von Rom was meldet, sondern bloß bekräftigt, dass Marcus Petrus geführte gewesen sei, und sein Evangelium aus den Predigten dieses Apostels habe. (B. 3. K. 39.)“ H.] — 4) Pro παρατίθεται, quod unde hauerit, tacet Val., et ἐπιτίθεται quod Steph. habet, dedit. Str. ex MS. MS. Iom. προστίθεται. H. — 5) Τοῦ δὲ Μάρκου μνημονεύειν. Haec

στολή, ἣν καὶ συντάξαι φασὶν ἐπ' αὐτῆς Ῥώμης, σημαίνειν τὸ τοῦτ' αὐτὸν τὴν πόλιν τροπικώτερον Βαβυλῶνα ⁶⁾ προσειπόντα

verba sic accepit Rufinus, quasi id a Papia relatum fuisset. Sic enim vertit: *Cuique simile dat testimonium etiam Hierapolites episcopus Papias: qui et hoc dicit, quod Petrus in prima epistola sua Marci meminert.* Eundem sensum in interpretatione sua secutus est Musculus. Nos vero haec verba a praecedentibus omnino seiunximus; quod etiam Hieronymus ac Nic. ante nos fecisse deprehenditur. — 6) *Τὴν πόλιν τροπικώτερον Βαβυλῶνα.* Romam Petrus [I. Petr. V, 13. H.] figurate Babylonem vocavit, vel ob magnitudinem ac potentiam, vel propter impietatem, eo quod daemonum cultui dedita tunc esset Roma perinde ac olim Babylon. Potest etiam alia ratio huius cognominis afferri, quod scilicet ut Babylonii Iudaeos in servitutem redegerant, sic Romani tunc Iudaeos ditioni suae subiecissent. Sunt qui in dicta Petri epistola, Babylonis nomine non Romam, sed Babylonem ipsam quae caput fuit Assyriorum, designari contendunt. Verum hi omnia veterum patrum testimonio refelluntur. Certe qui Petrum Babylone sedisse volunt, ostendant nobis oportet successionem episcoporum, qui Babylonis ecclesiam post Petrum administrarunt. Profuerant igitur fastos ecclesiae illius, sicut nos successiones episcoporum urbis Romae qui post Petrum apostolum Romanae ecclesiae praefuerunt, ex Irenaeo aliisque proferimus. Quae, malum, impudentia est, id quidem quod nemo veterum dixit, temere affirmare: Petrum scilicet sedem suscepisse Babylone, id vero quod veteres omnes ecclesiastici scriptores diligenter prodiderunt, adventum videlicet Petri in urbem Romam, peremptorie negare. Atqui nihil in tota historia ecclesiastica illustrius, nihil certius atque testatius, quam adventus Petri apostoli in urbem Romam. Nam praeter Papiam et Clementem Alexandrinum quorum testimonia hic affert Eusebius, idem scribit Dionysius Corinthiorum episcopus in epistola ad Soterem episcopum urbis Romae, [cf. Euseb. H. E. II, 25. Clemens Rom. ep. I. ad Cor. c. 5. Iustin. M. Apol. II. p. 69. ed. Paris. H.] Irenaeus, Caius presbyter in disputatione adversus Proclum, Origenes in tomo 3. explanationum in Genesim. Quorum omnium loca, id quod dixi affirmantium, sparsim in hoc opere citata reperiet diligens lector. [Satis quae falsa tradit h. l. Valesius, refutat ipse Suicerus Thes. T. I. p. 614., recte quae vera dicit de Petri in urbem Romam adventu praeunte Eusebio, qui Cap. XIV ex vulgata traditione illam retulerat, et de quo ipsi Protestantium theologi dubitarunt, confirmavit iam Pearsonus in Tractatu de successione primorum Romae episcoporum Cap. VII. p. 32, cf. Pagi Crit. Vol. I. p. 37. Cave histor. litt. Vol. I. p. 4. Recte quoque secuti sunt Schröckh. christliche Kirchengeschichte T. II, p. 155. Renterdahl. de fontibus histor. eccles. Eus. p. 18. „Per se constat, posita etiam hac commemoratione Petri Romana, non ideo poni episcopatum eius per XXV annos Romae gestum aliaque plura.“ H.]

διὰ τούτων· „ἀσπάζεται ὑμᾶς ἡ ἐν Βαβυλῶνι συνεκληκτὴ, καὶ Μάρκος ὁ υἱὸς μου.“

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΣ.

Ὡς πρῶτος δὲ Μάρκος τοῖς κατ' Αἰγύπτου τὴν εἰς τὸν Χριστὸν γνῶσιν ἐκήρυξεν.

(Nic. H. E. II, 15.)

Τούτων δὲ Μάρκον πρῶτον φασὶν ἐπὶ τῆς Αἰγύπτου στείλαμενον¹⁾, τὸ εὐαγγέλιον ὃ δὴ καὶ συνεγράψατο, κηρύξαι, ἐκκλησίας

Cap. XVI. 1) Μάρκον ἐπὶ τῆς Αἰγύπτου στείλαμενον. Quo anno Marcus in Aegyptum profectus sit ad praedicandum evangelium, non satis constat inter antiquos scriptores. Auctor chronici Alexandrini refert anno 8. Calii Caligulae. Georgius quoque Syncellus in eadem sententia. Eusebius autem in chronico, Marci profectionem confert in annum secundum imp. Claudii. Sed si verum est id, quod Clemens et Papias retulerunt, Marcum una cum Petro venisse Romam, ibique receptum a Romanis evangelium conscripsisse; priusquam de tempore profectionis Marci in Aegyptum dicamus, inquirendum est, quo anno Petrus in urbem Romam advenerit. Eusebius quidem in chronico, Petri in urbem Romam adventum refert anno secundo Claudii Augusti, quam sententiam secutus est Baronius et Petavius, alique plures. Sed haec sententia refelli videtur ex actibus apostolorum, ex quibus constat Petrum in Iudaea ac Syria semper mansisse usque ad ultimum annum Agrippae regis. Qui cum Hierosolymis Petrum in vincula coniecisset, paulo post, divina eum insequente iustitia, exstinctus est Caesareae, ut refert Lucas. Cum igitur anno quarto Claudii mortuus sit Agrippa, ut inter omnes convenit, Petrus ante hunc annum Romam proficisci non potuit. Hanc opinionem valde confirmat Apollonius vetus scriptor, qui adversus Montani haeresim luculentis voluminibus decertavit. Is scribit se ex traditione maiorum ita accepisse, apostolos post duodecimum ab ascensione domini annum a se invicem discessisse, cum Christus ita ipsis praecepisset. Verba Apollonii habentur historiae ecclesiasticae Eusebii nostri lib. V. cap. 18. Idem refert Beda in cap. 13. actuum apostolorum. Sed auctor chronici Alexandrini adventum Petri in urbem Romam adhuc tardius refert. Scribit enim Paulum venisse Hierosolyma ob controversiam de circumcissione anno sexto Claudii, eoque anno celebratum esse concilium Hierosolymitanum, apostolis nondum a se invicem disjunctis. Itaque ex eius sententia, Petrus non ante annum 7. Claudii Romam profectus est. Sed dolendum est, quod

τε πρῶτον ἐπ' αὐτῆς Ἀλεξανδρείας συστήσασθαι. Τοσαύτη δ' ἄρα τῶν αὐτόθι πεπιστευκότων πληθὺς ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν ἐκ πρώτης ἐπιβολῆς συνέστη, δι' ἀσκήσεως φιλοσοφωτάτης ²⁾ τε καὶ σφοδροτάτης, ὡς καὶ γραφῆς αὐτῶν ³⁾ ἀξιῶσαι τὰς διατριβὰς καὶ τὰς συνηλύσεις, τὰ τε συμπόσια, καὶ πᾶσαν τὴν ἄλλην τοῦ βίου ἀγωγὴν τὸν Φίλωνα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΖ.

Οἱ περὶ τῶν κατ' Αἰγυπτῶν ἀσκητῶν ὁ Φίλων ἱστορεῖ.

(Nic. H. E. II, 16. 17.)

Ὁν καὶ λόγος ἔχει κατὰ Κλαύδιον ἐπὶ τῆς Ρώμης εἰς ὁμίλειαν ἔλθειν Πέτρον ¹⁾, τοῖς ἐκείσε τότε κηρύττοντι. Καὶ οὐκ ἀπεικός ἂν εἴη τοῦτόγε, ἐπεὶ καὶ ὁ φαινόμενον σύγγραμμα εἰς ὑστερον καὶ μετὰ χρόνους αὐτοῦ πεπονημένον, σαφῶς τοὺς εἰς ἔτι νῦν ²⁾ καὶ εἰς ἡμᾶς πεφυλαγμένους τῆς ἐκκλησίας περιέχει κανόνας. Ἀλλὰ καὶ τὸν βίον τῶν παρ' ἡμῖν ἀσκητῶν ³⁾ ὡς ἐνὶ μάλιστα ἀκρι-

In eo chronico viginti circiter annorum lacuna est. Ita Mærens anno Claudii nono Alexandriam profectus fuerit: quae est sententia Entychii patriarchae Alexandrini. — 2) *Δι' ἀσκήσεως φιλοσοφωτάτης* quid sit, significat apertius [h. l. adiectum σφοδροτάτης. Ut enim φιλοσοφία de studio vitae honestae et castae dicitur, ita φιλόσοφος h. l. est durus, severus. Vid. Suicer. Thes. T. II. p. 1443. III. Cf. Matthaei Chrysostomi homill. Vol. I. p. 4. not. 8. H. — 3) Pro αὐτῶν quod praecedente Rufino dedit Vales., legit Stroth. αὐτόν. H.

Cap. XVII. 1) *Εἰς ὁμίλειαν ἔλθειν*. Philonem adeo Christianam religionem suscepisse, sed mox ab eadem descivisse fabulatur Phot. cod. 105. H. — 2) Pro *εἰς ἔτι νῦν καὶ* melius scripsit Stroth. *τοὺς ἔτι καὶ νῦν*. Cf. quae monui supra I, 1 not. 16. H. — 3) *Τῶν παρ' ἡμῖν ἀσκητῶν*. Musculus et Christophorus monachos his verbis significari existimant: a quibus magnopere dissentio. *Ἀσκητὰς* enim priscis illis temporibus vocabant eos, qui inter Christianos strictius quoddam ac durius vitae genus profitebantur. Quam vocem philosophis mutuati erant, qui exercebant. Est apud Arrianum. Sic apud Artemidorum. *ἀσκητὴς* vocatur. *ἀσκητὴν* pietatis exercitium verba, tam de cle-

βίεστατα ιστορῶν, γένοιτ' ἄν, ἔκδηλος, οὐκ εἰδὼς μόνον, ἀλλὰ καὶ ἀποδεχόμενος, ἐκθειάζων τε καὶ σεμνύνων τοὺς κατ' αὐτὸν ἀποστολικοὺς ἄνδρας, ἐξ Ἑβραίων ὡς εἶκοι γεγονότας, ταύτην τε Ἰουδαϊκώτερον τῶν παλαιῶν εἶναι τὰ πλεῖστα διατηροῦντας ἱθῶν. Πρῶτον γένοιτο τὸ μηδὲν πέρα τῆς ἀληθείας οἰκοθὲν τι καὶ ἐξ ἑαυτοῦ προσθήσειν, ἐν οἷς 4) ιστορήσειν ἔμελλεν ἀπισχυρισάμενος, ἐν ᾧ ἐπέγραψε λόγῳ περὶ βίου θεωρητικοῦ 5) ἢ ἐκ-

ricis quam de monachis interpretatus est: *Sed et abstinentium vitas, eorum duntaxat, qui nunc in ecclesiis vel monasteriis degunt, describit ad liquidum.* Haec si animadvertisset Scaliger, non tam facile reprehendimus Eusebium. Neque enim Eusebius monachos a Marco institutos esse dixit Alexandriae, sed ascetas. Hi autem multum distant a monachis, ut genus distat a specie. Et ascetae quidem in ecclesia fuerunt semper. Monachorum vero nomen et institutum serius coepit. Scio Cassianum in B. 2. institutionum capite 5.; Sozomenum et alios, hunc Eusebii locum de monachis accepisse, verum hi ab Eusebii mente, meo quidem iudicio, longe aberrarant. [Cf. *Swicer. Thes. T. I. p. 547. I. H.*] — 4) *Προσθήσειν οἷς ιστορήσειν ἔμελλεν.* Ita quidem ex codice Regio edidit Rehn Stephanus. Verum in tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fnk. aliter scribitur hic locus οἰκοθὲν τε καὶ ἐξ ἑαυτοῦ προσθήσειν, ἐν οἷς ιστορήσειν ἔμελλεν ἀπισχυρισάμενος. Quae quidem lectio rectior mihi videtur [Ols simpliciter scripsit Stroth. H.] — 5) *Περὶ βίου θεωρητικοῦ.* Ex hodieque hic Philonis liber; in quo disserit Philo de vita quorundam philosophorum, qui relictis civitatibus in agro et solitudine degentes, orationibus et contemplationi vacabant, quos *θεραπευτὰς* dictos fuisse ait, et mulieres *θεραπευτρίδας*. Hos Eusebius noster vult fuisse Christianos, qui ex Hebraeis conversi ab evangelista Marco, strictiorem quandam vivendi disciplinam fuerant amplexi. At Scaliger in lib. 6. de emendatione temporum, Essenos illos fuisse contendit, et Eusebium graviter reprehendit, qui Christianos illos fuisse affirmaverit. Duo enim genera Essenorum fuisse scribit Scaliger; et alios quidem fuisse *πρακτικούς*, de quibus in priore libro disserit Philo: alios *θεωρητικούς*. Ego vero in hoc quidem libenter assentior Scaligero, quod *θεραπευτὰς* illos negat Christianos unquam fuisse. Idque paulo post pluribus argumentis demonstrabimus. [Constat hoc quamvis contra diceret ipse Phot. cod. 104., tamen satis diu a permultis V. V. D. D. et ipso Montefalconio temere esse creditum. Vid. (Bouhier.) et Mangey lettres pour et contre sur la fameuse question, si les solitaires, appelez Thérapeutes, dont a parlé Philon le Juif, étoient Chrétiens, Paris. 1712. 12. Mangey Praef. ad Philonem, Lüdewald. in *Magazin für Relig. Kreg. und Kirchengeschichte* T. IV. p. 371. cf. *Moshem. Commentt. de rebus Christ. a. C. M.* p. 54. sqq. *Hankius* de scriptor. Rom. II, 1, 8. n. 65. *Fabric. Bibl. Gr. Vol. IV. p. 738. sq. Cave* hist. lit. p. 23. et in vita d. Marci, *Danz.*

, θεραπευτὰς αὐτοὺς καὶ τὰς σὺν αὐτοῖς γυναῖκας θεωρητρίδας ἀποκαλεῖσθαι φησί, τὰς αἰτίας ἐπειπὼν τῆς ἑξῆς προσρήσεως, ἥτοι παρὰ τὸ τὰς ψυχὰς τῶν προσών-

Eusebio p. 113. sq. et Kestner. p. 80. Caeteram adscribi merentur *ia Mosheimii de vera natura communionis bonorum in Dissertt. ad eccles. pertt.* Vol. II. p. 51. „*Hoc viris doctis deliberandum relin-*“, *utrum ista Eusebii et aliorum de Therapeutis sententia immensum il-* *amorem erga vitam solitariam et incredibile illud studium collegia-* *riachorum condendi — pepererit, an vero magna de sanctitate Mo-* *lorum opinio, quae mirifice hoc seculo (quarto) crevit, illam de reli-* *que Therapeutarum sententiam genuerit.*“ Equidem hoc verius esse pu-
rim, certe peperisse non potest dici illa opinio incredibile illud vitae
iasticæ studium, ex multis aliis et gravioribus causis natum, adiu-
e potest. H.] Sed quod idem Scaliger dicit, illos Philonis θερα-
τὰς Essenos fuisse, id mihi persuadere non possum. Nam primum
lem Philo in toto illo libro de vita contemplativa, nusquam illos Es-
s nominat. Immo statim in ipso libri exordio, θεραπευτὰς ait nun-
atos fuisse, et mulieres eiusdem instituti θεωρητρίδας. Deinde
enī quidem in Iudaeæ tantum erant ac Palaestina, ut diserte scribit
le, tum in libro quod omnis probus sit liber, tum in apologia pro
aeis quam citat Eusebius in libro 8. de praeparatione. Therapeutæ
o per omnem Graeciam ac barbariam diffusi erant. Sed praecipue
Aegypto circa Mareotem debebant, ut ait Philo; qui Mareoticam eo-
t. patriam et quasi metropolin fuisse testatur, quo praestantissimus quis-
Therapeutarum commigrabat. Denique Iosephus diligentissimus alio-
scriptor, cum de Essenorum secta duobus in locis ex professo disse-
rit, tamen de illis θεωρητικοῖς Essenis ne verbum quidem dixit. Mitto
d Therapeutis illis multa attribuit Philo, quae ab Essenorum secta
ge abhorrent. Cuiusmodi illud est quod de mulieribus Therapeuticis
it; cum tamen Philo diserte testetur Essenos muliebrem sexum aver-
i. Iam illud quod ait Philo, Therapeutas patrimonium suum propin-
s et amicis sponte relinquere, an non manifeste pugnat cum eo, quod
ephus affirmat, Essenos scilicet nihil propinquis suis donare, sed omnia
omune conferre? Fefellit Scaligerum Philonis locus, qui librum suum
vita contemplativa sic exorditur: Ἐσσαίων περί διαλεχθεῖς δι τὸν πρακ-
ὸν ἐξήλωσαν καὶ διεπόνησαν βίον, ἐν ᾧ πασιν, ἥ τὸ γοῦν εὐφορητότερον
εἶν, τοῖς πλείστοις μέρεσι διενεγκόντες, αὐτίκα καὶ περὶ τῶν θεωρίαν ἀ-
ταμένων λέξω. Scilicet Scaligerum Ἐσσαίων subaudiri existimavit. Sed
il necesse est. At, inquires, quinam igitur fuerunt Therapeutae? In-
cae quidem religionis cultores illos fuisse non diffiteor, maxime cum
illo nihil praeter legem ac prophetas, eos lectitasse dicat. Sed Esse-
illos non fuisse, ex his quae dixi satis, ut opinor, liquet. Idem no-
cum sentit Photius in bibliotheca cap. 103. ἀνεγνώσθησαν δὲ τῶν παρὰ
καλοῖς φιλοσοφούντων τὴν τε θεωρητικὴν καὶ τὴν πρακτικὴν φιλοσοφίαν

των αὐτοῖς, τῶν ἀπὸ κακίας παθῶν, ἱατρῶν δίκην ἀπαλλάττον-
 τας ἀκείσθαι καὶ θεραπεύειν, ἢ τῆς περὶ τὸ θεῖον καθαρᾶς καὶ
 εἰλικρινοῦς θεραπείας τε καὶ θρησκείας ἕνεκα. Ἐκτ' οὖν ἐξ ἐαν-
 τοῦ ταύτην αὐτοῖς ἐπιτεθεῖται τὴν προσηγορίαν, οἰκείως ἐκ-
 γράψας τῷ τρόπῳ τῶν ἀνδρῶν τοῦνομα, εἴτε καὶ ὄντως τοῦ-
 αὐτοῦς ἐκάλουν καταρχὰς οἱ πρῶτοι, μηδαμῶς τῆς Χριστιανῶν
 πῶ προσήρσεως ἀνὰ πάντα τύπον ἐπιπεφημισμένης ⁶⁾), οὐ τί καὶ
 διατείνεσθαι ἀναγκαῖον. "Ομως δ' οὖν ἐν πρώτοις τὴν ἀπόταξιν
 αὐτοῖς τῆς οὐσίας μαρτυρεῖ, φάσκων ἀρχομένους φιλοσοφεῖν, ἐκ-
 στασθαι τοῖς προσήκουσι τῶν ὑπαρχόντων. "Επειτα πᾶσαις ἀπο-
 ταξαμένους ταῖς τοῦ βίου φροντίσιν, ἔξω τειχῶν προελθόντες
 ἐν μοναγρίοις καὶ κήποις τὰς διατριβὰς ποιῆσθαι, τὰς ἐκ τῶν
 ἀνομοίων ἐπιμιξίας, ἀλυσιτελεῖς καὶ βλαβεράς εὖ εἰδότας, τῶν
 κατ' ἐκείνο καιροῦ τοῦθ' ὡς εἰκὸς ἐπιτελούντων ἐκθύμῳ καὶ θρη-
 μοτάτῃ πίστει, τῶν τὸν προφητικὸν ζηλοῦν ἀσκούντων βίου.
 Τοιγαροῦν καὶ ταῖς ὁμολογουμέναις τῶν ἀποστόλων πράξεις ἐκ-
 φέρεται, ὅτι δὴ πάντες οἱ τῶν ἀποστόλων γνώριμοι, τὰ κατὰ
 ματα καὶ τὰς ὑπάρξεις διαπιπράσκοντες, ἐμέριζον ἅπασι καὶ
 ὃ ἂν τις χρεῖαν εἶχεν, ὡς μὴ δὲ εἶναι τινὰ ἐνδεῆ παρ' αὐτοῖς

βίῳ: ὃν οἱ μὲν Ἑσσηνοί, οἱ δὲ Θεραπευταὶ ἐκαλοῦντο. — 6) Ἐπιπεφημισμένης. In tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Fnk. scriptum ἐπιπεφημισμένης. — 7) Ὡς — αὐτοῖς cf. Act. II, 45. IV, 34. *Mosheimii Commentatio de vera natura communionis bonorum in ecclesia Hierosolymitana in Eius Dissertt. ad Hist. eccles. pertt.* Vol. II. p. 14. sqq. cf. p. 23. sqq. *Commentt. de rebus Christ. a. C. M.* p. 142. sq. ubi opportune V. D. monuit illam primorum Christianorum erga suos liberalitatem et beneficentiam sapientissimis legibus circumscriptam fuisse, et pauperes non nisi eos dictos esse et habitos, qui vere Christiani, neque sua sibi industria victum comparare neque a necessariis et cognatis opem sperare poterant. *Vid. 2. Thess. III, 6 — 12. 1. Tim. V, 3. 16.* Eusebius tamen, ut vel ex oratione contexta apparere videtur, proclivior erat ad vulgarem de naturam communionis bonorum sententiam. Accedit, quod ille a similibus opinionum erroribus non plane liber erat (cf. VII, 12.), nominatim coelibatus faciendi maximi (vid. *Vit. Const. IV, 26. Möller. p. 64. 65.*) et in hac quam de Therapeutis cum aliis aetatis suae doctoribus teneret, opinione veram de communionis bonorum sententiam amplecti vix poterat. *Vid. It. Mosheimii Commentatio l. l. p. 50. sq. Iuvabat eam (falsam opinionem) de bonorum communionis in ecclesia Hierosolymitana sine dubio habuisse Eusebii, Hieronymi et aliorum, quod hoc tempore inualescebat, ex Therapeutis — iudicium. Hi scilicet Christiani fuisse ferebantur quos S. Marcus in Aegypto primum collegisset. Atqui haec secta in Aegypto*

σοι γοῦν κητόρες χωρίων ἢ οἰκιῶν ὑπῆρχον ὡς ὁ λόγος φησὶ, ὠλοῦντες ἔφερον τὰς τιμὰς τῶν πιπρασκομένων, ἐτίθεισάν τε ἀρὰ τοὺς πόδας τῶν ἀποστόλων, ὥστε διαδίδοσθαι ἐκάστω καθ' , τι ἂν τις χρεῖαν εἶχεν. Τὰ παραπλήσια δὲ τούτοις μαρτυρήσας τοῖς δηλουμένοις ὁ Φίλων, συλλαβαῖς αὐταῖς ἐπιφέρει λέγων ταῦτα περὶ αὐτῶν οὕτω· „Πολλαχοῦ μὲν οὖν τῆς οἰκουμένης ἐστὶ τὸ γένος. Ἔδει γὰρ ἀγαθοῦ τελείου μετασχεῖν καὶ τὴν Ἑλλάδα καὶ τὴν βάρβαρον. Πλεονάζει δ' ἐν Αἰγύπτῳ καθ' ἑαυτον τῶν ἐπικαλουμένων νομῶν⁸⁾), καὶ μάλιστα περὶ τὴν Ἀλεξανδρείαν. Οἱ δὲ πανταχόθεν ἄριστοι, καθάπερ εἰς πατρίδα θεραπευτῶν, ἀποικίαν στέλλονται⁹⁾ πρὸς τι χωρίον ἐπιτηδεύοντον, ὅπερ ἐστὶν ὑπὲρ λίμνης Μαρίας κείμενον ἐπὶ γεωλόφῳ θαυμαλωτέρου σφόδρα εὐκαιρῶς, ἀσφαλείας τε ἔνεκα καὶ αἴρος ὑκρασίας¹⁰⁾.“ Εἰδ' ἐξῆς τὰς οἰκήσεις αὐτῶν ὅποιαί τινες ἦσαν διαγράψας, περὶ τῶν κατὰ χώραν ἐκκλησιῶν ταῦτα φησίν·

iam vixerat, verum omnium communione, nec aliter pro status et instituti-
one consecretabatur, conditione vivere potuerat. Ab hac igitur ad primam Chri-
stianorum — familiam argumentum ducebatur. — Et si verum hoc foret,
— Therapeutas primos ex Aegyptiis Christianos fuisse, ipse ego, difficillime
novelli posse hanc argumentationem haud invitus faterer.“ H. — 8) Νομῶν
veritatem vertit Valesius: praefecturas. vid. Herod. II, 166. Male autem νόμων
erat apud Valesium, Readingum atque etiam Strothium. H. —
9) εἰς πατρίδα ἀποικίαν στέλλονται. Hic improprie loquitur Philo. Nam
ex patria potius quam in patriam migrare dicuntur. Et tamen
figura est non inelegans, ἀποικίαν εἰς πατρίδα στέλλεσθαι. Nam Thera-
peutas qui relicta patria in Aegyptum ad pagum Mareoticum commigra-
verant, merito dicuntur in coloniam mitti. Iam vero cum iidem Therapeu-
tae locum illum pro patria habuerint, recte dicuntur in patriam migras-
se, cum illuc proficiscerentur. — 10) Αἴρος ὑκρασίας. Totus iste locus
designatim haec ipsa verba sunt satis insignia, quippe ex quibus vel hoc
patet, longe facilius potuisse in Aegypto monachos et Therapeutas vi-
dere quoddam genus ab ipsa natura prorsus abhorrens sequi, quam alibi.
Vid. Chrysostom. de sacerdotibus VI, 6, 536. ed. Tausch. ὁ μὲν μοναχὸς καὶ
τῆς σωματικῆς εὐπαθείας προσδέεται, καὶ τόπων πρὸς τὴν διαγωγὴν
ἐπιτηδεύων, ἵνα μήτε ἄγαν ἀπωκισμένοι τῆς τῶν ἀνθρώπων ὄσιν ὀμίλλας,
ἢ τε καὶ τῆς ἀρίστης μὴ ἀμοιβῶσι πράξεως τῶν
ἁγίων. οὐδὲν γάρ οὕτως ἀφόρητον τῷ κατατρυχομένῳ ἡσυχασταί, ὥς ἡ
ἐκείνων ἀνωμαλία. Cf. Käufer. Versuch einer Beantwortung
der Frage: Warum ist gerade Aegypten das Vaterland der anachoreti-
schen Schwärmer unter den Christen geworden? in: Zweite Denkschrift
der histor. theol. Gesellschaft zu Leipzig p. 253. cf. p. 229. Illgen.
Wort der christlichen Dogmengeschichte p. 66. sq. Schrockh. Christ-

„ἐν ἐκάστη δὲ οἰκίᾳ, ἔστιν οἶκημα ἱερὸν ὃ καλεῖται σεμνεῖοι μοναστήριον, ἐν ᾧ μονούμενοι, τὰ τοῦ σεμνοῦ βίου μυστι τελοῦνται, μηδὲν εἰσκομίζοντες, μὴ ποτὸν, μὴ σιτίον, μὴ τῶν ἄλλων ὅσα πρὸς τὰς τοῦ σώματος χρεῖας ἀναγκαῖα, νόμους καὶ λόγια θεσπισθέντα διὰ προφητῶν καὶ ὕμνους τᾶλλα οἷς ἐπιστήμη καὶ εὐσέβεια συναυξοῦνται καὶ τελειοῦν. Καὶ μεθ' ἕτερα φησί· „τὸ δ' ἐξ ἑωθινοῦ μέχρις ἐσπέρας στήμα σύμπαν αὐτοῖς ἐστὶν ἄσκησις. Ἐυτυγχάνοντες γὰρ ἱεροῖς γραμμασι, φιλοσοφοῦσι τὴν πάτριον φιλοσοφίαν ¹¹⁾ εὐχοῦντες, ἐπειδὴ σύμβολα τὰ τῆς ῥητῆς ἐρμηνείας νομίζουσιν ἀποκεκρυμμένης φύσεως, ἐν ὑπονοίαις δηλουμένης ¹²⁾. Ἐσὶ αὐτοῖς καὶ συγγράμματα παλαιῶν ἀνδρῶν ¹³⁾, οἱ τῆς αἵρεσως αὐτῶν ἀρχηγέται γενόμενοι, πολλὰ μνημεῖα τῆς ἐν τοῖς ἄλλ

liche Kirchengeschichte T. I. p. 286. sq. H. — 11) Φιλοσοφοῦσι τὴν πάτριον φιλοσοφίαν. Ita ex codice Regio edidit Rob. Stephanus. Veri codice Maz. ac Med. scriptum inveni τὴν πάτριον φιλοσοφοῦσι φιλοσοφῶντες. Quod mihi quidem rectius videtur. Sic enim Philo loqui solet ὁ φιλοσοφῶν: ut in ib. III. de vita Mosis: εἰσέτι νῦν φιλοσοφοῦσι ταῖς ἡμεῖς Ἰουδαῖοι τὴν πάτριον φιλοσοφίαν. Et in legatione ad Caicum: μάλιστα ταῖς ἐξδόμαις, ὅτε δημοσίᾳ τὴν πάτριον παιδεύονται φιλοσοφῶντες. — 12) Ἐν ὑπονοίαις δηλούμενα. In Philone et in codice Maz. Me Fuk. et Savil. legitur δηλουμένης rectius. Porro quid significet ὑπόνοια vocabulum, paucis notum est arbitror. Antiquiores Graeci ὑπονοίας cabant, quas recentiores ἀλληγορίας dixere, cum scilicet aliud dicitur aliud intelligitur. Docet id Plutarchus in libro quomodo legendi poetarum: ἔχει δὲ ἀναθεωρήσιν ὠφέλιμον ἐπὶ τῶν διαβεβλημένων μάλιστα θῶν· οὗς ταῖς πάλαι μὲν ὑπονοίαις, ἀλληγορίαις δὲ νῦν λεγομέναις παραζόμενοι, etc. Ita certe apud Platonem sumitur ὑπόνοια in lib. 2. de publica sub finem. Et apud Philonem infra. Item apud Origenem libro 4. contra Celsum p. 202. [vid. Ruhken. ad Timaei Lexic. Phil. p. 200. H.] — 13) Συγγράμματα παλαιῶν ἀνδρῶν, οἱ τῆς αἵρεσεως αὐτῶν ἀρχηγέται. Iam supra docuimus, Philonis Therapeutas diversos ab senis fuisse. Restat nunc ut probemus, eos non fuisse Christianos sibi aliisque persuasit Eusebius. Undenam vero id probare certius sumus, quam ex hoc Philonis loco quem prae manibus habemus? igitur Philo, habuisse Therapeutas scripta veterum quorundam sectae auctorum, qui legem allegorice exposuissent. Quomodo haec Christianis accipi possunt, qui tum novelli erant et nudius tertius? Quanam rogo sunt scripta illa, quinam vetusti auctores et principes sectae? Non certe prophetarum libri. Hos enim diserte ab separat Philo. Respondēbit Eusebius esse forsitan evangelia et epistolae apostolorum; sed haec vixdum scripta erant Philonis aetate: medium

ρουμένους ιδίας ἀπέλιπον, ὡς καθάπερ τισὶν ἀρχετύποις χρώ-
μενοι, μιμῶνται τῆς προαιρέσεως τὸν τρόπον.“ Ταῦτα μὲν
οὖν δοκεῖν εἰρησθαι τῷ ἀνδρὶ τὰς ἱερὰς ἐξηγουμένων ¹⁴⁾ ἐπα-
κροασαμένῳ γραφάς. Τάχα δ' εἰκὸς ἂν φησιν ἀρχαίων παρ' αὐ-
τοῖς εἶναι συγγράμματα, τάτε εὐαγγέλια καὶ τὰς τῶν ἀποστόλων
γραφάς [τυγχάνειν], ¹⁵⁾ διηγήσεις τέ τινας κατὰ τὸ εἰκὸς τῶν
πάλαι προφητῶν ἐρμηνευτικὰς, ὁποίας ἢ τε πρὸς Ἑβραίους,
καὶ ἄλλαι πλείους τοῦ Παύλου περιέχουσιν ἐπιστολαί, ταῦτα εἶ-
ναι. Εἴτα πάλιν ἐξῆς περὶ τοῦ νέου αὐτοῖς ποιῆσθαι ψαλμοὺς
οὕτως γράφει· „Ὡστ' οὐ θεωροῦσι μόνον, ἀλλὰ καὶ ποιοῦσιν
ᾠσματα καὶ ὕμνους εἰς τὸν θεόν, διὰ παντῶν μέτρων καὶ με-
λῶν, ὁσθμοῖς σεμνότεροις ἀναγκαίως χαράσσοντες.“ Πολλὰ μὲν
οὖν καὶ ἄλλα περὶ ὧν ὁ λόγος, ἐν ταύτῃ διεξέειπον, ἐκείνα δ'
ἀναγκαῖον ἐξάνη δεῖν ἀναλέξασθαι, δι' ὧν τὰ χαρακτηριστικὰ
τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀγωγῆς ὑποτίθεται. Εἰ δέ τῳ μὴ δοκῇ τὰ
εἰρημνέα ἴδια εἶναι τῆς κατὰ τὸ εὐαγγέλιον πολιτείας, δύνασθαι
δὲ καὶ ἄλλοις παρὰ τοῖς δεδλωμένοις ἀρμόττειν, πειθέσθω κἂν
ἀπὸ τῶν ἐξῆς αὐτοῦ φωνῶν, ἐν αἷς ἀναμφήριστον εἰ εὐγνωμο-
νοίῃ, κομίζεται τὴν περὶ τοῦδε μαρτυρίαν. Γράφει γὰρ ὧδε·

apostoli et evangelistae pro vetustis auctoribus haberi etiamtum possent,
praesertim a Philone, qui et apostolicorum temporum fuit aequalis, et
cum Petro familiariter Romae versatus est, si Eusebio credimus. An non
ex his aperte colligitur, Philonem eo in libro de Christianis non loqui?
[Conferatur *Strothius Uebersetzung* T. I. pag. 108. not. 1. H.]
Sunt et alia argumenta, ex quibus idem probari potest. Ut cum dicit
Philo Therapeutas his tantum quotidie preces fecisse, oriente scilicet sole
et occidente. Quasi vero primi Christiani non tertia, sexta et nona hora,
ut in actibus legitur, et singulis non diei modo, sed et noctis horis deum
oraverint! Item quod ait Therapeutas hymnos et cantica vario metrorum
genere in honorem dei composuisse, cadere non potest in primaevos il-
los Christianos. Serius enim novos hymnos contexere coeperunt, post
Antoninorum scilicet tempora, cum viri docti sese ad nostram religionem
applicuissent. Iam vero quod scribit Philo, Therapeutas per universum
prope orbem diffusos fuisse, sed potissimum in Aegypto frequentes fuisse,
et Mareoticam praefecturam fuisse illis instar patriae, in quam prae-
stantissimi quique illorum relictis patris sedibus migrare soliti essent,
quomodo de Christianis dici potest, qui et paucissimi tunc erant, nec
patriam sibi ullam esse praeter coelestem Hierusalem existimabant?

¹⁴⁾ Ἀπὸ τῶν post ἐξηγουμένων scripsit ex Cph. Iow. Stroth. H. —
¹⁵⁾ Ἐξῆς post γραφάς non exstat apud Steph. et Cph., atque a Stro-
th. non constat, qua auctoritate Val. ita scripserit, electam est.

„Εγκράτειαν δ' ὥσπερ τινὰ θεμέλιον προκαταβαλλόμενοι τ
 χῆ, τὰς ἄλλας ἐποικοδομοῦσιν ἀρετάς. Σιτίον γὰρ ἢ ποτ
 δεῖς ἂν αὐτῶν προσενέγκαιτο πρὸ ἡλίου δύσεως, ἐπεὶ
 φιλοσοφεῖν φωτὸς ἄξιον κρίνουσιν εἶναι, σκότους δὲ τὰς το
 ματος ἀνάγκας, ὅθεν τῷ μὲν, ἡμέραν, ταῖς δὲ, νυκτὸς
 τε μέρος ἀπένειμν. Ἐνιοὶ δὲ καὶ διὰ τριῶν ἡμερῶν ¹⁶⁾
 μιμνήσκονται τροφῆς, οἷς πλείων ὁ πόθος ἐπιστήμης ἐνὶ
 τινὲς δ' οὕτως ἐνευφραίνονται καὶ τρυφῶσιν ὑπὸ σοφίας
 μενοὶ ¹⁷⁾ πλουσίως καὶ ἀφθόνης. τὰ δόγματα χορηγούσης,
 πρὸς διπλασίονα χρόνον ἀντέχειν, καὶ μόγις δι' ἑξ ἡμερῶν
 γαῖεσθαι τροφῆς ἀναγκαίας ἐπισθέντες.“ ¹⁸⁾ Ταύτας το

Ego uncis illud inclusi. H. — 16) Οὐκ post διὰ τριῶν ἡμερῶν
 cum Strothio tanquam profectum ab eo, qui non intelligeret noti
 usum praepositionis διὰ, quo haec de tempore interiecto usurpatur
 prime convenit nostro: nach Verlauf. Exempla ubivis obvia. X
 Cyr. I, 4. V, 5. Mem. II, 8, 1. Accedit quod οὐκ non exstat
 Phil. neque apud Steph. Niceph. Ruf. H. — 17) Ἐνευφραίνονται —
 μενοὶ. Optime his verbis, quorum aliud alio est fortius, exprimi
 voluptatem, qua perfusi fuerint Therapeutae eo ipso, quod omnes
 tates corporis ac delinimenta sensuum potuerint aspernari. Haec
 est illa eorum ἐπιστήμη et σοφία, hoc est φιλοσοφεῖν, cui oppo
 σώματος ἀνάγκαι. Usurpantur igitur illae voces h. l. eodem modo,
 patribus eas usurpari vidimus. Ἐστιῶν autem similiter ut Latinum
 saepius improprie dicitur de magna voluptate, quam aliquid parat.
 sost. T. XI. p. 464. F. τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐστιῶν. Aelian. V. H.
 ἐστιῶν τὰς ἀκοάς, suaves parare auribus epulas. cf. Loesner. Observ
 lonn. p. 277. Ael. V. H. XIII, 1. ἐορτὴ ὀψεως de iis, quae
 oculos, et fortius etiam ὀφθαλμῶν ἔγγα apud Theocrit. Idyll.
 ubi cf. scholiast. Ioseph. B. I. II, 8, 11. Aelian. V. H. III, 1. δ
 μῶν πανήγυρις Julian. orat. I. p. 38. ed. Spanhem. Similiter
 sost. T. XII. p. 340. A. Opp. ed. Montf. δαψιλεστέραν παραθ
 τράπεζαν de oratione dicit, quam habere volebat, copiosiori et qua
 etiam nutrentur audientium animi. Cf. Matthaei ad h. l. Vol. I
 not. 6. Locus autem insignior etiam et egregius exstat apud eundem
 sost. T. XII. p. 357. B. ubi haec leguntur: φέρε οὖν, τὴν συνήθη
 τράπεζαν ὑμῖν κατασκευάσωμεν, καὶ τὸν κρατῆρα στήσωμεν, καὶ τὸν
 τον ἔκχωμεν, συμπόσιον ἐργαζόμενοι πνευματικόν. Τὰ
 κρέα ταῦτα οὐ διαβήγγουσι γαστέρα, ἀλλὰ τευχέει δάνοισιν, ὁ οἶνος
 οὐ παράφρονα ποιεῖ τὸν ἀκρατήν, ἀλλὰ καὶ τὸν μεθύοντα σα
 καθίστησι. Quae quidem omnes satis splendidae huius loci imagi
 solam pertinent orationem liberalissimae voluptatis effectricem. I
 18) Ἐπισθέντες. Aut haec vox delenda est [cum MG. H.]; an

λανος σαφείς καὶ ἀναντιρρήτους περὶ τῶν καθ' ἡμᾶς ὑπάρχειν ἡγούμεθα λέξεις. Εἰ δ' ἐπὶ τούτοις ἀντιλέγων τις εἴη σκληροῦ-
 σοιτο, καὶ οὕτως ἀπαλλαττέσθαι τῆς δυσπιστίας, ἐναργεστέραις
 περὶ αὐτῶν ἀποδείξεσιν, ὥς οὐ παρά τισιν, ἢ μόνῃ τῇ τῶν Χρ-
 οστιανῶν εὐρεῖν ἐνεστέ κατὰ τὸ εὐαγγέλιον θρησκεία: „Φησὶ γὰρ
 τοῖς περὶ ὧν ὁ λόγος, καὶ γυναῖκας συνεῖναι ὧν αἱ πλείους
 γηραλέαι τυγχάνουσι ¹⁹⁾ παρθένου, τὴν ἀγγελίαν οὐκ ἀνάγκη, κα-
 θέναι εἶναι τῶν παρ' Ἑλλήσιν ἱερειῶν, φυλαξάσαι μᾶλλον, ἢ
 καθ' ἐκούσιον γνοῖμην, διὰ ζῆλον καὶ πόθον σοφίας, ἢ συμβι-
 βῆσθαι σπουδάσασαι, τῶν περὶ τὸ σῶμα ἡδονῶν ἡλόγησαν, οὐ θνη-
 τῶν ἐκγότων, ἀλλ' ἀθανάτων ὀρεχθεῖσαι, ἃ μόνῃ τικτεῖν ἀφ'
 ἑαυτῆς οἶατέ ἐστιν ἢ θεοφιλῆς ψυχὴ.“ Εἰδ' ὑποκαταβάς ἐμ-
 φαντικώτερον ἐκτίθεται καὶ ταῦτα: „αἱ δ' ἀγγηγήσεις τῶν ἱερῶν
 γραμμάτων γίνονται αὐτοῖς δι' ὑπονοιῶν ἐν ἀλληγορίαις.“ Ἀπασα
 γὰρ ἡ νομοθεσία δοκεῖ τοῖς ἀνδράσι τούτοις εἰσικεῖν ζωῇ, καὶ
 σῶμα ²⁰⁾ μὲν ἔχειν τὰς ῥητάς λέξεις, ψυχὴν δὲ τὸν ἐναποκείμε-

cienda sunt, quae sequuntur in Philone: ἐθισθέντες ὥσπερ φασι τὸ τῶν
 τετιγῶν γένος ἀεὶ τρέφεσθαι. [Imo hoc apud Philonem pertinere ad
 ea quae sequuntur ὥσπερ — — τρέφεσθαι non accuratius cogitavit Ense-
 bius, ut recte indicat Stroth., qui simul apud Niceph. illud ἐθισθέντες
 legi animadvertit. H.] — 19) Τυχάνειν non addito participio verbi
 εἶναι pro εἶναι legitur eodem modo I, 2. τὸν τε ζῶντα καὶ ἐν ἀρχῇ παρὰ
 τῷ πατρὶ τυγχάνοντα θεὸν λόγον, ubi, ut omitteretur ὄντα, vel illud effe-
 cit, quia raro etiam apud veteres legitur participium τυγχάνων cum parti-
 cipio alius verbi, v. c. Aristot. poet. I, 7. χρωμένη τυγχάνουσα. Contra
 Ioseph. Antiqq. IV, 7, 2. γηραὸς ἤδη τυγχάνων et Luc. X, 30. ἡμιθανῆ
 τυγχάνοντα, ubi adiectivum idem effecit quod alias participium. Praete-
 rea cf. Enseb. H. E. I, 4. II, 13. III, 6. εἰ πλουσιώτεροι τυγχάνουιν ὄν-
 τες IV, 7. VI, 20. extr. vid. Schüffner. ad Lamb. Bos. Ellips. p. 785.
 Erfurdt. ad Soph. Ai. v. 9. Electr. v. 40. Lobbeck. ad Phryn. p. 277. cf.
 Porson, ad Eurip. Hec. v. 788. Sturz. Lex. Xenoph. T. IV. p. 343. 3.
 Wesseling. ad Herod. VIII, 102. H. — 20) Σῶμα — νοῦν. De Therapeu-
 tarum interpretatione allegorica fortasse nonnihil potest dubitari, de Ori-
 genis non potest, qui adeo multa scripturae sacrae verba sensu et po-
 testate carere sibi persuasit. Prae ceteris vid. Mōslem. Comment. de
 rebus Christ. a. C. M. p. 629 — 658. cf. p. 633, 638. Origen. homil.
 V. in Levit. p. 209. Tom. II. „Triplicem in scripturis divinis intelligen-
 tiam inveniri saepe diximus naturalem, historicam, moralem, et mysticam;
 et corpus inesse ei est unitum ac spiritum ante diximus.“
 Ernesti opuscul. philol. et crit. p. 288. sq. Cf. Schröckh. christ-
 lichengeschichte T. IV. p. 83. 84. sqq. Enseb. H. E. VI, 19. H. —

νον ταῖς λέξεσιν ἀόρατον τοῖν, ὃν ἤρξατο διαφερόντως ἡ θρησκεία αὕτη θεωρεῖν, ὡς διὰ κατόπτρου τῶν ὀνομάτων, ἑξάισια κάλλη ²¹⁾ νοημάτων ἐμφαινόμενα κατιδοῦσα. Τί δὲ ταῖς ἐπιλέγειν τὰς ἐπὶ ταυτὸν συνόδους, καὶ τὰς ἰδίᾳ μὲν ἀνδρῶν, ἰδίᾳ δὲ γυναικῶν ἐν ταυτῇ διατριβᾷ, καὶ τὰς ἐξ ἑθous εἰσέτι καὶ ²²⁾ νῦν πρὸς ἡμῶν ἐπιτελουμένας ἀσκήσεις, ὡς διαφερόντως κατὰ τὴν τοῦ σωτηρίου πάθους ἑορτὴν, ἐν αἰτείαις καὶ διανυκτερεύσειν, προσοχαῖς τε τῶν θείων λόγων ἐκτελεῖν εἰώθαμεν. Ἀπὸ ἐπακριβὲς τὸν αὐτὸν ²³⁾ ὃν καὶ εἰς δεῦρο τετήρηται παρὰ μόνους ἡμῖν τρόπον, ἐπισημηνάμενος ὁ δηλωθεὶς ἀνὴρ, τῇ ἰδίᾳ παραδέδωκε γραφῇ· καὶ μάλιστα τὰς τῆς μεγάλης ἑορτῆς ²⁴⁾

21) Ἐξάισια κάλλη i. e. miram quantam et plane incredibilem pulchritudinem. Ἐξάισιον ἐνὶ δὲ dicitur quodcumque in suo genere est imprimis magnum et prorsus insolitum. Vid. Aeschin. diall. III, 17. Xen. Ages. II, 4. Oecon. V, 18. κῆπος ἑξάισιον Anton. Lib. III. ἑξάισιον χεῖμα χεμῶνος ibid. XXII. Aristaen. epist. I, 22. et ipsum κάλλος ἑξάισιον Zosim. IV, 44, 4. Wesseling. ad Diodor. Sic. T. I. p. 50. Pollux III, 88. Coray ad Nicol. Dam. p. 41. ed. Orell. Muncker. ad Anton. Lib. c. 28. p. 122. ed. Teucher. H. — 22) Εἰσέτι καὶ νῦν cf. quae monui ad I, 1 not. 16. Isocrat. Panegy. 6. H. — 23) Ἐπακριβὲς τὸν αὐτὸν. Paulo aliter nostri codices Maz. Med. et Fak. qui ita scriptum exhibent: ἢ καὶ ἐπακριβέστερον αὐτὸς ὃν καὶ εἰς δεῦρο, etc. — 24) Τῆς μεγάλης ἑορτῆς παννυχίδας. Intelligit totam illam hebdomadem quae paschales feriae praecedunt, quam μεγάλην ἑβδομάδα Graeci patres appellant. Epiphanius in haeresi Nazaraeorum vocat ἑβδομάδα τῶν πάσχα, ut et Cyrillus in homiliis paschalibus. Ex quo discimus, hebdomadem illam in Alexandria ecclesia a secunda dumtaxat feria incepisse. Ait autem Epiphanius, Philonem per eos dies venisse ad monasteria Therapeutarum quos ipse Iesaeos nominat. Verum in Philonis libro nulla fit mentio paschalis sollemnitatis. Meminit quidem Philo τῆς μεγάλης ἑορτῆς; ubi scribit Therapeutas seorsum vixisse in monasteriis, septimo autem quoque die in unum convenire solitos, post dies vero septies septenos convivium frugalissima celebrasse cum choreis et canticis in honorem dei compositis. Quippe eos septenarium numerum coluisse: nec solum simplicem hebdomadem in honore habuisse, verum etiam repetitam ac per se multiplicatam, quippe quae vigilia sit seu προεόρτιος magnae festivitatis, pentecostes videlicet. Haec sunt Philonis verba, quae profecto nihil faciunt pro Eusebio. Nam primum quidem Philo hebdomadis nomine, sabbatum intelligit, quod Therapeutae religiose colebant ex Moysis praecepto, ut tradit Philo. At hoc longe abhorret a Christianorum ritu, qui non sabbata sed dies dominicos celebrabant. Deinde μεγάλην ἑορτὴν vocabat pentecostem designari ipsemet testatur, non autem pascha, ut ait Eusebius. Omitto choreas et saltationes Therapeutarum in illis p

παννυχίδας ²⁵), καὶ τὰς ἐν ταύταις ἀσκήσεις, τοὺς τε λέγεσθαι εἰσθότας πρὸς ἡμῶν ὕμνους ἰστορῶν, καὶ ὡς ἐνὸς μετὰ ὀρθοῦ κοσμίως ἐπιπράλλοντος, οἱ λοιποὶ καθ' ἡσυχίαν ἀκροώμενοι, τῶν ὕμνων τὰ ἀκροτελεύτια ²⁶) συνεξηχοῦσιν, ὅπως τε κατὰ τὰς δε-

His, quae potius ad Bachanallium insaniam, quam ad Christianam sobrietatem pertinent; licet Philo utpote gentis suae philosophis favens, eiusmodi furorem sacrum ac sobrium nomet. — 25) Παννυχίδας. Paulo supra διανυκτερεύσεις pro eodem dixit. Καὶ τὰς ἐξ ἔθους εἰσέτι καὶ νῦν πρὸς ἡμῶν ἐπιτελουμένας ἀσκήσεις, ἃς διαφερόντως κατὰ τὴν τοῦ σωτηρίου παύσης ἰορτήν, ἐν αὐταῖς καὶ διανυκτερεύσειν, προσοχαῖς τε τῶν θείων λόγων, etc. Qui locus imprimis notandus est, utpote ex quo antiquitas ieiunii paschalis manifestissime ostenditur. Quamvis enim concedamus, Philonis locum ex libro de vita contemplativa, de Christianis non esse intelligendum, ex interpretatione tamen Eusebii hoc colligimus, Eusebium non dubitasse, quin paschale ieiunium Marci evangelistae temporibus iam tum in ecclesia celebraretur. Ceterum ut ad παννυχίδας seu pervigilia paschalis festi redeamus, de iisdem loquitur Eusebius cap. 9. lib. 6. ubi agit de miraculis Narcissi Hierosolymorum episcopi, et in libro 4. de vita Constantini cap. 22. τὴν ἑρᾶν διανυκτερεύειν appellat. Epiphanius in epilogo operis de haeresibus, has vigiliis varie in ecclesia observatas esse testatur. Plerique enim per sex illos dies qui pascha praecedunt, pervigilia celebrabant. Alii quinta dumtaxat feria et sabbato vigiliis agebant. Ἀγρυπνίας δὲ διατελοῦσι τὰς ἑξ, etc. et paulo post: Ἐπειὶ δὲ τόποις τὴν μετὰ τὴν πέμπτην ἀγρυπνοῦσιν, ἐπιφώσκουσιν εἰς τὸ προσάββατον, καὶ τὴν κυριακὴν μόνας. Qui locus cum mutilus sit, ita mihi supplendus videtur: Τὴν μετὰ τὴν πέμπτην ἀγρυπνοῦσιν ἐπιφώσκουσιν εἰς τὸ προσάββατον, καὶ τὴν μετὰ τὸ σάββατον ἐπιφώσκουσιν εἰς τὴν κυριακὴν μόνας. Ac fortasse etiam plura desunt in illo Epiphanii loco. Nam et nocte illa quae parasceuem sequitur, Christiani vigilabant, ut docet Cyrillus Hierosolymitanus in catechesi 18. διὰ δὲ τὸν κάματον τὸν παρεχόμενον ἡμῖν ἐκ τῆς υπερθέσεως τῆς νηστείας τῆς παρασκευῆς, καὶ τῆς ἀγρυπνίας. Sed praeter cunctis solemnitas fuit vigilia, quae die magni sabbati a Christianis agebatur: in qua populus noctem post mediam noctem dimittebatur, ut testatur Hieronymus in caput 26. Matthaei his verbis: Unde reor et traditionem apostolicam permansisse, ut in die vigiliarum paschae, ante noctis dimidium, populos dimittere non liceat, expectantes adventum Christi. Et postquam illud tempus transierit, securitate praesumpta, festum cunctos agere diem. [Vid. Augusti Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archaeologie T. I. p. 131 — 137. cf. Lactant. Instit. div. VII, 19. Augusti 1. 1. p. 204. 157 — 160. de hebdomade magna lib. II. p. 34 — 35. etc.] — 26) Τῶν ὕμνων τὰ ἀκροτελεύτια. mox veterum Christianorum, ut cum lector sive hieropsaltes versum finisset, populus extensus versus clausulam simul cum illo benedicebat id Clemens in lib. 20. apost. const. cap. 57. ubi videt, quod

δηλωμένας ἡμέρας ἐπὶ στιβάδων χαμευνούντες, οἷνον μὲν τοκα-
ράπαν ὡς αὐτοῖς ῥήμασιν ἀνέγραψεν, οὐκ ἀπογεύονται, ἀλλ' οὐδὲ
τῶν ἐκαίμων τινός, ἕδωρ δὲ μόνον αὐτοῖς ἐστὶ τὸ ποτόν, καὶ
προσήγημα μετ' ἄρτου ἅλες καὶ ὑψωπον. Πρὸς τούτοις γρά-
φει τὸν τῆς προστασίας τρόπον²⁷⁾, τῶν τὰς ἐκκλησιαστικὰς λι-
τουργίας ἐγκεχειρισμένων, διακονίας²⁸⁾ τε καὶ τὰς ἐπὶ πάσῃ
ἐκείνῃ τῆς ἐπισκοπῆς προεδρίας. Τούτων δ' ὅτι πύθος ἐκ-
τετῆς ἀκριβοῦς ἐκιστάσεως, μάθοι ἂν ἐν τῇ δηλωθείσῃ τοῦ
ἀνδρὸς ἱστορίας. "Ὅτι δὲ τοὺς πρώτους κήρυκας τῆς κατὰ τὸ
εὐαγγέλιον διδασκαλίας, τὰ τε ἀρχῇθεν πρὸς τῶν ἀποστόλων
ἔφη παραδεδομένα καταλαβὼν ὁ Φίλων ταύτ' ἔγραψε, πάντῃ
τῷ δήλῳ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΗ.

Ὅσα τοῦ Φίλωνος πρὸς ἡμᾶς περὶ τοῦ συγγράμματος.

(Nic. H. E. II, 17. 18.)

Πάλιν γε μὴν τῷ λόγῳ, καὶ πλατὺς ταῖς διανοαῖς¹⁾, ὡς
τε καὶ μετέωρος ἐν ταῖς εἰς τὰς θείας γραφὰς θεωρίας γεγενῆ-

notavit Iohannes Cottellorius. — 27) Τὸν τῆς προστασίας τρόπον. Pres-
byteros intelligit, de quibus Philo in dicto libro de vita contemplativa
pag. 899. editionis Parisiensis. — 28) Διακονίας — ἐπισκοπῆς. Philo
nihil dicit nisi hoc, in convivii Therapeutarum nonnullos apparere, dis-
cunt, et cum Therapeutae sanctarum librorum sacrarum indagarent, non-
nullos praesidere seu esse praedictos. Cf. Steth. deutsche Uebersetz.
T. I. p. 112. not. 4. H.

Cap. XVIII. 1) Πλάτος ταῖς διανοαῖς. Rufinus legisse videtur
βαθὺς: vertit enim in *sensibus profundissimis*. Nicephorus tamen et
scripti codices vulgatam lectionem tuentur. [Rufinum legisse *βαθὺς* non
vix colligi potest, quod vertit *profundissimus*, nam *latissimus* non
non latine locutus esset. Satis praeterea notabilis est usus earum, quae
Graecae, quae cum proprie vel magnitudinem vel latitudinem vel lo-
rum significant, ad varias res ita transferantur, ut in unum
mant, quod est aliqua in re magna et insignis. Ita *βαθὺς*, *εὐρύς*,
etc. admodum praevaleat. Apud Ael. V. H. II, 36. *βαθὺς*, *εὐρύς*,
etc.]

μένος, ποιήσας καὶ πολύτροπον τῶν ἱερῶν λόγων πεποιήται τὴν
 ὑφήγησιν· τοῦτο μὲν εἰρημῇ καὶ ἀκολουθίᾳ, τὴν τῶν εἰς τὴν γέ-
 σεσιν διεξελθεῖν πραγματείαν, ἐν οἷς ἐπέγραψε νόμων ἱερῶν ἀλ-
 ληγορίας, τοῦτο δὲ, κατὰ μέρος διαστολὰς κεφαλαίων τῶν ἐν
 ταῖς γραφαῖς ζητουμένων, ἐπιστάσεις τε καὶ διαλύσεις ποιούμε-
 νος, ἐν οἷς καὶ αὐταῖς καταλήλως τῶν ἐν γενέσει καὶ τῶν ἐν

γερῶν, pro quo temere vir quidam doctus in Observn. Misc. T. II. p. 251.
 βαρύνετα legi voluit, quod tamen continet potius notionem molestiae a
 βαθὺς alienam. Cf. Ael. ibid. IX, 1. Zosim. p. 522. Chrysost. homm.
 Opp. T. VII. p. 388. B. ed. Montef. ἐν βαθυτάτῃ πολιᾷ. Sed βαθὺς
 dicitur porro de tempore apud Plat. Crit. I. ὁρθρος βαθὺς Poiyaen. I,
 28, 2. βαθύς ἡμερας ἐπαγγέλει, de colore Ael. V. H. VI, 6., de sylva
 ibid. XIII, 1. Cf. Wesseling. ad Diodor. Sic. T. II, p. 552. de divitiis πλοῦ-
 τος βαθύς Ael. V. H. I, 18, cf. Rom. XI, 33. 2. Cor. IV, 17. Contra
 Herodian. II, 14. βαρυτάτῃ εὐδαιμονίᾳ. Cf. Perizon. ad Ael. V. H. II, 11.
 Nicol. Damasc. de vita sua p. 14. ed. Orell. ἐν τοῖς βαρυπλούτοις,
 i. e. inter praedivites, interprete Valerio. Quamquam vocem illam non
 agnoscere videtur Passow., in cuius lexico illa desideratur. Maxime autem
 cf. Sophocl. Aiac. v. 130. μακροῦ πλοῦτος βάρει. Vix igitur mi-
 nima erit πλατὺς ταῖς διαβολαῖς nostro loco. cf. Chrysost. de sa-
 cord. IV, 8, 424. ed. Tauch. Euseb. H. E. VI, 16. βαθυτέρᾳ σχολῇ VII, 11.
 πλατύτερον ἐκκλησιάζειν Chrysost. T. XII. p. 358. A. de Paulo dicitur
 τοσοῦτον ἢ τῆς ἀγάπης αὐτοῦ τὸ πλάτος. Denique βαθυπῶγον habet
 Lucian. T. II. p. 672. κόμη βαθύτα Diog. Laert. p. 334. Praeterea cf.
 Klotz. ad Tyrtaeum p. 113. Sturz. Lexic. Xenophont. Vol. II. p. 517.
 sq. Ex his autem, quae laudavi, satis insignibus exemplis magis etiam
 apparere existimo, quam egregie propterea quod dixit: γέλως πλατὺς,
 οὐχὶ πολλὸς ἴσως, Herodianum, quem cum Phrynicho edidit, defenderit
 Lobeckius p. 471. sq. Quamvis enim optimi quique Graecorum scripto-
 rum saepius dixerint γέλωτα πολλὸν, tamen verissime Lobeckius: „Immo,
 inquit, et legit ista, ut opinor, et probavit ex animo (Herodianus), neque
 unquam credidit sibi vituperationi fuisse, si iis, qui proprias sermonis ur-
 bani videres sectarentur, hanc locutionem πλατὺς γέλως, de meliore nota
 commendasset, quae et Aristophanis exemplo comprobata Acharn. 1125. et
 ex natura ipsa expressa est, ideoque intellectum adjuvat. Hinc et recen-
 tiores rhetores; attione elegantiae aemuli, pluribus exemplis abundant;
 Philo de Cherubi 119. C. — — Zosim. Hist. V, 4. — Nicet. Ann. L. II.
 6. 47. C. πῶς πλάτῃ γέλωσι Cyrill. c. Julian. VII, 225. D. — — Ve-
 rum tamen non omnibus, nec semper nec ubique haec conveniunt
 naturae insinamenta, omninoque minime poetarum Tragici, quos Erfurdensis
 373. ad refutandos Atticistas producit, his popularis sermonis festi-
 bus uti possunt. Quamquam satis insigne esse puto, quod ex So-
 e ego antea attuli, exemplum. H.] Paulo post nostri codices Maz. Med.

ἐξαγωγῇ ζητημάτων τε καὶ λύσεων τέθεται τὴν ἐπιγραφὴν. Ἐστὶ δ' αὐτῷ παρὰ ταῦτα, προβλημάτων τινῶν ἰδίως πεπονημένα σπουδάσματα. Οἷα ἐστὶ τὰ περὶ γεωγραφίας δύο, καὶ τὰ περὶ μέθης τοσαῦτα, καὶ ἄλλα ἅττα διαφόρου καὶ οἰκίας ἐπιγραφῆς ἡγευμένα. Οἷος περὶ ὧν νήψας ὁ νοῦς εὐχεται²⁾ καὶ καταρᾶται, καὶ ὁ περὶ συγχύσεως τῶν θαλέκτων, καὶ ὁ περὶ φυγῆς καὶ εὐρέσεως³⁾, καὶ ὁ περὶ τῆς πρὸς τὰ παιδεύματα συνόδου περὶ τε τοῦ, τίς ὁ τῶν θείων ἐστὶ κληρονόμος, ἢ περὶ τῆς εἰς τὰ ἴσα καὶ ἐναντία το-

ac Fak. vocem interserunt hoc modo, ὑψηλός τε ὧν καὶ μετώρος. — 2) Περὶ ὧν νήψας ὁ νοῦς εὐχεται. Hic Philonis liber hodie non extat. Nam quod Nicolaus Faber ad oram codicis sui annotaverat, forte scribendum esse περὶ τοῦ. ἐξένηψε σῶς, id equidem probare non possum, licet in eo libro agat Philo de votis et imprecationibus. Apud Suidam liber hic Philonis inscribitur περὶ ὧν κατὰ νοῦν τις εὐχεται εἰς. Sophronius vero sic habet: περὶ ὧν κατὰ νοῦν εὐχόμεθα καὶ ἀπομαρτυρούμεθα, λόγος εἰς. Hieronymus dixerat: *De iis quae sensu precamur et detestamur, liber parvus*. Ubi notabis *sensum* poni pro intellectu, more illius saeculi. Sic idem Hieronymus in indice haereseon cap. 7. de Valentinianis, *sensum* semper vocat, qui graece est νοῦς, et in cap. 28. eiusdem libri. Ita etiam Eusebius Emissenus, sen potius Eucherius in homilia prima de *ascensionis*. Totus, inquit, homo in animi intellectu, et sensus exercitio, et in mentis ratione ac vigore consistit. Nulla enim carnis utilitas est. Et in sermone de pentecoste cum dicit: *Ad hoc enim sensum rationabilem naturae accipere, et secundae nativitatıs reparatione suscepimus*. Rufinus in expositione symboli: *Concilium vanitatis est et hoc, quod olim congregavit pertinax et prava contentio, asserens quidem Christum carnem humanam suscepisse, non tamen et animam rationalem: cum utique et carni et animae et sensui et menti una eademque salus a Christo collata sit*. Ubi delendae sunt voces illae et menti. — 3) Ὁ περὶ φυγῆς καὶ εὐρέσεως. Ita quidem scribitur in codice Regio, quam scripturam confirmat Rufinus. Vertit *extinus de natura et inventione*. Apud Suidam hic liber inscribitur περὶ φύσεως καὶ εὐρήματος. Quam inscriptionem Suidas ex Sophronio Hieronymi interprete desumit. Verum optimi codices Mar. ac Med. cum Fak. ac Savillano praeferunt καὶ ὁ περὶ φύσεως καὶ αἰρέσεως. Quare assentior Nicephoro, qui duos Philonis libros recte distinxit, quorum alter inscriptus erat περὶ φυγῆς καὶ αἰρέσεως, id est, de fuga et electione, alter περὶ φύσεως καὶ εὐρέσεως, hoc est, de natura et inventione. Ex quo apparet codicem Eusebium quo usus est Nicephorus, hoc quidem in loco nostris exemplaribus emendatiorem fuisse. [Strothlo veri similis videtur geminam illam lectionem Nicephori et cod. Nordfolcensis teste Fabric. B. G. IV, 4. p. 109. ex varia lectione in margine notata ortam esse, praesertim cum non constet, ubi Philo egerit περὶ φύσεως καὶ αἰρέσεως. Contra in libro περὶ φυγάδων, qui nunc inscribitur, primum περὶ φυγῆς, deinde

ς, καὶ ἔτι ὁ περὶ τῶν τριῶν ἀρετῶν, ἃς σὺν ἄλλαις ἀνέγραψε
 νῦσῃς. Πρὸς τούτοις, ὁ περὶ τῶν μετονομαζομένων, καὶ ὧν
 κα μετονομάζονται, ἐν ᾧ φησὶ συντεταχέναι καὶ περὶ διαθη-
 ν πρώτης καὶ δευτέρας 4). Ἔστι δ' αὐτοῦ καὶ περὶ ἀποι-
 ις, καὶ βίου σοφοῦ τοῦ κατὰ δικαιοσύνην τελειωθέντος, ἡ πα-
 νόμων ἀγραφῶν. Καὶ ἔτι περὶ γιγάντων, ἡ περὶ τοῦ μὴ τρέ-
 ϑαι τὸ θεῖον 5), περὶ τε τοῦ κατὰ Μωϋσέα θεοπέμπτους εἶ-
 τούς ὄνείρους 6), πρῶτον, δεύτερον, τρίτον, τέταρτον, πέμ-
 ν. Καὶ ταῦτα μὲν τὰ εἰς ἡμᾶς ἐλθόντα τῶν εἰς τὴν γένε-

et denique περὶ πηγῆς agi. H.] — 4) Περὶ διαθηκῶν πρῶ-
 καὶ δεύτερον. Hieronymus et Christophorus omnes vertunt de pactis.
 nos Rufinum secuti, maluimus vertere de testamentis. Διαθήκην
 X interpretes posuerunt pro pactione quam Graeci συνθήκην vo-
 t, ut notavit Isidorus Pelusiota. Praecipue autem sic vocarunt foe-
 a quae deus inivit cum hominibus: cuiusmodi multa referuntur in ve-
 instrumento. Sed omnium maximum est et sanctissimum, quod deus
 igit cum Abrahamo. Hoc Latini omnes uno consensu testamentum
 runt, alludentes potius ad vim ipsam nominis, qua testatio voluntatis
 gnatur, quam ad mortis significationem. Ostendere scilicet voluerunt,
 tā illa et promissa dei non minus firma esse, quam testamenta homi-
 tata esse solent. Secundum foedus fuit illud, quod deus pepigit
 Mose et Israelitis, ut est in exodi cap. 24. Quamquam duplex
 cum Mose deus percussit, prius quidem in monte Horeb, alte-
 vero in agro Moabitarum, ut legitur in deuteronomii cap. 29. De
 bus his foederibus librum scripserat Philo hoc titulo: περὶ διαθηκῶν
 της καὶ δευτέρας. Sic enim scribitur in quatuor nostris codicibus Max.
 cet Med. Fuk. et Savil. Quod si quis vulgatam codicis Regii scriptu-
 retinere maluerit, non valde repugnabo. Certe Philo disertè testa-
 duos se libros scripsisse περὶ διαθηκῶν. Sic enim ait in libro de no-
 mutatione: τὸν δὲ περὶ διαθηκῶν σύμπαντα λόγον, ἐν δυοῖν ἀναγέ-
 ρα πράξαι. [Stroth. legit: πρῶτον καὶ δεύτερον ex Reg. Ven. Steph.
 Niceph., et Fabricius iam indicavit, Eusebium scripsisse α καὶ β,
 d librarii Philonem de duobus testamentis loqui rati per πρῶτης καὶ
 ερας explicuerunt. H.] — 5) Ἡ περὶ τοῦ μὴ τρέψαι τὸ θεῖον.
 bendum est καὶ περὶ τοῦ, etc. Est enim titulus alterius libri, qui in
 patis Philonis editionibus ita perscribitur: περὶ τοῦ ἀπὸ ἀνθρώπου τὸ θεῖον
 ροθ. vulgatam tenuit et Rufinum nec ἡ nec καὶ habere, sed mode-
 titulum sine copula tanquam diversorum librorum, observat,
 verba ἡ περὶ — — θεῖον momente similiter Strothio plane omit-
 H.] — 6) Περὶ τοῦ κατὰ Μωϋσέα θεοπέμπτους εἶναι τοὺς ὄνείρους
 γ. d. s. e. Aliiter hunc locum legisse videtur Rufinus. - Vertit enim:
 Regius vita libros quinque. De eo quod a deo mittantur omnia. Sed
 da vita Moysi libros tres duntaxat scripserat Philo, haec Rufini ver-

σιν. Εἰς δὲ τὴν ἔξοδον ἔγνωμεν αὐτοῦ ζητημάτων καὶ λύσεων
 πρῶτον, δεύτερον, τρίτον, τέταρτον, πέμπτον. Καὶ τὸ περὶ τῆς
 σκηνῆς, τό, τε περὶ τῶν δέκα λογίων, καὶ τὰ περὶ τῶν ἀνα-
 φερομένων ἐν εἶδει νόμων εἰς τὰ συντείνοντα κεφάλαια τῶν δέκα
 λόγων, πρῶτον, δεύτερον, τρίτον, τέταρτον. Καὶ τὸ περὶ τῶν
 εἰς τὰς ἱερουργίας ζώων, καὶ τίνα τὰ τῶν θυσιῶν εἶδη. Καὶ
 τὸ περὶ τῶν προκειμένων ἐν τῷ νόμῳ τοῖς μὲν ὀγαθοῖς ἄθλων,
 τοῖς δὲ πονηροῖς ἐπιτιμίων καὶ ἀρεῶν. Πρὸς τοῖτοις ἔπασσι καὶ
 μονόβιβλα αὐτοῦ φέρεται, ὡς τὰ περὶ προνοίας ⁷⁾, καὶ ὁ περὶ
 Ἰουδαίων ⁸⁾ συνταχθεὶς αὐτῷ λόγος, καὶ ὁ πολιτικός· ἔτι τε ὁ
 Ἀλέξανδρος, ἡ περὶ τοῦ λόγον ἔχειν τὰ ἄλλα ζῶα. Ἐπὶ τού-
 τοις ὁ περὶ τοῦ δοῦλον εἶναι πάντα φαῦλον. Ὡς ἔξης ἐστίν, ὁ
 περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον ἐλεύθερον εἶναι. Μεθ' οὗς συντίτα-
 ται αὐτῷ, ὁ περὶ βίου θεωρητικοῦ ἢ ἱκετῶν, ἐξ οὗ τὰ περὶ
 τοῦ βίου τῶν ἀποστολικῶν ἀνδρῶν διεληλύθαμεν· καὶ τῶν
 ἐν νόμῳ δὲ καὶ προφήταις Ἑβραϊκῶν ὀνομάτων αἱ ἐρμη-
 νείαι ⁹⁾, τοῦ αὐτοῦ σπουδὴ εἶναι λέγονται ¹⁰⁾. Οὗτος μὲν αὖ

nō ferri nō potest. De eo quidem quod a deo mittantur somnia, tres
 libros a Philone conscriptos fuisse constat. Quorum primus periit, secun-
 dus exstat pag. 465. editionis Parisiensis: in cuius exordio mentionem
 facit prioris libri, quem de eodem argumento exaraverat. Tertius
 exstat in eadem editione pag. 1108. non suo loco positus.
 An autem plures his tribus scripserit libros, nobis non constat. Suidas
 certe quinque libros Philonis de somniis commemorat. — 7) Τὸ περὶ
 προνοίας. In codice Maz. et FuK. scriptum est τὸ περὶ προνοίας rectius.
 Unicus enim fuit Philonis liber hoc titulo praenotatus περὶ προνοίας. In
 manuscripto Philonis codice bibliothecae Augustanae, hic Philonis liber
 de providentia confunditur cum altero eiusdem Philonis libro adversus
 Flaccum. Periit quidem hic Philonis liber de providentia. Sed eius in-
 signe fragmentum habes apud Eusebium in lib. VIII. praeparationis cap.
 ultimo, et in lib. VII. c. 21. — 8) Περὶ Ἰουδαίων. Non dubito quin scri-
 bendum sit περὶ Ἰουδαίων. Sic enim laudatur hic Philonis liber ab Eu-
 sebio in lib. VIII. de praeparatione evangelica cap. 10. ubi locus profertur
 elegantissimus ἐκ τῆς Φίλωνος περὶ Ἰουδαίων ἀπολογίας. Emendationem
 nostram confirmat Rufinus, qui hunc locum ita vertit: *de Iudaeis apolo-
 geticus liber*. [Imo repugnat Rufin., nec favent Hieronymus et Suidas
 monente Stroth. H.] — 9) Ἑβραϊκῶν ὀνομάτων ἐρμηνείαι. De hoc Phi-
 lonis libro Hieronymus in interpretatione nominum Hebraicorum ita scri-
 bit: *Philo vir disertissimus Iudaeorum, Origenis quoque testimonio con-
 probatur edidisse librum Hebraicorum nominum, eorumque etymologias iuxta
 ordinem litterarum e latere copulasse. Qui cum vulgo habentur a Graecis,*

ἃ Γαῖον ἐπὶ τῆς Ρώμης ἀφικόμενος, τὰ περὶ τῆς Γαίου Θεο-
γίας αὐτοῦ γραφέντα, ἃ μετὰ ἡθους καὶ εἰρωνείας ἐπέγρα-
ψεν περὶ ἀρετῶν, ἐπὶ πάσης λέγεται τῆς Ρωμαίων συγκλήτου
ἃ Κλαύδιον διελθεῖν, ὡς καὶ τῆς ἐν βιβλιοθήκαις ἀναθέσεως
μασθέντας αὐτοῦ καταξιοθῆναι τοὺς λόγους. Τημεκῆα
καὶ Παύλου τὴν ἀπὸ Ἱερουσαλὴμ καὶ κύκλῳ πορείαν με-
τοῦ Ἰλλυρικοῦ διανύοντος, Ἰουδαίους Ρώμης ἀπελαύνει Κλαύ-
διος¹¹). "Οτε Ἀκύλας¹²) καὶ Πρίσκιλλα μετὰ τῶν ἄλλων Ἰου-

bibliothecas orbis impleverit, studii mihi fuit in Latinam eum linguam
tra. Porro cum Philo ea duntaxat nomina interpretatus fuisset quae
ege ac prophetis habebantur, postea Origenes verborum ac nominum
testamenti interpretationem adiecit, supplens videlicet id quod in
onis libro deesse videbatur, ut scribit Hieronymus ibidem. Origenes
ib. 5. Comment. in evangelium Ioannis: *Invenimus ergo in interpreta-
tione nominum, Ioannis, etc.* — 10) *Ἐποδοῦναι λέγονται.* Tres nostri
cum Max. Med. ac Feketi scriptum habent *σκοῦναι*. — 11) *Ἰου-
να Ρώμης ἀπελαύνει Κλαύδιος.* Desumpsit hoc ex Luca in actibus
olorum cap. 18. Et Orosius [VII, 4. H.] quidem anno Claudii
id gestum esse scribit ex Iosepho. *Anno, inquit, eiusdem nono ex-
es per Claudium urbe Iudaeos Iosephus tradit.* Verum Iosephi locus
est testimonio utitur Orosius, hodie non exstat. Itaque Orosius memo-
lapsus mihi videtur. [Falsa esse quae refert Orosius, cum Valerio
et Pearson. annali. Paulini. p. 11. ad annum C. 52. Claudii 12. in-
o Readingo ad h. l. H.] Ac profecto nequaquam verisimile est,
idium imp. qui tanta benevolentia semper Iudaeos complexus est, ut
et ex multis eius edictis quae apud Iosephum leguntur, ipsos nomina
Iudaeos urbe expulisse. Crediderim potius, cum magna Romae fa-
orta esset, id quod anno Claudii decimo refertur in chronico Euse-
Claudium omnes peregrinos urbe expulisse, inter quos etiam fuere
ei. Id enim antea ab Augusto factum fuerat, et a secutis impera-
us frequentissime postea usurpatum, quoties urbs Roma penuria an-
ie laborabat. Atque ita explicandum censeo locum illum beati Lucae.
d si quis fultus auctoritate Suetonii, opinionem nostram respuat, equi-
non magnopere repugnabo. Orosium secuti sunt delineps omnes
nographi, et Baronius in annalibus. Quem tamen miror, cum edi-
t illud Claudii contra Iudaeos referat anno Claudii nono, concilium
neolymitanum in eundem annum conferre. At id manifesto pugnat
actibus apostolorum. Nam post concilium Hierosolymitanum quod
itur cap. 15., Paulus regressus Antiochiam apostolorum epistolam
ibus tradidit, et aliquanto tempore ibidem moratus esse dicitur.
haec sejunctus a Barnaba, abiit in Syriam ac Ciliciam, praedicans
um dei. Inde in Phrygiam et Galatiam ac Mysiam profectus est, ubi
manis a spiritu sancto admonitus, in Macedoniam pergit, ac pri-

ων. Εἰς δὲ τὴν ἔξοδον ἔγνωμεν αὐτοῦ ζητημάτων καὶ λύσεων
 πρῶτον, δεύτερον, τρίτον, τέταρτον, πέμπτον. Καὶ τὸ περὶ τῆς
 σκηνῆς, τὸ, τε περὶ τῶν δέκα πλοίων, καὶ τὰ περὶ τῶν ἀνα-
 φερομένων ἐν εἰδὶ νόμων εἰς τὰ συντείνοντα κεφάλαια τῶν δέκα
 λόγων, πρῶτον, δεύτερον, τρίτον, τέταρτον. Καὶ τὸ περὶ τῶν
 εἰς τὰς ἱερουργίας ζωῶν, καὶ τίνα τὰ τῶν θυσιῶν εἶδη. Καὶ
 τὸ περὶ τῶν προκειμένων ἐν τῷ νόμῳ τοῖς μὲν ὀρθοῖς αἵματι,
 τοῖς δὲ παθητοῖς ἐπιτιμίῳ καὶ ἀρεῇ. Πρὸς τοῖσις ἅπασιν καὶ
 μενόβριβλα αὐτοῦ φέρεται, ὡς καὶ περὶ προνοίας ⁷⁾, καὶ ὁ περὶ
 Ἰουδαίων ⁸⁾ συνταχθεὶς αὐτῷ λόγος, καὶ ὁ πολιτικός. ἔτι τε ὁ
 Ἀλέξανδρος, ἡ περὶ τοῦ λόγον ἔχειν τὰ ἄλλα ζωῶν. Ἐπὶ τού-
 τοις ὁ περὶ τοῦ θούλου εἶναι πάντα φαῦλον. Ὡς ἔξῃς ἔστιν, ὁ
 περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον ἐλευθερὸν εἶναι. Μεθ' οὗς συνετίαν-
 ται αὐτῷ, ὁ περὶ βίου θεωρητικοῦ ἢ ἱκετῶν, ἐξ οὗ τὰ περὶ
 τοῦ βίου τῶν ἀπστολικῶν ἀνδρῶν διεληλυθαμεν· καὶ τῶν
 ἐν νόμῳ δὲ καὶ προφήταις Ἑβραϊκῶν ὀνομάτων αἱ ἐρμη-
 νείαι ⁹⁾, τοῦ αὐτοῦ σπουδὴ εἶναι λέγονται ¹⁰⁾. Οὗτος μὲν οὖν

non ferri non potest. De eo quidem quod a deo mittantur somnia, tres
 libros a Philone conscriptos fuisse constat. Quorum primus periit, secun-
 dus exstat pag. 465. editionis Parisiensis: in cuius exordio mentionem
 facit prioris libri, quem de eodem argumento exaraverat. Tertius de-
 mum exstat liber in eadem editione pag. 1108. non suo loco positus.
 An autem plures his tribus scripserit libros, nobis non constat. Suides
 certe quinque libros Philonis de somniis commemorat. — 7) Τὸ περὶ
 προνοίας. In codice Maz. et Fulz. scriptum est τὸ περὶ προνοίας rectius.
 Unicus enim fuit Philonis liber hoc titulo praenotatus περὶ προνοίας. In
 manuscripto Philonis codice bibliothecae Augustanae, hic Philonis liber
 de providentia confunditur cum altero eiusdem Philonis libro adversus
 Flaccum. Periit quidem hic Philonis liber de providentia. Sed eius in-
 signe fragmentum habes apud Eusebium in lib. VIII. praeparationis cap.
 ultimo, et in lib. VII. c. 21. — 8) Περὶ Ἰουδαίων. Non dubito quin scri-
 bendum sit περὶ Ἰουδαίων. Sic enim laudatur hic Philonis liber ab Eu-
 sebio in lib. VIII. de praeparatione evangelica cap. 10. ubi locus profertur
 elegantissimus ἐκ τῆς Φίλωνος ὑπὲρ Ἰουδαίων ἀπολογίας. Emendationem
 nostram confirmat Rufinus, qui hunc locum ita vertit: de Iudaeis apolo-
 geticus liber. [Imò repugnat Rufin., nec favent Hieronymus et Suides
 monente Stroth. H.] — 9) Ἑβραϊκῶν ὀνομάτων ἐρμηνείαι. De hoc Phi-
 lonis libro Hieronymus in interpretatione nominum Hebraicorum ita ac-
 citat: Philo vir disertissimus Iudaeorum, Origenis quoque testimonio com-
 probatur edidisse librum Hebraicorum nominum, eorumque etymologias taxo-
 ordinem litterarum, e latere copulasse. Qui cum vulgo habentur a Graecis

κατὰ Γαῖον ἐπὶ τῆς Ρώμης ἀφικόμενος, τὰ περὶ τῆς Γαίου θεο-
 στυγίας αὐτοῦ γραφέντα, ἃ μετὰ ἡθους καὶ εἰρωνείας ἐπέγρα-
 φαν περὶ ἀρετῶν, ἐπὶ πάσης ἔχεται τῆς Ῥωμαίων συγκλήτου
 κατὰ Κλαύδιον διελθεῖν, ὡς καὶ τῆς ἐν βιβλιοθήκαις ἐναθέσεως
 θαυμασθέντας αὐτοῦ καταξιωθῆναι τοὺς λόγους. Τηνικαῦτα
 καὶ Παύλου τὴν ἀπὸ Ἱερουσαλὴμ καὶ κύκλῳ πορείαν μέ-
 γρι τοῦ Ἰλλυρικοῦ διανύοντος, Ἰουδαίους Ῥώμης ἀπελαύνει Κλαύ-
 διος ¹¹). Ὅτε Ἀκύλας ¹²) καὶ Πρίσκιλλα μετὰ τῶν ἄλλων Ἰου-

et Bibliothecas orbis impleverit, studiū mihi fuit in Latinam cum linguam
 vertere. Porro cum Philo ea dantaxat nomina interpretatus fuisset quae
 in lege ac prophetis habebantur, postea Origenes verborum ac nominum
 novi testamenti interpretationem adiecit, supplens videlicet id quod in
 Philonis libro deesse videbatur, ut scribit Hieronymus ibidem. Origenes
 in lib. 5. Comment. in evangelium Ioannis: Invenimus ergo in interpreta-
 tione hominum, Iohannis, etc. — 10) Σπονδελίου λέγονται. Tres nostri
 codices Max. Med. ac Feketi scriptum habent σπονδελί. — 11) Ἰου-
 δαίους Ῥώμης ἀπελαύνει Κλαύδιος. Dēsumpsit hoc ex Luca in actibus
 apostolorum cap. 18. Et Orosius [VII, 4. H.] quidem anno Claudii
 nomen id gestum esse scribit ex Iosepho. Anno, inquit, eiusdem nomen ex-
 pulsus per Claudium urbe Iudaeos Iosephus tradit. Verum Iosephi locus
 testimonio utitur Orosius, hodie non existat. Itaque Orosius memo-
 rius mihi videtur. [Falsa esse quae refert Orosius, cum Valerio
 Pearson. annali. Paulini. p. 11. ad annum C. 52. Claudii 12. mo-
 Readingo ad h. l. H.] Ad praefecto nequaquam verisimile est,
 Claudium imp. qui tanta benevolentia semper Iudaeos complexus est, ut
 et ex multis eius edictis quae apud Iosephum leguntur, ipsos nomina
 Iudaeos urbe expulisse. Crediderim potius, cum magna Romae fa-
 ctis orta esset, id quod anno Claudii decimo refertur in chronico Euse-
 bii, Claudium omnes peregrinos urbe expulisse, inter quos etiam fuere
 Iudaeos. Id enim antea ab Augusto factum fuerat, et a secutis impera-
 tibus frequentissime postea usurpatum, quoties urbs Roma penuria an-
 tiquae laborabat. Atque ita explicandum censeo locum illum beati Lucae.
 Sed si quis fultus auctoritate Suetonii, opinionem nostram respuat, equi-
 tam non magnopere repugnabo. Orosium secuti sunt deinceps omnes
 historiographi, et Baronius in annalibus. Quem tamen miror, cum edi-
 ctum illud Claudii contra Iudaeos referat anno Claudii nono, concilium
 Hierosolymitanum in eundem annum conferre. At id manifesto pugnat
 cum actibus apostolorum. Nam post concilium Hierosolymitanum quod
 act. cap. 15. Paulus aggregans Antiochiam apostolorum epistolam
 ecclesiae tradidit, et aliquanto tempore ibidem moratus esse dicitur.
 Deo pertractus a Barnaba, abiit in Syriam ac Ciliciam, praedicans
 nomen dei. Inde in Phrygiam et Galatiam ac Mysiam profectus est, ubi
 Timotheus a spiritu sancto admonitus, in Macedoniam pertransiit, ac pri-

δαίων τῆς Ρώμης ἀπαλλαγέντες, ἐπὶ τὴν Ἀσίαν καταβροῦναι ἐνταῦθα τε Παύλῳ τῷ ἀποστόλῳ συνδιατρίβουσι, τοὺς ἀπὸ τῶν ἐκκλησιῶν ἄρτι πρὸς αὐτοὺς καταβληθέντας θιβαλίους ἐκστηρίζοντα. Διδάσκαλος καὶ τούτων ἡ ἱερὰ τῶν προφητῶν γραφή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΘ.

Ὅτι τοὺς ἐν Ἱεροσολύμοις Ἰουδαίους συμφορὰ μετέβηεν ἐν τῇ αὐτῇ πόλει ἡμέρᾳ.

(Nic. H. E. II, 26.)

Ἐπεὶ δὲ Κλαυδίου τὰ τῆς βασιλείας διέποντος, κατὰ τὴν αὐτὴν πόλιν ἰορτὴν¹⁾, τοσαύτην ἐπὶ τῶν Ἱεροσολύμων στάσις καὶ ῥαχὴν ἐγγενέσθαι συνέβη, ὡς μόνον τῶν περὶ τὰς ἐξόδους τοῦ ἱεροῦ βίᾳ συνωθουμένων, τρεῖς μυριάδας²⁾ Ἰουδαίων ἀπεβίβη.

nam quidem Philippis annuntiavit fidem Christi, posthaec Thessalonicas et Berothreas. Hinc Athenas cum navigasset, diutius ibi commoratus, Timotheum et Sylam exspectat, Atheniensibus verbum dei praedicat. Deinde Corinthum profectus, Aquilam et Priscillam ibi reperit, qui per eo ab Italia venerant ob edictum Claudii, quo omnes Iudaei compulsi erant urbe excedere, ut est in cap. 18. actuum apostolorum. Ex his apparet, inter concilium Hierosolymia habitum, et edictum Claudii, multum temporis intercessisse. Quo temporis spatio cuncta haec, quae compendiose retulimus, a Paulo apostolo sunt gesta. In chronico Alexandrino concilium Hierosolymitanum refertur anno Claudii sexto. Melito dixisset septimo. Sic enim cuncta egregie conveniunt. Nam Paulus a suis mensibus anni illius quo concilium habitum fuerat, mansit Antiochiae, tum anno sequenti Syriam et Ciliciam perlustravit cum Phrygiis et Galatia. Anno demum Claudii nono venit in Graeciam. — 12) Ὁὐκ ἀνύλας. Id est, quo tempore Aquila, etc. Potest etiam legi disiunctum, ut in Regio et Fuk. codice scriptum inveni.

Cap. XIX. 1) Κατὰ — ἰορτὴν. Pergit Orosius: Anno eius (Claudii) VII, sub procuratore Iudaeae Cumanō Hierosolymis seditione Iudeorum exorta est. Sed haec quoque esse falsa, quamvis ex Eusebio chronico desumpta, neque anno Claudii VII sed XI seditionem illam exortam, neque tum Cumanum, sed Quidratum fuisse et Syriac praedictum animadvertit Pearson. annall. Pauli. p. 11. 12. (cf. Tacit. Ann. 64. 62.), momento Readingo ad h. l. H. — 2) Τρεῖς μυριάδας. Eusebius

εἶν. πρὸς ἀλλήλων καταπατηθέντων, γενέσθαι τε τὴν ἐορτὴν
 πάντος, μὲν ὅλον τῷ ἔθνει, θρῆνον δὲ καθ' ἑκάστην οἰκίαν. Καὶ
 ταῦτα ῥέν σκεδὸν κατὰ λέξιν ἢ Ἰωσήπος. Καὶ αὖθις δ' ὅπως
 Κλαύδιος 3) Ἀγρίππαν Ἀγρίππου παῖδα, Ἰουδαίων καθι-
 στήσι βασιλέα 4), Φήλικα 5) τῆς χώρας ἀπάσης Σαμαρείας τε

maiores ponitur in chronico. Sed Iosephus in lib. 2. de excidio plus
 quam decem millia hominum extincta esse dicit. In vicesimo autem li-
 bro Antiquitatum, qui libri post historiam belli Iudaici ab eo conscripti
 sunt, viginti millia occisorum numerat. Quem quidem numerum sequi
 malim, propterea quod hi libri posterius scripti sunt, ut dixi. [Acute
 coniecit Kestner. de Eus. p. 74., causam, e qua caedes illa cruenta Iudaeis
 evenerat, ideo tacuisse nostrum, quia illa Iudaeis semper odio ab illo ha-
 bitis honori fuit. Cf. Ios. Antiqq. XX, 5. H.] — 3) Ante vocem Κλαύ-
 διος recte cum Cph. addidit καὶ αὖθις δ' ὅπως Stroth., propterea quod
 verba Κλαύδιος κ. λ. apud eundem Iosephum (B. I. II, 21.) leguntur,
 qui seditionem Iudaeorum narrat Antiqq. XX, 4. Vales. contra perperam
 tanquam Eusebii interpretatus verba illa vertit: *Inter ea Claudius Agrip-
 pam — Iudaeorum regem constituit.* Itaque ipse restitui καὶ αὖθις δ'
 ὅπως. H. — 4) Ἀγρίππαν Ἰουδαίων καθιστήσι βασιλέα. Hic iunior
 Agrippa si proprie loquamur, nunquam Iudaeorum rex fuit. Nam post
 obitum patris Agrippae qui anno 4. Claudii abiit e vita, cum adhuc in-
 firma esset aetate, Claudius eum apud se detinuit, nec in patris regno
 succedere permisit. Postea defuncto Herode Chalcidis rege, Claudius re-
 gum patri ei donavit. Quod cum per quadriennium tenuisset, Clau-
 dius anno imperii sui duodecimo Thraconitidem quae tetrarchia Philippi
 fuerat, cum Lysaniae regno ei concessit, adempta prius Chalcide. Ius
 quoque in templum, et eligendorum pontificum potestatem quam Herodes
 patrus habuerat, in eum transtulit. Paulo post Nero partem Galilaeae
 eius adiunxit regno, ut scribit Iosephus in lib. 20. Quae cum ita sint,
 apparet falli Eusebium, qui hunc iuniorem Agrippam statim post obitum
 patris in regnum eius successisse, et regem Iudaeorum a Claudio factum
 esse tum hic, tum in chronico scribat. Quamquam hoc loco Eusebius
 aperte non dicit, statim post obitum patris regem illum a Claudio factum
 fuisse. Certe ipsius Iosephi testimonio demonstrari potest, iuniorem Agrip-
 pam non continuo post patris mortem regia dignitate ornatum fuisse.
 Etenim Iosephus in lib. 2. de bello Iudaico cap. 13. duodecimum Nere-
 nis annum quo coepit bellum Iudaicum, componit cum anno regis Agrip-
 pae 17. Proinde iunior Agrippa regnare coepta anno Claudii octavo.
 Porro non negaverim eum Iudaeorum regem dici posse, cum rex fuerit
 Galilaeae, et inter Iudaeorum reges recensatur a Iusto. Sed nego il-
 lum Iudaeae regem unquam fuisse. Nam post obitum senioris Agrippae,
 regit anno 4. imp. Claudii, Iudaea in provinciae formam redacta
 usque in eam quotannis procuratores caesaris, ut docet Iosephus.
 Φήλικα. In chronico Eusebii Felix ad praerogativam Iudaeae

καὶ Γαλιλαίας, καὶ προσέτι τῆς ἐπικαλουμένης Περσίας ἐκ-
πον ἐκπέμφας. Διοικήσας δὲ αὐτὸς τὴν ἡγεμονίαν ἔτεσε
καὶ δέκα πρὸς μηνσὶν ὅκτω 6); Νέρωνα τῆς ἀρχῆς διάδοχον
ταλιπὼν τελευτῆ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ.

Ὅσα καὶ κατὰ Νέρωνα ἐν τοῖς Ἱεροσολύμοις ἐπράχθη.

(Nic. H. E. II, 26.)

Κατὰ δὲ Νέρωνα Φήλικος τῆς Ἰουδαίας ἐπιτροπεύοντος,
τοῖς ῥήμασι αὐθις ὁ Ἰωσήπος, τὴν εἰς ἀλλήλους στάσιν τῶν
ρέων ὡδὲ πως ἐν εἰκοστῇ τῆς ἀρχαιολογίας γράφει. „Ἐξάπι
δὲ καὶ τοῖς ἀρχιερεῦσι στάσις πρὸς τοὺς ἱερεῖς, καὶ τοὺς π
τους τοῦ πλήθους τῶν Ἱεροσολύμων, ἕκαστός τε αὐτῶν,
φος ἀνθρώπων τῶν θρασυτάτων καὶ νεωτεριστῶν ἑαυτῶ π
σας, ἡγεμῶν ἦν. Καὶ συρράσσοντες ἐκακολόγουν τε ἀλλήλ
καὶ λίθοις ἔβαλλον. Ὁ δ' ἐπιπλήξων, ἦν οὐδὲ εἷς, ἀλλ' ὡ
ἀπροστατεύτῳ πόλει ταῦτ' ἐπράσσετο μετ' ἐξουσίας. Τότε
δὲ τοὺς ἀρχιερεῖς κατέλαβεν ἀναίδεια καὶ τόλμα, ὥστε ἐκ
πειν δούλους ἐτόλμων ἐπὶ τὰς ἄλωνας, τοὺς ληψομένους
τοῖς ἱερεῦσι ὀφειλομένας δεκάτας. Καὶ συνέβαινε τοὺς ἀπο
μένους τῶν ἱερέων, ὑπ' ἐνδείας ἀπολλυμένους θεωρεῖν. Οὐ
ἐκράτει τοῦ δικαίου παντὸς ἢ τῶν στασιαζόντων βία.“ Π
δὲ ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους ἐν Ἱεροσι
μοις ὑποφυῆναι ληστῶν τι εἶδος ἱστορεῖ, „οἱ μεθ' ἡμέραν,

missus esse dicitur a Claudio anno xi. Sed in editione Scaligeri res
id adscribitur anno x. Claudii. Verius tamen videtur, Felicem anno C
dii nono missum esse in Iudaeam, Nam Tacitus in lib. XII. [cap.
cf. Hist. V, 9. Sueton Claud. 28. Usser. annall. p. 668. ad a. C. 53.
arab. I. I. p. 14. citante Read. H.] Sulla et Othone coss. qui est
nus 10. Claudii, Felicem iampridem Iudaeis impositum fuisse dicit, e
cap. 24. actum apostolorum Paulus causam agens apud eundem F
cem, quod contigit anno Claudii 13., sic eam alloquitur: *Ex πατρί
nis te esse iudicem huic genti sciens, etc.* Ceterum fallitur hic Rufus
qui haec verba Iosephi esse existimavit, cum sint Eusebii ipsius ut ap
ret. — 6) Ἐτεσε — ὅκτω. Cf. Ioseph. Antiqq. XX, 5. Dio lib. 60. P
Cris. V. I. p. 41. H.

ησε, καὶ ἐν μέσῃ τῇ πόλει ἐφόνεον τοὺς συναντῶντας· Μάστα γὰρ ἐν ταῖς ἑορταῖς μὲνυμένους τῇ πλήθει, καὶ ταῖς ἐθῆσιν ὑποκρύπτοντας μικρὰ ξιφίδια, τοὺς νύττειν τοὺς διαφόρους ¹⁾· ἔπειτα πεσόντων, μέρος γίνεσθαι ²⁾ τῶν ἐπαγανακτούντων αὐτοὺς τοὺς πεφονευκόνas· διὸ καὶ παντάπασιν ὑπ' ἔξοπιστίας ἀνευρέτους γενέσθαι. Πρῶτον μὲν οὖν ὑπ' αὐτῶν, ἀνάθην τὸν ἀρχιερεῖα κατασφαγῆναι, μετὰ δ' αὐτὸν, καθ' ἡμέαν ἀναιρεῖσθαι πολλοὺς, καὶ τῶν συμφορῶν, τὸν φόβον εἶναι ἀλεπτέρον, ἐκάστου καθάπερ ἐν πολέμῳ καθ' ὥραν τὸν θάτον προσδεχομένου.“

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Περὶ τοῦ Αἰγυπτίου, οὗ καὶ τῶν ἀποστόλων αἱ πράξεις ἐμνημόνευσαν.

(Nic. H. E. II, 26.)

Ἐξῆς δὲ τοῦτοις ἐπιφέρει μεθ' ἕτερα λέγων· „μείζονο δὲ τοῦ πληγῇ Ἰουδαίους ἐκάκωσεν ὁ Αἰγύπτιος ψευδοπροφήτης. ὁ γενόμενος γὰρ εἰς τὴν χώραν ἀνθρωπος γόης, καὶ προσηύχον πλίστιν ἐπιθείς ἑαυτῷ, περὶ τρισμυρίους μὲν ἀθροίζων ἡπατημένους, πριαγαγὼν δ' αὐτοὺς ἐκ τῆς ἐρημίας εἰς τὸν ποταμὸν καλούμενον ὄρος, ἐκέϊθεν οἷός τε ἦν εἰς Ἱεροσόλυμα παραστῆναι βιάζεσθαι, καὶ κρατήσας ¹⁾ τῆς τε Ῥωμαϊκῆς φρουρᾶς

Cap. XX. 1) Νύττειν τοὺς διαφόρους. *Inimicos vertit Gelenius, ad non probo. Nam τοὺς διαφόρους Iosephus dixit pro τοὺς διαφέροντας. — 2) Μέρος — τῶν ἐπαγανακτούντων. Veteres dicerent fortasse potius μέρος vel ἐν χώρᾳ γίνεσθαι τ. ε. vid. Pausan. IV, 7. ἐν ἀνδραπόδων πρ. cf. Valcken. ad Herod. p. 258. Valesius vertit: ipsi cum adstantibus indignari se simulabant. Cf. Phrynich. p. 2. sq. τῆς ἀμείνωνος γενέσεως μοίρας, et quos ibi laudat Lobbeckius, Gregor. Naz. Or. IX. p. 157. εἰπάτωσαν τῆς πόλεως εἰσοὶ μερίδος Demosth. de Cor. p. 246. τῆς πόλεως ἂν μερίδος γενέσθαι βούλετ' ἂν. H.*

Cap. XXI. 1) Καὶ κρατήσας. Haec est Iosephi vulgata lectio in Il. cap. 18. de bello Iudaico, cui consentit codex Regian. Sed nostri

καὶ τοῦ δήμου τυραννεῖν, χρώμενος τοῖς συνεισπεσοῦσι δορυφόροις. Φθάνει τ' αὐτοῦ τὴν ὁρμὴν Φῆλιξ, ὑπαντήσας μετὰ τῶν Ῥωμαϊκῶν ὀπλιτῶν. Καὶ πᾶς ὁ δῆμος συνεφύησατο τῆς ἀμύνης, ὥστε συμβολῆς γενομένης, τὸν μὲν Αἰγύπτιον φυγαῖν μετ' ὀλίγων, διαφθαρῆναι δὲ καὶ ζωορρηθῆναι πλείστους τῶν σὺν αὐτῷ. Ταῦτα ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν ἱστοριῶν ὁ Ἰώσηπος ἐπιστῆσαι δὲ ἄξιον ²⁾ τοῖς ἐνταῦθα κατὰ τὸν Αἰγύπτιον δεδηλωμένοις, καὶ τοῖς ἐν ταῖς πράξεσι ³⁾ τῶν ἀποστόλων. Ἐνθα κατὰ Φῆλιν ὑπὸ τοῦ ἐν Ἱεροσολύμοις χιλιάρχου εἴρηται τῷ Παύλῳ, ὀπηνίκα κατεστασίαζεν αὐτοῦ τὸ τῶν Ἰουδαίων πλῆθος. Ἐπεὶ ἄρα σὺ εἰ ὁ Αἰγύπτιος ὁ πρὸ τούτων τῶν ἡμερῶν ἀναστατώσας ⁴⁾ καὶ ἐξαγαγὼν εἰς τὴν ἔρημον τοὺς τετραμισχιλλίους ⁵⁾ ἄνδρας τῶν σικαρίων; Ἀλλὰ τὰ μὲν κατὰ Φῆλιν τοιαῦτα.

codices Maz. Med. cum Fuk. ac Sav. [Cph. Vcn. H.] aliter scriptum exhibent, καὶ κρατῆσαι τῆς τῆς Ῥωμαϊκῆς φρουρᾶς καὶ τοῦ δήμου τυραννικῶς, χρώμενος τοῖς συνεισπεσοῦσιν δορυφόροις. Subauditur autem ἀπὸ κοινοῦ verbum βιάσθαι quod paulo ante praecessit. Nec aliter legisse videtur Rufinus. Sic enim vertit: *Paratus inde irruere Hierosolymam, et vi ac potestate vim tenere, simulque Romanorum praesidia ac plebem tyrannidi suae subiungere.* [Stroth. κρατῆσαι. H.] — 2) Ἐπιστῆσαι δὲ ἄξιον. Proprie ἐπιστῆσαι est attendere, seu observare. Sic Eusebius in lib. III. cap. 24. οἷς καὶ ἐπιστήσαντι, οὐκ ἐστὶν ἂν δόξει διαφωνεῖν ἀλλήλοις τὰ εὐαγγέλια. Hinc ἐπιστῆσαι supra in hoc libro cap. 18. dicuntur notae seu observationes. Occurrit ea vox apud Athenaeum, Polybium et alios. [Cf. Index verb. s. v. H.] — 3) Ἐν ταῖς πράξεσι cf. Act. 21, 36. H. — 4) Ἀναστατώσας. Vetus interpres in cap. 21. actuum apostolorum vertit: *tumultum concitasti*, male, ut equidem sentio. Nam ἀναστατώσας idem est quod ἀνάστατον ποιῆσαι abducere, asportare. Itaque recte Musculus vertit: *qui tecum excivisti*. Potest etiam verti: *qui subvertisti quatuor millia hominum*. Sic enim Hesychius interpretatur ἀναστατοῦντας, ἀνατρέποντας, et ἀναστῆτους κατεστραμμένους. Hinc qui aere alieno oppressi solum vertunt, ἀναστατωθῆναι dicuntur teste Harpocrate et auctore Etymologici. — 5) Τετραμισχιλλίους. At Iosephus triginta millia hominum dicit. Quod ita intelligendum est, ut numerus quidem promiscuae multitudinis ad triginta usque millia hominum pervenerit, ex illis vero quatuor tantum millia fuerint sicariorum. Atque ita Iosephus comparatur cum Luca. [Habet hoc profecto, quo se commendat. Neque sine causa Lucas scripsisse videtur τοὺς τετραμισχιλλίους, imo eo ipso accuratius distinguere voluisse quatuor illa millia sicariorum ab iis, quos in mentem habens diserte haud commemoravit. Cf. Ios. B. I. II, 13. Quae si vera sunt, facile excusari poterit Eusebius, quod non accuratius exposuit re-

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΒ.

Ὡς ἐκ τῆς Ἰουδαίας εἰς τὴν Ῥώμην δέσμιος ἀπεμπεμφθεὶς Παῦλος,
ἀπολογησάμενος πάσης ἀπὸλύθη αἰτίας.

(Nic. H. E. II, 28—33.)

Τούτου δὲ Φήματος ὑπὸ Νέρωνος διάδοχος πέμπεται· καθ' ὃν
δικολλησάμενος ὁ Παῦλος, δέσμιος ἐπὶ Ῥώμης ἄγεται. Ἀρί-
στεργος δ' αὐτῷ συνῆν, ὃν καὶ εἰκότως συνηιχμάλωτόν του τῶν
ἐπιστολῶν ἀποκαλεῖ ¹⁾. Καὶ Λουκᾶς δὲ ὁ τὰς πράξεις τῶν ἀπο-
στόλων γραφῇ παραδούς, ἐν τούτοις κατέλυσε τὴν ἱστορίαν, δι-
ετίαν ὅλην ἐπὶ τῆς Ῥώμης τὸν Παῦλον ἀνεῖτον διατρίψαι, καὶ τὸν
τοῦ Θεοῦ λόγον ἀκωλύτως κηρύξαι ἐπισημησάμενος. Τότε μὲν οὖν
ἀπολογησάμενον, αὐτίς ἐπὶ τὴν τοῦ κηρύγματος διακονίαν λό-
γος ἔχει στείλασθαι τὸν ἀπόστολον, δεύτερον δ' ἐπιβάντα τῇ
αὐτῇ πόλει, τῷ κατ' αὐτὸν τελειωθῆναι μαρτυρίῳ ²⁾. Ἐν ᾧ δεσ-
μοῖς ἐχόμενος, τὴν πρὸς Τιμόθεον δευτέραν ἐπιστολὴν συντάττει,
ὁμοῦ σημαίνων τὴν τε προτέραν αὐτῷ γενομένην ἀπολογίαν, καὶ

qua Iosephus et Lucas de illa re tradiderunt. Vere enim
assensunt. Hoc moneri posse puto contra Möller. de fide Euseb.
p. 66. et Kestner. de Euseb. p. 72. H.] Ceterum non assentior Eusebio,
qui haec sub Nerone gesta esse scribit. Nam in cap. 21. actor. Aegy-
ptius ille magus fuisse dicitur paulo ante adventum Pauli Hieroso-
lyma. Venit autem illuc Paulus anno Claudii ultimo. Quod ex eo col-
ligitur quod in cap. 24. actorum scribit Lucas, successorem missum esse
Festum Porcium Festum. Cum ergo Festus in Iudaeam missus fuerit
Neronis secundo, strages Aegyptii illius in extremum Claudii annum ca-
dat necesse est. Fefellit Eusebium Iosephi narratio qui haec sub Ne-
rone referre videtur. Sed animadvertere debuerat Eusebius, Iosephum
in loco cuncta simul et acervatim commemorare quae a Felice gesta es-
sent, tam sub Claudio, quam sub Nerone. [Cf. Interpretes ad Act. 24,
27. Pearson. Annal. Paull. p. 17. Uszer. Annal. p. 676., quae laudat
Reading. ad h. l. H.]

Cap. XXII. 1) Ἀποκαλεῖ cf. Col. IV, 10. H. — 2) Δεύτερον — μαρτυρίῳ.
Adversus Eusebii sententia quam ipse tam scripturae sacrae tum traditioni
scriptae vel non scriptae (λόγος εἶναι) debet, constat nostro tempore
F. V. D. D. plures recedere. Vide scriptores introductionum in libros
N. T. et maxime E. F. R. Wolf. de altera Pauli apostoli captivitate
diss. II., Lipsiae 1819. 1820. 8. cf. Euseb. H. E. II, 1. 18. Reuterdahl.

τὴν παραπόδας τελείωσιν. Λέγου δὴ καὶ τούτων τὰς αὐτοῦ μαρτυρίας· „ἐν τῇ πρώτῃ μου, φησὶν, ἀπολογία οὐδεὶς μοι συμπαρεγένετο ³⁾, ἀλλὰ πάντες με ἐγκατέλιπον. Μὴ αὐτοῖς λογισθῆναι. Ὁ δὲ κύριός μοι παρίστη καὶ ἐνεδυνάμωσε με, ἵνα δὲ ἐμοῦ τι κήρυγμα πληροφορηθῇ, καὶ ἀκούσωσι πάντα τὰ ἔθνη. Καὶ ἐρύσθην ἐκ στόματος λέοντος.“ Σαφῶς δὴ παρίστη διὰ τούτων, ὅτι δὴ τὸ πρότερον, ὅπως ἂν τὸ κήρυγμα τὸ δι' αὐτοῦ πληρωθῇ, ἐρύσθη ἐκ στόματος λέοντος, τὸν Νέρωνα ταύτη, ὡς εἶπε, διὰ τὸ ὠμόθυμον προσειπών. Οὐκ οὖν ἐξῆς προσέθηκε παραπλήσιόν τι ⁴⁾, τὸ, ῥύσεται με ἐκ στόματος λέοντος. *Εἰς ἄλλο γὰρ*

de fontt. p. 30. H. — 3) Pro οὐδεὶς μοι συμπαρεγένετο quod legitur in edit. N. T., apud Nic. et Valesium, Stroth. scripsit cum Cph. Cod. Alex. et nonnullis aliis, quos vide apud Wetstenium et Millium ad 2. Tim. IV, 16., ο. μ. παρεγένετο. Steph. legit οὐδεὶς παρεγένετο. H. — 4) Οὐκ οὖν ἐξῆς προσέθηκε παραπλήσιόν τι, τό. Ita quidem codex Regius. Sed in Maz. Med. ac Fuk. codice scribitur παραπλήσιόν τι τῷ. Certe hic locus valde obscurus est, et idcirco a Musculo praetermissus. Re tamen diu multumque perpensa, tandem verum huius loci sensum deprehendi. Alit igitur Eusebius, ex verbis Pauli in secunda ad Timotheum epistola id colligi, ipsum in prima quidem defensione, sententia iudicium absolutum fuisse, postea vero in secunda accusatione fuisse damnatum. Prius quidem illud aperte designat his verbis: *In prima mea defensione nemo mihi adfuit.* Et cum ait: *Liberatus sum ab ore leonis.* Quod idem est ac si diceret: *Ereptus sum ex Neronis faucibus.* De secunda autem accusatione longe aliter loquitur Paulus. Neque enim dicit: *Liberabit me deus de ore leonis*, sicut antea locutus fuerat. Quippe praevidebat Paulus, deo id ipsi revelante, se nequaquam persecutoris gladio ulterius tractum iri, sed glorioso martyrii exitu consummatum. Praeterea cum de prima accusatione dixisset: *Liberatus sum ex ore leonis*, de secunda qua tunc maxime premebatur, haec subiungit: *Liberabit me dominus ab omni opere malo, et salvum faciet in regno suo coelesti:* mortem suam his verbis aperte designans. Hic est sensus huius loci, quem nec interpretes, nec ego ipse prius animadverteram. Quare in Eusebii verbis distinctis vocibus scribendum est οὐκ οὖν, vel mutato accentu οὐκ οὖν. Certe in Maz. codice distinctis vocibus οὐκ οὖν scribitur. [Strothius scripsit οὐκ οὖν, quem secutus sum. H.] Porro hunc Eusebii locum descripsit Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis, ubi de Paulo loquitur: sed Eusebii sensum minime est assecutus, ut patet ex legendo. Quare et Sophronius dum locum illum Hieronymi in Graecum sermonem verteret, aliquot verba praetermisit, quae scilicet sensui obesse videbatur. Eusebii sensum quem dixi, expressit Theodoretus in epistolam 2. ad Timotheum ad illa verba: *Liberabit me dominus ab omni opere malo.*

τῷ ἀντίματε τὴν ὅσον οὐκ οὐκ μέλλουσιν αὐτοῦ τελευταίαν. Διό
φασιν ἐπιλέγων τῷ, καὶ ἐρρύσθην ἐκ στόματος λέοντος, τό· ἡν-
αται με ὁ κύριος ἀπὸ παντὸς ἔργου πονηροῦ, καὶ σώσει εἰς
τὴν βασιλείαν αὐτοῦ τὴν ἐπουράνιον,“ σημαίνων τὸ παραντίκα
μαρτύριον, ὃ καὶ σαφέστερον ἐν τῇ αὐτῇ προλέγει γραφῇ φά-
σκων· „ἐγὼ γὰρ ἤδη σπένδομαι, καὶ ὁ καιρὸς τῆς ἀναλύσεώς μου
ἐφίστηκεν.“ Νῦν μὲν οὖν ἐπὶ τῆς δευτέρας ἐπιστολῆς τῶν πρὸς
Τιμόθεον, τὸν Λουκᾶν μόνον γράφοντι αὐτῷ συνεῖναι δηλοῖ, κα-
τὰ δὲ τὴν προτέραν ἀπολογίαν οὐδὲ τοῦτον. Ὅθεν εἰκότως τὰς
τῶν ἀποστόλων πράξεις ἐπ’ ἐκεῖνον ὁ Λουκᾶς περιέγραψε τὸν
χρόνον, τὴν μέχρις ὅτε τῷ Παύλῳ συνῆν ιστορίαν ὑφηγησάμε-
τος. Ταῦτα δὲ ἡμῖν εἴρηται παρισταμένοις, ὅτι μὴ καθ’ ἣν ὁ
Λουκᾶς ἀνέγραψεν ἐπὶ τῆς Ῥώμης ἐπιδημίαν τοῦ Παύλου, τὸ
μαρτύριον αὐτῷ συνεπεράνθη. Εἰκὸς γένοι κατὰ μὲν ἀρχὰς ἡ-
πικώτερον τοῦ Νέρωνος διακειμένου, ῥᾶον τὴν ὑπὲρ τοῦ δόγμα-
τος τοῦ Παύλου καταδεχθῆναι ἀπολογίαν. Προελθόντος δὲ εἰς
ἀθεμίτους τόλμας, μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὰ κατὰ τῶν ἀπο-
στόλων ἐγχειρισθῆναι 5).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΓ.

Ὡς μαρτύρησεν Ἰάκωβος ὁ τοῦ κυρίου χρηματίας ἀδελφός.

(Nico. H. E. II, 38.)

Ἰουδαῖοι γεμὴν τοῦ Παύλου καίσαρα ἐπικαλεσαμένου, ἐπὶ τε
τὴν Ῥωμαίων πόλιν ὑπὸ Φήστου παραπεμφθέντος, τῆς ἐλπίδος

ὅτι εἶπεν ὅτι ῥύσεται με πάλιν ἀπὸ λέοντος, ἀλλ’ ἀπὸ παντὸς ἔργου πονη-
ροῦ. Ἦθει γὰρ ὡς δέξεται πάντως τοῦ βίου τὸ τέλος. — 5) Ἐγχειρισθῆ-
ναι. In quatuor nostris codicibus Max. Med. Fak. ac Savil. scriptum est
ἀποδεχθῆναι. Quam lectionem in quibusdam codicibus se reperisse testa-
tur Eusebius. Verum si ita legamus, necessario scribendum erit προ-
σθέντα δὲ εἰς ἀθεμίτους τόλμας, etc. Certe Nicephorus in lib 2. cap.
22. ita videtur legisse. Sic enim hunc Eusebii locum interpolavit: εἰς δ’
ἀθεμίτους ἐξουσιαντὰ πράξεις, μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὰς τῶν ἀποστόλων
ἀποκαταστήσαι σφαγὰς.

καθ' ἣν ἐξήρτων αὐτῷ τὴν ἐπιβουλὴν, ἀποπεισόντες, ἐπὶ Ἰακώβου τὸν τοῦ κυρίου τρέπονται ἀδελφόν, ὃ πρὸς τῶν ἀποστόλων ὁ τῆς ἐπισκοπῆς τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐγκειμένον θρόνον. Ταῦτα δὲ αὐτοῖς καὶ τὰ κατὰ τοῦτον τολμᾶται ¹⁾. Εἰς μέσον αὐτὸν ἀγαγόντες, ἄρνησιν τῆς εἰς τὸν Χριστὸν πίστεως ἐπὶ παντὸς ἐξήτουν τοῦ λαοῦ. Τοῦ δὲ παρὰ τὴν ἀπάντων γνώμην ἐλευθέρα φωνῇ καὶ μᾶλλον ἢ προσεδόκησαν ἐπὶ τῆς πληθύος ἀπίσης παρῴησιασμένου, καὶ ὁμολογήσαντος υἱὸν εἶναι τοῦ θεοῦ τὸν σωτῆρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν τὸν Χριστὸν, μηδέ τι τὴν τοῦ ἀνδρός μαρτυρίαν φέρειν, τῷ δικαιοτάτῳ αὐτῷ παρὰ τοῖς πᾶσι δὲ ἀκρότητα ἥς μετῆι, κατὰ τὸν βίον φιλοσοφίας τε καὶ θιοσεβείας πιστεῦσθαι, κτείνουσι, καιρὸν εἰς ἔξοδον λαβόντες τὴν ἀναρχίαν, ὅτι δὴ τοῦ Φήστου κατ' αὐτὸ τοῦ καιροῦ ἐπὶ τῆς Ἰουδαίας τελευτήσαντος, ἀναρχα καὶ ἀνεπετρέπυτα τὰ τῆς αὐτόθι διοικήσεως καθειστήκει. Τὸν δὲ τῆς τοῦ Ἰακώβου τελευτῆς τρόπον, ἥδη μὲν πρότερον αἱ παρατεθεῖσαι τοῦ Κλήμεντος φωναὶ δεδηλώχασιν, ἀπὸ τοῦ περυγίου βιβλησθαι, ξύλω τε τὴν πρὸς θάνατον πεπληχθαι αὐτὸν ἱστορημένος. Ἀκριβέστατά γε μὴν τὰ κατ' αὐτὸν ὁ Ἠγήσιππος ²⁾ ἐπὶ τῆς πρώτης τῶν ἀποστόλων γενόμενος διαδοχῆς ³⁾, ἐν τῷ πέμπτῳ

Cap. XXIII. 1) Τὰ κατὰ τοῦτον τολμᾶται. Quatuor nostri codices Maz. Med. Fuk. et Savil. pro τολμᾶται scriptum exhibent τολμήματα. [Ita Str. H.] Quod equidem magis probo. Nam si τολμᾶται legerimus, superfluum erit τὰ, cum sufficiat dixisse τοιαῦτα δὲ αὐτοῖς κατὰ τοῦτον τολμᾶται. Paulo ante iidem codices Maz. Med. ac Fuk. pro ἐγκειμένον scriptum habent ἐγκειμένον. — 2) Ἠγήσιππος. Cf. Ioseph. Antiqu. XX, 8. unde, quae de mortis Iacobi genere tradit Hegesippus, eas aspecta esse intelligitur. Ulterius etiam progressus Epiphan. haer. XXII, 4. LXVIII, 13. H. — 3) Ὁ Ἠγήσιππος ἐπὶ τῆς πρώτης τῶν ἀποστόλων γενόμενος διαδοχῆς. Rufinus legisse videtur ἐπὶ τῇ πρώτῃ διαδοχῇ. Sic enim vertit: *Hegesippus qui post ipsius statim primas apostolorum successiones fuit, etc.* Vulgata tamen lectio minime repudianda est, cum Hegesippi aetas in primam apostolorum successionem inciderit. Prima enim apostolorum successio usque ad tempora Marci Antonini producit. Eo namque imperante, Polycarpus Ioannis apostoli discipulus coronam martyrii reportavit. Recte igitur Hegesippus in prima apostolorum successionem vixisse dicitur, quippe qui floruit Antoninorum principatu, cumque Romam venisset pontificatu Aniceti, ibidem permansit usque ad pontificatum Eleutheri. In chronico Alexandrino, quod quidem Antiocheum libentius vocaverim, Hegesippus mortuus esse dicitur principatu Commedi

αὐτοῦ ὑπομνήματι τοῦτον λέγων ἱστορεῖ τὸν τρόπον· „διαδέχεται δὲ τὴν ἐκκλησίαν μετὰ τῶν ἀποστόλων 4), ὁ ἀδελφὸς τοῦ κυρίου Ἰάκωβος, ὁ ὀνομασθεὶς ὑπὸ πάντων δίκαιος ἀπὸ τῶν τοῦ κυρίου χρόνων μέχρι καὶ ἡμῶν. Ἐπεὶ πολλοὶ Ἰάκωβοι ἐκαλοῦντο. Οὗτος δὲ ἐκ κοιλίας μητρὸς αὐτοῦ ἅγιος ἦν. Οἶνον καὶ σίκερα οὐκ ἔπιεν, οὐδὲ ἔμψυχον ἔφαγε. Ξυρὸν ἐπὶ τὴν κεφα-

Augusti. Aequalis igitur fuit Irenaeo: quem etiam primae apostolorum successioni contiguum fuisse testatur Eusebius in lib. V. cap. 20. ubi de Irenaeo eius agit qui inscriptus erat de Ogdoades. Ἐν ᾧ καὶ ἐπισημαίνεται τῇ πρώτῃ τῶν ἀποστόλων πατεληφέναι αὐτὸν διαδοχὴν. — 4) Μετὰ τῶν ἀποστόλων. Hieronymus in catalogo hunc locum ita vertit: *Suscepit ecclesiam Hierosolyma, post apostolos frater domini Iacobus*. Quasi legeretur μετὰ τοὺς ἀποστόλους. Longe rectius adversarius Hieronymi Rufinus interpretatus est *cum apostolis*. Nam apostoli una cum Iacobo episcopo Hierosolymitanam rexerunt ecclesiam. Quare perperam Rufinus in cap. 2. huius libri, Iacobum apostolorum episcopum nominavit. Atqui Clemens cuius verba illic interpretatur Rufinus, Iacobum non apostolorum, sed Hierosolymorum episcopum factum esse dicit. Porro Rufinus id hausisse videtur ex Clementis recognitionibus, quas vel ipse, vel Paulinus latine vertit. Nam in lib. 2. eius operis Clemens, Iacobum fratrem domini, quem ipse archiepiscopum nominat et principem episcoporum, episcopali auctoritate apostolis omnibus praecipientem inducit. [Id. quae monui supra I, 10 not. 14. H.] — 5) Ὁ ὀνομασθεὶς ὑπὸ πάντων δίκαιος. Post haec verba in codice Mazarino ac Fuk. apposita est distinctio. Quam quidem interpunctionem secutus videtur Rufinus. Sic enim vertit: *Suscepit ecclesiam cum apostolis frater domini Iacobus, qui ab omnibus cognominatus est iustus, ab ipsis domini temporibus perdurans usque ad nos*. Verum in codice Regio ac Med. et apud Nicephorum nulla est adscripta distinctio post vocem δίκαιος; sed totus locus una continetur hoc modo: ὁ ὀνομασθεὶς ὑπὸ πάντων δίκαιος ἀπὸ τῶν τοῦ κυρίου χρόνων μέχρι καὶ ἡμῶν. Id est: *qui ab ipsis Christi temporibus usque ad nostram aetatem iustus ab omnibus cognominatus est*. Et hanc quidem distinctionem in interpretatione mea sequi malui, post Musculum et Christophorsonum: quippe quae certior et sequentibus Hegesippi verbis magis congruere mihi videretur. Subiicit enim Hepesippus *ἐκεῖ πολλοὶ μὲν Ἰάκωβοι ἐκαλοῦντο*, etc. Quae verba sine dubio referuntur ad ea quae praecesserunt, ὁ ὀνομασθεὶς ὑπὸ πάντων δίκαιος. Reddit enim rationem Hegesippus, cur Iacobus iustus ab omnibus cognominatus sit. Quippe, inquit, multi fuere Iacobi; sed hic prae ceteris iustitia excellit, ut multis argumentis deinceps probat Hegesippus. Deinde si priorem distinctionem sequamur cum Rufino, falsum erit illud quod sequitur, Iacobum scilicet episcopum a temporibus domini usque ad Hegesippi aetatem permansisse. Nam Iacobus quidem iustus caesus est Neronis principatu, Hegesippus vero Antoninorum temporibus floruit, ut superius

λήν αὐτοῦ οὐκ ἀνέβη, ἔλαιον οὐκ ἤλειψατο, καὶ βαλάντιον οὐκ ἐχρήσατο. Τοῦτο μόνον ἐξῆν ⁶⁾ εἰς τὰ ἄγια εἰσεύναι. Οὐδὲ

observavi. — 6) Τοῦτο μόνον ἐξῆν, etc. Totum hunc Hegesippi locum iampridem examinavit Scaliger in animadversionibus Eusebianis pag. 178. multaue in eo reprehendit, quae operae pretium erit legere. Adde etiam quae adversus Scaligeri censuram scripsit Dionysius Petavius in notis ad haeresim 78. Epiphani, et P. Halloixius in notationibus ad vitam Hegesippi cap. 3. [Nemo acerbius perstrinxit Hegesippum quam Strothius *deutsche Uebersetzung* T. I. p. 123. not. 3., cuius verba ad nostrum locum iuvat adscribere: „Wer hier Zusammenhang und Menschenverstand vermisst, der rechne es dem Uebersetzer nicht zu: was keiner ist, da lässt sich keiner hineinschieben. Es würde unnützes Papier verderben seyn, über alles abgeschmackte dieser Erzählung, welche der der Erzählung eines alten Weibes, als eines vernünftigen Mannes ähnlich sieht, oder welches einerlei ist, die ganz jüdisch ist, zu glossiren.“ In observationibus autem latinis ad H. E. IV, 22. Strothius haec addit: „Sed vix dignae sunt huius hominis nugae, quibus immoremur,“ et paulo ante: „cuius adeo male cohaeret sermo, ut sutoris meditationes, Scythae vero verba legere putes.“ At facile intelligitur una alterave inepta narratione et sermone Hegesippi inconcinno ac male fluente nondum fidem eius historicam latefactari. Rectius itaque de Hegesippo iudicarunt Möllerus p. 61. 67. 84. Danzius p. 119. et Kestnerus in *Excurs.* I. p. 29. sqq., qui in eo certe consentiunt iusto cupidius de fide Hegesippi historica multis esse indicatum. Verum autem unice vidisse puto Möllerum, cuius de Hegesippi iudicii quasi summa eo continetur, ut statuamus, Hegesippum nugatorem sane esse saepius quam historicum, et Iudaeum Apellam, maioris adeo quam par erat, ab Eusebio (cf. III, 16. ἀξιόχρεως μάρτυς δ' Ἡγήσιππος IV, 22.) Hieronymo de script. eccles. II. Epiphani. haer. 78. et Chrysostomo homil. in Mtth. V, 1. aestimatum, neque tamen semper esse Hegesippum lapsum, quia Cretes non omnia fingunt, denique voluisse semper, raro potuisse verum dicere. Neque recte puto pro recto patrum de Hegesippo iudicio pugnassee Tillemontium in diss. *sur ce que raconte Hegesippe de St. Jacques*, Paris. 1701. 8. Anonymum in *progr. de fratribus Domini κατὰ σάρκα*, Regiom. 1737. 4. p. 11. sqq. I. M. Faber. *progr. quo Eusebianae de Iacobi fratris Iesu vita et morte narrationis partes quaedam explicantur et defenduntur*, Ansp. 1793. 4. Neque equidem possum assentiri Danzio, qui l. l. „Nobis, inquit, vix datum est, ex tam paucis et inter se tam parum cohaerentibus fragmentis iustum Hegesippo historico statuere pretium.“ Datum enim nobis sane est. Neque recte vituperat Moellerum l. l. Kestnerus, Hegesippo iusto magis patrocinator, nimium tribuens testimoniis Eusebii, Hieronymi et Chrysostomi, male verba, quae inferius nostro loco leguntur: ἀναβάντες οὐκ κατέβαλον τὸν δίκαιον καὶ ἤρξαντο λιθάζειν αὐτὸν ἐπεὶ καταβληθεὶς οὐκ ἀπέθανεν, ἀλλὰ στραφεὶς ἔθηκε τὰ γόνατα λέγων ita interpretans: *ascendentes vero depellebant* (?)

γὰρ ἐρεοῦν ἐφόρει, ἀλλὰ σινδόνας. Καὶ μόνος εἰσῆρχετο εἰς
 τὸν ναὸν, ἠγρίσκειτό τε κείμενος ἐπὶ τοῖς γόνασι, καὶ αἰτούμε-
 νος ὑπὲρ τοῦ λαοῦ ἄφεισιν, ὡς ἀπεσκλημένα τὰ γόνατα αὐτοῦ
 ἔδεικνυτο καμῆλου, διὰ τὸ ἀεὶ κάμπτεν ἐπὶ γόνυ ὧν προσκυνοῦντα
 τῷ Θεῷ, καὶ αἰτεῖσθαι ἄφεισιν τῷ λαῷ. Διὰ γέτοί τὴν ὑπερβο-
 ρὴν τῆς δικαιοσύνης αὐτοῦ, ἐκαλεῖτο δίκαιος καὶ ὁβλίος⁸⁾.

(*sive ita fortasse: deicere conabantur*) (?) atque lapidabant; ille
 vero lapidibus percussus (καταβληθεὶς; quod non veriter: a templo
 deieceretur), (?) male denique traditionem illam minime futilem esse de-
 monstrans. Neque vere Danzius l. l. p. 119.: Strothius, inquit, ei (Heges-
 ippo) inequiasse omnino dicendus est, qui — cum male inter se cohae-
 rentium nugarum accusat. “Hoc enim negari nequit, nugae saepius tra-
 dere Hegesippum easdemque male cohaerentes. Neque vero ego aliud
 quidquam de Iacobo ex Hegesippo quidem putō sumi posse, nisi Iacobum
 fuisse virum probum, Iudaeis invisum et trucidatum, id quod monendum
 putō contra Reuter dahl. de fontibus histor. eccles. Euseb. p. 23., qui
 „Restant quaedam, inquit, de quibus in utramque partem disputari potest.
 In nostra narratione huc referimus cognomen ὁβλίος Iacobo datum, verba
 eius de Θύρᾳ τοῦ Ἰησοῦ et alia quaedam. Pro veris ea profiteri vix au-
 deamus: altera autem ex parte vix dici potest, si vera non essent et anti-
 quae traditione conservata, [an hoc unum idemque?] unde orta haberen-
 tur.“ An dici potest unde reliqua manifesto falsa orta sint? Sed mani-
 festus error est Reuter dahlī l. l. p. 40., ubi Eusebium in iis quae de
 Christo eiusque apostolis undecunque attulerit, nunquam attulisse con-
 temnenda contendit. Praeterea de iis quae h. l. de Iacobo traduntur,
 cf. I. Clerici Hist. eccles. duorum primorum seculorum p. 414. Mos-
 kem. de rebus Christ. a. C. M. p. 94 — 96. Stark. Geschichte der
 christlichen Kirche des ersten Jahrh. Tom. II. p. 163. sqq., qui Christia-
 num ex Iudaeis Hegesippiana commenta finxisse putat, Augusti Denk-
 mälern aus der christlichen Archaeologie Tom. III. p. 205. et Wi-
 ser. Deutsches Realwörterbuch p. 309. H. — 7) Διὰ τὸ ἀεὶ κάμπτεν ἐπὶ
 γόνυ. Duae postremae voces absunt a codice Fuk. et apud Nicephorum
 Verum in codice Maz. ac Med. totus hic locus ita legitur: διὰ τὸ ἀεὶ
 κάμπτεν προσκυνοῦντα τῷ Θεῷ τὰ γόνατα. — 8) Ἐκαλεῖτο δίκαιος καὶ
 ὁβλίος. Nicolaus Fullerus in lib. III. Miscellaneorum Sacrorum, hunc lo-
 cum sic emendat: ἐκαλεῖτο σάδδιν καὶ ὠβλίῳ, ὃ ἐστὶν δίκαιος καὶ περιοχὴ
 λαοῦ. Quam doctissimi viri emendationem libenter amplector. Tamen
 cum Epiphanius in haeresi 78. et Iovius monachus quem vulgo male Io-
 hannem vocant, Iacobum Obliam dictum esse testentur, retinenda est vul-
 garis lectio; maxime cum Ophlias hebraice arcem populi significet. Sed
 et Rufinus atque Nicephorus vulgatam lectionem tuebantur. [Male putat
 Val. ὁβλίος significare arcem populi, quod potius esset ὠφλίαν, ~~ὠφλίαν~~ ^{ὠφλίαν} ~~ὠφλίαν~~
 ut recte dicit Strothius et legendum quoque putat. Equidem tamen prae-

ὅ ἐστιν Ἑλληνιστὶ περιοχὴ τοῦ λαοῦ καὶ δικαιοσύνη, ὡς οἱ προ-
φῆται δηλοῦσι περὶ αὐτοῦ. Τινὲς οὖν τῶν ἐπὶ αἰρέσεων τῶν
ἐν τῷ λαῷ, τῶν προγεγραμμένων μοι 9) ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν,
ἐπυνθάνοντο αὐτοῦ, τίς ἡ θύρα τοῦ Ἰησοῦ 10). Καὶ ἔλεγε τοῦ-
τον εἶναι τὸν σωτῆρα. Ἐξ ὧν τινες ἐπίστευσαν, ὅτι Ἰησοῦς
ἐστὶν ὁ Χριστός. Αἱ δὲ αἰρέσεις αἱ προειρημέναι, οὐκ ἐπί-
στευον 11) οὔτε ἀνάστασιν, οὔτε ἐρχόμενον ἀποδοῦναι ἐκάστη
κατὰ τὰ ἔργα αὐτοῦ. Ὅσοι δὲ καὶ ἐπίστευσαν, διὰ Ἰάκωβον 12).
Πολλῶν οὖν καὶ τῶν ἀρχόντων πιστευόντων, ἦν θόρυβος τῶν
Ἰουδαίων καὶ γραμματέων καὶ Φαρισαίων λεγόντων, ὅτι κίνδυ-
νεύει πᾶς ὁ λαὸς Ἰησοῦν τὸν Χριστὸν προσδοκᾶν. Ἐλεγον οὖν
συνελθόντες τῷ Ἰακώβῳ παρακαλοῦμέν σι. Ἐπίσχες τὸν λαὸν
ἐπεὶ ἐπλανήθη εἰς Ἰησοῦν, ὡς αὐτοῦ ὄντος τοῦ Χριστοῦ. Παρα-
καλοῦμεν σε πείσαι πάντας τοὺς ἐλθόντας εἰς τὴν ἡμέραν τοῦ
πάσχα περὶ Ἰησοῦ. Σοὶ γὰρ πάντες πειθόμεθα. Ἡμεῖς γὰρ
μαρτυροῦμέν σοι καὶ πᾶς ὁ λαὸς, ὅτι δίκαιος εἶ, καὶ ὅτι πρό-
σωπον οὐ λαμβάνεις. Πείσον οὖν σὺ τὸν ὄχλον περὶ Ἰησοῦ μὴ
πλανᾶσθαι. Καὶ γὰρ πᾶς ὁ λαὸς καὶ πάντες πειθόμεθά σοι.
Στήθι οὖν ἐπὶ τὸ πτερύγιον τοῦ ἱεροῦ, ἵνα ἄνωθεν ἡς ἐπιφανῆς, καὶ ἡ

foro Fulleri ex Psalm. XXI, 14. emendationem. Cf. *Rcinesii Varr. Lectt.* III. *Swicer. Thes.* T. II. p. 1593. *Augusti* l. 1. legit *Ὀλβιας*, nescio an solo typothetae errore. H.] — 9) *Τῶν ἐπὶ αἰρέσεων τῶν προγεγραμμένων μοι.* Locus Hegesippi, in quo de septem Iudaicis populi sectis se scripsisse testatur, exstat in libro 4. Eusebii nostri cap. 22. Ad quem locum deo invante, plura dicturi sumus de septem illis sectis. — 10) *Τίς ἡ θύρα τοῦ Ἰησοῦ.* Ostium hoc loco est introductio, seu institutio atque initiatio. Ostium igitur Christi nihil est aliud, quam fides in deum patrem et in filium ac spiritum sanctum. De hoc ostio dicitur in psalmis: Haec est porta domini et iusti intrabunt per eam, ut explicat Clemens in lib. 6. *στροφωμάτων.* Et ostium quidem Ioannis baptistae erat poenitentia: Christi vero ostium est remissio peccatorum quae fit per baptismum. [Vid. *Excursus* III. H.] — 11) *Οὐκ ἐπίστευον οὔτε ἀνάστασιν.* Male Rufinus eumque secutus Christophorus vertit: *non crediderunt*: quasi legeretur *οὐκ ἐπίστευσαν.* Longe melius Musculus vertit: *non credunt.* Nam Graeca vox hanc habet significationem. Falsum tamen est eas sectas non credidisse resurrectionem. Nam Pharisei eam credebant. — 12) *Ὅσοι δὲ καὶ ἐπίστευσαν, διὰ Ἰάκωβον.* Vox *ἐπίστευσαν* iterum repetenda est: quod virgula illa quae in manuscriptis etiam in codicibus appicta est, satis declarat. In vetustissimo codice Mazarino post *ἐπίστευσαν* punctum adscriptum est ad pedes literae, quod virgulae nostrae respondet, et Graece quidem vocatur *ὑποστιγμὴ*, a Latinis autem

ἀκουστά σου τὰ ῥήματα παντὶ τῷ λαῷ. Διὰ γὰρ τὸ πάσχα συν-
 ἠλλύθασιν πάσαι αἱ φυλαὶ μετὰ καὶ τῶν ἰθνην¹³⁾. Ἔσθισαν
 ὅν οἱ προειρημένοι γραμματεῖς καὶ Φαρισαῖοι τὸν Ἰακώβον ἐπὶ
 ὃ πτερύγιον τοῦ ναοῦ, καὶ ἔκραξαν αὐτῷ καὶ εἶπον· Δίκαιε ὃ
 πάντες πείθεσθαι ὀφείλομεν, ἐπεὶ ὁ λαὸς πλανᾷται ὀπίσω Ἰη-
 σοῦ τοῦ σταυρωθέντος, ἀπάγγειλον ἡμῖν τίς ἡ θύρα τοῦ Ἰησοῦ
 σοῦ σταυρωθέντος. Καὶ ἀπεκρίνατο φωνῇ μεγάλῃ· τί με ἐπε-
 ρώτετε περὶ Ἰησοῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου; καὶ αὐτὸς κάθηται
 ἐν τῷ οὐρανῷ ἐκ δεξιᾶς τῆς μεγάλης δυνάμεως, καὶ μέλλει ἔρ-
 ρασθαι ἐπὶ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ. Καὶ πολλῶν πληροφορη-
 θέντων, καὶ δοξαζόντων ἐπὶ τῇ μαρτυρίᾳ τοῦ Ἰακώβου, καὶ λε-
 γόντων¹⁴⁾ ὡς ἀνὰ¹⁵⁾ τῷ υἱῷ Δαβὶδ, τότε πάλιν οἱ αὐτοὶ
 γραμματεῖς καὶ Φαρισαῖοι πρὸς ἀλλήλους ἔλεγον· κακῶς ἐποίη-

meditationis. — 13) Μετὰ καὶ τῶν ἰθνην. Merito Scaligerum hic re-
 prehendit Dionysius Petavius, quod negasset licuisse ulli gentili, inter-
 tunc festis diebus Iudaeorum. Nam praeter locum illum quem citat Pe-
 tavius ex evangelio Ioannis cap. 12., plurima suppetunt Iosephi testimo-
 nia, e quibus discimus, gentiles asy morum solemnitati saepius interfuisse.
 Certe Vitellius legatus Syriae, festo paschae ingressus est Hierosolyma
 et a Iudaeis honorifice exceptus, ut legitur in lib. 18. originum Iudaeica-
 rum cap. 6. Idem de Quadrato legato Syriae in lib. 20. scribit —
 καὶ λεγόντων ὡς ἀνὰ τῷ υἱῷ Δαβὶδ. Scaliger in animadversionibus
 Suetonianis haec de Iacobo dicta esse existimavit: cui in eo quidem facile
 assentior. Sed quod negat idem Scaliger Iacobum filium David dici po-
 tuisse, in hoc graviter hallucinatur. Fuit enim Iacobus filius Iosephi, ac
 inde oriundus ex stirpe David. Porro verissimum est quod ait Scali-
 ger, eos qui Osanna acclamabant, palmas manibus gestare debuisse. Cu-
 jus rei simile exemplum est in itinerario Hierosolymitano Antonini mo-
 derati pag. 104. Ex quo discimus, morem olim fuisse Christianorum, ut
 episcopis ac presbyteris advenientibus obviam procedentes hominis causa,
 clamarent Osanna. Ibi venerunt mulieres in occursum nobis cum infan-
 tibus, palmas in manibus tenentes, et ampullas cum rosaceo oleo et pro-
 pinatas pedibus nostris, plantas nostras ungebant, cantabantque lingua Ae-
 gyptiaca psallentes antiphonam: Benedicti vos a domino, benedictusque ad-
 vens vester, Osanna in excelsis. Idem testatur etiam Hieronymus in
 cap. 21. Matthaei. Videant ergo episcopi et quantum libet sancti homi-
 nes, cum quanto periculo dici ista sibi patiantur: si domino, cui vere hoc
 confertur (quis necdum erat solida credentium fides) pro crimine impin-
 it. Ceteram voces illas Osanna filio David, quas a quibusdam Iudaeis
 matas tunc fuisse dicit Hegesippus, non immerito quis existimet
 Christo potius quam de Iacobe intelligi oportere. Nam cum Iacobus
 in fastigio templi positus, Iesum revera Christum esse ac redemptorem

σαμεν ταιαύτην μαρτυρίαν παρασχόντες τῷ Ἰησοῦ· ἀλλὰ ὡς
 βάντες, καταβάλωμεν αὐτὸν, ἵνα φοβηθέντες μὴ πιστεύσωσι
 αὐτῷ. Καὶ ἔκραξαν λέγοντες· ὦ ὦ, καὶ ὁ δίκαιος ἐπλανήθη·
 Καὶ ἐπλήρωσαν τὴν γραφὴν τὴν ἐν τῷ Ἑσαΐᾳ¹⁶) γεγραμμένην
 ἄρωμεν τὸν δίκαιον, ὅτι δύσχορηστος ἡμῖν ἐστὶ· τοῖνον τὰ γεν
 ματα τῶν ἔργων αὐτῶν φάγονται. Ἀναβάντες οὖν κατέβη
 τὸν δίκαιον, καὶ ἔλεγον ἀλλήλοις· λιθάσωμεν Ἰάκωβον
 δίκαιον. Καὶ ἤρξαντο λιθάζειν αὐτὸν, ἐπεὶ καταβληθὴν
 οὐκ ἀπέθανεν, ἀλλὰ στραφεὶς ἔθηκε τὰ γόνατα λέγων· παρὰ
 λῶ κύριε θεὲ πάτερ, ἄφες αὐτοῖς· οἱ γὰρ οὐδᾶν τι πᾶσι
 σιν. Οὕτω δὲ καταλιθοβολούντων αὐτὸν, εἰς τῶν ἱερέων κ

genris humani praedicasset, Iudaei quidam Christi fidem amplectentem
 acclamare coeperunt Osanna filio David, id est, *Iesu Christo palmae*
victoria. [Ad Christum pertinere illam acclamationem, idem ego m
 coertum puto verbis proxime praecedentibus καὶ πολλῶν πληροφ
 θέντων καὶ δοξαζόντων ἐπὶ τῇ μαρτυρίᾳ τοῦ Ἰακώβου
 Nihilominus dubius hac de re est ipse *Augusti Denkwürdigkeiten*
der christlichen Archaeologie Tom. V. p. 218., qui praeterea de form
 illa ὡς ἀννά est conferendus. H.] — 15) Ὡς ἀννά. In omnibus nos
 exemplaribus duo sunt vocabula ὡς ἀννά. [Ita quoque Stroth.]
 Ita etiam apud Hieronymum in interpretatione nominum Hebraicorum
Osanna, salvifica, quod graece dicitur ὡς ἀννά. Utrumque autem nos
per extensam litteram legendum. Id est, Osanna tam in Hebraea quam
 Graeca lingua primam syllabam producit. Isidorus quoque in lib. 6.
 ginum, Osanna ex duobus vocabulis Osi et Anna compositum esse te
 tur, elisa scilicet una litera, sicut in versibus cum scandimus. *Osi e*
salvifica interpretatur: Anna interiectio est, motum animi significans
deprecantis affectu. Quae Isidori verba desumpta sunt ex Hieronymi
 stola 145. ad Damasum. Eadem fere habet Augustinus in lib. de d
 trina Christiana cap. 11. — 16) Ἐν τῷ Ἑσαΐᾳ. Memoria lapsus
 Hegesippum affirmat Scaliger. Neque enim hunc locum apud Esa
 exstare, sed in libro qui inscribitur sapientia Salomonis cap. 2. Sed
 litur ipsemet Scaliger qui Hegesippum temere reprehendit. Revera e
 hic locus legitur in Esaia cap. 3. *δήσωμεν τὸν δίκαιον, ὅτι δύσχορη*
ἡμῖν ἐστὶ· τοῖνον τὰ γεννήματα τῶν ἔργων αὐτῶν φάγονται. Ita quidem
 gitur in editione Romana. Verum Iustinus in dialogo adv. Tryphonem
 diserte testatur, in editione LXX interpretum scriptum fuisse ἄρω
 τὸν δίκαιον, pro quo Iudaici interpretes *δήσωμεν* verterunt. Iustini lec
 nem confirmat etiam Tertullianus contr. Marc. III, 22. *Venite, inquit*
auferamus iustum, quia inutilis est nobis. Sed et in eo fallitur, qui
 apud Rufinum pro Esaia Hieremiam scribi dicit. Porro Hegesippus in
 Essiae locum quem dixi, in mente habuit paulo supra, cum diceret,
 cobum a prophetis iustum esse appellatum. Ἐκαλέετο δίκαιος ὡς οἱ π

αὐτὸν Ῥαχαβ υἱοῦ Ῥαχαβείμ¹⁷⁾ τῶν μαρτυρουμένων ὑπὸ Ἱερε-
 μου τοῦ προφήτου, ἔκραζε λέγων· παύσασθε· τί ποιεῖτε¹⁸⁾·
 ἔρχεται ὁ θεὸς ὑμῶν ὁ δίκαιος. Καὶ λαβὼν τις ἀπ' αὐτῶν εἰς
 τὸν κναφεῶν τὸ ξύλον¹⁹⁾ ἐν ᾧ ἀνέπλεε τὰ ἱμάτια²⁰⁾, ἤμεγα-
 λεν τῆς κεφαλῆς τοῦ δικαίου. Καὶ οὕτως ἐμαρτύρησεν. Καὶ

ὁ θεὸς ἐκλήθη περὶ αὐτοῦ. — 17) Τιοῦ Ῥαχαβείμ. Merito Nicephorus
 haec vocabula expunxit; ut iampridem notavit Scaliger, tum in ani-
 versionibus Eusebianis, tum in Elencho Trihaeresii cap. 25. Sed ta-
 men apud Rufinum legantur, et in omnibus nostris exemplaribus
 sunt, ferri commode possunt. Ac si rem attentius expendamus, non
 ita inepta atque insulsa ut putavit Scaliger. Εἰς τῶν ἱερέων τῶν
 αὐτῶν Ῥαχαβ υἱοῦ Ῥαχαβείμ. Unus ex sacerdotibus de filiis Rechab filii
 Rechabim. Item enim est ac si diceret: unus ex sacerdotibus, filius Re-
 chab de genere Rechabitarum. Quae postrema verba consulte edita sunt,
 ut Rechab pater illius sacerdotis, ab aliis Rechab distingueretur. Plurim
 eodem nomine appellabantur Rechab, verum hic de quo loquitur
 Nicephorus, erat ex stirpe Rechabitarum illorum, de quibus locutus est
 Hieronimus. [Χαχαβείμ Genev. (Steph. ?) H.] — 18) Παύσασθε· τί
 ποιεῖτε. Epiphanius in haeresi 78. non a Rechabita sacerdote haec di-
 ctum scribit, sed a Symeone Clopae filio, qui Iacobi iusti frater pa-
 truitis erat. — 19) Λαβὼν τις ἀπ' αὐτῶν εἰς τῶν κναφεῶν τὸ ξύλον.
 Haec verba duobus modis construi possunt: nempe hoc modo εἰς τις ἀπ'
 αὐτῶν, λαβὼν τὸ τῶν κναφεῶν ξύλον. Id est: unus ex illis arrepto fullo-
 nis fuste. Aut in hunc modum, τις ἀπ' αὐτῶν, εἰς τῶν γναφεῶν, λαβὼν
 τὸ ξύλον. Quam distinctionem secutus est Rufinus. Ita enim vertit: Et
 unus ex ipsis fullo, arrepto fuste, in quo res exprimere solent. Neque ali-
 i ceteri interpretes. Atque hunc sensum confirmat Clemens Alexan-
 drinus in libro 7. hypotyposeon, ubi Iacobum a fullone interemptum
 sic scribit. Verba Clementis habentur supra in cap. 1. huius libri.
 Collatis Collatis in lib. I. de excidio Hierosol. Iacobum non fullonis
 fuste, sed securi percussum interiisse scribit. — 20) Ἐν ᾧ ἀνέπλεε τὰ
 ἱμάτια. Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis hunc locum
 ita expressit: Fullonis fuste, quo udae vestimenta extorqueri solent, in ce-
 phalo percussus interiit. Hieronymi verba Graece ita vertit Sophronius
 ἐν τῇ κναφικῇ μοχλῷ ᾧ ἱμάτια ἐκπλέειν εἰώθασι. Musculus quidem Eu-
 sebi locum ita vertit: Unus ex fullonibus arrepto instrumento quo vesti-
 mentis excutiant ac purgant. Langus vero Nicephori interpres sic reddi-
 dit: Et fullonum quidam ligno quo vestes complanabant arrepto. Mihi qui-
 dem magis placet Rufini et Christophorsoni expositio, qui vestes premere
 exprimere interpretati sunt. Id enim significat vox πλέειν, ex qua
 πλυστήριον, quod est latine pressorium seu praesidium. Duplex fuit ful-
 lonis officium. Nam et maculas eluebant e vestibus, et eas desalbant,
 ut splendorem iis conciliabant. Utebantur autem ad id pressorii seu
 praesidii, ut notavi ad lib. 28. Amm. Marcellini pag. 386. Porro in ma-

ἐθαψαν αὐτὸν ἐν τῷ τόπῳ ²¹), καὶ ἐτι αὐτοῦ ἡ στήλη μένει
 παρὰ τῷ ναῷ ²²). Μάρτυς οὗτος ἀληθὴς Ἰουδαίους τε καὶ
 Ἕλλησι γέγνηται, ὅτι Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς ἐστίν. Καὶ τοῦ
 Οὔεσπασιανὸς πολιορκεῖ τὴν Ἰουδαίαν, αἰχμαλωτίζοντας αὐτούς.
 Ταῦτα διὰ πλάτους συνῶδα τῷ γε Κλήμεντι καὶ ὁ Ἡγήσιππος.
 Οὕτω δὲ ἄρα θαυμάσιός τις ἦν, καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἀπαι-
 ἐπὶ δικαιοσύνῃ βεβόητο ὁ Ἰάκωβος, ὡς καὶ τοὺς Ἰουδαίαν ἐ-
 φρονας δοξάζει, ταύτην εἶναι τὴν αἰτίαν τῆς παραχρῆμα
 τὸ μαρτύριον αὐτοῦ πολιορκίας τῆς Ἱερουσαλὴμ, ἣν δι' αὐ-

manuscriptis nostris Maz. Med. ac Faketii scriptum est ἀπολέε. — 21) Ἐ-
 φαν αὐτὸν ἐν τῷ τόπῳ. Ita quidem codex Regius quem secutus est Euse-
 phanus. Verum reliqui tres, Maz. scilicet Med. ac Fak. aliter vocem
 quædam habent: καὶ ἐθαψαν αὐτὸν ἐπὶ τῷ τόπῳ παρὰ τῷ ναῷ.
 Quam quidem lectionem confirmat Nicephorus ac Rufinus. [Retinam
 eodem Stroth. H.] — 22) Ἐτι αὐτοῦ ἡ στήλη μένει παρὰ τῷ ναῷ. Quo
 modo fieri potest, ut hic cippus (id enim significat στήλη, ut supra
 ostendimus) et hoc Iacobi sepulcrum adhuc permanserit post urbem a
 Romanis excisam? Sed neque verisimile est, quod ait Hegesippus, Iaco-
 bum iuxta templum sepultum fuisse. Nam Iudæi extra urbem corpora
 condebant, ut colligere est tum ex evangelio, tum ex sepulchro He-
 lenæ Adiabænorum reginæ, de quo superius locuti sumus. Merito igitur
 Rufinus totam hanc pericopem in versione sua prætermisit. Hieronymus
 vero in libro de scriptoribus ecclesiasticis, cuius maxima pars ex
 historia ecclesiastica Eusebii nostri desumpta est, hæc Hegesippi verba in-
 terpretans ita emollivit: *Titulum usque ad obsidionem Titi, et ultimam*
Hadriani, notissimum habuit. Ubi tamen illud probare non possum, quod
 de ultima Hadriani obsidione dicit. Nam in eo secutus est errorem Euse-
 bii, quem iampridem alii confutarunt. Porro Hieronymus *titulum* dixit;
 pro eo quod in Graeco est στήλη. Eodem sensu στήλην ἀπέλεον.
 Nib. 2. Regum cap. 18., ubi vetus interpretes *titulum* vertit. Ad quam
 vocem in vetustissimo codice Mazarino hoc scholium adscriptum invenimus:
 Ἰστέον ὅτι ἡ στήλη αὕτη λίθος ἦν ἄμορφος, ἐπιγραφὴν ἔχων τὸ ὄνομα τοῦ
 θαμμένου Ἰακώβου: ἐξ οὗ καὶ ἐτι νῦν οἱ Χριστιανοὶ ἐν τοῖς μνήμασιν αὐ-
 τῶν λίθους ἰστέουσιν, καὶ ἡ γράμματα ἐν αὐτοῖς γράφουσιν, ἣ τὸ σημεῖον
 τοῦ σταυροῦ ἐγγαγῆττουσιν. Sciendum est columnam hanc nihil aliud fuisse
 quam lapidem informem, in quo nomen Iacobi illic sepulti erat incisum.
 Unde et Christiani in sepulchris suis etiamnum lapides statuunt: in quibus
 aut litteras inscribere, aut crucis figuram inculpere consueverunt. — 23)
 πολιορκεῖ τὴν Ἰουδαίαν αἰχμαλωτίζοντας αὐτούς. Ita quidem codex Regius.
 Verum tres reliqui Maz. Med. ac Faketii, voces illas τὴν Ἰουδαίαν
 αἰχμαλωτίζοντας non agnoscunt. Ac meo quidem iudicio prorsus superflue
 sunt et insulsæ. Neque enim Graece dici potest πολιορκεῖν τὴν Ἰουδαίαν;
 cum id verbum de urbibus dicatur, non autem de gentibus. Euse-

μαρον αὐτοῖς συμβῆναι, ἢ διὰ τὸ κατ' αὐτοῦ τολμηθῆναι.
 Ἦος. Ὁ γοῦν Ἰωσήπος ²⁴⁾ αὐτὸν ἀπώκησε καὶ τοῦτ' ἐγγράφως
 μαμαρτύρασθαι, δι' ὧν φησι λέξεν· „Ταῦτα δὲ συμβέβηκεν
 Ἰουδαίοις, κατ' ἐκδίκησιν Ἰακώβου τοῦ δικαίου, ὃς ἦν ἀδελφὸς
 Ἰησοῦ τοῦ λεγομένου Χριστοῦ· ἐπειδὴ περ δικαιοτάτον αὐτὸν ὄν-
 τι οἱ Ἰουδαῖοι ἀπέκτειναν.“ Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τὸν θάνατον αὐ-
 τοῦ ἐν εἰκοστῇ τῆς ἀρχαιολογίας δηλοῖ διὰ τούτων· „Πέμπει δὲ
 Ἰουδαίᾳ Ἀλβῖνον εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἐπαρχον, Φῆστον τὴν τελευ-
 τῶν πυθόμενος. Ὁ δὲ νεώτερος Ἀναγὼς ὄν τὴν ἀρχιερωσύνην
 ἐπέμεν παρειληφέναι, θρασὺς ἦν τὸν τρόπον καὶ τολμητῆς δια-
 μέροντις. Αἵρεσιν δὲ μετῆι τὴν Σαδδουκαίων, οἵπερ εἰσι περὶ
 τῶν κρίσεως ὡμοὶ παρὰ πάντας τοὺς Ἰουδαίους, καθὼς ἤδη δε-
 κλάκαμεν.“ Ἀτε δὴ οὖν τοιοῦτος ὢν ὁ Ἀναγὼς, νομίσας ἔ-
 ἵναι καιρὸν ἐπιτήδειον, διὰ τὸ τεθνάναι μὲν Φῆστον, Ἀλβῖνον
 εἶναι κατὰ τὴν ὁδὸν ὑπάρχειν, καθίζει συνέδριον κριτῶν. Καὶ
 παραγαγὼν εἰς αὐτὸ τὸν ἀδελφὸν Ἰησοῦ τοῦ Χριστοῦ λεγομένου,
 Ἰακώβου ὄνομα αὐτοῦ, καὶ τινες ἑτέρους ὡς παρανομησάντων
 κατηγορίαν ποιησάμενος, παρέδωκε λευσθησομένους. ²⁵⁾ Ὅσοι

quoque et Nic. eas voces non habent. [Nec Ven. et Str. H.] — 24) Ὁ γοῦν
 Ἰωσήπος. Haec est scriptura codicis Regii, a qua paululum dissentiunt no-
 tae codices Maz. Med. Fuk. ac Savilli. Sic enim habent: ἀμέλει γένοι καὶ
 Ἰωσήπος. [Ita quoque Stroth. H.] — 25) Παρέδωκε λευσθησομένους.
 Id magis contrarium esse potest, quam haec Iosephi et illa Hegesippi
 ratio? Nam Iosephus quidem Iacobum damnatum esse scribit in pu-
 blico Iudaeorum consilio, Hegesippus vero per seditionem ac tumultum
 publici occisum. Et Hegesippus quidem fuste fulonis necatum in media
 urbe, Iosephus autem lapidatum occubuisse narrat. Fiebat autem lapidatio ex-
 tra portas civitatis, ut notum est. Porro Iosephus annum quo mortuus est Iaco-
 bus, duabus notis nobis designavit, pontificatu scilicet Anani, et adventu Albinus
 in Iudaeam. Eusebius in chronico, Albinum Festo successisse scribit anno 6.
 regni Neronis. Idem tamen Iacobi martyrium confert in annum sequen-
 tem. Quod manifeste pugnat cum Iosepho, qui diserte testatur Iacobum
 mortuum, priusquam Albinus in provinciam venisset. Eodem igitur anno
 et Albinus et Iacobi caedis Eusebius includere debuerat. Verum re-
 statuat Baronius, et Iacobi martyrium anno septimo Neronis contigisse
 probat, cum ex consensu omnium veterum, tum ex Iosephi libro secundo
 de bello Iudaico, capite duodecimo. Ego vero Hieronymum, Nicepho-
 rum et alios qui Eusebii chronicon secuti sunt et exscripserunt, non
 mea eius sententia, haud numerandos puto. Iosephi autem locus ni-
 lild probat, quam Albinum quarto anno antequam bellum inchoare-
 ret in Iudaeam, et septimo antequam urbs caperetur, fuisse praesidem Iu-

ὁ δὲ ἰδοὺκουν ἐπικρατέστατος τῶν κατὰ τὴν πόλιν εἶναι καὶ τὰ τοὺς νόμους ἀκριβεῖς, βαρέως ἤνεγκαν ἐπὶ τούτῳ. Καὶ πονοῖ πρὸς τὸν βασιλεῖα κρύφα, παρακαλοῦντες αὐτὸν ἐπὶ τῷ Ἀνάθ²⁶) μηκέτι τοιαῦτα πράσσειν· μὴ δὲ γὰρ τὸ π

daeae. Verum ex eo colligi non potest, Albinum septimo anno expugnationem Hierosolymorum, Iudaeam administrare coepisse. Immo mihi videtur, eum anno 4. Neronis in Iudaeam venisse. Nam vidus Festus biennii spatio Iudaeam administravit, ut ex eius gestis ret, quae pauca admodum a Iosepho referantur. Huic successit Anno Neronis quarto, mansitque usque ad annum decimum, ut Iosepho recte ponit Eusebius. Anno igitur Neronis quarto caesus est huius. Coniecturam porro nostram confirmat Epiphanius in haeresi 7 Iacobum hunc ait praefuisse ecclesiae Hierosolymitanae annos quatuor et viginti ab ascensu domini. [Addenda puto ea, quae ex Crit. Vol. I. p. 46. ad h. l. attulit Reading. Iosephus Antiq. XX, 8 rata Iacobi fratris Iesu Christi lapidatione, et Albini Iudaeae proxis, in eam regionem adventu, ait: *Hoc tempore Agrippa rex proleptis moeritis Caesareae, quae Philippi dicitur, mutato nomine in Neronis rem vocavit eam Nerodiada: et theatrum apud Berytios impendiis exaedificatum ornavit spectaculis annuis, assignata in eum usum vi pecuniae — totamque eam urbem ornavit status passim dispositis — et omnia paene sui regni ornamenta in eam civitatem transtulit.* Fuisse hanc Caesareae Philippi ampliationem currenti anno decennalium Neronis occasione, indeque desumptam epocham nummorum Domitiani rante cusorum, qui L. KA. id est, annum XXI, usque ad annum K est, XXVII, praeferrunt. Inter illos Trinardum secum communicavit Pagi nummum, in quo legeretur: IM. CA. VES. F. DOM. GER. COS. XII. in postica: *ΕΠΙ ΒΑ. ΑΓΡΙ. ΕΤ. ΚΟΥ.* infra S. est: *Imperator Caesar Vespasiani Filius, Domitianus Augustus, Germanicus Consul XII. Sub Rege Agrippa anno XXVI. Senatus consulto.* mitianus autem anno C. 80. consulatum 12. iniiit. Quare, si tunc Agrippa 26. regni annum ingressus erat, sub huius anni finem Caesaream arat. Itaque annus 21. Agrippae post diem 13. Septembris anni C. quo die Domitianus Tito successit, inchoatus fuit. Posticam partem mi Domitiani habere: *ΒΑ. ΑΓΡΙΠΠΑ ΕΤ. ΚΑ* id est: *Agrippa anno 21.* Ex his sequi, Iacobum currenti anno morte affectum et annum praesenti etiam anno in Iudaeam venisse, licet Baronius utrum in sequentem annum differat, neque audiendum esse Valesium, qui Iacobum anno quarto Neronis occisum esse contendat. H.] — 26 Ἀνάθ²⁶). Nicephorus in libro secundo cap. 4. hunc Ananum eundem existimavit cum Anania illo qui Paulum colaphis caedi iussit, de quo cas in actibus apostolorum. Sed in eo longe fallitur. Nam Ananias bedaei filius, de quo loquitur Lucas, pontifex fuit principatu Claudii anno eius septimo usque ad Neronis initia, vir omnium aetatis sum

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΔ.

Ὡς μετὰ Μάρκον πρῶτος ἐπίσκοπος τῆς Ἀλεξανδρείας ἐκκλησίας
Ἀννιανὸς κατέστη.

(Nic. H. E. II, 15.)

Νέρωνος δὲ ὄγδον ἄγοντος τῆς βασιλείας ἔτος, πρῶτος μετὰ
Μάρκον τὸν ἀπόστολον καὶ εὐαγγελιστὴν ¹⁾, τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ
παροικίας, Ἀννιανὸς τὴν λειτουργίαν διαδέχεται, ἀνὴρ θεοφι-
λῆς ὢν καὶ τὰ πάντα θαυμάσιος ²⁾.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΕ.

Περὶ τοῦ κατὰ Νέρωνα διωγμοῦ, καθ' ὃν ἐπὶ Πρώμῃ Παῦλος καὶ Πέτρος,
τοῖς ὑπὲρ εὐσεβείας μαρτυροῖς κατεκοσμήθησαν.

(Nic. H. E. II, 34 — 37.)

Κραταιουμένης δὲ ἤδη τῷ Νέρωνι τῆς ἀρχῆς, εἰς ἀνοσίους ἐξο-
κελλας ¹⁾ ἐπιτηδεύσεις, κατ' αὐτῆς ὠπλίζετο τῆς εἰς τὸν τῶν

Cap. XXIV. 1) Μάρκον τὸν ἀπόστολον καὶ εὐαγγελιστὴν. Ita co-
 dex Regius. Verum in reliquis codicibus Maz. Med. Fuk. ac Saviliano
 desunt hae voces ἀπόστολον καὶ, quae etiam in interpretatione Ruffini non
 leguntur. Scio quidem Marcum merito apostolum dici posse, quippe qui
 primus Christi fidem Alexandrinis nuntiaverit. [Cf. Gieseler. Lehr-
 buch der Kirchengeschichte T. I. p. 81. sq. supra Cap. XVI. infra III, 1
 not. 1. H.] Sane Athanasius in synopsi Marcum et Lucam apostolos
 vocat. In fastis quoque Idatii Timotheus et Lucas apostoli dicuntur.
 Vide quae supra notavi ad caput ultimum libri primi, ubi de Thaddaeo
 et Abgaro agitur. Verum hoc loco non quaerimus quem titulum mereat
 Marcus, sed tantum quid Eusebius scripserit. — 2) Ἀνὴρ θεοφιλῆς
ὢν καὶ τὰ πάντα θαυμάσιος. Tota haec pericope in tribus nostris codici-
 bus Maz. Med. ac Fuketiano, et in interpretatione Rufini desideratur.
 Quia tamen in codice Regio habebatur, ipsam retinui. [Ejecit Stroth. H.]
 Sed et ipsum Anniani nomen per duplex v. restituimus ex auctoritate
 codicis Maz. ac Medici, quibus Rufinus ac Hieronymus alique subscri-
 bant. Quippe nomen Latinum est Annianus, et ab Annio deducitur.
 [Contra Reuterdahl. de fontt. p. 58. Ammianus scribit; qua de causa,
 nescio. H.]

Cap. XXV. 1) Ἐξοκελλας i. e. delapsus. Cf. infra VI, 16. Est
 enim ἐξοκέλλειν verbum proprium de iis qui ad turpe vitae genus de-

ὀρθῶς αὐτὸν πεποιημένοι. Τινὲς δὲ αὐτῶν καὶ τὸν Ἀλβῖνον ὑπαντιάζουσιν ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας ὁδοιποροῦντα, καὶ διδάσκουσιν, ὡς οὐκ ἔξόν ἦν Ἀνάνο²⁷ χωρὶς τῆς αὐτοῦ γνώμης καθίσαι συνέδριον. Ἀλβῖνος δὲ ἠΐσθεις τοῖς λεγομένοις, γράφει μετ' ὀργῆς τῷ Ἀνάνω, λήψεσθαι παρ' αὐτοῦ δίκας ἀπειλοῦν. Καὶ ὁ βασιλεὺς δὲ Ἀγρίππας διὰ τοῦτο τὴν ἀρχιερωσύνην ἀφελόμενος αὐτοῦ ἄρξαντος μνήας τρεῖς, Ἰησοῦν τὸν τοῦ Δαμμαίου²⁷⁾ κατέατησεν. Τοιαῦτα καὶ τὰ κατὰ τὸν Ἰάκωβον, οὗ ἡ πρώτη τῶν ὀνομαζομένων καθολικῶν ἐπιστολῶν εἶναι λέγεται. Ἰστέον δὲ ὡς νοθεύεται μὲν²⁸⁾ οὐ πολλοὶ γοῦν τῶν παλαιῶν αὐτῆς ἐμνημόνευσαν, ὡς οὐδὲ τῆς λεγομένης Ἰουδα, μιᾶς καὶ αὐτῆς οὔσης τῶν ἐπὶ λεγομένων καθολικῶν. Ὅμως δὲ ἴσμεν καὶ ταύτας μετὰ τῶν λοιπῶν ἐν πλείσταις δεδημοσιευμένας ἐκκλησίαις.

daeorum potentissimus, teste Iosepho in libro vicesimo. Sed et series illa pontificum quae ibidem recensetur a Nicephoro, ex Iosephi libris supplenda est, et post Iosephum Camae filium ponendus est Ananias Nebadaei filius, de quo Iosephus capite tertio libri vicesimi. Post hunc fuit Ismaelus Phabaei filius, ab Agrippa iuniore factus. Iosephus pagina 696. Cui successit Iosephus cognomento Cabi, Simonis filius. Post quem Ananus Anani filius, de quo hic sermo est. — 27) Δαμμαίου. Apud Iosephum et Nicephorum scribitur Δαμνάλου. [De hoc Iosephi Antiqq. XX, 8. et praecedenti loco vid. Clericus Art. Crit. P. III. S. I. c. XV. 9. sq. qui eos spurios esse pronuntiat. Contra Reuterdahl. de fontibus eccl. Eus. p. 22. contextum certe hunc esse genuinum demonstrare dicit. H.] — 28) Νοθεύεται μὲν. Hunc locum Rufinus et Christophorus ita vertunt, quasi haec quorundam esset opinio. Quem sensum nos etiam in interpretatione nostra secuti sumus. Sed nunc re attentius perpensa, aliter sentimus, Eusebium scilicet absolute hanc Iacobi epistolam spuriam pronuntiare. Hieronymus de Iacobo: *Unam, inquit, scripsit epistolam, quae et ipsa ab alio quodam sub nomine eius edita asseritur, licet paulatim tempore praecedente obtinuerit auctoritatem.* [Imo recte vertit Val.: „*Quam quidem nonnulli spuriam ac supposititiam esse existimant.*“ vid. Hug. Einl. T. I. p. 119. * H.]

ν θεὸν εὐσεβείας. Γράφειν μὲν οὖν οἷός τις οὗτος γεγέννη-
 τήν μοχθηρίαν, οὐ τῆς παρούσης γένοιτ' ἂν σχολῆς. Πολ-
 γυμνήν τὰ κατ' αὐτὸν ἀκριβεῖς αἰς παραδειδωκότων διηγέ-
 ραι, πάρεστιν ὅτῃ φίλον, ἔξ αὐτῆς τὴν σκαιότητα τῆς ταν-
 ῖς ἐκτόπου καταθεωρῆσαι μανίας, καθ' ἣν οὐ μετὰ λογισμοῦ,
 ρίων ὅσων ἀπωλείας διεξελθὼν, ἐπὶ τὸσαύτην ἤλασε μαιφο-
 ν, ὥς μὴ δὲ τῶν οἰκειοτάτων τε καὶ φιλάτων ἀποσχέσθαι,
 εἶρα δὲ ὁμοίως καὶ ἀδελφούς ²⁾ κατ' ἑνὶ καὶ ἄλλοις
 ρίοις τῷ γένει προσήκουσι, τρόπον ἐχθρῶν καὶ πολεμίων, ποι-
 κας θανάτων ἰδέαις διαχρήσασθαι ³⁾. Ἐνέδει δὲ ἄρα τοῖς
 τι καὶ τοῦτ' ἐπιγραφῆναι αὐτῷ, ὥς ἂν πρῶτος αὐτοκρατόρων,
 εἰς τὸ θεῖον εὐσεβείας πολέμιος ἀναδειχθεῖη. Τούτου δὲ
 λιν ὁ Ῥωμαῖος Τερτυλλιανὸς, ὡδὲ πως λέγων μνημανεύει·
 ντύχετε τοῖς ὑπομνήμασιν ὑμῶν. Ἐκεῖ εὐρήσετε πρῶτον Νέ-
 να τοῦτο τὸ δόγμα, ἥνικα μάλιστα ἐν Ῥώμῃ τὴν ἀνατολήν
 ταν ὑποτάξας ⁴⁾, ὡμὸς ἦν εἰς πάντας, διώξαντα. Τοιοῦτον

tunt. vid. Plutarch. de puerorum educ. VII, 19. οὐ δὲ εἰς κύβους καὶ
 ιους ἐξοκίλλουσι. Metaphora autem petita ab iis qui in syrtes navem
 pingunt. Vid. anonymus Atticista in *Villoison. anecdot. Graec.* T.
 p. 65. ἀντὶ τοῦ εἰπεῖν ἐξεφάρχη ἡ ναὺς ἐν ταῖς πέτραις, προσώκειλεν ἡ
 ς λέγουσιν (οἱ Ἀττικοί) cf. Hesych. s. v. Athen. XII. p. 543. *Orell.*
Nicol. Damasc. p. 126. et supplem. nott. p. 60. *H.* — 2) Verba καὶ —
 λφ. quae aperte solo errore typothetae aberant ex Valesii editione,
 a ipse illa verterit: cum fratribus, imprimenda curavi. Ceteri omnes
 et edd. ea habent. *H.* — 3) Διαχρήσασθαι i. e. interficere. Videtur
 tem illud primum quidem εὐφρόμως dictum fuisse a Graecis, ut esset:
 a alitius abuti. Vid. Hemsterh. ad Poll. IX, 153. unde Thomas Mag.:
 χρῶμαι — κρεῖττον ἢ φρονέω. Sed deinde mitior illa vocis significatio
 rsus, ut facile intelligitur, oblitterata est. cf. II, 7. *H.* — 4) Τὴν
 πολὴν πᾶσαν ὑποτάξας. Quisquis Tertulliani apologeticum latine ver-
 ra, sive is Eusebius sit, quod non puto, sive quis alius, Tertulliani
 rba non intellexerit. Neque id in hoc uno Tertulliani loco
 contigit, sed etiam in aliis pluribus Tertulliani locis, qui ab Eu-
 bio graece in hoc opere proferuntur. [Verba Tertulliani haec sunt:
 usulte commentarios vestros, illic reperietis primum Neronem in hanc
 tum maxime Romae orientem, Caesariano gladio ferocisse. Sed
 li dedicatore damnationis nostrae etiam gloriamur. Qui enim scit illum,
 telligere potest, nonnisi grande aliquod bonum a Nerone damnatum. Pa-
 tinde sane, quod dicit *Stroth. Uebersetz.* T. I. p. 496. not. 3., inter-
 retis Graeci ignorantia. Conf. *Dodwell.* in supplement. Pears. cap. III.
Valesius ad Euseb. de vita Const. II, 48. *Kestner.* p. 75. *Reuterdahl.* de
 mt. p. 80. *Münter.* in actis litterar. dioec. Seland. T. I. p. 500. *H.*] —
 Tom. I.

τῆς πολάσεως ἡμῶν ἀρχηγῷ καυχώμεθα. Ὁ γὰρ εἰδὼς ἐκεί-
νοῦσαι δυνατός, ὥς οὐκ ἂν εἰ μὴ μέγα τι ἀγαθὸν ἦν,
Νέρωνος κατακριθῆναι. 5) Ταύτῃ γοῦν οὗτος θεομαχὸς
τοῖς μάλιστα πρώτος ἀνακηρυχθεὶς, ἐπὶ ταῖς κατὰ τῶν ἀπο-
λων ἐπὶ ῥοθὶ σφαγῶν. Παῦλος δὲ οὖν ἐπ' αὐτῆς Ῥώμης
κεφαλὴν ἀποτμηθῆναι 6), καὶ Πέτρος ὡσαύτως ἀνασκοποῖ-
σθαι 7) κατ' αὐτὸν ἱστοροῦνται. Καὶ πιστοῦται γε τὴν ἰστο-
ρίαν Πέτρου καὶ Παύλου εἰς δεῦρο κρατήσασα ἐπὶ τῶν αὐτόν-
μητηρίων πρόσρησις 8). Οὐδὲν δ' ἦττον καὶ ἐκκλησιασ-
τικὸς ἀνὴρ 9) Γαῖος ὄνομα, κατὰ Ζεφυρίνον Ῥωμαίων γεγραμ-
μένος

5) Ὑπὸ Νέρωνος κατακριθῆναι. Nicephorus hunc Tertulliani locum
Eusebio citans, addit verbum εἰχε. Quod quidem necessarium videtur
explendam totius loci sententiam. — 6) Ἀποτμηθῆναι. Paulum
Neronis anno cum Petro et quidem sub praefectis urbi absente Ne-
die 22. Februarii, martyrium subisse, refert Clemens Romanus. vid.
Ann. Paull. p. 25. ad ann. G. 68. Neronis 14. *Pagi Crit. V.*
a. G. 68. Ner. 12. qui ibid. p. 51. sq. diem martyrii non posse ad-
recte fassus est, monente Readingo ad h. l. H. — 7) Καὶ —
σκοποῖσθαι. Et quidem capite deorsum verso. Ita Orig. lib. III.
positionum in Genesim, quem locum infra habes, in lib. III. in., Pe-
quoque Alexandrinus in sermone de poenitentia cap. 9. οὕτως δὲ πρ-
τος τῶν ἀποστόλων Πέτρος πολλάκις συλληφθεὶς καὶ φυλακισθεὶς καὶ
μασθεὶς, ὕστερον ἐν Ῥώμῃ ἐσταυρώθη. Sed et Eusebius noster in
mone de eo quod ait dominus, non veni pacem mittere: „et unde
hoc? Supra dignitatem est meam, ut vel iniuriam pro Christo sustine-
Cruci autem figi, et inverso capite, Petri magis est quam aliorum
num.“ Palladius in vita Chrysostomi sub finem. — 8) Κοι-
ρίων πρόσρησις. Post has voces in manuscriptis codicibus Medice
Fuketiano leguntur haec verba ταῦτα μὲν οὗτος. Quae in Mazarina-
am codice adduntur ad marginem. Verum haec prorsus aliena sunt
hoc loco. Videntur autem addita fuisse ab imperito scholiaste, qui
tauit cuncta illa quae de Petro et Paulo praemisit Eusebius, desum-
esse ex Tertulliani apologetico; quod tamen verum non est. — 9)
ἐκκλησιαστικὸς ἀνὴρ. Tribus modis dicitur ecclesiasticus. Interdum
accipitur pro Christiano, et opponitur gentili, ut apud Hieronymum
praefatione libri de scriptoribus ecclesiasticis. Atque ita sumpsisse
tur Cyrillus in catechesi 15. cum ait: σημεῖον ἐκκλησιαστικὸν ζητοῦμεν
ἐκκλησιαστικοί. Interdum vero ecclesiasticus designat catholicum, et
ponitur haeretico, ut apud Hieronymum in praefatione in Mattheum
et in commentariis in ecclesiastem pag. 27. et in cap. 13. Ezech.
Ita Origenes in tomo 19. explanationum in Ioannis evangelium:
προφῆτο Ἡρακλεόν, et secum fortassis sentiens alius ecclesiasticus. I-
rillus in catechesi 15. supra citata, ubi dicit ταύτην δὲ εἶναι τὴν

σκοπον· ὅς δὴ Πρόκλῳ ¹⁰⁾ τῆς κατὰ Φρύγας προϋσταμένου γνώ-
μης ἑγγράφως διαλεχθεῖς, αὐτὰ δὴ ταῦτα περὶ τῶν τόπων ἐνθα

αἰών οἱ ἐκκλησιαστικοὶ παραδεδώκασιν ἐξηγηταί. Epiphanius in haeresi
Arianorum pag. 821. Denique ecclesiasticus interdum denotat eum, qui
in clero est constitutus: et opponitur saeculari seu laico, ut apud eundem
Hieronymum in epistola ad Pammachium de optimo genere interpretandi,
in epistola 46. ad Rusticam. Item in praefat. commentariorum in Da-
videm, et in libro secundo apologiae adversus Rufinum. Atque ita su-
per hoc nomen Cyrillus in catechesi 17. cum ait: καθὼς μέχρι σήμερον
ἀκούμεν ἀρχοντας κοσμικοὺς ὑπὸ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀγομένους καὶ διδα-
σκόμενους. Auctor quaestionum veteris et novi Testamenti cap. 121. et
operatores in lege 20. codice Theod. de episcopis et clericis: *Ecclesiastici*
et ex ecclesiasticis, vel qui continentium se volunt nomine nuncupari, etc.
In lege 21. eodem titulo: *Hi qui ecclesiae iugo obsequium deputarunt,*
illis habentur immunes, etc. Et paulo post: *ceteri revocentur, qui se post*
tempus ecclesiasticis congregarunt. Cum igitur haec vox triplicem
habeat significationem, quaeri non immerito potest, quomodo hic acci-
pienda sit. Equidem in secunda significatione malim accipere hoc loco,
quia quia haec frequentior huius vocabuli significatio est, tum quod
basilius de Caio libro adversus Proclum loquens, utrumque proprio epi-
stoto designavit. Caium enim ecclesiasticum hominem appellat, Proclum
vero Cataphrygarum sectae patronum, id est haereticum. *Ὁς δὴ Πρόκλῳ*
τῆς κατὰ Φρύγας προϋσταμένου γνώμης ἑγγράφως διαλεχθεῖς, etc. Quippe
cataphrygarum secta in duas partes divisa est. Alterius princeps fuit Pro-
clus, alterius vero Aeschynes. Qui Proclum sequebantur, dicebantur οἱ
κατὰ Πρόκλον, qui Aeschyni favebant, dicebantur οἱ κατὰ Αἰσχύνην, ut
solet Tertullianus in libro de praescriptione haereticorum. [Equidem
caesio assentior, nolim tamen vertere simpliciter: *vir catholicus*, sed ac-
curatius, cum de Caio sermo sit: *doctor vel scriptor catholicus*. Minus
caesio Strothius reddit: *Ein Kirchenschriftsteller*. Hoo sensu legitur illa
infra III, 25. τῶν ἄλλων ἀποστόλων πράξεις ὧν οὐδὲν οἰδαμὺς ἐν
ἑγγράμμασι τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν τις ἀνὴρ κ. λ.
non magis recte Strothius vertit: *Kein Kirchenlehrer*. cf. I, 1. III, 3.
ἐκκλησιαστικὸς συγγραφεὺς. Semper enim contexta oratio docere potest,
num de scriptore an doctore ecclesiastico sermo sit. Cf. IV, 7. Ita I. I.
κατὰ πλείστων τῶν ἐκκλησιαστικῶν, quae verba paulo ante priora illa le-
guntur, de doctoribus ecclesiasticis accipiendum. Cf. *Hug. Einleitung*
des Neue Testament T. I. p. 114., qui recte vituperat *Vogelium*
comment. de can. Euseb. part. I. p. 8., quod de Christianis catholicis
cogitavit. Ipse tamen Hugius non recte nostro loco de doctore
ecclesiastico nulla eius ὀρθοδοξίας habita ratione cogitat, et nec III, 25.
κατὰ διαδ. ἐκκλησιαστ. κ. λ. de scriptore accipit. III, 39.
que tum doctores tum scriptores ecclesiasticos in mente habet Euse-

Primam autem et tertiam vocis ἐκκλησιαστικὸς significationem, quae

τῶν εἰρημμένων ἀποστόλων τὰ ἱερὰ σκηνώματα κατατίθενται
 σὶν· „ἐγὼ δὲ τὰ τρόπαια ¹¹⁾ τῶν ἀποστόλων ἔχω δεῖξαι.
 γὰρ θελήσης ἀπελθεῖν ἐπὶ τὸν Βατικανὸν ¹²⁾, ἢ ἐπὶ τὴν
 τὴν Ὀστίαν, εὐρήσεις τὰ τρόπαια τῶν ταύτην ἰδρυσάμεν
 ἐκκλησιῶν.“ Ὡς δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν ἄρῳ καιρὸν ἐμάρτυ
 Κορινθίων ἐπίσκοπος Διονύσιος ἐγγράφως Ῥωμαίοις
 ὡδὲ πῶς παρίστησιν· „ταῦτα καὶ ὑμεῖς ¹³⁾ διὰ τῆς κο
 νουθεσίας ¹⁴⁾, τὴν ἀπὸ Πέτρου καὶ Παύλου φυτεύσα
 σαν ¹⁵⁾ Ῥωμαίων τε καὶ Κορινθίων συνεπεράσατε. Καὶ γ

recte statuit Valesius, omisit Swicer, in Thes. T. I. p. 1062. Im
 rem denique vocis ἐκκλησιᾶς usum deprehendisse mihi videor apud
 Nyss. contra Eunom. Lib. I. T. II. p. 330. Οὐκοῦν ἡ πᾶσα μύχη
 φιβολία τοῦ δόγματος πρὸς ἐκκλησιαστικοῖς πρὸς τοὺς ἁ
 οὺς ἐστὶ περὶ τοῦ θεοῦ δεῖν ἢ κτιστὸν τοῖν τὸν υἱὸν κα
 ἀκρίτου φύσεως καθὼς ἡ ἐκκλησία πεπλάτυνκε. Ipsa enim
 κλησία et rei ratio indicat, non de solia doctoribus vel scriptoribus
 aisticis iisdemque orthodoxis loqui Gregorium sed simul laic
 habuisse in mente. H.] — 10) Πρόκληρ — διαλεχθεῖς. Eundem
 hunc librum cum illo qui commemoratur infra III, 28. 31. VI,
 Phot. cod. 48., defendit post Lardnerum Glaubwürdigkeit des
 Gesch. T. III., Paulus Histor. Cerinthi P. I. p. 56. H. —

τρόπαια τῶν ἀποστόλων. Hieronymus in epistola ad Marcellam :
 dem ibi sancta ecclesia; sunt tropaea apostolorum et martyrum. — 1
 τὸν Βατικανόν· Mirum est in omnibus nostris codicibus uno c
 haberi Βατικανόν; nec aliter legitur in chronico Georgii Syncelli.
 quentibus verbis ἢ ἐπὶ τὴν ὁδὸν τὴν Ὀστίαν omnes nostri codices
 habent. Verum in hoc dissentiunt, quod Maz. quidem et Med
 cum leni spiritu scriptum habent Ὀστίαν; [Ita Str. H.] Regius a
 Fuketianus asperum adhibent spiritum. Porro Vaticanus quidem
 Petrum referri debet, qui sepultus est in Vaticano. Ostiensis au
 Paulum denotat, qui sepultus est in via Ostiense. — 13) Ταῦτα
 μεῖς. Scribendum puto ταύτην. Quam lectionem interpretatio nos
 pressit. Atque ita videtur legisse Rufinus, qui sic vertit: Sed e
 tes commonitionem a Petro et Paulo, plantationem Romanae et Co
 rinthiorum ecclesiarum coniunxistis. — 14) Διὰ τῆς κοινουθεσίας. Id e
 huiusmodi vestram cohortationem. Respondet Dionysius epistolae
 et cleri Romani, qui missis ad Corinthios literis, eos benevole ac
 rat, ut infra docet Eusebius in lib. 4. cap. 22. Quod iam an
 nens Romanus episcopus fecerat, datis ad Corinthios literis. A
 Dionysius Soteri: Vos per vestram hanc commonitionem, plantatio
 Romanae et Corinthiorum ecclesiarum a Petro Pauloque olim factam, nu
 coniunxistis. Haec ideo finis exposui, quia interpretes ac p
 Christophorsonus in huius loci versione magnopere aberrarunt.

καὶ εἰς τὴν ἡμετέραν Κόρινθον φετέοντες ¹⁶⁾ ἡμᾶς, ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ὁμοσε διδάξαντες, ἐμαρτύρησαν

σηθεῖσαν. Ita quidem scribitur in chronico Georgii Syncelli. Sed nostri Medices Regius, Maz. Med. ac Fuk. habent γενθεῖσαν per simplex γ. quod equidem magis probo. — 16) Φετέοντες. Georgius Syncellus in chronico habet φοιτήσαντες, rectius. [Minime vero; Valesium satis reprobavit Pearson. de successionē primorum Romae episcoporum p. 36. citat G. Lowthio. Totum locum praeterea Dionysii iade a verbis ταῦτα — — καὶ ὁν male reddidit Valesius sic: Ita et vos tanta admonitione vestra, sementem quae Petri ac Pauli satione succreuerat, Romanos scilicet et Corinthios commiscuistis. Ambo enim illi in urbem nostram Corinthiorum ingressi, sparso doctrinae evangelicae semine nos instituerunt, et in Italiam simul profecti, cum vos similiter instituissent, eodem tempore martyrium pertulerunt. Rectius Pearsonus vertit: Ita et vos ex tanta admonitione plantationem Romanorum et Corinthiorum a Petro et Paulo factam commiscuistis. Ambo enim in urbe nostra Corintho plantantes nos similiter docuerunt, similiter autem et in Italia audacter docentes et eodem tempore martyrium passi sunt. Idem Pearsonus formulam ὁμοσε λέγει a Valesio aut male translata aut penitus omissam illustravit ex Platoni in Eutyphrone ἀλλ' οὐδὲν αὐτῶν χρη φρονεῖν, ἀλλ' ὁμοσε λέγει et ex Hyperidis oratione contra Athenogenem ἀλλ' ὁμοσε βούλομαι εἰ λόγῳ τούτῳ εἰλεῖν. Cf. Euseb. H. E. VI, 3. ὁμοσε χωρὶν τοῖς κινδύνους. Sturz. Lexic. Xenoph. T. III. p. 284. H.] Sed et in his quae sequuntur ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν, supplendum est φοιτήσαντες. Hanc in codice Regio et Med. post Ἰταλίαν virgula ponitur. [Minime supplendum φοιτήσαντες. Vid. Hermann. de emendanda ratione Graec. Gram. p. 151. ad Viger. p. 857. 876. Matthiae ausführliche Grammatik p. 1141. sq. cf. Wesseling. ad Diodor. Tom I. p. 551. Hemsterk. ad Aristoph. Plut. p. 456. Duker. ad Thucyd. p. 230. Valcken. ad Herod. 2. II, 56. Niedner. dissertatio de loco Commentar. Lucae XVI, — 13. Lips. 1826. p. 68. sqq. not. 32. Passow. s. v. εἰς 6. s. v. ἐν Aelian. V. H. VII, 8. ὅτι Ἡρωσιῶν εἰς Ἑβράταν ἀπέθανε, ubi Pearsonius male glossema suspicatus est. Ibid. IX, 30. IV, 18. Lucian. Tim. 50. εἰς Ὀλυμπίαν θεωρεῖν. Plat. Sympos. VII, 1. Chrysost. Tom. XII. p. 391. C. τοὺς εἰς τὴν οἰκουμένην ἅπαντας, πῶς διορθώσομεν; Lobeck. ad Phryn. p. 43. sq. H.] — 17) Κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν. Non dicit aperte Dionysius Petrum ac Paulum uno eodemque die passos fuisse, sed tantum eodem tempore; quod de plurium dierum intervallo explicari potest. Prudentius περὶ στεφάνων eodem quidem die caesos ait, sed non eodem anno: verum inter utriusque necem anni spatium intercessisse. Nam Prudentio consentit Augustinus in sermone 28. de sanctis, et in sermone nuper edito Parisiis in supplemento operum Augustini, Arator p. 2. hist. apost. Symeon tamen metaphrastes haec Dionysii verba ita scripsit, quasi dicere voluisset, Petrum ac Paulum eodem die simul subire martyrium. Verba eius sunt in commentariis de peregrinationibus

κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν.“ 17) Καὶ ταῦτα δὲ, ὡς ἂν ἔτι μᾶλλον πιστωθῇ τὰ τῆς ἱστορίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΣ.

Ὡς μυρίοις κακοῖς περιηλλάθσαν Ἰουδαῖοι, καὶ ὡς τὸν ὕστατον πρὸς Ῥωμαίους ἤσαντο πόλεμον.

(Nic. H. E. III, 3.)

Αὐθις δ' ὁ Ἰώσηπος 1) πλεῖστα ὅσα περὶ τῆς τοῦ πᾶν Ἰουδαίων ἔθνος καταλαβούσης διελθὼν συμφορᾶς, δηλοῖ κατὰ λέξιν

Petri ac Pauli apud Surium in Tomo 3. *Caius vero quidam vir ecclesiasticus, et Zephyrinus Romanorum episcopus, et Dionysius Corinthius audent, uno tempore et simul Petrum et Paulum subisse martyrium. Sed primo falsum est, quod ait metaphrastes de Caio. Quod si quis obiciat, Caium forte id dixisse alio in loco quem non adduxit Eusebius, respondeo Eusebii nostri eam fuisse diligentiam, ut nunquam id omissurus fuisset, si a Caio dictum fuisset. Id enim agit in hoc capite, ut doceat Petrum ac Paulum Romae passos esse eodem tempore. Ac prius quidem probat Caii testimonio; alterum vero verbis Dionysii. Quod si Caius de tempore martyrii apostolorum idem dixisset quod Dionysius, cur Eusebius id tacuisset hoc loco? Fallitur etiam metaphrastes, dum Zephyrinum eius rei citat auctorem. Videtur enim legisse in Eusebio, καὶ Ζεφυρίνος Ῥωμαίων γερονὸς ἐπίσκοπος. In synodo Rom. sub Gelasio pontifice haec leguntur de Petro: Cui data est etiam societas b. Pauli; qui non diversimodum sicut haeretici garriunt, sed uno tempore, uno eodemque die gloriosa moriturus cum Petro in urbe Roma sub Nerone agonizans coronatus est. [De martyrio Petri Romae Eusebius quoque infra agit III, 1. 30. cf. Reuterdahl de fontibus historiae eccl. Euseb. p. 20. Quis non largitur in testimoniis hisce falsi aliquid posse contineri? Quis vero ideo statuere audeat, nihil nisi falsa in iis contineri? De sepulcris apostolorum illorum idem V. D. conferri iubet Münsterum in historia persecutionis antiquae Christian., inserta Actis dioecesis Seland. litterariis T. I. Fasc. 3. p. 519. sqq. Praetera cf. Cramer, Fortsetzung des Bossuet T. II. p. 501. sq. H.]*

Cap. XXVI. 1) Αὐθις δ' ὁ Ἰώσηπος. Ab his verbis caput inchoavi, secutus auctoritatem codicis Regii. In codice autem Mazarino aliam lectionem ac distinctionem reperimus. Caput enim orditur ab his verbis, quae paulo antea leguntur, καὶ ταῦτα δὲ, ὡς ἂν ἔτι μᾶλλον, etc. Et

ἔκλειστοις ἄλλοις μυρίους ὅσους τῶν παρὰ Ἰουδαίοις τετιμη-
 νων, μάστιξιν αἰκισθέντας, ἐν αὐτῇ τῇ Ἱερουσαλὴμ ἀναστει-
 νῆναι ὑπὸ Φλώρου. Τοῦτον δὲ εἶναι τῆς Ἰουδαίας ἐπιτρο-
 ν, ὁπηνίκα τὴν ἀρχὴν ἀναρρῖπισθῆναι τοῦ πολέμου, ἔτους
 ἰδεκάτου τῆς Νέρωνος ἡγεμονίας συνέβη· „εἶτα δὲ καὶ καθ’
 ἣν τὴν Συρίαν ἐπὶ τῇ κοινῇ Ἰουδαίων ἀποστῆσαι, δεινὴν φησὶ
 τεilhaφέναι ταραχὴν, πανταχόσε τῶν ἀπὸ τρυῶ ἔθνους πρὸς
 ἡν κατὰ πόλιν ἐνοίκων, ὡς ἂν πολεμίων, ἀνηλεῶς πορθουμέ-
 ν· ὥστε ὁρᾶν τὰς πόλεις μεστὰς ²⁾ ἀτάφων σωμάτων, καὶ
 κρούς ἅμα νηπίους γέροντας ἐρριμμένους, χιτῶνά τε μὴ δέ-
 ς ἐπ’ αἰδῶ σκέπης μετεilhaφότα. Καὶ πᾶσαν μὲν τὴν ἐπαρ-
 χον ³⁾ μεστὴν ἀδιηγίτων συμφορῶν, μέλζονα δὲ τῶν ἐκάστοτε
 λμωμένων τὴν ἐπὶ τοῖς ἀπειλουμένοις ἀνάτασιν.“ ⁴⁾ Ταῦτα

un locum ita legit ac distinguit: καὶ ταῦτα δὲ ὡς ἂν ἐκ μᾶλλον πιστω-
 ῃ τὰ τῆς ἱστορίας, αὐθις ὁ Ἰώσηπος πλεῖστα ὅσα περὶ τῆς, etc. Et
 t verba illa quae sequuntur δηλοὶ κατὰ λέξιν apposita est distin-
 ctio. Eandem lectionem servat eodex Medicaeus ac Fuketianus. Verum
 icis Regii lectio atque distinctio, longe rectior mihi videtur, quam se-
 su etiam Nicephorus ac Rufinus. Pene omiseram monere, in ti-
 huius capituli scribendum videri τὸ ὑστατον adverbialiter. Sic enim
 it Rufinus: *Ut innumeris Iudaei malis afflicti sint, ac novissime
 ra Romanos arma moverint.* [Valesio in eo assentitur Strothius, sed
 ore. Neque enim ex Rufini interpretatione h. l. sequitur, scribendum
 τὸ pro τόν. Cf. supra Cap. XVIII. not 1. H.] — 2) *Τὰς πόλεις
 τὰς.* Verba sunt Iosephi ex lib. 2. de bello Iudaico pag. 814. edi-
 is Genevensis. — 3) *Τὴν ἐπαρχίαν.* Apud Iosephum et Nicepho-
 scriptum est τὴν ἐπαρχίαν. Nostri tamen codices nihil mutant. Sic
 n in lib. 3. cap. 33. de Plinio secundo ἡγούμενος τῆς ἐπαρχίου.
 rinciam autem hoc loco intelligimus Iudaeam, quae post obitum ma-
 Agrippae in provinciae formam redacta fuerat, et a procuratoribus
 aris regebatur. — 4) *Τὴν ἐπὶ τοῖς ἀπειλουμένοις ἀνάστασιν.* Apud
 phum legitur μετὰστασιν, quod sensu caret. Itaque Iosephi interpres
 enius divinitus potius quam vertit. Nicephorus in libro 3. habet ἀνα-
 τωσιν: quam scripturam reperi etiam in codice Fuketiano et Savi-
 o. Est autem ἀναστάτωσις fuga seu migratio, ut supra notavi ad
 ut 21. Hinc in glossis veteribus recte exponitur ἀνάστατος γίνεται
 m vertit. Verum in optimis codicibus Mazarino ac Medicaeo diserte
 ptum est ἀνάτασιν. Quae quidem scriptura rectior mihi videtur.
 e Rufinus non aliter legisse mihi videtur. Sic enim vertit: *Sed ta-
 tam diro hoc et tam atroci spectaculo, multo gravius eos futuro-
 et per dies augeſcentium malorum metus et formido terrebat.* Adde

κατὰ λέξιν ὁ Ἰώσηπος. Καὶ τὰ μὲν κατὰ Ἰουδαίους, ἐν τοῖς ἦν.

Τέλος τοῦ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ιστορίας λόγου β'.

quod Iosephus eandem usurpat sententiam in lib. 20. antiquitatum, ubi de sicariis agit, καὶ τῶν συμφορῶν τὸν φόβον εἶναι χαλεπότερον. Quae Iosephi verba retulit Eusebius supra cap. 20. Certe non ovum ovo similis est, quam sunt inter se similia haec duo Iosephi loca. Tantum pro eo quod φόβον dixit in lib. 20. Antiquitatum, hic ponit ἀνστάσιν, quod eandem habet significationem. [Ἀνστάσιν om. Vales. habet Venet. et Stroth. Iosephi lectionem dedit Gph. H.]

ΕΥΣΕΒΙΟΥ

ΤΟΥ ΠΑΜΦΙΛΟΥ

Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας

Λόγος γ'.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Ὅποι γῆς ἐκήρυξαν τὸν Χριστὸν οἱ ἀπόστολοι.

(Nic. H. E. II, 39 — 44. III. 1.)

Τὰ μὲν δὴ κατὰ Ἰουδαίους, ἐν τούτοις ἦν. Τῶν δὲ ἱερῶν τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ἀποστόλων τε καὶ μαθητῶν ἐφ' ἅπασαν κατασπαρῆντων τὴν οἰκουμένην, Θωμᾶς μὲν ¹⁾ ὡς ἡ παράδοσις περιέχει, τὴν Παρθίαν εἰληγεν, Ἀνδρέας δὲ τὴν Σκυθίαν, Ἰωάννης τὴν Ἀσίαν, πρὸς οὓς καὶ διατρέψας ἐν Ἐφέσῳ τελευτᾷ. Πέτρος δὲ ἐν Πόντῳ καὶ Γαλατίᾳ καὶ Βιθυνίᾳ Καππαδοκίᾳ τε καὶ Ἀσίᾳ, κεκηρυχέναι τοῖς ἐν διασπορᾷ Ἰουδαίοις ²⁾ ἔοικεν.

Cap. I. 1) Θωμᾶς μὲν τὴν Παρθίαν. Idem scribit Clemens in lib. B. recognitionum, apud quem Petrus ita loquitur: *Denique apud Patheos, sicut nobis Thomas, qui apud illos evangelium praedicat, scripsit, non multi iam erga plurima matrimonia diffunduntur.* Fortunatus in carmine primo libri quinti:

Bellica Persidis Thomae subiecta vigori;

Fortior efficitur victa tiura deo.

Vide notationes Baronii ad martyrologium Romanum. Innominatus auctor in homilia 2 in Matthaeum, de magis Persicis loquens ita scribit: *Denique cum post resurrectionem domini, Thomas apostolus isset in provinciam illam, adiuncti sunt et baptizati ab eo, facti sunt adiutores praedicationis illius.* [Vid. Reuter dahl. de fontt. hist. eccles. Eus. p. 28. sq. cf. Thilo ad Acta Thomae apostoli p. 86. sqq. 97. sqq. Pagi Crit. Vol. I. p. 421. Augusti Denkwürdigkeiten T. III. p. 219. sqq. p. 222. H.] — 2) Τοῖς ἐν διασπορᾷ Ἰουδαίοις. Codex Maz. et Med. cum Fuk. ac Savil. τοῖς ἐν διασπορᾷ Ἰουδαίοις scriptum habent: rectius, ut opinor. In

ὅς καὶ ἐπὶ τέλει ἐν Ῥώμῃ γενόμενος, ἀνεσκαποίσθη κατὰ φιλίης, οὕτως αὐτὸς ἀξιώσας παθεῖν. Τί δὲ περὶ Παύλου γιν, ἀπὸ Ἱερουσαλὴμ μέχρι τοῦ Ἰλλυρικοῦ πεπληρωκότος τὸ εὐαγγελίον τοῦ Χριστοῦ, καὶ ὕστερον ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπὶ Νέρωνος μεμαρτυρηκότος; Ταῦτα Ὁριγένει³⁾ κατὰ λέξιν ἐν τρίτῳ τόμῳ τῶν εἰς τὴν γένεσιν ἐξηγητικῶν σαφῶς⁴⁾ εἶρηται.

epistola catholica h. Petri legitur παρεπιδήμιους διασκορῶς Πόντου, etc. Verum in epistola Iacobi scribitur δώδεκα φυλαῖς ταῖς ἐν τῇ διασκορῶ. Porro Iudaei per totum orbem dispersi sunt variis temporibus et variis ob causas. Primo quidem cum abducti sunt ab hostibus in Babyloniam et in Aegyptum ac Syriam: cumque a Romanis duce Pompeio victi et in servitutem redacti sunt. Deinde spontanea migratione; ut contigit temporibus Machabaeorum, cum quidam sponte ex Iudaea in Aegyptum sedes transtulerunt. Lex enim non vetabat ne Iudaei in alias terras migrarent, ut ex libro Ruth colligere est. Tertio id contingebat ob persecutiones: quos cum ex omnibus gentibus admitterent Iudaei, hinc et illuc per totum orbem dispergerentur. Sperabant autem Iudaei, venisset quandoque Messiam, qui ipsos ita ut diximus dispersos ac dissipatos in unum colligeret. Ita in cantico Aggaei et Zachariae qui est psalmus 144, Οἰκοδομῶν Ἱερουσαλὴμ ὁ κύριος, καὶ τὰς διασκορῶς τοῦ Ἰσραὴλ ἐπισυνάξει. — 3) Ταῦτα Ὁριγένει. Cum Eusebius hic dicat, superiora ex libro 3. explanationum Origenis in Genesim esse desumpta, dubitare merito potest, unde incipiant Origenis verba: an a vocibus illis Θωμᾶς μὲν, ὡς ἡ παράδοσις, etc., an potius ab istis Πέτρος δὲ ἐν Πόντῳ, etc. Notum enim Eusebius satis distincte nobis notavit, quodnam esset initium Origenis verborum. [Cf. Reuterdahl. de fontt. hist. eccl. Eus. p. 24., qui non definire audet, utrum quae de Iohanne h. l. et eius exilio Pathol. III, 18. et de diuturna quam gesserit ecclesiarum Asiae minoris, persecutione et morte eius Ephesina leguntur, ex sola traditione manaverint an a biblicis quibusdam simul orta sint. Sed Apoc. I, 9. certe non omittenda laudare Eusebius, si inde confirmari sua posse crederet. H.] In codice Mazarino ac Med. ad latus huius lineae hanc notam appositam inveni. De qua nota iam multa dixi ad initium libri primi. Verum quid hic significet, difficile est affirmare. Neque enim ὠραῖον denotat, cum nulla venustas et elegantia in hoc loco possit reperiri. Forte igitur haec nota est, quam Isidorus vocat φ. et ρ. Qua monemur intendendum esse sollicite, undenam incipiant Origenis verba. — 4) Καρῶς, quod legit ante εἶρηται Strothius, in textu Val. non legebatur, ipse tamen vertit: *disparis verbis*. Itaque non dubitavi illud restituere. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Β.

Τῆς πρώτος τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας προέστη.

(Nic. H. E. III, 2.)

That is
the
Pope

Τῆς δὲ Ῥωμαίων ἐκκλησίας μετὰ τὴν Παύλου καὶ Πέτρου μαρτυρίαν, πρῶτος κληροῦται τὴν ἐπισκοπὴν Λίνος. Μνημονεύει αὐτοῦ, Τιμοθέῳ γράφων ἀπὸ Ῥώμης ὁ Παῦλος, κατὰ τὴν ἐπὶ αὐτῇ τῆς ἐπιστολῆς πρόσθησιν „ἀσπάζεται ¹⁾ σε, λέγων, Εὐβουλος καὶ Πούδης καὶ Λίνος ²⁾ καὶ Κλαυδία.“

Cap. II. 1) Ἀσπάζεται σε λέγων Εὐβουλος καὶ Πούδης καὶ Λίνος καὶ Κλαυδία. Haec verba non habentur in codicibus nostris Max. Med. s. Faldiano, nec apud Nicephorum. Certe non valde necessaria sunt. Omitte Stroth. H.] — 2) Λίνος. Hunc post mortem Petri episcopum esse factum esse cum Eusebio statuunt Syncellus et Theodoretus ad Tit. 4., ac plerique recentiores ex Latinis annos ei undecim aut duodecim tribuentes. Contra aut vivo adhuc Petro Linum Romae episcopum esse post illius mortem in vivis fuisse, aut eodem anno quo Petrum passum esse cum Onuphrio aut etiam priori, veri similis esse dicit Pearson. annis primorum Romae episcoporum p. 154., laudante Readingo ad 1. Irenaeum enim ita diserte tradere ordinationem: *fundantes igitur instructantes beati apostoli ecclesiam Lino episcopatum administrandae ecclesiae tradiderunt.* Consentire praeterea Epiphan. haer. XX et veterem Aiculum, qui Linum mortuum esse tradat Capitone et Rufo Coss. a. mo C. 67. cum Petrus et Paulus passi non sint ante a. 68. Italico et Hippolito Coss. Chronicon quoque Metense haec habere: *Nisi tempora consecutus Lini atque Cleti sub spatio praeulatus b. Petri comprehenderis, tibi sibi consone respondebunt anni pontificum Romanorum annis Imperatorum.* Cletum tamen aut ex pontificum numero esse eliminandum, aut aponaleum in eius locum substituendum, a quo male distinguatur. Nunquam contra Pearsonum disputantem cf. Cave Hist. T. I. p. 16. ad a. C. 64. Praeterea Romanorum episcoporum indices ad manum fuisse Eusebio, recte conicit Reuter dahl. de fontt. hist. eccles. Eus. p. 58. 61. vid. Euseb. V, 6. 7. cf. IV, 22. Satis autem lubrica est ea collectura (p. 59.) qua duplicem illorum catalogum cognovisse Eusebium inde colligit V. D., quod de prioribus tantum episcopis Romanis praeter annorum numerum, quibus episcopi fuerunt, etiam quo imperatorum anno numerum suo fungi coepissent, Eusebius retulit. Cf. quoque Cramer. Fortsetzung des Bossuet Tom. II. p. 628. sq. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ.

Περὶ τῶν ἐπιστολῶν τῶν ἀποστόλων.

(Nic. H. E. II, 45. 46.)

Πέτρου μὲν οὐκ ἐπιστολὴ μία ἢ λεγομένη αὐτοῦ προτέρα, ἀνυπολόγηται ¹⁾ ταύτη δὲ καὶ οἱ πάσαι προσβύτεροι ὡς ἀναγράφεται ἐν τοῖς σφῶν αὐτῶν κατακέχρηται συγγράμμασι. Τῇ δὲ φερομένην αὐτοῦ δευτέραν, οὐκ ἐνδιάθηκον μὲν εἶναι παραλήψαμεν. Ὅμως δὲ πολλοῖς χρήσιμος ²⁾ φανεῖσα, μετὰ τῶν ἄλλων ἐσπουδάσθη γραφῶν. Τὸ γε μὴν τῶν ἐπικεκλημένων αὐτοῦ πράξεων, καὶ τὸ κατ' αὐτὸν ὀνομασμένον εὐαγγέλιον, καὶ τὸ λεγόμενον αὐτοῦ κήρυγμα, καὶ τὴν καλουμένην ἀποκάλυψιν.

Cap. III. 1) Ἀνυπολόγηται i. e. sine controversia pro authenticitate genuino libro habetur. Eadem significatione ἀνομολογῆσθαι legitur infra c. 24. 25. 38. IV, 7. extr. Sed veteres plane contrariam tribuunt passivo illius vocis significationem et probabiliter solo participio passivo ita utuntur. Vid. Heindorf. ad Plat. Gorg. p. 495. A. cf. Passow. s. h. v. Omisit verbum Suicer. in Thes. Similiter autem ἀνάπυστος, qui vulgo dicitur de homine vel re notissima et omnium sermone decantata (vid. Abresch. ad Aristaeum. p. 130. cf. Herodot. VI, 64. Hom. Od. XI, 247.), in Orphei Argonaut. v. 1166. p. 212. ed. Hermann. dici videtur de re inaudita, vix credenda. cf. Pausan. Boeot. cap. 9. p. 72. Neque tamen hanc significationem agnoscit Passow. s. v. ἀνάπυστος. Iustini vero verba cum praepositione in coniuncta utraque ratione, tum affirmativo tum negativo sensu usurpare certum est. Cic. de invent. 1. 53, 30. immutata i. e. haud mutata. de nat. deor. II, 40, 25. Terent. Andr. I, 5, 7. Contra Terent. Eunuch. II, 1, 19. Adeo homines immutari ex amore? i. e. mutari. Hecyr. III, 3, 9. H. — 2) Χρησάσθαι scripsit Strothius. H. — 3) Τότε λεγόμενον αὐτοῦ κήρυγμα, καὶ τὴν καλουμένην ἀποκάλυψιν. Miror quod hic Eusebius dicit, Petri librum qui κήρυγμα dicebatur, eiusque apocalypsim a nemine veterum praebitorum citari. Certe Clemens in libris hypotyposeon, Petri apocalypsim laudat, teste ipso Euseb. in cap. 14. libri 6. Quod spectat ad librum qui κήρυγμα, seu praedicatio Petri dicebatur, citatur etiam ab eodem Clemente in libris hypotyposeon, sive in excerptis Theodoti, ut dicemus ad cap. 14. lib. 6. Origenes quoque in tomo 13. expositionum in Iohannis evangelium, mentionem facit huius libri, et ex eo profert testimonium. Sed utrum liber ille genuinus sit, an nothus, an mixtus, alibi se dicturum pollicetur. Vetus auctor in tractatu de haereticis non se-

ἢ ὅλως ἐν καθολικοῖς 4) ἴσμεν παραδεδομένα, ὅτι μή τε ἀρ-
 ῶν μή τε τῶν καθ' ἡμᾶς τις ἐκκλησιαστικὸς συγγραφεὺς, ταῖς
 αὐτῶν συνεχρήσατο μαρτυρίαις. Προϊούσης δὲ τῆς ἱστορίας 5),
 ἡγοῦ ποιήσομαι σὺν ταῖς διαδοχαῖς ὑποσημῆσθαι, τίνες 6)
 κατὰ χρόνους ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων ὁποίαις κέχρη-
 τῶν ἀντιλεγομένων, τίνα τε περὶ τῶν ἐνδιαθήκων καὶ ὁμο-
 ρυμένων γραφῶν, καὶ ὅσα περὶ τῶν μὴ τοιούτων αὐτοῖς εἴ-
 αι. Ἀλλὰ τὰ μὲν ὀνομαζόμενα Πέτρου, ὧν μίαν μόνην γνη-
 ν ἔγνων ἐπιστολὴν, καὶ παρὰ τοῖς πάλοι πρεσβυτέροις 7)
 λογουμένην, τσαῦτα. Τοῦ δὲ Παύλου πρόδηλοι καὶ σαφεῖς,
 ἱεκατέσσαρες. Ὅτι γε μὴν τινὲς ἠθετήκασιν τὴν πρὸς Ἑβραί-
 , πρὸς τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας 8) ὡς μὴ Παύλου οὐσαν αὐ-

izantibus, quem Nicolaus Rigaltius edidit in notis suis ad Cyprianum,
 c librum ab haereticis confictum esse testatur. Est autem adulterini
 s, immo internecivi baptismatis, si quis alius auctor, tum etiam qui-
 ab iisdem ipsis haereticis propter hunc eundem errorem confictus liber,
 inscribitur Petri praedication. Denique Lactantius in lib. 4. cap. 20.
 is libri mentionem facit. [Epiphan. haeres. XXX. apud Ebionitas
 mit περιόδους Πέτρου. Cf. Cave Hist. litt. T. I. p. 5. Moshem. Dis.
 t. ad historiam eccles. pertt. Vol. I. p. 174. sq. Neander. Ent-
 elung der gnostischen Systeme p. 361. sqq. H.] — 4) Ἐν καθο-
 ῖς i. e. in epistolarum reliquarum (non Paulinarum) classe
 umma. Vid. Pott. epist. cathol. Prolegom. p. 26. sq. ed. II. Hug.
 leitung ins Neue Testam. T. II. p. 451 — 456. cf. Euseb. H. E. III,
 VI, 14. VII, 25. Suicer. Thes. T. II. p. 15. Storr. über den Zweck
 evangelischen Geschichte und der Briefe des Iohannes p. 114. H.
 5) Προϊούσης δὲ τῆς ἱστορίας. Pessime hunc locum interpretati sunt
 laus et Christophorsonus, ut eruditus lector facile deprehendet, si
 usque versionem consulere voluerit. — 6) Τίνες — ὁποίαις ita h. l.
 inter se connexa, ut nonnisi una existat interrogatio, id quod ipsis
 quis Graecis haud infrequens est. v. c. Xen. Apol. I, 4, 14. ὅταν τί
 ῶσιν ibid. II, 2, 3. τίνας οὖν ὑπὸ τίνων ἐννοούμεν ἂν μελλῶνα εὐεργε-
 έτους; vid. Wytttenb. epist. crit. p. 181. cf. Sturz. Lex. Xenoph.
 V. p. 305. k. sq. Statim post contra apud Eusebium legitur τίνα τε —
 ὅσα. Sed V, 18. τίς οὖν τίνι χαρίζεται τὰ ἁμαρτήματα; Neque
 ex loquitur Luc. XIX, 15. ἵνα γινῶ τίς τί διεπραγματεύσατο. H. —
 Παρὰ τοῖς πάλοι πρεσβυτέροις ὁμολογουμένην. Codex Mazarinus ac
 d. cum Fuk. et Savil. scriptum habent ὁμολογημένην. — 8) Πρὸς
 Ῥωμαίων ἐκκλησίας. Rufinus vertit: Scio tamen apud Latinos de ea
 e ad Hebraeos inscribitur, haberi dubitationem. Optime meo quidem
 scio. Nam Eusebius Ῥωμαίους vocare solet omnes Latinos; ut in lib.
 ap. 25. ubi Tertullianum vocat Romanum: τούτου δὲ πάλιν ὁ Ῥωμαῖος

τὴν ἀντιλέγεσθαι φήσαντες, οὐ δίκαιον ἀγνοεῖν. Καὶ τὰ περὶ ταύτης ⁹⁾ δὲ τοῖς πρὸ ἡμῶν εἰρημένα, κατὰ καιρὸν παρῆναι. Οὐδὲ μὴν τὰς λεγομένας αὐτοῦ πράξεις, ἐν ἀναμφιλότοις παρεῖληφα. Ἐπεὶ δὲ ὁ αὐτὸς ἀπόστολος ἐν ταῖς ἐπὶ τέλει προσήρσει τῆς πρὸς Ῥωμαίους, μνήμην πεπολιῆται μετὰ τῶν ἄλλων καὶ Ἑρμᾶ ¹⁰⁾, οὐ φασὶν ὑπάρχειν τὸ τοῦ ποιμένος βιβλίον, ἰστέον ὡς καὶ τοῦτο πρὸς μὲν τινῶν ἀντιτέλεται, δὲ οὗς οὐκ ἂν ¹¹⁾ ἐν ὁμολογουμένοις τεθείη, ὅφ' ἐτέρων δὲ ἀναγκασιότατον οἷς μάλιστα δεῖ στοιχειώσεως εἰσαγωγικῆς, κέκριται. Ὅθεν ἤδη καὶ ἐν ἐκκλησίαις ἴσμεν αὐτὸ δεδημοσιευμένον, καὶ τῶν παλαιωτάτων δὲ συγγραφέων κεκρημένους τινὰς αὐτῷ κατεῖληφα.

Tertullianus, etc. Et in cap. 2. eiusdem libri de eodem Tertulliano in loquitur: ἀνὴρ τὰ τε ἄλλα ἰνδοξος, καὶ τῶν μάλιστα ἐπὶ Ῥώμης λαμπρῶν. Si quis tamen Romanae urbis ecclesiam hoc loco intelligere maluerit, equidem non valde repugnabo. Id enim sensisse videtur Caius in disputatione quam scripsit Romae adversus Proclum. Eius verba habes infra in lib. 6. cap. 20. Porro hunc Eusebii locum innuit Theodoretus in prooemio commentariorum in epistolam ad Hebraeos, ubi ait Eusebium hanc epistolam Paulo apostolo adiudicasse. — 9) Τὰ περὶ ταύτης vid. infra VI, 14. 20. H. — 10) Ἑρμᾶ οὐ φασὶν ὑπάρχειν τὸ τοῦ ποιμένος βιβλίον. Quidam existimant hunc librum, qui dicitur pastor, non ab Herma illo cuius meminit Paulus in epistola ad Romanos, sed ab alio Herma multo recentiore scriptum fuisse, qui Pii Romani pontificis frater fuit, et tradit auctor libri de pontificibus Romanis. [Cf. *Muratorii Antiq. Italic. mediæ ævi* Tom. III. p. 853. Pseudo-Tertullian. carmen contra Marcionitas Lib. III. c. 9. p. 366. ed Venet. Opp. Tert. *Cave Hist. T. I.* p. 20. *Du Pin* auctorum eccles. biblioth. nov. Vol. I. s. v. *Hermae*, *Moshem. Commentt. de rebus Christ. a. C. M.* p. 162. sqq. p. 163 ubi Moshemius de Herma: „Aut, inquit, mente captus fuit et fanaticus, aut, quod verisimilius est, licitum ei duxit colloquia cum deo et angelis fingere, quo dogmata et præcepta quae vera et popularia fratribus putabat, faciliores aures et animos invenirent.“ *Eiusd. Dissertt. ad hist. ecclæs. perit.* Vol. I. p. 262. *Schröckh. christl. Kirchengesch. T. II.* p. 274. sq. Recentissimo tempore scripsit *Gratz. disquisitionum in Pastorem Hermae* part. I. Bonnae 1820. 4. Ibi pag. 9. haec leguntur: „Scriptorem quendam anonymum seculo secundo composuisse hunc librum, fingendo colloquia et visa divina, quibus plebem erudiat, piisque fabulis percellat animos. Nec minus induisse personam Hermae, ut faciliores et aures et animos inveniat; quae omnia apprime ingenio seculi secundi correspondere, neminem historiae chr. peritum præterit.“ H.] Exstat hodie hic pastoris liber in Latinum sermonem translatus. Eiusque testimoniis utuntur Origenes, Irenaeus et Athanasius. R-

Πῦτα εἰς παράστασιν τῶν τε ἀναντιρρήτων καὶ τῶν μὴ παρὰ
 τῶν ὁμολογουμένων θείων γραμμάτων, εἰρήσθω.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ.

! Παρὲ τῆς πρώτης τῶν ἀποστόλων διαδοχῆς.

(Nic. H. E. III, 1. 2.)

Ὅτε μὲν οὖν τοῖς ἐξ ἰθὺν κηρύσσων ὁ Παῦλος, τοὺς ἀπὸ Ἰε-
 ρουσαλήμ καὶ κύκλῳ μέχρι τοῦ Ἀλλυρικοῦ τῶν ἐκκλησιῶν κατα-
 βλήται θεμελίους, δῆλον ἐκ τῶν αὐτοῦ γένεσι ἂν φωνῶν, καὶ
 ἰσχυρῶς ὅτι ὁ Λουκᾶς ἐν ταῖς πράξεσιν ιστόρησεν. Καὶ ἐκ τῶν Πέτρου δὲ
 ἔξεσεν, ἐκ ὁποίας καὶ οὗτος ἐπαρχίας τοὺς¹⁾ ἐκ περιτομῆς τὸν Χρι-
 στὸν εὐαγγελιζόμενος, τὸν τῆς καινῆς διαθήκης παρεδίδου λόγον, σα-
 φῶς ἂν εἴη, ἀφ' ἧς εἰρήκαμεν ὁμολογουμένης αὐτοῦ ἐπιστολῆς,
 ὡς²⁾ τοῖς ἐξ Ἑβραίων οὖσιν ἐν διασπορᾷ Πόντου καὶ Γαλα-

mus in interpretatione symboli, inter libros qui in ecclesia quidem le-
 nentur, auctoritatem tamen sacrae scripturae non habent, memorat li-
 bram pastoris seu Hermetis, qui dicitur duae viae vel iudicium Petri.
 Cf. Iren. IV, 3. H.] — 11) Οὐκ ἂν pro οὐκ ἐν, quod legit Stroth.,
 alla codicum, unde hauserit, mentione facta scripsit Val. H.

Cap. IV. 1) Τοὺς — τὸν Χριστὸν εὐαγγελιζόμενος i. e. *Christum
 nuntiāns* (tanquam Messiam) *Iudaeis*. Constructio autem verbi εὐαγγε-
 λισθαι h. l. est paulo notabilior. Namque in N. T. certe illud cum
 nominativo personae coniungitur nonnisi ita, ut significet: *ad doctrinam
 alicuius alicum instituire*, hoc contra loco duplici accusativo iunctum sig-
 nificari eo patet: *annunciare alicui aliquid*, quo sensu in N. T. semper
 activus personae vocem illam sequitur. Nihilo tamen minus praeferendam
 esto cum Valesio et Strothio lectionem τοὺς lectioni τοῖς, quam exhibent
 m. Cast. Cph. Quamvis enim nesciam, an non fides habenda sit
 Joheekio ad Phryn. p. 268., ubi εὐαγγελισθαι τινά τι eo sensu ut sit:
annunciare alicui aliquid, legi quoque dicitur apud Alciph. epist. III, 12.
 et Heliod. II, 16., id quod non agnoscit *Wieser. newest. Gramm.* p. 83.
 , tamen non video, cur eandem significationem non obtinere censeat
Vincens apud Euseb. Vit. Const. III, 26., quem locum idem laudavit
 Joheekius. Recte enim ibi verba: εὐαγγελιζόμενος τὰς γυναῖκας vertisse
Aleasium: felicem nuntium afferens mulieribus, tum praecedentia tum
 sequentia docent, in quibus de institutione quadam plane non sermo
 est. Itaque ad scriptores tantum N. T. restringendum erit, quod l. l.

τίας Καππαδοκίας τε καὶ Ἀσίας καὶ Βιθυνίας, γράφει. Ὅσοι δὲ τούτων, καὶ τίνες γνήσιοι ζηλωταὶ γεγονότες, τὰς πρὸς αὐτῶν ἰδρυθείσας ἱκανοὶ ποιμαίνειν ἐδοκιμάσθησαν ἐκκλησίας, αὐτῶν ῥᾶδιον εἰπεῖν, μὴ ὅτι γε ὅσους ἂν τις ἐκ τῶν Παύλου φωνῶν ἀναλεξοίτο. Τοῦτου γὰρ οὖν μυρίοι συνεργοί, καὶ ὡς αὐτὸς ἀνόμασε συστρατιῶται γεγονάσιν, ὧν οἱ πλείους ἀλήστου πρὸς αὐτοῦ μνήμης ἡξίωνται, διηγεῖται τὴν περὶ αὐτῶν μαρτυρίαν ταῖς ἰδίαις ἐπιστολαῖς ἐγκαταλέξαντος. Οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ὁ Λουκᾶς ἐν ταῖς πράξεσι τοὺς γνωρίμους αὐτοῦ καταλέγων, ἐξ ὀνόματος αὐτῶν μνημονεύει. Τιμόθεός γε μὴν τῆς ἐν Ἐφέσῳ παροικίας ἰστορεῖται πρῶτος τὴν ἐπισκοπὴν εἰληγένας, ὡς καὶ Τίτος τῶν ἐπὶ Κρήτης ἐκκλησιῶν. Λουκᾶς δὲ τὸ μὲν γένος αὐτῶν τῶν ἐκ Ἀντιοχείας, τὴν δὲ ἐπιστήμην ἱατρὸς, τὰ πλείστα συγγεγονῶς τῷ Παύλῳ, καὶ τοῖς λουτοῖς δὲ αὐτῷ παρέργως τῶν ἀποστόλων ὁμιληκῶς, ἧς ἀπὸ τούτων προσεκτήσατο ψυχῶν θεραπευτικῆς, ἐν δυσὶν ἡμῖν ὑποδείγματα θεοπνεύστοις ³⁾ καταλείπει βιβλίοις· τῷ τε εὐαγγελίῳ, ὃ καὶ χαράξαι μαρτύρεται, καθὰ παρῶντο αὐτῷ οἱ ἀπαρχῆς αὐτόπται καὶ ὑπηρεταὶ γενόμενοι τοῦ λόγου, οἷς καὶ φησὶν ἐπάνωθεν ἅπασι παρηκολουθῆναι, καὶ ταῖς τῶν ἀποστόλων πράξεσιν, ἃς οὐκέτι δι' ἀκοῆς, ἀφ' ὀφθαλμοῦ δὲ αὐτοῖς παραλαβὼν συνετάξατο. Φασὶ ⁴⁾ δὲ ὡς ἄρα τοῦ κατ'

Winerus dicit: In der Bedeutung annunciare aliqui d regiert eben natürlich blos den Dativ der Person. Ceterum miror, nostrum locum qui si quis alius, probat illam insolentiozem constructionem verbi εὐαγγελισθαι, a Lobeckio et Winero fuisse neglectum, cf. Eus. H. E. II, 1, extr. Rom. I, 15. H. — 2) Ἐν τοῖς ἐξ Ἐβραίων. Ita codex Regius. Verum quatuor reliqui diserte scriptum habent ἐν ἡ τοῖς ἐξ Ἐβραίων etc. Quam scripturam confirmat etiam Rufinus. Sed et Petrus in quibus etiam ipse provinciis his qui ex circumcisione sunt, praedicaverit Christum, propriis vocibus in ea epistola quam ipsius nomine absque ambiguitate clarum esse, designat: in qua ad eos qui in dispersione sunt, scribit, sine dubio Hebraeos. Ipsi etenim dispersi dicuntur, tanquam propriis sedibus pulsi, et positi in dispersione ut ipse ait, Ponti, Galatae, etc. [Ἐν ἡ legit Stroth. H.] — 3) Θεοπνεύστοις cf. quae disputavi ad I, 7. et Exc. II. ac Kestner. p. 65. H. — 4) Φασὶ — ἰδού σου τινὲς εὐαγγέλιον γράφον. Satis hoc explisit Semler. addit. ad Towson Abhandlung über die vier Evangelien T. I. p. 24. cf. Storr. über den Zweck der evangelischen Geschichte und der Briefe des Johannes p. 253. sq. Natam puto opinionem istam, Lucam evangelium monente et adiuvante Paulo scriptum quidem ex falsa interpretatione vocis εὐαγγέλιον (2. Tim.

αὐτὸν εὐαγγελίου μνημονεύειν ὁ Παῦλος εἶπεν, ὅτι ἡλικία ὡς περὶ
 ἑξήκοντος εὐαγγελίου γράφων ἔλεγε· „κατὰ τὸ εὐαγγέλιόν μου.“
 Τῶν δὲ λοιπῶν ἀκολουθῶν τοῦ Παύλου, Κρίσθης μὲν ἐπὶ τὰς
 Γαλλίας 5) στείλαμενός ἐστὶν αὐτοῦ μαρτυρεῖται, Λίνος δὲ οὐ μνι-
 μνηται συνόντος ἐπὶ Ῥώμης αὐτῷ κατὰ τὴν δευτέραν πρὸς Τι-
 μόθεον ἐπιστολὴν, πρῶτος μετὰ Πέτρον τῆς Ῥωμαίων ἐκκλη-
 σίας τὴν ἐπισκοπὴν ἤδη πρότερον κληρωθεὶς δεδηλωται. Ἀλλὰ
 καὶ ὁ Κλήμης τῆς Ῥωμαίων καὶ αὐτὸς ἐκκλησίας τρίτος ἐπι-
 σκοπος 6) καταστάς, Παύλου συνεργὸς καὶ συναθλητὴς γεγονέναι

quae satis mature sensu angustiori de vitæ. Iasæ Chmici commentariis
 usurpari coepta est. vid. Iustin. M. Apol. II. p. 98. ed. Cotelæ Hieronym.
 praef. in Matthaeum et catalog. scriptt. eccles. s. v. Lucas. Accedebat,
 quod Lucas τὰ πλείονα συγγεγονώς τῷ Παύλῳ, ut dicit anteæ Eusebius,
 iam vero hic ipse nullo modo vulgari illi opinioni adhaeruisse videtur,
 quamvis hoc contenderit Reuterdaht. de fontt. p. 35. Obstant enim verba;
 καὶ χαράξαι μαρτυρεται — — παρηκολουθηκέναι et ἄς οἰκέτι δι' ἀκοῆς
 . λ. Ceterum καθά — — παρηκολουθηκέναι non satis recte vertit Valesius;
 ront ab ipsis verbi divini ministris — — acceperat, quos etiam omnes
 e iam dudum assecutum esse proficitur. Vid. Hug. Einleitung ins Neue
 Testam. T. II. p. 120 — 128. De Luca medico ibid. p. 131. sq. Col.
 V, 14. H. — 5) Κρίσθης μὲν ἐπὶ τὰς Γαλλίας. Locus Pauli exstat in
 osteriore epistola ad Timotheum [cap. 4. H.]; ubi hodie quidem le-
 itur: Κρίσθης εἰς Γαλατίαν. Sed veteres quidam, atque in his Eusebius,
 agisse videntur εἰς Γαλλίαν. Et sic scribendum esse in epistola Pauli,
 entendit Epiphanius in haeresi Alogorum numero XI. [cf. Petav. anim-
 dvers. ad h. l. p. 90. H.] Eusebii scripturam secutus est Hieronymus.
 catalogo, eiusque interpres Sophronius, et alii recentiores. Verior tamen est
 para lectio εἰς τὴν Γαλατίαν [Ita Cph. H.] quam confirmat Clemens in con-
 tionibus apostolicis. [Cf. Kestner, p. 74. §. 64. H.] Theodoretus in
 eo illo b. Pauli legit quidem Γαλατίαν; sed eo nomine Gallias ait signi-
 icari ad quas missus erat Crescens. Certe Galli Crescentem sibi viudi-
 ant, Viennenses et Moguntini. Vide Serarium in lib. 2. Moguntinarum
 antiquitatum. — 6) Τρίτος ἐπίσκοπος. Tertium post Linum et Aue-
 detum Romae episcopum fuisse Clementem non solum iterum tradit infra
 cap. 15. Eusebius, sed cum eo etiam Epiphanius haer. XXVII, 6., Ire-
 naeus III, 3. et Hieronymus de vir. illustr. c. 15. ita ut anno fere 91.
 Clemens episcopus factus sit. Cf. Schröckh. christl. Kirchengeschichte
 T. II. p. 234. 267. At Tertullianus de praescript. haer. c. 32. scriptor
 constitutionum apostolicarum ac teste Hieronymo plures alii illud potius
 affirmant, Petrum munus episcopale ad Clementem detulisse. Has dis-
 pantes sententias ita conciliare studuit Cave hist. litt. T. I. p. 17.,
 putemus duos diversos Romae fuisse coetus Christianorum ex paganis
 et Iudaeis et illorum quidem coetui Paulum praefecisse Linum, horum
 Tom. I.

πρὸς αὐτοῦ μαρτυρεῖται. Ἐπὶ τούτοις καὶ τὸν Ἀρειοπαγίτην
 ἐκείνον, Διονύσιος ⁷⁾ ὄνομα αὐτῷ, ὃν ἐν πράξεσι μετὰ τῆς
 Ἀρεῖα πάγῃ πρὸς Ἀθηναίους Παύλου δημηγορίαν, πρῶτον
 πιστεῦσαι ⁸⁾ ἀνέγραψεν ὁ Λουκᾶς τῆς ἐν Ἀθήναις ἐκκλησίας
πρῶτον ἐπίσκοπον, ἀρχαίων τις ἕτερος Διονύσιος τῆς Κοριν-
θίων παροικίας ποιμὴν ἱστορεῖ γεγονέναι. Ἀλλὰ γὰρ ὁδῶ προ-
 βαίνουσιν, ἐπὶ καιροῦ τὰ τῆς κατὰ χρόνους τῶν ἀποστόλων
 διαδοχῆς ἡμῖν εἰρήσεται. Νῦν δὲ ἐπὶ τὰ ἐξῆς ἵωμεν τῆς
 ἱστορίας.

Petrum Clementem, qui vero mox mortuo Lino et Anencleto altius
 quoque coetus curam nactus sit. Cf. cap. II. not. 2. Errasse autem Eusebium centendit I. Voessius in epistola secunda ad Rivetum vindic. Pearson, adiecta in eo, quod initium episcopatus Clementis contulerit ad annum C. 93. cum recte in chronico Damasi statuatur a. 67. [cf. Pagi Critic. Vol. I. p. 70. Pearson, ac Dodwell. de successionibus primorum Romae episcoporum. H. — 7) Διονύσιος cf. quos citat Reading. ad. h. l., Cave Hist. T. I. p. 15. Halloixius de illustr. eccles. Orient. scriptor., Pearson. vind. epist. Ignat. part. I. c. 10. 4. Pagi. Crit. T. I. p. 88. sq. H. — 8) Πρῶτον ἐπίσκοπον πιστεῦσαι. [Reg. Stephan. (Sav.) E.] In codice Moraeano [et Venet. H.] priora duo verba hinc subnotata sunt, et ad marginem scriptum est ea superflua esse. Certe Christophorsonus in interpretatione sua utramque vocem praetermisit. Ego vero posteriorem duntaxat expungendam, priorem vero esse retinendam puto. Idque confirmat versio Rufini, qui hunc locum ita interpretatus est: Sed et Dionysium Areopagitum apud Athenas, quem Lucas scripsit primum Paulo praedicante credidisse, etc. Coniecturam nostram plane confirmat codex Maz. Med. et Fuk., in quibus diserte scribitur πρῶτον πιστεῦσαι. Porro hunc Eusebii locum in mente habuit Maximus cum ait in prologo commentariorum in Dionysium Areopagitam: μνηστέον δὲ τοῦ Ἀρειοπαγίτου καὶ Διονύσιος ἀρχαῖος Κορινθίων ἐπίσκοπος, καὶ Πολύκαρπος ἐν τῇ πρὸς Ἀθηναίους ἐπιστολῇ. Ubi delenda puto haec verba καὶ Πολύκαρπος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ε.

Περὶ τῆς μετὰ τὸν Χριστὸν ὑστάτης Ἰουδαίων πολιορκίας.

(Nic. H. E. III, 3—8.)

Μετὰ Νέρωνα δέκα πρὸς τρισὶν ἔτεσι τὴν ἀρχὴν ἐπικρατήσαν-
τα, τῶν ἀμφὶ ¹⁾ Γάλβαν καὶ Ὄθωνα ἐνιαυτὸν ἐπὶ μῆσιν ἔξ
διαγενομένων, Οὐεσπασιανὸς ταῖς κατὰ Ἰουδαίων παρτάξεσιν
λαμπρυνόμενος, βασιλεὺς ἐπ' αὐτῆς ἀναδεικνύται τῆς Ἰουδαίας,
αὐτοκράτωρ πρὸς τῶν αὐτόθι στρατοπέδων ἀναγορευθείς. Τὴν
ἐπὶ Ῥώμης οὖν αὐτίκα στείλαμενος, Τίτῳ τῷ παιδί τὸν κατὰ
Ἰουδαίων ἐγχειρίζει πόλεμον. Μετὰ γε μὴν τὴν τοῦ σωτήρος
μῶν ἀνάληψιν, Ἰουδαίων πρὸς τῷ κατ' αὐτοῦ τολμήματι, ἤδη
αὖ κατὰ τῶν ἀποστόλων αὐτοῦ πλείστας ὅσας ἐπιβουλὰς μεμη-
νημένων, πρώτου τε Στεφάνου λίθοις ὑπ' αὐτῶν ἀνηρημένου,
ἵτα δὲ μετ' αὐτὸν Ἰακώβου, ὃς ἦν Ζεβεδαίου μὲν παῖς, ἀδελ-
φός δὲ Ἰωάννου, τὴν κεφαλὴν ἀποτμηθέντος, ἐπὶ πᾶσι τε Ἰα-
άβου τοῦ τὸν αὐτόθι τῆς ἐπισκοπῆς θρόνον, πρώτου μετὰ τὴν
οὗ σωτήρος ἡμῶν ἀνάληψιν κεκληρωμένου, τὸν προδηλωθέντα
ρόπον μεταλλάξαντος, τῶν τε λοιπῶν ἀποστόλων μυρία εἰς θά-

Cap. V. 1) Τῶν ἀμφὶ — Ὄθωνα i. e. Galba et Othone. Constat
his Atticis scriptoribus haud infrequentem esse eum locutionis οἱ ἀμφὶ,
εἰς τινὰ usum, quo ea nihil exprimitur nisi: *aliquis*. cf. Aechin. diall.
II, 12. 20. Bene autem quomodo ille usus exstiterit, docet Passow. s.
ἐπὶ C. 2. et περὶ C. 2. b. cf. Herm. ad Vig. p. 700. Winer. neutest.
kamm. p. 53. 6. Ens. II. E. VIII, 6. Contra V, 3. significari potius
auto Montanum, Alcibiadem, et Theodotum cum suis sodalibus, non cum
sals. illos solos. H. — 2) Κατὰ τινὰ χρησμόν. Vid. Paulus Com-
mentar über das Neue Testam. Tom. III. p. 429. „Man denkt gew. bei
diesen Worten J. (Matth. XXIV, 16. τότε οἱ ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ φευγέτωσαν
ἐκ τῆς πόλεως) an das Fliehen der Christen nach Pella. Euseb. K. G.
3, 5. τοῦ λαοῦ — — Πέλλαν αὐτὴν ὀνομάζουσιν. Wenig-
stens als eine Voraussagung jenes Zufluchtortes aber kann man Jesu
Worte nicht ansehen; denn Pella lag nicht ἐπὶ τῇ πόλει (Ἰουδαίᾳ). Eu-
seb. selbst deutet darauf, dass erst eine andere begeisterte Aufforderung
(χρησμός) sie nach Pella zu fliehen veranlasst habe.“ Cf. ibid. p.
414. 434. 453. 459. Ioseph. B. I. V, 4. τὸ ἐπύραν αὐτοὺς μάλιστα πρὸς
τὸν πόλεμον ἦν χρησμός ἀμφίβολος (?) ὁμοίως ἐν τοῖς ἐσθῶς εἰρήμενος
γράμμασιν (Dan. VII, 12 — 15. 27. 28. ?) ὡς κατὰ τὸν καιρὸν ἐκείνον

νατον ἐπιβεβουλευμένων, καὶ τῆς μὲν Ἰουδαίας γῆς ἀπεληλαμένων, ἐπὶ δὲ τῇ τοῦ κηρύγματος διδασκαλίᾳ τὴν εἰς σύμπαντα τὰ ἔθνη στειλαμένων πορείαν σὺν δυνάμει τοῦ Χριστοῦ φήσαντος αὐτοῖς· „πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη ἐν τῷ ὀνόματί μου“, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοῦ λαοῦ τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας, κατὰ τινὰ χρῆσμον²⁾ τοῖς αὐτόθι δοκίμοις δι' ἀποκαλύψεως δοθέντα, πρὸ τοῦ πολέμου μεταναστῆναι τῆς πόλεως, καὶ τινὰ τῆς Περαιᾶς πόλιν οἰκεῖν κεκελευσμένου, Πέλλαν αὐτὴν ὀνομάζουσιν³⁾, ἐν ἣ τῶν εἰς Χριστὸν πεπιστευκότων ἀπὸ τῆς Ἱερουσαλὴμ μετῴκισμένων, ὡσάν παντελοῖς ἐπιτελειούτων ἁγίων ἀνδρῶν αὐτὴν τε τὴν Ἰουδαίων βασιλικὴν μητρόπολιν καὶ σύμπασαν τὴν Ἰουδαίαν γῆν, ἣ ἐκ Θεοῦ δίκη λοιπὸν αὐτοὺς αἰτοσαῦτα εἰς τε τὸν Χριστὸν καὶ τοὺς ἀποστόλους αὐτοῦ παρηγομηκότας μετῆι, τῶν ἀσεβῶν ἄρδην τὴν γενεὰν αὐτὴν ἐκείνη ἐξ ἀνθρώπων ἀφανίζουσα. Ὅσα μὲν οὖν τηνικᾶδε κατὰ πάντα τόπον ὕλῃ τῷ ἔθνει συνερῥύη κακὰ, ὅπως τε αὐτῷ μάλιστα οἱ τῆς Ἰουδαίας οἰκήτορες εἰς ἔσχατον περιηλάθησαν συμφορῶν, ὁπόσαι τε μυριάδες ἡβηδὸν γυναιξὶν ἅμα καὶ παισὶ, ξίφει καὶ λιμῷ καὶ μυρίοις ἄλλοις περιπεπτώκασιν εἶδεσι θανάτου, πόλεων τε Ἰουδαϊκῶν ὅσαι τε καὶ οἶαι γεγόνασιν πολιορκίαι, ἀλλὰ καὶ ὁπόσα οἱ ἐπ' αὐτὴν τὴν Ἱερουσαλὴμ ὡσάν ἐπὶ μητρόπολιν ὀχυρωτάτην καταπεφυγότες, δεινὰ καὶ πέρα δεινῶν ἐωράκασι, τοῦ τε παντὸς πολέμου τὸν τρόπον, καὶ τῶν ἐν τούτῳ γεγενημένων ἐν μέρει ἕκαστα, καὶ ὡς ἐπὶ τέλει τὸ πρὸς τῶν προφητῶν ἀνηγορευμένον βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως, ἐν αὐτῷ κατέστη τῷ πάλαι τοῦ Θεοῦ περιβοήτῳ νεῷ, παντελῇ φθορᾷ καὶ ἀφρονισμῶν ἔσχατον τὸν διὰ πυρὸς ὑπομείναντι, πάρεστιν ὅτῳ φίλος ἐπ' ἀκριβὲς ἐκ τῆς τῷ Ἰωσήφῳ γραφείσης ἀναλέξασθαι ἱστορίας. Ὡς δὲ αὐτὸς οὗτος τῶν ἀθροισθέντων ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας ἀπάσης ἐν ἡμέραις τῆς τοῦ Πάσχα ἐορτῆς, ὥσπερ ἐν εἰρκτῇ ῥήμασιν αὐτοῖς, ἀποκλεισθῆναι εἰς τὰ Ἱεροσόλυμα ἀμφὶ τριακοσίας μυριάδας τὸ

ἀπὸ τῆς χώρας τὴς αὐτῶν ἄρξει τῆς οἰκουμένης κ. λ. H. — 3) Πέλλαν αὐτὴν ὀνομάζουσιν. Idem tradit Epiphanius in haeresi Nazaraeorum cap. 7. Christianos scilicet qui Hierosolymis habitabant, de imminente obsidione a Christo praemonitos, Pellam se contulisse. In libro autem de ponderibus et mensuris, [§. XV. p. 171. H.] Christi discipulos ab angelo admonitos, Pellam migrasse scribit: postea vero cum Hadrianus Hierosolyma instaurasset, et ex suo nomine Aeliam coloniam appellasset, eo reversos esse. Porro cum Eusebius nullum huius rei citet auctorem,

ἱστοροῦ, ἀναγκαῖον ὑποσημῆσθαι. Χρῆν γοῦν, 4) αἷς ἡμέραις τὸν πάντων σωτῆρα καὶ εὐεργέτην τὸν Χριστὸν τὸν τοῦ Θεοῦ τὰ κατὰ τὸ πάθος διατεθέντα, ταῖς αὐτοῦς ὥσπερ ἐν εἰρκῇ κατακλισθέντας, τὸν μετελθόντα αὐτοὺς εἶδεν πρὸς τῆς θείας δίκης καταδέξασθαι. Παρελθὼν δὴ τὰ ἴν ἐν μέρει συμβαβηκότων αὐτοῖς, ὅσα διὰ ξίφους καὶ ἄλλων τρόπων κατ' αὐτῶν ἐγκυχείρηται, μόνως ταῖς διὰ τοῦ λιμοῦ ἀγκυαῖον ἡγοῦμαι συμφορὰς παραθέσθαι, ὡς ἂν ἐκ μέρους οὐκ οἱ τῆδε τῇ γραφῇ ἐντυγχάνοντες εἶδέναι, ὅπως αὐτοὺς θ-εῖς τὸν Χριστὸν τοῦ Θεοῦ παρανομίας οὐκ εἰς μακρὸν ἢ ἐκ αὐτῷ μετῴθε τιμωρία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 5.

Περὶ τοῦ πείσαντος αὐτοὺς λιμοῦ.

(Nic. H. E. III, 6.)

ἔρα δὲ οὖν τῶν ἱστοριῶν τὴν πέμπτην τοῦ Ἰωσήπου μετὰ ἱρας αὐθις ἀναλαβὼν, τῶν τότεπραχθέντων διέλθε τὴν τραδίαν. „Τοῖς γε μὴν εὐπόροις, φησί, καὶ τὸ μένειν πρὸς

Is apparet illum ex veterum traditione ista scripsisse, cum alioqui ipse finis esset iis locis. — 4) Χρῆν γοῦν. Ante haec verba Christophorus locum integrum Iosephi inseruit ex lib. 6. de bello Iudaico, confidem manuscriptorum codicum, et absque ulla necessitate. Certe Rufinus nec Nicephorus illum Iosephi locum inseruerunt; et Eusebius habuit illum indicare, et verba quaedam ex eo depromere, ut et illa ὥσπερ ἐν εἰρκῇ. Quae quidem ipsamet verba Iosephi esse, Is indicavit Eusebius, cum dixit: ὥσπερ ἐν εἰρκῇ ῥήμασιν αὐτοῖς ἀποισθῆναι εἰς τὰ Ἱεροσόλυμα ἀμφὶ τριακοσίας μυριάδας τὸ πλήθος ἱστο. [Cf. Stroth. Uebersetz. T. I. p. 142. not. 9. Uebrigens hat Eusebius hier die gerade Zahl angenommen, denn Iosephus sagt nur, dass es 2020 gewesen, ohne die Aussätzigen, Befleckten und andre unreine inner und Weiber, die das Pascha nicht mitessen durften. H.] In vulgatis editionibus deerant hae voces ῥήμασιν αὐτοῖς, quas nos ex vetustis libris Max. Med. et Fuk. supplevimus. Eadem etiam voces reperit codex Regio, quod etiam est Rob. Stephanus. Qui profecto nimis inlicitae coniecturae suae, dum has voces expunxit hinc, et paulo infra citavit, hoc modo: ἀναγκαῖον δὲ ῥήμασιν αὐτοῖς ὑποσημῆσθαι, contra omnia exemplaria. [ῥήμασιν αὐτοῖς voluit tantum recte colloca. Kal., ipse cum Ven. Cast. Stroth. vere illud feci. H.]

ἀπωλείας ἴσον ἦν. Προφάσει γὰρ αὐτομολίας ἀνηρεϊτό τις διὰ τὴν οὐσίαν. Τῷ λιμῷ δὲ ἡ ἀπόνοια τῶν στασιαστῶν συνήκατο, καὶ καθημέραν ἀμφοτέρω προσεξεκάετο τὰ δεινὰ. Φανερός μὲν γε, οὐδαμοῦ σῖτος ἦν, ἐπεισηδῶντες δὲ, διηρεύνων τὰς οἰκίας. Ἐπειθ' εὐρόντες μὲν, ὡς ἀρνησαμένους ἤκλινον, μὴ εὐρόντες δὲ, ὡς ἐπιμελέστερον κρύψαντας ἐβασάνιζον. Τεκμήριον δὲ τοῦ τ' ἔχειν καὶ μὴ, τὰ σώματα τῶν ἀθλίων ἦν. Ὡν οἱ μὲν ἐτι συνεστώτες, εὐπορεῖν τροφῆς ἐδόκουν, οἱ τηρόμενοι δὲ ἤδη, παρωδεύοντο ¹⁾, καὶ κτείνειν ἄλογον ἐδόκει τοὺς ὑπ' ἐνδείας τεθνηξομένους αὐτίκα. Πολλοὶ δὲ λάθρα τὰς κτήσεις ἐνὸς ἀντικατηλλάξαντο ²⁾ μέτρου, πυρῶν μὲν, εἰ πλουσιώτεροι τυγχάνοιεν ὄντες, οἱ δὲ πενέστεροι, κριθῆς. Ἐπειτα κατακλείοντες ἑαυτοὺς εἰς τὰ μυχαλτάτα τῶν οἰκιῶν, τινὲς μὲν ὑπ' ἄκρας ἐνδείας, ἀνέργαστον τὸν σῖτον ἤσθιον, οἱ δὲ ἔπεσσαν, ὡς ἡ τε ἀνάγκη καὶ τὸ θεὸς παρήνει. Καὶ τράπεζα μὲν οὐδαμοῦ παρετίθετο, τοῦ δὲ πυρὸς ἐφέλκοντες ³⁾, ἔτ' ὡμὰ τὰ σιτία διήρπαζον. Ἐλεεινὴ δ' ἦν ἡ τροφή καὶ θακρῶν ἄξιος ἡ θεία, τῶν μὲν δυνατωτέρων πλεονεκτούντων, τῶν δὲ ἀσθενῶν ὀδυρομένων. Πάντων μὲν δὴ παθῶν ὑπερσitataι λιμός· οὐδὲν δ' οὕτως ἀπόλλυσιν ὡς αἰδῶ ⁴⁾. Τὸ γὰρ ἄλλως ἐντροπῆς ἄξιον, ἐν τούτῳ καταφρονεῖται. Γυναῖκες γοῶν ἀνδρῶν, καὶ παῖδες πατέρων, καὶ τὸ οἰκτρότατον, μητέρες νηπίων ἐξήρπαζον ἐξ αὐτῶν τῶν στομάτων τὰς τροφάς. Καὶ τῶν φιλτάτων ἐν χειρσὶ μαραινομένων, οὐκ ἦν φειδῶ τοὺς τοῦ ζῆν

Cap. VI. 1) Ἡδὴ παρωδεύοντο. Prava huius loci interpunctio quae habetur in editione Stephani, Christophorsonum in errorem induxit. At qui facile erat eam restituere in hunc modum, οἱ τηρόμενοι δὲ ἤδη, παρωδεύοντο. Ut scribitur apud Nicephorum, et in codice Maz. et Med. — 2) Pro ἀντικατηλλάξαντο ex Ios. Nic. Steph., Stroth. scripsit ἀντηλλάξαντο. Cph. ἀντικατάξαντο solo, ut videtur, errore typographico. H. — 3) Τοῦ δὲ πυρὸς ἐφέλκοντες. Nicephorus habet ὑφέλκοντες. Sed vulgata lectio magis placet, quippe quae violentiam famis clarius designat. Singuli, inquit Iosephus, crudos adhuc et semicoctos cibos ad sese attrahebant ac diripiebant. Id enim significant voces illae ἐφέλκοντες διήρπαζον. Quod tamen nec Rufinus nec Christophorsonus intellexerunt, ut ex utriusque versione apparet. Nam Christophorsonus vertit, *avidè ore adripiebant*: quod a mente Iosephi longe abest. Significat enim Iosephus, miseros illos cibaria sibi mutuo rapuisse. Idque ex sequentibus Iosephi verbis manifeste convincitur. In codice Maz. et Med. legitur ἀφέλκοντες. Sic etiam in codice Fuk. et Savil. [Retinuit ἀφελκ. Stroth., quod legitur etiam apud Rufinum, Venet. Ion. Bong. H.] — 4) Pro αἰδῶ ex Ios. MIG. Ion. Venet. αἰδῶς scripsit Stroth. Ad sententiam cf. Prov. X,

ἀφελέσθαι σταλαγμούς. Τοιαῦτα δὲ ἐσθίοντες, ὅμως οὐ διελάν-
θανον. Πανταχοῦ δ' οὖν ἐφίσταντο οἱ στασιασταὶ καὶ τούτων
ταῖς ἀρπαγαῖς. Ὅποτε γὰρ κατίδοιεν ἀποκεκλεισμένην οἰκίαν,
σημεῖον ἦν τοῦτο, τοὺς ἔνδον προσφέρεισθαι τροφήν. Εὐθέως
δὲ εἰσαράξαντες τὰς θύρας ⁵⁾, εἰσεπήθων, καὶ μόνον οὐκ ἐκ
τῶν φαρυγγῶν ἀναθλίβοντες τοὺς ἀκόλους ἀνέφερον. Ἐτύπτοντο
δὲ γέροντες ἀντεχόμενοι τῶν σιτίων, καὶ κόμης ἐσπαράσσοντο
γυναικες, συγκαλύπτουσαι τὰ ἐν χερσίν· οὐδέ τις ἦν οἶκος
πολιᾶς, ἢ νηπίων, ἀλλὰ συνεπαίροντες τὰ νήπια ⁶⁾ τῶν ψω-
μῶν ἐκκρεμάμενα, κατέσειον εἰς ἔδαφος, τοῖς δὲ φθάσασι τὴν
ἐσθρομὴν αὐτῶν καὶ προκαταπιοῦσι τὸ ἀρπαγησόμενον, οἷς ἀδι-
κηθέντες ἦσαν ὠμότεροι. Δεινὰς δὲ βασάνων ὁδοὺς ἐπενόουν πρὸς ἔ-
ρευναν τροφῆς, ὀρύβοις μὲν ἐμφράττοντες τοῖς ἀθλοῖς τῶναῖδοιων
τοὺς πόρους, ῥάβδοις δὲ ὀξείαις ἀναπείροντες τὰς ἔδρας. Τὰ φρικτὰ
δὲ καὶ ἀκοαῖς ἔπασché τις εἰς ἐξομολόγησιν ἐνὸς ἀρτοῦ καὶ ἵνα μηνύ-
σῃ θράκα μίαν κεκρυμμένην ἀλφίτων. Οἱ βασανισταὶ δ' οὐκ ἐπέ-
νων. Καὶ γὰρ ἂν ἤττον ὠμὸν ἦν τὸ μετ' ἀνάγκης ⁷⁾· γυμνάζοντες
δε τὴν ἀπόνοιαν, καὶ προπαρασκευάζοντες ἑαυτοῖς εἰς τὰς ἐξῆς ἡμέ-
ρας ἐφόδια. Τοῖς δ' ἐπὶ τὴν Ῥωμαίων φρουρὰν νύκτωρ ἐξερ-
πύσασιν ἐπὶ λαχάνων συλλογὴν ἀγρίων καὶ πόας, ὑπαντῶντες,
ὅτ' ἤδη διαπεφευγῆναι τοὺς πολεμίους ἐδόκουν, ἀφήρπαζον τὰ κο-
μισθέντα, καὶ πολλάκις ἱκετεύοντων, καὶ τὸ φρικτότατον ἐπι-
καλουμένων ὄνομα τοῦ θεοῦ μεταδοῦναι τι μέρος αὐτοῖς, ὧν
κινδυνεύσαντες ἤνεγκαν, οὐδοτιοῦν μετέδωσαν. Ἀγαπητὸν ⁸⁾ δ'

4. πενία ἄνδρα ταπεινοῦ. H. — 5) Ἐξάραντες τὰς χεῖρας. In Iosephi
ac Nicephori editionibus legitur: ἐξαράξαντες τὰς θύρας, rectius ut mihi
quidem videtur. Itaque eam lectionem omnes interpretes uno consensu
secuti sunt. In codice Mazarino et Fuk. εἰσαρῥάξαντες τὰς θύρας, in
Medicaeo εἰσαράξαντες habetur. [Stroth. legit ἐξαράξαντες etiam cum
Rufin. H.] — 6) Τὰ νήπια. Melius apud Iosephum et Nicephorum le-
gitur τὰ παῖδια. [Ita Stroth. dedit. H.] — 7) Καὶ — ἀνάγκης brachy-
logia quaedam pro: τὸ μετ' ἀνάγκης βουανίζειν. Recte igitur vertit Va-
lesius: *Minus enim crudele visum fuisset, si necessitate adacti talia per-*
petrassent. Eadem est ratio verborum sequentium *γυμνάζοντες δὲ τὴν ἀπό-*
νοιαν κ. λ. ubi fere haec subaudienda sunt: *Crudelius agebant, cum etc.* Vales-
sius recte: sed *id agebant*, ut audaciam suam — confirmarent. Vide-
tur igitur ἦσαν post *βασανίζοντες* supplisse. At oppositionis natura postu-
lat, ut contrarium eorum, quae si non verbis, certe re praecesserunt,
καὶ — ἀνάγκης i. e. ad sensum: *minus crudele egissent, subaudiamus,*
i. e. crudelius agebant. H. — 8) Ἀγαπητὸν — σεσυλημένον i. e. *beati*

ἦν, τὸ μὴ καὶ προσαπολέσθαι σεσυλημένον. “ Τούτοις δὲ μετ’ ἕτερα ἐπιφέρει λέγων· „ Ἰουδαίοις δὲ μετὰ τῶν ἐξόδων ἀπεκρίθη πᾶσα σωτηρίας ἐλπίς. Καὶ βαθύνας ἑαυτὸν ὁ λιμὸς, κατ’ οἴκους καὶ γενεάς τὸν δῆμον ἐπεβόσκειτο. Καὶ τὰ μὲν τέγῃ πεπλήρωτο γυναικῶν καὶ βρεφῶν λελυμένων, οἱ στενωποὶ δὲ γερόντων νεκρῶν. Παῖδες δὲ καὶ νεανίαι διοιδοῦντες, ὥσπερ εἰς δαυλα κατὰ τὰς ἀγορὰς ἀνειλοῦντο καὶ κατέπιπτον, ὅποι τινὰ τὸ πάθος καταλαμβάνοι· θάπτειν δὲ τοὺς προσήκοντας, οὔτε ἰσχυροὶ οἱ κάμνοντες, καὶ τὸ διευτονοῦν ἄκνει, διὰ τε τὸ πλῆθος τῶν νεκρῶν, καὶ τὸ κατὰ σφᾶς ἄδηλον. Πολλοὶ γοῦν τοῖς ὑπ’ αὐτῶν θυπτομένοις ἐπαπέθνησκον, πολλοὶ δ’ ἐπὶ τὰς θήκας, πρὶν ἐπιστῆναι τὸ χρεῶν, προῆλθον. Οὔτε δὲ θνήσκον ἐν ταῖς συμφοραῖς, οὔτε ὀλοφυρμὸς ἦν, ἀλλὰ ὁ λιμὸς ἤλεγχεν τὰ πάθη. Ἐηροῖς δὲ τοῖς ὄμμασιν ⁹⁾ οἱ δυσθανατοῦντες ἐφεώρων τοὺς φθάσαντας ἀναπαύσασθαι. Βαθεῖα δὲ τὴν πόλιν περιεῖχε σιγὴ, καὶ νύξ θανάτου γέμουσα. Καὶ τούτων οἱ λησταὶ χαλεπωτέροιον, τυμβωρυχοῦντες γοῦν τὰς οἰκίας, ἐσύλων τοὺς νεκρούς, καὶ τὰ καλύμματα τῶν σωμάτων περισιπῶντες, μετὰ γέλωτος ἐξήσαν, τὰς τε ἀκμὰς τῶν ξιφῶν ¹⁰⁾ ἐδοκίμαζον ἐν τοῖς πτώμασι, καὶ τινὰς τῶν ἐρῶμένων ἐτι ζῶντας διήλαννον, ἐπὶ πείρᾳ τοῦ σιδηροῦ. Τοὺς δὲ ἰκετεύοντας χρῆσαι σφίσι δεξιὰν καὶ ξίφος,

submet ipsis videri debebant, si spoliati, non etiam necarentur. Cf. Aelian. V. H. XIII, 41. οὐκ ἀγαπᾷς ἀποθνήσκων μετὰ Φωκίωνος. Xenoph. Cyr. IV, 3. 4. Eodem sensu ἀγαπᾷν coniungitur cum εἰ, ἦν, ὅτι. Vid. Sturz. Lexic. Xenoph. Tom. I. p. 14. sqq. cf. Bergler. ad Alciph. epist. p. 23. Infinitivo ἀγαπᾷν ita iungitur apud Iulian. epist. ad Themist. p. 254. ed. Spanhem. ἀγαπήσεις καὶ νῦν πόρρωθεν κατιδὼν προσεῖπεν τοὺς ἐπιπλέοντας i, e, beatum te putabis, si vel navem a longinquo cernere potueris ac vectores salutare, interprete Petavio. Imitati autem sunt illud loquendi genus ratione memorabili scriptores Romani. cf. Horat. Sat. II, 7, 31. ita te felicem dicis amasque. Ibid. I, 2, 23. sq. Cic. ad Att. IV, 16. Belle, me hercule, et in eo me valde amo. H. — 9) Ἐηροῖς τοῖς ὄμμασιν. In Iosepho et Nicephoro additur καὶ σεσηρόσι τοῖς στόμασιν. Id est renidentes. [Eusebium habuisse haec ex Rufino potissimum apparet, ex sententia Strothii, unde ea iterum recepit. H.] Male Gelenius ea Iosephi verba interpretatur. Paulo post in codice Mazarino et Medizaeo scribitur ἐφεώρων τοὺς φθάσαντας. Atque ita codex Fuk. et Savillii. — 10) Ἀκμὰς τῶν ξιφῶν, Apud Iosephum scribitur ἀλχμάς. Sed nostrorum codicum lectio magis placet. Graeci enim ἀκμήν dicunt, quam Latini aciem. Ut cum dicunt

τῷ λαῷ κατέλιπον ὑπερηφανοῦντες. Καὶ τῶν ἐκπνεόντων ἕκαστος, αἰτενὲς εἰς τὸν ναὸν ἐφεώρα ¹¹⁾, τοὺς στασιαστάς ζῶντας ἀπολιπών. Οἱ δὲ τὸ μὲν πρῶτον, ἐκ τοῦ δημοσίου θησαυροῦ θάπτειν ἐκέλευον τοὺς νεκροὺς, τὴν ὁσμὴν οὐ φέροντες· ἐπειθ' ὡς οὐ διήρκουν, ἀπὸ τῶν τειχῶν ἐρρίπτουν εἰς τὰς φάραγγας. Περιῶν δὲ ταύτας ¹²⁾ ὁ Τίτος, ὡς ἐθεάσατο πεπλησμένους τῶν νεκρῶν, καὶ βαθὺν ἰχώρα, ¹³⁾ μυδῶντων τὸν ὑπορρέοντα τῶν σωμάτων, ἐστέναξέ τε καὶ τὰς χεῖρας ἀνατείνας κατεμαρτύρατο τὸν θεόν, ὡς οὐκ εἶη τὸ ἔργον αὐτοῦ. "Τούτοις ἐπειπὼν τινα μεταξὺ, ἐπιφέρει λέγων· „οὐκ ἂν ὑποκειλαίμην εἰπεῖν, ἃ μοι κελεύει τὸ πάθος. Οἶμαι Ῥωμαίων βραδυνάντων ἐπὶ τοὺς ἀλιτηρίους, ἢ καταποθῆναι ἂν ὑπὸ χάσματος, ἢ κατακλυσθῆναι τὴν πόλιν, ἢ τοὺς τῆς Σοδομηνῆς ¹⁴⁾ μεταλαβεῖν κεραυνούς. Πολὺ γὰρ τῶν ταῦτα παθόντων ἤκεκα

ἐπὶ ξυροῦ ἀκμῇ. 11) Εἰς τὸν ναὸν ἐφεώρα. Notanda est religio Iudaeorum, qui ubicumque terrarum essent, oculis in urbem sacram et in templum conversis, deum supplices orabant. Cuius moris exemplum est in capite 6. Danielis. Εἰσῆλθε τὸν οἶκον αὐτοῦ· καὶ αἱ θυρίδες ἀνεφθήμεναι αὐτῷ ἐν τοῖς ὑπερώοις αὐτοῦ κατέναντι Ἱερουσαλήμ· καὶ καιροὺς τρεῖς τῆς μέρας ἦν κίμπτων ἐπὶ τὰ γόνατα αὐτοῦ. Ad quae verba notat Hieronymus: *Orat autem secundum praeceptum dei, dictaque Salomonis, qui contra templum orandum esse admonuit.* Sic etiam in Esdrae cap. 4. iuvenis ille Iudaeus oculis in caelum sublatis versus Hierusalem deum laudasse licitur. Atque hinc manasse mihi videtur consuetudo Christianorum, qui ad ortum solis conversi deum orabant, more accepto a Iudaeis qui ex circumcissione ad Christum transierant. [Cf. Kortholt. *pagan. obtrectat.* II, 2. 3. p. 273. 287. sqq. H.] — 12) Περιῶν δὲ ταύτας. Ex Iosepho scribendum est περιῶν. Et sic codex Maz. Med. Fuk. et Savil. — 13) Ἰχώρα vid. Galen. meth. III, 3, ἐν τοῖς ἔλκεσιν ἰχώρ μὲν καλεῖται τὸ λεπτὸν περίττωμα, ῥύπος δ' ἔλκος, τὸ παχύ. cf. Euseb. VII, 21. νεκρῶν ἰχώρας et Chrysost. T. I. p. 342. B. ubi de Iobi malis agitur, qui locus dignus est, ut cum nostro accuratius conferatur. Apud Homerum constat illam vocem usurpari de liquore in sanguineo in deorum venis fluente: cf. Iliad. V, 340. Ceterum loca a me laudata sunt insignia propterea quod in iis recte et ipsorum veterum Atticorum exemplo usurpatum est ἰχώρ, non ἰλύς, quod in aqua, neque vero in cuiusvis generis sedimentis illos dixisse docuit Lobeck. ad *Phrynic.* p. 72, sq. Idem in oleo ἀμοργή, in lacte ὀρός, in vino τρύξ dixerunt. Ad βῆθ ὑν ἰχώρα cf. supra II, 18. not. 1. H. — 14) Τῆς Σοδομικῆς. In codice Regio, Maz. Fuk. et Saviliano scriptum reperi Σοδομηνῆς ut legitur apud Nicephorum et Iosephum. Quae lectio melior est quam vulgata. Dicendum enim esset Σο-

γενεὰν ἀθιωτέραν. Τῇ γοῦν τούτων ἀπονοίᾳ πᾶς ὁ λαὸς συν-
 ἀπώλετο.“ Καὶ ἐν τῷ ἔκτῳ δὲ βιβλίῳ, οὕτω γράφει· „τῶν δ'
 ὑπὸ τοῦ λιμοῦ φθειρομένων κατὰ τὴν πόλιν, ἄπειρον μὲν ἐπι-
 πτε τὸ πλήθος, ἀδιήγητα δὲ συνέβαινε τὰ πάθη. Καθ' ἑκά-
 στην γὰρ οἰκίαν, εἴπου τροφῆς παραφανείη σκιά, πόλεμος ἦν,
 καὶ διὰ χειρῶν ἐχώρουν οἱ φίλτατοι πρὸς ἀλλήλους, ἔφαρπάζον-
 τες τὰ ταλαίπωρα τῆς ψυχῆς ἐφόδια. Πίστις δ' ἀπῆλθας ¹⁵⁾
 οὐδὲ τοῖς θνήσκουσιν ἦν. Ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐμπνέοντας ¹⁶⁾ ἀ-
 λησται διηρεύων, μὴ τις ὑπὸ κόλπον ἔχων τροφήν, σκίπτουσι
 τὸν θάνατον αὐτοῦ. Οἱ δὲ ὑπ' ἐνδείας κεκνηότες, ὥσπερ λα-
 σῶντες κύνες ἐσφάλλοντο, καὶ παρεφέροντο, ταῖς τε θύραις ἐ-
 σειόμενοι μεθυόντων τρόπον, καὶ ὑπὸ ἀμνηχανίας εἰς τοὺς αἰ-
 τοὺς οἴκους εἰσεπήδων δις ἢ τρις ὥρα μῆ. Πάντα δ' ὑπ' ἐ-
 δόντας ἦγεν ἡ ἀνάγκη. Καὶ τὰ μὴ δὲ τοῖς ῥυπαρωτάτοις τῶν
 ἀλόγων ζώων πρόσφορα συλλέγοντες, ἐσθίειν ὑπέφερον. Ξα-
 στήρων γοῦν καὶ ὑποδημάτων τοτελευταῖον οὐκ ἀπέχοντο, καὶ
 τὰ δέρματα τῶν θυρεῶν ἀποδέροντες ἐμασῶντο. Τροφή δὲ ἦν
 καὶ χόρτου τισὶ παλαιοῦ σπαράγματα. Τὰς γὰρ ἵνας ἐνίοι συλ-
 λέγοντες, ἐλάχιστον σταθμὸν ἐπώλουν Ἀττικῶν τεσσάρων. Καὶ
 τί δεῖ τὴν ἐπ' ἀψύχοις ἀναίδειαν τοῦ λιμοῦ λέγειν; εἰμι γὰρ
 αὐτοῦ δηλώσων ἔργον, ὅποιον μῆτε παρ' Ἑλλήσι, μῆτε παρὰ
 βαρβάρους ἰστέρηται, φρικτὸν μὲν εἰπεῖν, ἄπιστον δ' ἀκοῦσαι.
 Καὶ ἔγωγε μὴ δόξαιμι τερατεύεσθαι τοῖς αὐτῆς ἀνθρώποις, καὶ
 παρέλιπον τὴν συμφορὰν ἡδέως, εἰ μὴ τῶν κατ' ἐμαυτὸν εἶχον
 ἀπείρους μάρτυρας, ἄλλως τε καὶ ψυχρὰν ἂν καταθέμην τῇ πα-
 τρίδι χάριν καθυφόμενος τὸν λόγον ¹⁷⁾, ὃν πέπονθε τὰ ἔργα

δομικῆς, non autem Σοδομικῆς. — 15) Πίστις δ' ἀπορίας. Hunc locum Christophorus longa verborum ambage, ut fere solet, involvit potius quam exposuit, nec magis fideliter Gelenius. Rufinus autem brevius quidem quam nos vertit: *Fides autem nec mortuis erat. Sed verbum ἀπορίας omisit, et morientibus dicere debuit, non mortuis.* — 16) Προἐμπνέοντας scripsit Stroth. ex Ios. Nic. Ruf. ἔκπν. Ἐμπ. legitur apud Steph. (MS. etc.) H. — 17) Καθυφόμενος τὸν λόγον. In optimo codice Mazarino legitur τῶν λόγων quod rectius videtur. Sequitur enim ὃν πέπονθε τὰ ἔργα. [Τῶν λόγων dedit Stroth. H.] Tamen o superscriptum est: eadem manu. Totus autem hic locus in eodem codice ita perscriptus est: ἄλλως τε καὶ ψυχρὰν ἂν καταθέμην τῇ πατρίδι χάριν, καθυφόμενος τῶν λόγων, ὃν πέπονθε τὰ ἔργα. Codex quoque Med. ac Fuk. cum Saviliano scriptum habent καταθέμην. Neque aliter Nicephorus in lib. 3. cap. 6. [Κατεθέμην ἔν ex Venet. Maz. Med. Fuk. Sav. Nic. scripsit

ἡ γὰρ ὑπὲρ τὸν Ἰορδάνην κατοικοῦντων, Ἀραρία τοῦνομα, ἡ δὲ Ἐλεαζάρου, πόμης Βαθεζώρ¹⁸⁾. σημαίνει δὲ τοῦτο οὐ-
 ρασσαίου· διὰ γένος καὶ πλοῦτον ἐπιστημῶς, μετὰ τοῦ λοι-
 πλῆθους· εἰς τὰ Ἱερουσαλήμα καταφυγεῖσα συνεπιδιόρκειται
 τῇ τὴν μὲν ἄλλην κτῆσιν οἱ τύραννοι διήρπασαν, ὅσην ἐκ
 Περσίας ἀνασκευασμένη, μετήνεγκεν εἰς τὴν πόλιν, τὰ δὲ
 ἀπὸ τῶν κερμηλίων κὰν εἴτε τροφῆς ἐπὶ τὴν θείαν, καὶ θημέραν
 ἡδυνάτες ἤρπασον οἱ δορυφόροι. Δεινὴ δὲ τῇ τὸ γυναικὶν
 αὐτῆς εἰσῆλθε. Καὶ πολλὰς λοιδοροῦσα καὶ καταρρώμενη,
 ἄρπας ἐφ' αὐτὴν ἠρέθειεν. Ὡς δ' αὖτε¹⁹⁾ παροξυνή-
 ρεν οὗτ' ἐλεῶν αὐτὴν ἀνῆρει, καὶ τὸ μὲν εὐρεῖν σιτίον²⁰⁾,
 ἢ ἐκσιτία, πανταχόθεν δ' ἀπορὸν ἦν ἤδη καὶ τὸ εὐρεῖν, ὃ
 δὲ διὰ σπλάγγων τε καὶ μυελῶν ἐχώρει, καὶ τοῦ λιμοῦ
 οὐν ἑξακτὸντο οἱ θυμοί, σύμβουλον λαβούσα τὴν ἀρχὴν μετὰ
 ἀνάγκης, ἐπὶ τὴν φύσιν ἐχώρει. Καὶ τὸ τέκνον, ἦν δ' αὖ-
 τῇς ὑπομάσθιος²¹⁾, ἀρπασαμένη, βρέφος, εἶπεν, ἄθλιον,
 ολέμοι καὶ λιμῷ καὶ στάσει, τίς σε τηρῶ; τὰ μὲν παρὰ
 ἰαίοις, δουλεία κὰν ζήσωμεν ἐπ' αὐτοῖς²²⁾, φθάσει δὲ καὶ
 εἰς τὸν ὁ λιμός, οἱ στασιασταὶ δὲ ἀμφοτέρων χαλεπώτεροι.
 γενοῦ μοι τροφή, καὶ τοῖς στασιασταῖς ἐριννύς²³⁾, καὶ τῇ

b. H.] — 18) Βαθεζώρ. Ioseph. Βαθεζώρ Nic. Βαθεζώρ Ruf. Bette-
 throth. conilicet esse urbem illam haud diversam ab ea, quae in libris
 dicitur Βήθσουρα. H. — 19) Οὕτε — καὶ h. l. et supra eadem modo
 est, quo Latini dicunt: neque — et. Cf. Heide ad Caesar. B.
 I, 28. H. — 20) Εὐρεῖν σιτίον ἄλλοις. Id est, praedonibus, non sibi.
 Non placet lectio illa quae ad marginem editionis Genevensis ad-
 ditur ἄλλως. Quam Savilius quoque ad oram libri sui apposit. Porro
 es nostri Maz. Med. ac Fuk. vocalam hic interserunt εὐρεῖν τὸ σι-
 τῖον ἄλλοις ἐκσιτία. Quomodo legitur etiam apud Nicephorum. [Quem
 tur Stroth. H.] — 21) ὑπομάσθιος ex Ios. et Nic. pro ὑπομάζιος
 ian. dedit Stroth. cum Val. H. — 22) Ζήσωμεν ἐπ' αὐτοῖς. Sic habent
 vulgatae Iosephi editiones. Apud Nicephorum tamen legitur ἐπ' αὐ-

Atque ita codex Maz. Med. et Savillii. — 23) Τοῖς στασιασταῖς
 ἐριννύς. Erinnyum dixit Iosephus non eodem sensu quo Graeci, qui deas
 iam apud inferos esse credebant, quae noxios homines ac praecipue
 reos persequerentur. Sed Erinnyum dixit pro ποιμήν. Credebant
 Iudaei perinde ac Graeci, umbras eorum qui occisi fuerant, peme-
 interfectores suos, et poenas ab illis expescere. Sic apud Virgilium
 pro quarto Dido ait:

Omnes umbra locis adero.

βίῳ μῦθος, ὁ μόνος ἐλλείπων ταῖς Ἰουδαίων συμφοραῖς. Καὶ ταῦθ' ἅμα λέγουσα, κτείνει τὸν υἱόν. Ἐπειτ' ὀπτήσασα, τὸ μὲν ἡμῖν κατεσθίει, τὸ δὲ λοιπὸν κατακαλύψασα, ἐφύλαττεν. Εὐθὺς δ' οἱ στασιασταὶ παρῆσαν, καὶ τῆς ἀδελφίτου κλίσσης σπάσαντες, ἠπέλλουν εἰ μὴ δείξειε τὸ παρασκευασθὲν, ἀποσφάξιν αὐτὴν εὐθὺς. Ἡ δὲ καὶ μοῖραν αὐτοῖς εἰπούσα καλὴν τετηρηκέναι, τὰ λείψανα τοῦ τέκνου διανεκάλυψεν. Τοὺς δ' εὐθὺς φρίκη καὶ φρενῶν ἔκστασις ἤρει, καὶ παρὰ τὴν ὄψιν ἐπεγήσαν. Ἡ δ', ἐμὸν, ἔφη, τοῦτο τὸ τέκνον γνήσιον, καὶ τὸ ἔργον ἐμὸν. Φάγετε, καὶ γὰρ ἐγὼ βέβρωκα. Μὴ γένησθε μήτε μαλακώτεροι γυναικὸς, μήτε συμπαθέστεροι μητρός. Εἴ τι ὑμεῖς εὐσεβεῖς, καὶ τὴν ἐμὴν ἀποστρέφεσθε θυσίαν, ἐγὼ μὲν ἡμῖν βέβρωκα, καὶ τὸ λοιπὸν δ' ἐμοὶ μεινάτω. Μετὰ ταῦθ' οἱ μὲν τρέμοντες ἐξήσαν, πρὸς ἔν τούτῳ δειλοὶ, καὶ μόλις τῆς τῆς τροφῆς τῇ μητρὶ παραχωρήσαντες. Ἀνεπλήσθη δ' εὐθὺς ὅλη τοῦ μύσους ἡ πόλις, καὶ πρὸ ὀμμάτων ἕκαστος τὸ πάθος ἀναλαμβάνων, ὥς παρ' αὐτῷ τολμηθὲν²⁴) δεινῶς ἐφρονέει. Σπουδὴ δὲ λοιπὸν τῶν λιμωτιῶν ἐπὶ τὸν θάνατον ἦν, καὶ μακαρισμὸς τῶν φθασάντων πρὶν ἀκοῦσαι καὶ θεάσασθαι καὶ τηλικαῦτα. Τοιαῦτα τῆς Ἰουδαίων εἰς τὸν Χριστὸν τοῦ θεοῦ παρανομίας τε καὶ δυσσεβείας τὰ πείριχα.

Eodem sensu accipio verba illa quae leguntur in cap. 4. geneseos: *Ἐκ τοῦ αἱματος fratris tui clamat ad me de terra.* Id est: Frater tuus quem impie occidisti, postulat ut se ulciscar, et caedis suae poenas a te exigam. Sequitur deinde: *Vagus et profugus eris super terram.* Id est: Umbra fratris tui quem occidisti, persequetur te ubique, et aderit infans. — 24) *Παρ' αὐτῷ τολμηθέν.* In Nicephoro legitur παρ' αὐτοῦ. Quomodo Rufinus et Gelenius in Iosepho videntur legisse. Ferri tamen potest vulgata lectio; ut sensus sit, singulos cives tanto facinoris illius horrore percultos fuisse, quasi apud se et in propriis aedibus perpetratum fuisset. Tamen in codice Maz. et Med. scribitur παρ' αὐτῷ τολμηθέν. Atque ita codex Fuk. [Et Stroth. H.] —

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ.

Περὶ τῶν τοῦ Χριστοῦ προρρήσεων.

(Nic. H. E. III, 4.)

Παραθεῖναι ὃ αὐτοῖς ἄξιον, τὴν ἀψευδῆ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν προρρήσιν, δι' ἧς αὐτὰ ταῦτα δηλοῖ ὡδὲ πως προφητεύων· **Οὐαὶ** δὲ ταῖς ἐν γαστρὶ ἐχούσαις καὶ ταῖς θηλαζούσαις ἐν **καίταις** ταῖς ἡμέραις· προσεύχεσθε δὲ, ἵνα μὴ γένηται ὑμῶν ἡ **πυρὴν** χειμῶνος, μὴ δὲ σαββάτω. Ἔσται γὰρ τότε θλίψις μεγάλη, οἷα οὐκ ἐγένετο ἀπ' ἀρχῆς κόσμου ἕως τοῦ νῦν, οὐδὲ μὴ **γένηται**.“ **Συναγαγὼν** δὲ πάντα τὸν τῶν ἀνηρημένων ἀριθμὸν ἰ **συγγραφεὺς** ¹⁾, λιμῶν καὶ ξίφει μυριάδας ἑκατὸν καὶ δέκα δια-
ρथाρῆναι φησὶ, τοὺς δὲ λοιποὺς στασιώδεις καὶ ληστρικοὺς, **ὑπὸ** ἀλλήλων μετὰ τὴν ἄλωσιν ἐνδεικνυμένους, ἀνηρῆσθαι, τῶν **ἐκ** νέων τοὺς ὑψηλοτάτους καὶ κάλλει σώματος διαφέροντας, **τε-**
τηρηῆσθαι θριάβω, τοῦ δὲ λοιποῦ πλήθους, τοὺς ὑπὲρ ἑπτακαί-
δεκα ἔτη, δεσμίους εἰς τὰ κατ' Αἴγυπτον ἔργα παραπέμφθηναι, **πλείους** δὲ εἰς τὰς ἐπαρχίας διανεμεμῆσθαι φθαρησομένους ἐν **τοῖς** **θεάτροις** σιδήρῳ καὶ θηρίοις, τοὺς δ' ἐντὸς ἑπτακαίδεκα **ἑτῶν**, **αἰχμαλώτους** ἀχθέντας διαπεπράσθαι, τούτων δὲ μόνων **τὸν** ἀριθμὸν, εἰς ἑννέα μυριάδας ²⁾ ἀνδρῶν συναχθῆναι. Ταῦτα **δὲ** τοῦτον ἐπράχθη τὸν τρόπον, δευτέρῳ τῆς Οὐεσπασιανοῦ βασι-
λείας ἔτει, ἀκολούθως ταῖς προγονωστικαῖς τοῦ κυρίου καὶ σω-
τῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ προρρήσεσιν, θείᾳ δυνάμει ὥσπερ **ἔδη** παρόντα προεωρακότος αὐτὰ, ἐπιδακρύσαντος τε καὶ ἀπο-
κλαυσασμένου κατὰ τὴν τῶν ἱερῶν εὐαγγελιστῶν γραφὴν, οἱ καὶ **αὐτὰς** αὐτοῦ παρατέθενται τὰς λέξεις, τότε μὲν φήσαντος ὡς **πρὸς** αὐτὴν τὴν Ἱερουσαλήμ· „εἰ ἔγνων καὶ γε σὺ ἐν τῇ ἡμέρᾳ **ταύτῃ** τὰ πρὸς εἰρήνην σοι· νῦν δὲ ἐκρύβη ἀπὸ ὀφθαλμῶν

Cap. VII. 1) Συγγραφεὺς cf. Ios. B. I. I, 6, 45. H. — 2) **ἑννέα** μυριάδας. Hallucinatur Eusebius. Neque enim Iosephus, hoc dicit, sed tantum affirmat, numerum eorum qui toto belli tempore capti sunt a Romanis, ad nonaginta septem hominum millia pervenisse. Locus est in fine libri 6. Itaque merito Christophorus hoc loco Eusebii verba aliquantulum immutavit.

σου. "Οτι ἤξουσιν ἡμέραι ἐπὶ σέ, καὶ περιβαλοῦσί σοι οἱ ἐχθροὶ σου χάρακα, καὶ περικυκλώσουσί σε, καὶ συνέξουσὶ σε πάντοθεν, καὶ ἐδαφιοῦσί σε καὶ τὰ τέκνα σου·" τότε δέ, ὡς περὶ τοῦ λαοῦ. „ἔσται γὰρ ἀνάγκη μεγάλη ἐπὶ τῆς γῆς, καὶ ὀργὴ τῷ λαῷ τούτῳ. Καὶ πεσοῦνται ἐν στόματι μαχαίρας καὶ ἀχμαλωτισθήσονται εἰς πάντα τὰ ἔθνη· καὶ Ἰερουσαλήμ ἔσται πατουμένη ὑπὸ ἐθνῶν, ἄχρὺς οὗ πληρωθῶσι καιροὶ ἐθνῶν." Καὶ πάλιν. „Ὅταν δὲ ἴδῃται κυκλουμένην ὑπὸ στρατοπέδου τὴν Ἰερουσαλήμ, τότε γινώτε, ὅτι ἤγγικεν ἡ ἐρήμωσις αὐτῆς." Συγκρίνας δὲ τις τὰς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν λέξεις ταῖς λοιπαῖς τῆς συγγραφῆς ἱστορίαις ταῖς περὶ τοῦ παντός πολέμου, πῶς αἱ ἂν ἀποθανυμάσειεν, θείαν ὡς ἀληθῶς ³⁾ καὶ ὑπερφυῶς παράδειξον τὴν πρόγνωσίν τε καὶ πρόρρησιν τοῦ σωτῆρος ἡμῶν ὁμοιότησας. Περὶ μὲν οὖν τῶν μετὰ τὸ σωτήριον πάθος, καὶ τὰς φωνὰς ἐκείνας ἐν αἷς ἢ τῶν Ἰουδαίων πληθὺς τὸν μὲν ληστὴν καὶ φονέα τοῦ θανάτου παρήτῃται, τὸν δὲ ἀρχηγὸν τῆς ζωῆς ἐξ αὐτῶν. ἐκέλευσεν ἀρθῆναι, τῷ παντὶ συμβεβηκότων ἔθνων, αὐτὸν ἂν δέοι τοῖς ἱστορίαις ἐπιλέγειν ⁴⁾. Ταῦτα δ' αἱ εἰρηκαίον. ἔτι προσθῆναι, ἃ γένοιτ' ἂν παραστατικὰ φιλανθρωπίας τῆς παναγὰου προνοίας, τεσσαράκοντα ⁵⁾ ἐφ' ὅλοις ἔτεσι μετὰ τὴν κατὰ τοῦ Χριστοῦ τόλμαν, τὸν κατ' αὐτῶν ὀλεθρον ὑπερθεμένης, ἐν ὅσοις τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν μαθητῶν πλείους,

3) Ὡς ἀληθῶς ut ipsi Graeci loquuntur. Cf. Plat. Crit. IX. μὴ ὡς ἀληθῶς ταῦτα — σκέμματα ἢ Xen. Cyrop. IV, 4, 1. ὡς ἀδρεῖως Lucian. Hermot. 56. ὡς ἀκριβῶς. Neque vero ὡς in eiusmodi locutionibus redundat, ut censent Bergler. ad Alciph. p. 126. sq. Koenius ad Gregor. p. 51. Budaeus Commentarr. Ling. Gr. p. 956., sed auget vim adverbiorum, ut v. c. ὡς ἀληθῶς sit: tam verum, quam illud esse potest, i. e. verissimum. Vid. Heindorf. ad Plat. Cratyl. 27. Passow. s. v. ὡς. A. II. 3. Eodem modo explicandum est ὡς ἐν βραχείᾳ supra I, 2. p. 20. = ὡς βραχέως, ganz in der Kürze. Neque aliter ὡς accipiendum 2. Cor. II, 17. ὡς ἐξ εὐκρινείας — ὡς ἐκ Θεοῦ — λαλοῦμεν i. e. animo plane candido — solo deo teste doceo. Denique Latini quoque ita utuntur quam. Vid. Caes. B. C. I, 55. quam magnum numerum. cf. Held. ad h. l. H. — 4) Ταῖς ἱστορίαις ἐπιλέγειν. Male Christophorus vertit in hac historia disserere non est omnino necesse. Rectius Musculus: non opus est ut historiis addamus aliquid. Historias vocat Eusebius libros Iosephi de excidio urbis Hierosolymitanae, non historiam suam, ut putavit Christophorus. — 5) Τεσσαράκοντα — ἔτεσι. Chrysost. T. V. p. 959. οὐ

ἰκνωθῶς, τε αὐτὸς ὁ τῆδε πρῶτος ἐπίσκοπος, τοῦ κυρίου χρη-
 τίζων ἀδελφός, ἐτι τῷ βίῳ περιώντες, καὶ ἐπ' αὐτῆς τῆς Ἰε-
 σολύμων πόλεως τὰς διατριβὰς ποιούμενοι, ἔρκος ὥσπερ ὀχυ-
 ρήσαντες παρέμενον τῷ τόπῳ, τῆς θείας ἐπισκοπῆς εἰσέτι τότε
 παρασημαίοντες, εἰ ἄρα ποτὲ δυνηθεῖεν ἐφ' αἷς ἔδρασαν μετανο-
 ῶντες, συγγνώμης καὶ σωτηρίας τυχεῖν, καὶ πρὸς τῇ τοσαύ-
 τῃ μακροθυμίᾳ, παραδόξους θεοσημίας τῶν μαλλόντων αὐτοῖς
 μετανοήσας συμβήσεσθαι παρασχομένης. ¹⁾ καὶ αὐτὰ μνη-
 σκόμενα πρὸς τοῦ δεδηλωμένου συγγραφείως, οὐδὲν οἶον ²⁾.
 τῇδε προστιούσι τῇ γραφῇ παραθεῖναι.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Η.

Περὶ τῶν πρὸ τοῦ πολέμου σημείων.

(Nic. H. E. III, 4.)

καὶ δὴ λαβοὶν ἀνάγνωθι τὰ κατὰ τὴν ἕκτην τῶν ἱστοριῶν αὐ-
 τῶν δεδηλωμένα ἐν τούτοις· „τὸν γοῦν ἄθλιον δῆμον, οἱ μὲν ἀπα-
 ρήναι καὶ καταψευδόμενοι τοῦ θεοῦ, τηνικαῦτα παρέπειθον,
 οἷς δ' ἐναργέσι καὶ προσημαίνουσι τὴν μέλλουσαν ἐσεσθαι ἐρη-
 μίαν τέρασιν οὔτε προσεῖχον ¹⁾ οὔτε ἐπίστευον, ἀλλ' ὡς ἐμβα-
 ρυντημένοι, καὶ μήτε ὄμματα μήτε ψυχὴν ἔχοντες, τῶν τοῦ
 κηρυγμάτων παρήκουον· τοῦτο μὲν, ὅτε ²⁾ ὑπὲρ τὴν πόλιν
 ἦν ἔσθι ῥομφαία παραπλήσιον, καὶ παρατείνας ἐπ' ἐκτα-
 τῆς, τοῦτο δ' ἦν ἵνα πρὸ τῆς ἀποστάσεως καὶ τοῦ πρὸς
 τὸν πόλεμον κινήματος, ἀθροίζομένου τοῦ λαοῦ πρὸς τὴν τῶν

ἐκείνης ἐπηγάγεν ἐπ' αὐτοὺς τὴν κόλασιν, ἀλλὰ τεσσαράκοντα καὶ πλεί-
 οντα διέλιπε μετὰ τὸν σταυρόν. [Cf. Pagi Crit. T. I. p. 23. citante
 Beringo ad h. l. H.] — ²⁾ Οὐδὲν οἶον. Cf. quae monui supra I, 8.
 k. 2. H.

Sup. VIII. 1) Προσεῖχον, sc. Induci, tentari, qui continentur in nomine col-
 lae. Praecedentia verba τὸν — παρέπειθον non accurate verit Vales.
 de: Et talis quidem illa vatibus a Deo se missos mentientibus
 non potest adhiberi. H. — 2) Τούτο μὲν οἶον. Scribe οἶον, ut

αἰθέρων ἑορτήν, ὁχθὴν Σανδικῶν μηνὸς κατὰ δύσινδ' ἐπέστη-
σαν, τοσοῦτ' ὥς περιέλαμψε τὸν βωμὸν καὶ τὸν οὐδὲν, ὡς
κεῖν ἡμέραν εἶναι λαμπράν. Καὶ τοῦτο παρέτεινεν ἐφ' ἡμέ-
ωσαν. "Ὁ τοῖς μὲν ἀπείρους ἀγαθὸν ἐδόκει εἶναι, τοῖς δὲ ἡ
γράμματεῦσι 3) πρὸ τῶν ἀποβεβηκότων 4) εὐδίας ἐκρί-
-

est apud Iosephum in lib. 7. p. 960. [*Ὅτε cum Str. dedi. H.*] Ceterum
Nicephorus quidam astrum hoc gladio simile, et cometen qui per an-
continuum apparuit, unum idemque sidus esse existimavit, non recte in-
nor. — 3) Τοῖς δὲ ἱερογραμματεῦσι. *Legis periti* variet. Rufinus,
male. Scribae enim apud Iudaeos, iidem erant ac legis periti seu
doctores, ut recte notavit Petavius in animadversionibus ad haeresim
Epiphaniai. Horum munus erat sacrorum legis libros custodire, eosdem
legere coram populo in templo et in synagoga. Unde in capite 8.
drae scriba et legis doctor pro eodem sumitur. Sed haec iam ab-
notata sunt. [*Cf. Suiceri Thes. T. I. p. 781. sq. H.*] Quod ve-
nemine adhuc observatum est, praecipuum illorum officium fuit, ut
tificibus assiderent una cum senioribus in iudiciis et publico consilio
συνέδριον vocabant. Docet id Lucas in cap. 6. et 23. actuum apost-
ram. Fuit igitur id nomen magistratus apud Iudaeos, sicut apud Graecos.
Et quemadmodum γραμματεῖς in Graecia concionibus et iudiciis
tererant, legumque et plebiscitorum ac senatus consultorum custodi-
habebant, sic etiam scribae apud Iudaeos legis erant custodes. Et
certe honorem non exiguum fuisse, apparet ex multis evangelii locis,
quibus fastus eorum et insolentia a servatore perstringitur. Eodem
modo apud Graecos γραμματεῖς, id est scribae publici, in magna ex
dignitate. Nam et nomen eorum senatusconsultis ac plebiscitis prae-
batur, ut ex Aristophane alibi notavi: et in concionibus magnam ha-
bant auctoritatem, ut patet ex iis quae refert b. Lucas de scriba publ-
civitatis Ephesiorum in capite 19. Apud Iudaeos quidem eo honoratius
erant scribae, quo Iudaei prae caeteris gentibus suam legem veneran-
tur. Cuius scribae non solum custodes, verum etiam interpretes
Quin etiam consulebantur tanquam prophetae quidam et antistites
omnium sapientissimi, qui optime interpretarentur signa ac prodigia,
qui legis arcana penitus cognita haberent. Sic in Matthaei cap. xi. I-
rodes scribas consultit. Et in hoc Iosephi loco quem praef. manibus ha-
mus, prodigia in caelo visa quid significant, praedicunt scribae. Eodem
λογίους paulo post vocat Iosephus. Porro magistratus urbis Hierosa-
morum qui στρατηγὸς dicebatur, suum habebat scribam, ut docet Iose-
phus in lib. 20. Sed an hic scriba fuerit ex numero illorum legis in-
pretum, difficile est dicere. Ceterum ἱερογραμματεῖς erant apud Aegy-
tios quidam sacerdotes, qui sacrorum disciplinam et arcanas literas con-
diebant, et futura praedicabant. De quibus Iosephus in lib. II. cap. 1.
ubi ἱερείας vocat quos supra ἱερογραμματεῖς vocaverat. Hi post cantorem
et horoscopum, tertio loco procedebant in templum, alias in capite 8.

κατὰ τὴν αὐτὴν ἑορτὴν, βοῦς μὲν ἀχθεῖσα ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως
πρὸς τὴν θυσίαν, ἔτεκεν ἄρνα ἐν τῷ ἱερῷ μέσῳ. Ἡ δ' ἀνατο-
λικὴ πύλη τοῦ ἐνδοτέρω χαλκῇ μὲν οὖσα καὶ στιβαρωτάτῃ, κλει-
μένη δὲ περὶ δειλὴν μόλις ὑπ' ἀνθρώπων εἴκοσι, καὶ μοχλοῖς
καὶ ἐπιχειρομένη 5) σιδηροδέτοις, καταπῆγας 6) δ' ἔχουσα βα-
λυστάτους, ὥφθη κατὰ νυκτὸς ὥραν ἕκτην αὐτομάτως ἡνοιγμένη.
Μετὰ δὲ τὴν ἑορτὴν ἡμέραις οὐ πολλαῖς ὕστερον, μιᾷ καὶ εἰ-
κόδι Ἀρτεμισίου μηνός, φάσμα τι δαιμόνιον ὥφθη μείζον πί-
τεως. Τέρας δ' ἂν ἔδοξεν εἶναι τὸ ῥηθισόμενον, εἰ μὴ καὶ πα-
ρὰ τοῖς θεασαμένοις ἰστόρητο, καὶ τὰ ἐπακολουθήσαντα πάθῃ,
ὧν σημείων ἦν ἀξία. Πρὸ γὰρ ἡλίου δύσεως ὥφθη μετέωρα
ἐκ τοῦ πᾶσαν τὴν χώραν ἄρματα καὶ φάλαγγες ἐνοπλοὶ διάττουσαι
τῶν νεφῶν, καὶ κυκλούμεναι τὰς πόλεις. Κατὰ δὲ τὴν ἑορτὴν
ἡ πεντηκοστὴ καλεῖται, νύκτωρ οἱ ἱερεῖς παρελθόντες εἰς τὸ ἱε-
ρόν ὥσπερ αὐτοῖς ἔθος ἦν, πρὸς τὰς λειτουργίας, πρῶτον μὲν
ἐκνήσεως ἔφασαν ἀντιλαμβάνεσθαι καὶ κτύπου, μετὰ δὲ ταῦτα
προσηῆς ἀθρόας μεταβαίνωμεν ἐντεῦθεν 7). Τὸ δὲ τούτων φο-

stantes, atramentum et calamum cum libro praeferentes in manibus.
Libros item Mercurii hieroglyphicos et de cosmographia, deque terra-
rum et Aegypti situ, item de Nilo ac de locis in honorem deorum con-
secratis, custodiae suae creditos habebant, ut scribit Clemens Alexan-
drinus in lib. 6. Lucianus in longaevis gentem hanc seu familiam fuisse
hic apud Aegyptios. — 4) Πρὸς τῶν ἀποβεβηκότων. Ita legitur in vul-
gatis Iosephi editionibus. Sed quinque nostri codices, Regius scilicet Maz.,
ac Med. cum Fuk. ac Saviliano diserte scriptum habent πρὸ τῶν ἀποβε-
βηκότων. Atque ita legit etiam Gelenius, sicut ex versione eius appa-
ret. [Neque aliter Venet. Stroth. H.] Certe vulgata lectio ferri non
potest. Neque enim Graece dicitur πρὸς τῶν ἀποβεβηκότων ἐκρίθη. Di-
xisset potius: πρὸς τὰ ἀποβεβηκότα. [Πρὸ ipse dedi. H.] —
5) Μοχλοῖς μὲν ἐπιχειρομένη. Intelligere videtur cardines quos Gallice
gonfos vocamus. Iis enim appensa est ianua. Male interpretes seras ver-
terunt. Posthaec Eusebius omisit nonnulla quae apud Iosephum legun-
tur, de eo prodigio confestim magistratui nuntiatio. Sic enim interpretor
eum qui στρατηγός a Iosepho appellatur. De quo officio multa notavi
ad librum ultimum Amm. Marcellini. Eius dignitatis meminit etiam Io-
sephus in lib. 7. de excidio pag. 960. et Lucas in actibus cap. 5. ubi
magistratus templi recte vertitur in vulgata editione. — 6) Κατάπηγας.
Melius καταπῆγας, ut est apud Nicephorum et Iosephum. Atque ita
vertitur in codice Maz. et Med. Quibus consentiunt Fuketianus et Sa-
annus. — 7) Μεταβαίνωμεν. In codice Maz. Med. ac Fuk. scribitur
μεταβαίνωμεν, quod non displicet. [Ad rem Readingus ad h. l. apte

βαρώτερον · Ἰησοῦς γάρ τις υἱὸς Ἀνανίου, τῶν ἰδυνάτων ἀγρο-
πος, πρὸ τεσσαρῶν ἐτῶν τοῦ πολέμου, τὰ μάλιστα τῆς πείρας
εἰρηνικομένης καὶ εὐθυνοῦσης, ἐλθὼν ἐπὶ τὴν ἑορτὴν ἐν ἣ σκη-
νοποιεῖσθαι πάντας ἔθος ἦν τῷ θεῷ ⁸⁾ κατὰ τὸ ἱερὸν, ἔκλι-
νης ἀναβοᾶν ἤρξατο · φωνὴ ἀπ' ἀνατολῆς, φωνὴ ἀπὸ ἰερου-
σαλὴμ, φωνὴ ἀπὸ τῶν τεσσαρῶν ἀνέμων, φωνὴ ἐπὶ Ἱεροσόλυμα καὶ
τὸν ναόν, φωνὴ ἐπὶ θυμῶν καὶ νύμφας, φωνὴ ἐπὶ πάντα τὰ
λαόν. Τοῦτο μεθ' ἡμέραν καὶ νύκτωρ κατὰ πάντας τοὺς σινα-
ποὺς περιῆε κεκραγώς. Τῶν δ' ἐπισήμων τινὲς δημοτῶν ἀγ-
νακτήσαντες πρὸς τὸ κακόφημον, καὶ ὀργισθέντες ⁹⁾ συλλαμβέ-
νουςι τὸν ἄνθρωπον, καὶ δειναῖς ἅμα καὶ πολλαῖς αἰκλίζοντι
πληγαῖς. Ὁ δὲ οὐθ' ὑπὲρ ἑαυτοῦ φθελγόμενος, οὔτε ἰδίᾳ καὶ
τοὺς παρόντας ¹⁰⁾, ὧς καὶ πρότερον φωνὰς βοῶν διετέλει. Νυ-
μίσαντες δ' οἱ ἄρχοντες ¹¹⁾, ὅπερ ἦν, δαιμονιώτερον ¹²⁾ εἶναι

laudat Liv. V, 32. 50. Iuv. sat. XI, 111. Cic. de div. I. p. 272. cf. Lamb. et Valer. Max. I, 75. H.] — 8) Σκηνοποιεῖσθαι πάντας ἔθος ἦν τῷ θεῷ. Post haec verba virgula notatur in codice Regio, Mas. & Fak. et apud Iosephum: quam interpunctionem secuti sunt Musculus et Christophorsonus. Ego vero cum Gelenio alteram distinctionem sequi malui. — 9) Καὶ ὀργισθέντες. Prior vox deest in codice Regio. Iosephus nec priorem nec posteriorem agnoscit: cui consentit codex Mas. & Fak. In Med. adduntur ad marginem. [Omisit Stroth. H.] — 10) Ὑπὲρ τοὺς παρόντας. Scribendum est παλόντας, ut legitur apud Iosephum; quamquam Rufinus vulgatam lectionem secutus est. [Atque codd. omnes. Recte Stroth. παρόντας. H.] — 11) Οἱ ἄρχοντες. Id est, magistratus templi, et pontifices et scribes. Hi enim erant magistratus Iudaeorum, penes quos erat iurisdictio. — 12) Δαιμονιώτερον. Valerius vertit: divinum, non recte. Neque satis accurate Stroth. dass er von einer höhern Macht getrieben würde. Hoc enim potius dicitur, illum hominis impetum fuisse magis divinitus immissum, quam hominis ipsius, quae sententia non minus convenit Iudaeorum fidei hominem illum propterea diutius punire nolentium. Neque igitur h. l. comparativus pro positivo positus esse credatur necesse est. Sunt enim in universum Graeci in comparativi usu satis severi, et non exigua in eo adhibenda est cautio. Cf. Eus. H. E. V, 24. VII, 23 extr. vid. Valcken. ad Eurip. Phoen. p. 666. Bremi in supplem. nott. in Nicol. Dam. p. 52. sq. ed. Groll. Hermann. ad Eurip. Hec. v. 1200. cf. Matthiae ausführl. griech. Gramm. p. 842. 854. Hom. Od. II, 276. sq. παῦροι γὰρ τοὶ παῖδες ὁμοίαι πατρὶ πλείοντι, οἱ πλείονες κακίους κ. λ. ubi nos sane diceremus: die Meisten von ihnen. At comparantur pauci, qui patrum sunt similes, cum longe maiori numero reliquorum. Hinc comparativus. Ibid. v. 350. ubi pro λαρώτερον recentiores cum Eustathio male dederunt λαρώτατος. cf. Xen.

κίνημα τᾶνδρός, ἄγουσιν αὐτὸν ἐπὶ τὸν παρὰ Ῥωμαίοις ἑπαρχον¹³⁾. ἔνθα μάστιξι μέχρι ὁστέων ξαινόμενος, οὐθ' ἰκίτευσεν οὐτ' ἰεθάκρυσεν, ἀλλ' ὡς ἐνῆν μάλιστα τὴν φωνὴν ὀλοφυρτικῶς παρεγκλίνων, πρὸς ἐκάστην ἀπεκρίνατο πληγὴν, αἱ αἱ Ἱεροσολύμοις.“ Ἐτερον δέ τι τούτου παραδοξότερον ὁ αὐτὸς ἱστορεῖ συγγραφεὺς, χρησθὲν τῶνα φάσκων ἐν ἱεροῖς γράμμασιν εὐρῆσθαι περιέχοντα, ὡς κατὰ τὸν καιρὸν ἐκείνον ἀπὸ τῆς χώρας αὐτῶν¹⁴⁾ τις ἄρξει τῆς οἰκουμένης· ὃν αὐτὸς μὲν ἐπὶ Οὐεσπασιανὸν πεπληρωσθαι ἐξείληφεν. Ἀλλ' οὐχ ἀπάσης γε οὗτος ἢ μόνης ἤρξεν τῆς ὑπὸ Ῥωμαίους. Δικαιότερον δ' ἂν ἐπὶ τὸν

Mem. II, 8, 10. vid. Nitzsch. *Commentatio de comparativis graecae linguae modis* p. 78. cf. Thiersch. *Grammatik, vorzüglich des homerischen Dialekts* §. 281. ed. III. Neque N. T. scriptores in comparativi usu sunt negligentes. Iis locis, quae attulit Winer. *neutest. Gramm.* p. 96. 3., addo haec: Philipp. I, 12. τὰ κατ' ἐμὲ μᾶλλον εἰς προκοπὴν τοῦ ἐπαγγέλιου ἵλθεν i. e. quae mihi mala acciderunt, magis profuerunt Christi doctrinae, quam nocuerunt. 2. Tim. I, 18. βέλτιόν σου γνώσκεις ἢ ε. melius tu nosti, quam ut illud ego tibi exponam accuratius. Denique Latini quoque satis sunt constantes in usu comparativi. Vid. Heusinger. ad Cic. de Offic. III, 32, 9. Corte ad Sall. p. 680. Ramskorn. *Latein. Grammatik* p. 316. sqq. Contra saepius nec superlativo recte offendamur. Ita temere Matthaei in Chrysost. T. XII. p. 389. D. (Vol. II. p. 24.) pro οὐ τί γένοιτ' ἂν ἀλογώτατον scribi iubet ἀλογώτερον. Vid. Hermann. ad Vig. p. 718. cf. Abresch. auctar. Thucyd. p. 272. Matthiae *Gramm.* p. 862. Xen. Mem. I, 2, 46. Ceterum constat non solum Iudaeos, verum etiam alios populos, quaecunque essent aliquo in genere insignia et fere unica, non humana quadam arte et consilio, sed ab ipso divino numine effecta credidisse. Sic Aristot. ethic. VIII, 2. observat, Lacedaemonios vocasse θεῖους, quos propter virtutem cum maxime suspicerent et admirarentur. cf. Plat. Men. 26. Aeschin. diall. I, 18. Iamblich. de vita Pythag. c. 35. Euseb. H. E. VI, 3. ubi θεῖος non recte vertit Val. sacro. Iuven. Sat. V, 3, 35. Cic. de orat. I, 23. II, 42. Acad. Qu. II, 43. extr. ed Schütz. Buttmann. *Lexilogus* Tom. I p. 166. sq. H. — 13) ἑπαρχον. Rufinus iudicem vertit, recte. Ceteri interpretes praefectum interpretantur, gravi errore. Is erat Albini praeses et procurator Iudaeae. Recte igitur Musculus praesidem Romanum interpretatus est. Quod idcirco monendum existimaui, ut lector agnoscat, Musculum plerisque in locis feliciter vertisse quam Christophersonum. — 14) Ὡς ἀπὸ τῆς χώρας αὐτῶν τις. In codicibus mss. Max. Med. et Fuk. hic locus ita legitur ac distinguitur: ὡς ἀπὸ τῆς χώρας εἰς αὐτῶν, ἄρξει τῆς οἰκουμένης. Atque ita legitur apud Iosephum p. 961. Nicephorus quoque eandem traiectionem retinuit, quamvis Iosephi verba paululum immutavit. Porro in codice Regio ac Max. τίς equi-

Χριστὸν ἀναχθεῖν¹⁵), πρὸς ὃν εἶρητο ὑπὸ τοῦ πατρὸς¹⁶ αἰτη-
σαι παρ' ἐμοῦ, καὶ δώσει σοι ἔθνη τὴν κληρονομίαν σου, καὶ τὴν
κατάσχεσίν σου τὰ πέρατα τῆς γῆς.“ Οὗ δὴ κατ' αὐτὸ δὴ ἐ-
κεῖνο τοῦ καιροῦ εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξῆλθεν ὁ φθόγγος τῶν
ιεραῶν ἀποστολῶν, καὶ εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης τὰ ῥή-
ματα αὐτῶν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Θ.

Παρὰ Ἰωσήπου, καὶ ὧν κατέλιπε συγγραμμάτων.

(Nic. H. E. II, 18.)

Ἐπὶ τούτοις πᾶσιν, ἄξιον μὴ δ' αὐτὸν τὸν Ἰωσήπον, τρῶντα
τῇ μετὰ χεῖρας συμβεβλημένον ἱστορίᾳ, ὁπόθεν τε καὶ ἀφ' οὗ
γένους ὠρμάτο, ἀγνοεῖν. Δηλοῖ δὲ πάλιν αὐτὸς καὶ τοῦτο λέ-
γων ὧδε: „Ἰωσήπος Ματθαίου παῖς¹), ἐξ Ἱεροσολύμων ἱερεὺς αὐ-
τὸς²) τε Ῥωμαίους³) πολεμήσας ταπρῶτα⁴), καὶ τοῖς ὕστα-
τον παρατυχῶν ἐξ ἀνάγκης.“ Μάλιστα δὲ τῶν κατ' ἐκεῖνο και-
ροῦ Ἰουδαίων οὐ παρὰ μόνοις τοῖς ὁμοεθνήσιν, ἀλλὰ καὶ παρὰ

tur. Neque id in hoc solum loco, sed semper in iisdem libris ita fieri
observavi, licet nulla sit interrogatio. — 15) Δικαιώτερον — ἀναχθεῖν
cf. quae observavi supra II, 2 not. 4. H.

Cap. IX. 1) Ματθαίου παῖς. In codice Regio legitur Ματθίου.
Et ita apud Iosephum in libro de vita sua et in prooemio historiarum
belli Iudaici. Apud Sophronium quoque in libro de scriptoribus ecclesi-
asticis scribitur Ἰωσήπος Ματθίου υἱός. Nec aliter vocat Sozomenus initio
libri primi. Rufinus quoque Matthiam vocat patrem Iosephi. Iosephus
inquit, Matthiae filius, ex Hierosolymis sacerdos. Ita scribitur in optimo
codice Parisiensis ecclesiae. — 2) Αὐτός = αὐτόματος libera animi vo-
luntate, ut apud Homer. II. XVII, 254. cf. Hermann. ad Vig. p. 783.
III. Euseb. de martyr. Palaestinae c. 6. αὐτοπαρθέτους ubi vid. Val-
es. cf. Terent. Andr. I, 2, 22. animus ipse aegrotus. Ernesti ad Xen. Mem.
I; 3, 7. H. — 3) Ῥωμαίους. Sine causa coniecit Gruterus Ῥωμαίους vel
πρὸς Ῥωμαίους, cum ipsi veteres πολεμῶν τινα dicant, ut sit: hostiliter
agere contra aliquem. vid. Baet. epist. crit. p. 112. H. — 4) Τα-
πρῶτα scribendum duxi pro τὰ πρῶτα, quod dederunt Valesius et Ste-
phani. vid. Wolf. Praef. II. ad. p. LXII Passow. Lex. T. II. p. 610. A. H. —

Ῥωμαίοις γέγονεν ἀνὴρ ἐπιδοξότατος, ὡς αὐτὸν μὲν ἀναθέσει ἀνδριάντος ἐπὶ τῆς Ῥωμαίων τιμηθῆναι πόλεως, τοὺς δὲ σπουδασθέντας αὐτῷ λόγους βιβλιοθήκης ἀξιωθῆναι. Οὗτος δὴ πᾶσαν τὴν Ἰουδαϊκὴν ἀρχαιολογίαν ἐν ὅλοις εἴκοσι καταβέβληται⁵⁾ συγγράμμασι, τὴν δ' ἱστορίαν τοῦ κατ' αὐτὸν Ἰουδαίου πολέμου ἐν ἑπτὰ λόγοις⁶⁾, ἃ καὶ οὐ μόνον τῇ Ἑλλήνων, ἀλλὰ καὶ τῇ πατρίῳ φωνῇ παραδοῦναι αὐτὸς ἐαυτῷ μαρτυρεῖ, ἃξίος γε ὢν διὰ τὰ λοιπὰ πιστεῦσθαι. Καὶ ἕτερα δὲ αὐτοῦ φέρεται σπουδῆς ἄξια δύο, τὰ περὶ τῆς Ἰουδαίων ἀρχαιότητος, ἐν οἷς καὶ ἀντιρρήσεις πρὸς Ἀπίωνα τὸν γραμματικὸν κατὰ Ἰουδαίων τηνικάδε συντάξαντα λόγον⁷⁾ πεποιοῖται, καὶ πρὸς ἄλλους, οἱ διαβάλλειν καὶ αὐτοὶ τὰ πάτρια⁸⁾ τοῦ Ἰουδαίων ἔθνους ἐπειρά-

5) Stroth. κατατίθεται. H. — 6) Ἐν ἑπτὰ λόγοις. Posterior vox delenda est, quam nec Regius codex agnoscit. Subauditur autem συγγράμμασι. Atque ita legendum esse apparet ex iis quae sequuntur, ἃ καὶ [Λόγοις recte retinuit Stroth., praesertim propterea quod librarii ~~scriba~~ adstringere studentes vulgaris consuetudini grammatices vix ad ἃ ἐπὶ addidissent λόγοις sequente Neutro ἃ. Accedit quod omnes reliqui praeter Cod. Reg. libri λόγοις agnoscunt et Rufinus istud vertendo expressit. Illud tamen falsum est, quod dicit Stroth., neminem concoquere posse abruptum ἐν ἑπτὰ, cum facile subaudiri possit συγγρ. statim praecedens. Ἀ autem dixit Eusebius, aut quia ad βιβλία nonnisi cogitata retulit ἃ (cf. supra I, 1 not. 4. Dinarch. contra Demosth. p. 97. τὰ τοιαῦτα κινᾶδη, οὐκ ἔστιν ἐκόντων—ἃ etc. ubi ἐκόντων potest pro masculino haberi. 2 Theas. II, 14. εἰς ὃ κ. λ. Caes. B. C. I, 81 extr. H.] — 7) Συντάξαντα λόγον. In Nicephoro scribitur λόγους. Quod confirmare videtur Iosephus ubi plures libros contra Iudaeorum gentem ab Apione scriptos esse testatur. Vulgatam tamen scripturam tuetur Hieronymus in catalogo, ubi de Iosephi scriptis. — 8) Τὰ πάτρια. Interpretes omnes, Langus scilicet, Musculus et Christophorus cum Rufino, patrios ritus et instituta interpretati sunt. Verum hoc vocabulo amplius aliquid significari existimo. Nam Iosephus in libris contro Apionem, non iis solum respondet qui Iudaeorum leges atque instituta calumniati fuerant. Sed praecipue adversus eos scribit, qui de origine atque antiquitate Iudaeorum falsa quaedam commentati fuerant, ut patet ex libro primo. Sub finem autem secundi libri respondet Apollonio, Meloni et Lysimacho, qui de legibus institutisque Iudaeorum falsa quaedam conscripserant. Πάτρια igitur hoc loco utrumque designat; antiquitatem scilicet, et leges. [Vertit Val. Iudaeorum ritus. Paulo post παλαιὰς sc. διαθήκας quod latet in sequenti ἐνδιαθ. H.] Notum est vel mediocriter doctis, πάτρια sumi pro antiquitatibus. Eoque titulo multi apud veteres exstabant libri, partim soluta oratione,

θησαν. Τούτων ἐν τῷ προτέρῳ τὸν ἀριθμὸν τῆς ἀγομένης παλαιᾶς τῶν ἐνδιαθήκων γραφῶν τίθησι, τίνα παρ' Ἑβραίων ἀναντιρρόητα, ὡς ἂν ἐξ ἀρχαίας παραδόσεως, αὐτοῖς φήμασι διὰ τούτων διδάσκων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ι.

Ὡς τῶν θείων μνημονεύει βιβλίων Ἰώσηπος.

Ὁὐ μυριάδες οὖν εἰσὶ βιβλίων παρ' ἡμῖν ἀσυμφώνων καὶ μαχόμενων, δύο δὲ μόνα πρὸς τοῖς εἴκοσι ¹⁾ βιβλία, τοῦ πάντος ἔχοντα χρόνου τὴν ἀναγραφὴν, τὰ δὲ καὶ θεῖα πεπιστευμένα. Καὶ τούτων πέντε μὲν ἐστὶ τὰ Μωϋσείως, ἃ τοὺς τε νόμους περιέχει καὶ τὴν τῆς ἀνθρωπογονίας παράδοσιν, μέχρι τῆς τοῦ τελευτῆς. Οὗτος ὁ χρόνος ἀπολείπει τρισχιλίων ὀλίγων ἐτῶν ²⁾. Ἀπὸ δὲ τῆς Μωϋσείως τελευτῆς μέχρι τῆς Ἀρταξέρ-

partim versibus scripti. Sic Hermae Hermopolitae πάτρια τῆς Ἑρμουπόλεως iambico versu scripta laudat Photius in bibliotheca cap. 279. et Hierapollinis Grammatici περὶ πατρῶν τῆς Ἀλεξανδρείας, Christodori quoque poetae plures eiusmodi libros citat Suidas. Unicus hodie liber Codini exstat hoc titulo inscriptus.

Cap. X. 1) Δύο δὲ μόνα πρὸς τοῖς εἴκοσι. Totidem erant apud Hebraeos libri sacri; quot elementa seu literae, ut docet Origenes in expositione primi psalmi, et Hieronymus in prooemio galesto, ubi etiam tres ordines sacrorum voluminum apud illos fuisse testatur. Primus ordo legem continebat, secundus prophetas, tertius hagiographa. Quae cum Iosepho optime conveniunt. Sed in hoc differunt, quod Iosephus quidem tredecim libros secundi ordinis facit, secutus scilicet seriem temporum. In tertio autem ordine quatuor tantum recenset libros aliter ac Hieronymus, tum in illo prooemio, tum in praefatione in Daniele; qui eorum quidem prophetarum libros numerat, hagiographorum autem novem. Sed Iosephus librum Iosuae et iudicum, regum item ac paralipomenon libros et Esdram inter prophetica volumina reposuisse videtur, non quod prophetias continerent, quemadmodum prophetarum libri, sed ideo quod prophetis essent conscripti. — 2) Τρισχιλίων ὀλίγων ἐτῶν. In tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Savil. ita scribitur hic locus: ἀπολείπει τρι-

ξου τοῦ μετὰ Χέρξην Περσῶν βασιλέως, οἱ μετὰ Μωϋσῆν προφηταὶ τὰ κατ' αὐτοὺς πραχθέντα συνέγραψαν ἐν τρισὶ καὶ δέκα βιβλίοις. Αἱ δὲ λοιπαὶ τέσσαρες ὕμνους εἰς τὸν θεόν, καὶ τοῖς ἀνθρώποις ὑποθήκας τοῦ βίου περιέχουσιν. Ἀπὸ δὲ Ἀρταξέρξου μέχρι τοῦ καθ' ἡμᾶς χρόνου, γέγραπται μὲν ἕκαστα, πίστει δ' οὐχ ὁμοίως ἡξιῶται τοῖς πρὸ αὐτῶν, διὰ τὸ μὴ γενέσθαι τὴν τῶν προφητῶν ἀκριβῆ διαδοχὴν. Δῆλον δ' ἐστὶν ἔργῳ, πῶς ἡμεῖς πρόσμιν τοῖς ἰδίῳις γράμμασι. Τοσοῦτον γὰρ αἰὼνος ἤδη παρωχηκότος, οὔτε προσθεῖναι τίς, οὔτε μεταθεῖναι τετόλμηκε, πᾶσι δὲ συμφυτόν ἐστιν εὐθύς ἐκ πρώτης γενέσεως Ἰουδαίοις, τὸ νομίζειν αὐτὰ θεοῦ δόγματα, καὶ τούτοις ἐπιμένειν, καὶ ὑπὲρ αὐτῶν εἰ δέοι, θνήσκειν ἡδέως. Καὶ ταῦτο δὲ τοῦ συγγραφέως χρησίμως ὧδε παρατεθείσθω. Πεπόνηται δὲ καὶ ἄλλο οὐκ ἀγεννὲς σπουδασμα τῷ ἀνδρὶ περὶ αὐτοκράτορος λογισμοῦ, ὃ τινες Μακκαβαϊκὸν ἐπέγραψαν, τῷ τοὺς ἀγῶνας τῶν ἐν τοῖς οὕτω καλουμένοις Μακκαβαϊκοῖς συγγραμμάσι ὑπὲρ τῆς εἰς τὸ θεῖον εὐσεβείας ἀνδρισμένων Ἑβραίων περιέχειν. Καὶ πρὸς τῷ τέλει δὲ τῆς εἰκοστῆς ἀρχαιολογίας ἐπισημαίνεται ὁ αὐτός, ὡς ἂν προηρημένοις ἐν τέτταρσι συγγράφαι βιβλίοις κατὰ τὰς πατρίους δόξας τῶν Ἰουδαίων, περὶ θεοῦ καὶ τῆς οὐσίας αὐτοῦ, καὶ περὶ τῶν νόμων, διὰ τί κατ' αὐτοὺς τὰ μὲν ἔξεστι πράττειν, τὰ δὲ κεκώλυται. Καὶ ἄλλα δὲ αὐτῷ σπουδασθῆναι ὁ αὐτός ἐν τοῖς ἰδίῳις αὐτοῦ μνημονεύει λόγοις. Πρὸς τούτοις εὐλογον καταλέξαι καὶ ὡς ἐπ' αὐτοῦ τῆς ἀρχαιολογίας τοῦ τέλους ³⁾ φωνὰς παρατίθεται, εἰς πίστωσιν τῆς τῶν ἐξ αὐτοῦ παραληφθέντων ἡμῖν μαρτυρίας. Διαβάλλων βῆτα Ἰουστον Τιβερία ⁴⁾ ὁμοίως αὐτῷ τὰ κατὰ τοὺς αὐτοὺς

ἐπιλόγων δὲ τῶν. [Ita Stroth. H.] — 3) Ἐξ αὐτοῦ τῆς ἀρχαιολογίας τοῦ τέλους. In libello scilicet de vita sua pag. 1926. editionis Genevaensis. Qui quidem libellus, epilogus est vicesimi et ultimi antiquitatum libri: a quo male divulsus est in Graeco-latini editionibus. Epilogum autem esse docet ipse Iosephus in calce libri vicesimi, et in fine ipsius opusculi de vita sua. Itaque fallitar Scaliger in animadversionibus Eusebii p. 188. qui Eusebium memoria lapsum haec scripsisse ait. Fallitur etiam Christophersonus, qui hunc Eusebii locum corruptum esse existimans interpolavit. Qui si Graecos Iosephi codices manu exaratos, aut certe Basiliensem editionem consulissent, facillime deprehendissent id quod dixi, librum scilicet Iosephi de vita sua, nihil aliud esse, quam appendix vel epilogum libri vicesimi antiquitatum. — 4) Ἰουστον Τι-

ἱστορεῖσαι χρόνους πέπειραμένον, ὥς μήτ' ἀληθῆ συγγεγραμμένα ὅ) πολλὰς τε ἄλλας εὐθύνας ἐπαγαγὼν τῷ ἀνδρὶ, καὶ τὰντα αὐτοῖς ῥήμασιν ἐπιλέγει· „οὐ μὴν ἐγὼ σοι τὸν αὐτὸν τρόπον περὶ τῆς ἑμαυτοῦ γραφῆς ἔδεισα, ἀλλ' αὐτοῖς ἐπέδωκα τοῖς αὐτοκράτορσι τὰ βιβλία, μόνον οὐ τῶν ἔργων ἡδὴ βλέπομένων *). Σὺν δὲ γὰρ ἑμαυτῷ τετηρηκότι τὴν τῆς ἀληθείας παράδοσιν, ἐφ' ἣ μαρτυρίας τεύξισθαι προσδοκῆσας, οὐ διήμαρτον. Καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐπέδωκα τὴν ἱστορίαν, ὃ ἔνοις καὶ παρατετυχήμεσαν ὁ) τῷ πολέμῳ, καθάπερ βασιλεὺς Ἀγρίππας, καὶ τινες αὐτοῦ τῶν συγγενῶν ὁ). Ὁ μὲν γὰρ αὐτοκράτωρ Τίτος οὕτως ἐκ μόνων αὐτῶν ἐβουλήθη τὴν γνώσιν τοῖς ἀνθρώποις παραδοῦναι τῶν

βιβλία. Nostri codices Max. Med. et Fak. scriptum exhibent *Τιβεριά*, male ut opinor. Nam et Stephanus Byzantius *Τιβεριά* patronymicum agnoscit. Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis Iustum Tiberiensem vocavit, quem et nos secuti sumus. Rufinus vero Iustum vocat ex Tiberiade. At Scaliger Tiberiadensem dicere maluit. Hic Iustus historiam belli Iudaici scripserat, ut docet Iosephus in libro de vita sua, et Stephanus in voce *Τιβεριάς*. Praeter hanc historiam scripsit etiam chronicon regum Iudaeorum, ut testatur Photius in bibliotheca. Quod opus Agrippae regi ab illo dictum fuisse affirmat Scaliger in annotationibus Eusebianis pag. 176. Additque haec verba: Nemo de auctore regis Agrippae certius pronuntiare potuit quam is qui illi opus suum dedicavit. Quae profecto nollem excidisse viro acutissimo. Quomodo enim testari potest historicus de obitu illius cui historiam suam nuncupat? Nil forte dicamus, Iustum Agrippae mortuo chronicon suum nuncupasse, quod est absurdum. Sed ut sine auctore illud asseruit Scaliger, Iustum Tiberiadensem chronicon suum Agrippae regi dicavisse, sic etiam absurdum est quod ex eo adstruxit. Ex Photii autem testimonio colligitur, id opus a Iusto editum fuisse post mortem Agrippae regis. Historiam quoque belli Iudaici post eiusdem obitum a Iusto divulgatam fuisse refert Iosephus, cum viginti ante annis conscripta fuisset. Eiusdem Iusti liber cui titulus erat *στύμματα*, laudatur a Laertio in Socrate; quem eundem fuisse cum chronico testatur Photius. — 5) *Ὡς μήτ' ἀληθῆ συγγεγραμμένα*. In codicibus nostris Max. Med. ac Fak. scriptum est *συγγράμματα*, quod non displicet. — 6) *Μόνον* — *βλεπομένων* vertit Val. „cum res gestae paene adhuc ante omnium oculos versarentur.“ H. — 7) *Παρατετυχήμεσαν* Ven. Niceph. Stroth., qui falso dicit, Val. *παρατετυχήμεσαν* scripsisse. *Παρατετυχήμεσαν* Ios. et Cph., *παρατετέχισαν* Ios., *παρατετέχισαν* Steph. cf. VII, 7. H. — 8) *Βασιλεὺς Ἀγρίππας καὶ τινες αὐτοῦ τῶν συγγενῶν*. Iulium Archelaum intelligit et Herodem, ut ipse Iosephus indicat in libro 1. contra Apionem. Ex his Iulius Archelaus sororius erat Agrippae regis, Quippe Mariamnam sororem eius duxerat, teste Iosepho in fine libr. 19. et 20. —

πράξεων, ὥστε χαράξας τῇ αὐτοῦ χειρὶ, τὰ βιβλία 9) δημοσιεύεσθαι προσέταξεν 10). Ὁ δὲ βασιλεὺς Ἀγρίππας ἐξήκοντα δύο

9) Ὡστε χαράξας τῇ αὐτοῦ χειρὶ τὰ βιβλία. Nicephorus in lib. 3. cap. 11. haec Iosephi verba interpretans ait, Titum libros Iosephi de bello Iudaico manu sua descripsisse. At quem locum vide quae notavit Ioannes Langus. Idem quoque scribit in libro 2. cap. 18. his verbis: ἐπεὶ δὲ αὐτῷ εἰς τὴν Ἱεροσολύμων συντάττονται ἄλλοισιν· οὗς λόγος ἔχει καὶ τὸν καίσαρα Τίτον ἰδίαις γεγραφότα χειρὶ, δημοσιεύεσθαι πανταχοῦ προσέταξε, καὶ τῇ ἐν Ρώμῃ τῶν βιβλίων ἀναθήσει καταλεγεῖναι. Quae tamen verba Langus contra Nicephori mentem ita interpretatus est: *Quos fama fert Titum Caesarem manuum suarum subscriptione,] publicari ubique, atque etiam in Rom. bibliotheca reponi iussisse.* Omnes tamen interpretes qui hunc Iosephi locum in latinum sermonem transtulerunt, eundem quem Langus sensum secuti sunt, et Iosephi libros Titi Caesaris manu notatos ac subscriptos, non autem ab eo descriptos esse intellexerunt. Ego vero Nicephori sententiam libentius sequi malim. Neque enim aliud mihi sonare videntur haec Iosephi verba: ὥστε χαράξας τῇ αὐτοῦ χειρὶ τὰ βιβλία, δημοσιεύεσθαι προσέταξεν. Ita distinguitur hic locus in cunctis exemplaribus, tam scriptis quam editis. Quod si Iosephi locus de sola magis subscriptione intelligendus esset, tum post vocem χειρὶ apponenda esset distinctio. [Ita ipse interpunxi praeconante Strothio, cum haud dubie de subscriptione tantum aliqua Titi, neque vero de librorum imperatoris manu facta descriptione sit cogitandum. Accedit Rufinus, qui vertit: *ut manu sua subscriberet, publice ab omnibus eos legi debere.* Optima autem videtur sententia Strothii Uebersetzung T. Lang 163. not. 1., ex qua non tam de librorum sed de alicuius iussi regis subscriptione sermo sit, cum Langus ad Nicephorum et alii Iosephi interpretes de illa cogitent. Deinde ad χαράξας subaudiendum πρόσταγμα, ex sequenti προσέταξεν. Sed Valesii certe opinio vix cuiquam probetur, neque ipse satis de ea videtur fuisse certus, ut qui vulgatam potius interpretationem retinuerit in ipsa latina translatione: *ut manu sua subscriptos publicari praeceperit.* cf. VII. 30 extr. ubi ὑποσημειοῦσθαι τοῖς γράμμασιν est: edictis subscribere. H.] — 10) Δημοσιεύσαι προσέταξεν. Ita quidem legitur in codice Regio et in vulgatis Iosephi editionibus. Sed in optimis codicibus Maz. Med. Fuk. ac Savil. et apud Nicephorum, scriptum est δημοσιεύεσθαι. Quam lectionem secuti videntur omnes interpretes. Rufinus quidem primus ita vertit: *Ut manu sua subscriberet, publice ab omnibus legi debere.* Galenus vero in hunc modum: *Ut manu sua subscriptos in bibliotheca publicari iusserit.* Sed nescio quid causae fuerit Galenio, ut has voces adderet, *in bibliotheca*: nisi forte quia apud Eusebium legerat in superiori capite, Iosephi libros Romae in bibliotheca publica esse repositos. Quod testatur etiam Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis. Rufini tamen versionem magis probe, qui δημοσιεύεσθαι interpretatur, publice legi. Sic enim hoc verbum sumit Eusebius in lib. 2. cap. 22. ubi de ephetr. catholicis Iacobi et Iudae, et in lib.

ἔγραψεν ἐπιστολάς, τῇ τῆς ἀληθείας παραδόσει μαρτυρῶν. Ἐξ
ὧν καὶ δύο παρατίθηναι. Ἀλλὰ τὰ μὲν κατὰ τοῦτον ταύτη πη
δηλώσθω, ἴωμεν δ' ἐπὶ τὰ ἐξῆς.

ΚΕΦ Α Λ Α Ι Ο Ν Ι Α.

Ὡς μετὰ Ἰακώβου ἡγείται Συμεὼν τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας.

(Nic. H. E. III, 9.)

Μετὰ τὴν Ἰακώβου μαρτυρίαν καὶ τὴν αὐτίκα γενομένην ἄλ-
σιν τῆς Ἱερουσαλήμ, λόγος κατέχει τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν τοῦ
κυρίου μαθητῶν τοὺς εἰσέτι τῷ βίῳ λειπομένους, ἐπὶ ταῦτο
πανταχόθεν συνελθεῖν, ἅμα τοῖς πρὸς γένους κατὰ σάρκα τοῦ
κυρίου· πλείους γὰρ καὶ τούτων περιῆσαν εἰσέτι τότε τοῦ βίῳ
βουλὴν τε ὁμοῦ τοὺς πάντας περὶ τοῦ τίνα χρὴ τῆς Ἰακώβου
διαδοχῆς ἐπικρῖναι ἄξιον ποιήσασθαι. Καὶ δὴ ἀπὸ μιᾶς γνώ-
μης τοὺς πάντας Συμεῶνα τὸν τοῦ Κλωπᾶ ¹⁾, οὗ καὶ ἡ τοῦ εὐ-
αγγελίου μνημονεύει γραφὴ, τοῦ τῆς αὐτόθι παροικίας θρό-
νον ἄξιον εἶναι δοκιμάσαι, ἀνεψιὸν, ὡς γε φασί, γεγονότα τοῦ εὐ-
αγγε-
λίου. Τὸν γὰρ οὖν Κλωπᾶν, ἀδελφὸν τοῦ Ἰωσήφ ²⁾ ὑπάρχειν
Ἠγήσιππος ἱστορεῖ.

3. cap. 3. Ceterum ex his Iosephi verbis colligere est, historiam belli
Iudaici ab ipso editam esse imperante adhuc Vespasiano. Antiquitatum
autem libri diu postea publicati sunt, principatus Domitiani Aug. anno
13. ut ipse testatur in fine lib. 20. et ad calcem lib. de vita sua. Quod
autem librum de vita sua septem annis post antiquitatum libros a Iose-
pho editum esse scribit Scaliger in animadversionibus Eusebianis p. 187.,
id mihi non videtur probabile. Nam liber ille epilodus est duntaxat
lib. 20. ut supra docui: et in eius calce Iosephus imp. Romanos recen-
sens, in Domitiano desinit.

Cap. XI. 1) Συμεῶνα τὸν Κλωπᾶ. Haec Eusebii narratio non con-
venit cum iis quae scripsit in chronico. Nam in chronico quidem sta-
tim post Iacobi mortem, Symeonem electum esse scribit, anno Neronis
septimo. Hic vero post caedem Iacobi cessavisse episcopatum testatur
octo aut novem circiter annis. Hanc tot annorum lacunam ut suppleret
auctor chronici Alexandrini, Iacobi mortem contulit in annum primum
Vespasiani Augusti. — 2) Κλωπᾶν ἀδελφὸν τοῦ Ἰωσήφ. Idem scribit Epi-

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΒ.

Ὡς Οὐεσπασιανὸς τοὺς ἐν Δαβὶδ ἡγέτους προβάττει.

(Nic. H. E. III, 10.)

Καὶ ἐπὶ τούτοις 1), Οὐεσπασιανὸν μετὰ τὴν τῶν Ἱεροσολύμων ἄλωσιν, πάντας τοὺς ἀπὸ γένους Δαβὶδ, ὥς ἂν μὴ περιλειφθεῖν

phanus in haeresi 78. cap. 7. Proinde emendenda est interpretatio doctissimi viri D. Petavii, qui locum Epiphani in eadem haeresi cap. 14. ubi Symeon Clopae filius, Iacobi iusti ἀγεμῶς dicitur, vertit e sorore nepos; cum patrualem vertere debuisset. Porro hunc Symeonem Clopae filium, quidam cum Simone apostolo confuderunt, inter quos est Isidorus in libro de vitis patrum veteris et novi testamenti, auctor chronici Alexandrini, et Dorotheus in libello de apostolis ac discipulis domini. Idem scriptum inveni in veteribus schedis quae cum historia ecclesiastica Rufini compactae sunt in codice Parisiensis ecclesiae. *Ioseph qui interpretatur augmentum, filius Iacob filii Mathan de tribu Iuda, et de familia David ortus, in civitate sua Nazareth natus, suber arte. Frater Cleopae: per Mariae adiutoria non carne. Cleophas vero pater apostoli Symeonis Cananæ: Ioseph autem pater Iacobi fratris domini, qui aliter dicitur Iacobus Alphaei.* Nicephorus Constantinopolitanus in chronologia tripartita Symeonem hunc Clopae filium, Iacobi iusti fratrem facit. Sic enim ait in catalogo episcoporum qui Hierosolymis sedere: *Συμεὼν Κλέωφας, ἀδελφὸς αὐτοῦ καὶ μάρτυς.* Ita iuxta Nicephori sententiam, Symeon Iosephi filius fuit, perinde ac Iacobus iustus. Cleopae tamen seu Cleopae filius dicitur ex adoptione legali. Nam cum Cleopas sine liberis decessisset, Iosephus frater ducta eius vidua semen ei suscitavit, sicut scribit Nicephorus in libro 1. cap. 33. Quanquam Nicephori Constantinopolitani locus aliter etiam explicari potest: ut scilicet Symeon et Iacobus iustus fratres dicantur, Clopae nimirum filii. Certe Chrysostomus et Theodoretus in epistolam ad Galatas, Iacobum iustum Clopae filium fuisse scribant. Verum in hac tanta scriptorum discrepantia Hegasippi et Epiphani sententiam sequi malim, et Symeonem Clopae filium qui episcopus fuit Hierosolymorum, a Symeone seu potius Simone Iosephi filio distinguere. Certe Beda hanc tandem sententiam utpote cartierem amplexus est, cum Isidori sententiam antea secutus fuisset, ut ipse fatetur in retractationibus in acta apostolorum cap. I. Isidori autem locus quem intelligit Beda, est in libro de vitis patrum utriusque testamenti. Ex quo etiam libro desumptum est fragmentum illud quod super citari sine auctoris nomine.

Cap. XII. 1) Verba καὶ ἐπὶ τούτοις, Kestner. p. 45. ostendere putat, sequentia verba alicunde medio ex contextu crepta esse. Negligentius enim

τις παρὰ Ἰουδαίους τῶν ἀπὸ τῆς βασιλικῆς φυλῆς, ἀναζητεῖσθαι προστάξαι, μέγιστόν τε Ἰουδαίους αὐθις ἐκ ταύτης διαγμὸν ἐπαρτηθῆναι τῆς αἰτίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΓ,

Ὡς δεύτερος Ῥωμαίων ἐπίσκοπος Ἀνεγκλήτος.

Ἐπὶ δέκα δὲ τὸν Οὐεσπασιανὸν ἔτεσι βασιλεύσαντα αὐτοκράτωρ Τίτος ὁ παῖς διαδέχεται, οὗ κατὰ δεύτερον ἔτος τῆς βασιλείας, Λίνος ἐπίσκοπος τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας δυοκαίδεκα τὴν λειτουργίαν ἐνιαυτοῖς κατασχὼν Ἀνεγκλήτω¹⁾ ταύτην παραδίδωσι. Τίτον δὲ Δομετιανὸς ἀδελφὸς διαδέχεται, δύο ἔτεσι καὶ μηδὲ τοῖς ἴσοις βασιλεύσαντα.

omississe Eusebium indicare fontem cf. III, 27. Sed quomodo illud probetur eo quod ad προστάξαι nom addidit φασὶ vel λέγει, non video, cum solus infinitivus sufficiat, quo Hegesippi esse illa, quae cap. XII. legitur, commonefias. Male vertit ipse Valesius: fama est Vespasianum etc. Ad meam sententiam accedit Reuterdahl. de fontt. p. 81. not. H.

Cap. XIII. 1) Ἀνεκλήτω. Nescio cur Rob. Stephanus hanc lectionem praetulerit, cum omnes nostri codices, nullo excepto, scriptum habeant Ἀνεγκλήτω. Atque ita Nicephorus Constantinopolitanus, eiusque interpres Anastasius bibliothecarius in chronologia tripartita. Sic etiam Nicephorus Callistus in lib. 3. cap. 2. et Georgius Syncellus et manuscripti codices Rufini. Sed et Irenaeus in lib. 3. ubi Rom. episcoporum seriem recenset, Anencletum nominat; omisso Cleti nomine, qui ex mutilato Anencleti vocabulo fictus mihi videtur. Certe nec Optatus, nec Augustinus in epistola 165. ubi Romanos episcopos recenset, Cletum agnoscit. Contra vero in duobus vetustissimis indicibus seu catalogis episcoporum Rom. quorum alter exstat in monasterio sancti Germani, alter in collegio Claromontano societatis Iesu; nulla fit Anencleti mentio, sed solius Cleti, qui post Linum sedisse dicitur annis xj. mense uno, diebus ii. Ex quo patet unum eundemque esse Cletum et Anencletum. Plura vide apud P. Halloixium in notationibus ad cap. 7. vitae Irenaei. [Cf. *Pagi Crit. T. I. p. 97. quem laudat Reading. ad h. l. et supra Cap. II. not. 2. H.*]

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΔ.

Ὡς δεύτερος Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπος Ἀβίλιος.

Τετάρτῳ μὲν οὖν ἔτει Δομετιανοῦ, τῆς κατ' Ἀλεξάνδρειαν παρ-
οικίας ὁ πρῶτος Ἀννιανός ¹⁾, δύο πρὸς τοῖς εἴκοσιν ἀποπλήσας
ἐτη ²⁾ τελευτᾷ, διαδέχεται δ' αὐτὸν δεύτερος Ἀβίλιος ³⁾.

Cap. XIV. 1) Ὁ πρῶτος Ἀννιανός. Primus scilicet post Mar-
cam. Sic Eusebius supra dixit de Lino Romae urbis episcopo, in prin-
cipio huius libri μετὰ τὴν Παύλου καὶ Πέτρου μαρτυρίαν, πρῶτος κλη-
ροῦται τὴν ἐπισκοπὴν Λίνος. Marcus enim Alexandrinorum apostolus fuit,
ut supra dixi. Apostoli vero extra ordinem erant, nec in episcoporum
numero censebantur. Itaque nihil opus erat supplere hic μετὰ Μάρκον, ut
fecit Nicephorus. Vide Seldeni notas ad Eutychium patriarcham Alexan-
drinum. [Cf. Euseb. II, 24. ubi initium Anniani ex octavo Neronis anno
repeti ostendit Dodwell. in supplem. ad dissert. Pearson. de annis Rom.
episcop. p. 56. citante Readingo ad h. l. H.] — 2) Δύο πρὸς τοῖς εἴκο-
σιν ἀποπλήσας ἔτη. Nostri codices Maz. Med. ac Fuk. scriptum habent,
δύο πρὸς εἴκοσιν ἀναπλήσας ἔτη. Praeterea in optimo codice Maz. εἴκοσι
scribitur absque ν. Atque ita semper hoc nomen in eo codice perscrip-
tum esse observavi, quamvis sequens dictio incipiat a vocali. Ac mihi
quidem huiusmodi scriptura magis probatur. — 3) Δεύτερος Ἀβίλιος.
Hunc Abilium vocant Rufinus et reliqui interpretes; ipseque adeo Hiero-
nymus in chronico, minus recte ut equidem sentio. Avilium enim dici
oportuit: quod nomen Romanum est; perinde ac Anniani, qui ante Avi-
liam episcopus fuerat. Avilius Flaccus praefectus Aegypti memoratur a
Philone. Porro capitum ordo hoc loco perturbatus erat in editionibus.
Nam priore loco positum erat caput illud de successione Avilii Alexan-
drinorum episcopi: sequebatur deinde caput de pontificatu Anencleti.
Nos ex cod. Maz. et Fuk. verum ordinem restituimus. Est autem hic
error antiquissimus. Nam et in indice capitum qui praefixus est lib. 3.
in interpretatione Rufini, et in omnibus Graecis exemplaribus praeter-
quam in Fuk. idem error admissus est. Sed in corpore ipso libri, Maz.
codex qui capitum titulos suis locis diligenter appositos habet, errorem
hunc emendavit.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΕ.

Ὡς τρίτος Ῥωμαίων ἐπίσκοπος Κλήμης.

Ἀποδεκὰ τῷ δὲ ἔτει τῆς αὐτῆς ἡγεμονίας, τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας Ἀνέγκλητον ἔτεσιν ἐπισκοπεύσαντα δεκαδύο, διαδέχεται Κλήμης. Ὁν συνεργὸν ἑαυτοῦ γενέσθαι Φιλιππησίους ἐπιστέλλει ὁ ἀπόστολος διδάσκει λέγων· „Μετὰ καὶ Κλήμεντος καὶ τῶν λοιπῶν συνεργῶν μου, ὧν τὰ ὀνόματα ἐν βιβλῷ ζωῆς.“

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΣ.

Περὶ τῆς Κλήμεντος ἐπιστολῆς.

Τούτου δὴ οὖν τοῦ Κλήμεντος ¹⁾ ὁμολογουμένη μία ἐπιστολὴ φέρεται, μεγάλη τε καὶ θαυμασία, ἣν ὡς ἀπὸ τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τῇ Κορινθίων διετυπώσατο, στάσεως τῆνικαδε κατὰ τὴν Κόρινθον γενομένης. Ταύτην δὲ καὶ ἐν πλείσταις ἐκκλησίαις ἐπὶ τοῦ κοινοῦ δεδημοσιευμένην πάλαι τε καὶ καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς ἔγνωμεν. Καὶ ὅτι κατὰ τὸν δηλούμενον τὰ τῆς Κορινθίων κελήνητο στάσεως, ἀξιώχρεως μάρτυς ὁ Ἡγήσιππος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΖ.

Περὶ τοῦ κατὰ Δομετιανὸν διωγμοῦ.

(Nic. H. E. III, 9.)

Πολλὴν γε μὴν ¹⁾ εἰς πολλοὺς ἐπεδειξάμενος ὁ Δομετιανὸς αὐμό-

Cap. XVI. 1) Κλήμεντος, quod expressit quoque Rufinus, omisit Stroth. H.

Cap. XVII. 1) Πολλὴν γε μὴν. Male Rufinus haec verba esse putavit Hegesippi, quem in sine superioris capitis laudavit Eusebius. Ex

α, οὐκ ὀλίγον τε τῶν ἐπὶ Ῥώμης εὐπατριδῶν *) καὶ ἐπισή-
 ν ἀνδρῶν πλῆθος οὐ μετ' εὐλόγου κρίσεως ἀποκτείνας, μυρί-
 τε ἄλλους ἐπιφανεῖς ἀνδρας ταῖς ὑπὲρ τὴν ἐνορίαν ζημιώσας
 ναῖς καὶ ταῖς τῶν οὐσιῶν ἀποβολαῖς ἀναιτίως, τελευτῶν τῆς
 ρωνος θιοεχθρίας τε καὶ θιομαχίας διάδοχον ἑαυτὸν κατε-
 ῖσατο. Δεύτερος δῆτα τὸν καθ' ἡμῶν ἀνεκίνει διωγμὸν, καί-
 τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Οὐεσπασιανοῦ μηδὲν καθ' ἡμῶν αἰτοπον
 νοήσαντος.

patet Rufinum ita legisse, ut habetur in nostris codicibus Max. Med.
 Fuk. μάργυς ὁ Ἡγήσιππος λέγων. Πολλὴν γε μὴν etc. Quin etiam in
 imo codice Rufini, cap. 17. incipit ab his verbis: *Verum de seditione*
ta apud Corinthios, quemadmodum in Max. ac Fuk. codice factum ob-
 ravi. Vulgarem tamen scripturam ac distinctionem magis probo.
 cte animadvertit Stroth., si ea quae sequuntur, essent Hegesippi ver-
 Eusebium haud dubie additurum fuisse post λέγων: κατὰ λέξιν, αὐτοῖς
 ιασι aut tale quid. Hegesippi tamen esse videntur καλῶς τοῦ πατρὸς
 l. cf. cap. 19. extr. H.] — 2) Τῶν ἐπὶ Ῥώμης εὐπατριδῶν. Chri-
 phorsonus patricios vertit magno errore. Qui tamen error communis
 ipsi cum plerisque interpretibus graece doctissimis. Gregorius Nazia-
 nus in oratione 18. Παρθένος τις ἦν τῶν εὐπατριδῶν. Billius inter-
 tatur patricio genere ortam, pari errore. Idem Gregorius in oratione
 dragesima: Μὴ ἀπαξιώσης συμβαπτισθῆναι πένητι, πλούσιος ὢν, ὁ εὐ-
 ρίδης τῷ θυγενεῖ. Hic etiam Billius patricius vertit. Pari errore
 tit Christophorsonus Socratis locum in lib. 6. ubi Iohannes Chrysosto-
 s oriundus fuisse dicitur ἐξ εὐπατριδῶν. In his omnibus locis nobilem
 ti oportuit, non patricium. Et sic Rufinus optime vertit hunc Euse-
 locum, et Hieronymus in chronico anno 8. Domitiani. Domitianus
 rimos nobilium in exsilium mittit atque occidit. Εὐπατριδης enim idem
 ac εὐγενής, ut docet Gregorius Naz. tum in oratione supra citata,
 in carmine iambico 19. Quod si quis existimat patricios, et nobiles
 il inter se differre, is vehementer fallitur. Patricius enim apud Roma-
 dicebatur, qui erat ex gente patricia, et opponebatur plebeio, non autem
 ili. Itaque patricii quidam fuerunt apud Romanos, qui non erant nobiles,
 docuit Sigonius in libro de nominibus Romanorum. Observavi autem
 ilem apud Romanos dictum esse, respectu habito ad familiam, non
 gentem. Proinde ex eadem gente alii erant nobiles, alii ignobiles.
 illes quidem, quorum pater et avus magistratum curulem gessissent,
 obile contra.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΗ.

Περὶ Ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου καὶ τῆς ἀποκαλύψεως.

(Nic. H. E. III, 9.)

Ἐν τούτῳ κατέχει λόγος τὸν ἀπόστολον ἅμα καὶ εὐαγγελιστὴν Ἰωάννην ἐν τῷ βίῳ ἐνδιατρίβοντα, τῆς εἰς τὸν θεῖον λόγον ἔνεκεν μαρτυρίας, Πάτριον οἰκεῖν καταδικασθῆναι τὴν νῆσιν Γράφων γέτοι ὁ Εἰρηναῖος περὶ τῆς ψήφου τῆς κατὰ τὸν ἀντίχριστον προσηγορίας φερομένης ἐν τῇ Ἰωάννου λεγόμενῃ καὶ καλύπτει, αὐταῖς συλλαβαῖς ἐν πέμπτῳ τῶν πρὸς τὰς αἰρέσεις ταῦτα περὶ τοῦ Ἰωάννου φησὶν· „εἰ δὲ ἔδει ἀναφανδὸν ἐν νῦν καιρῷ κηρύττεσθαι τοῦνομα αὐτοῦ, δι' ἐκείνου ἂν ἐκείνου τοῦ καὶ τὴν ἀποκάλυψιν ἐωρακότος. Οὐδὲ γὰρ πρὸ πολλοῦ καὶ νου ἐωράθη, ἀλλὰ σχεδὸν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενεᾶς, πρὸς τὴν τέλει τῆς Δομετιανοῦ ἀρχῆς.“ Εἰς τοσοῦτον δὲ ἄρα κατὰ τοὺς δηλούμενους ἢ τῆς ἡμετέρας πίστεως διδασκαλία διελαμπν, ὡς καὶ τοὺς ἄποθεν τοῦ καθ' ἡμᾶς λόγου συγγραφεῖς 1) μὴ ἀποκνῆσαι ταῖς αὐτῶν ἱστορίαις τὸν τε διαγωγὸν καὶ τὰ ἐν αὐτῇ μαρτύρια παραδοῦναι. Οἶγε καὶ τὸν καιρὸν ἐπ' ἀκριβὲς ἐπεσημήναντο, ἐν ἔτει πεντεκαιδεκάτῳ Δομετιανοῦ μετὰ πλείστον ἐτέρων καὶ Φλαβίαν Δομετιλλαν ἱστορήσαντες, ἐξ ἀδελφῆς γενοῦσαν Φλαβίου Κλήμεντος 2), ἐνὸς τῶν τηνικάδε ἐπὶ Ῥώμης

Cap. XVIII. 1) Οἱ — συγγραφεῖς qui sint, quomodo nescire potest Kestner. p. 33., miror, cum bene docuerit Danz. p. 122. not. 22. de uno Bruttio s. Brettio esse cogitandum, cuius mentio fit in Euseb. chron. ad a. Chr. 98. ubi eadem fere de Domitiano et Domitilla leguntur. Dicitur sane, qui sint Cap. XX. scriptores Nervae aequales et Ἑλλήνων — παροδόντες. H. — 2) Ἐξ — Κλήμεντος vid. Scaliger. animadversion. in Chron. Eus. p. 188. quas laudavit Lowth. Ceterum Flavianum Clementem eiusque coniugem Domitillam Christianos fuisse, unde interdum unus alterve genere nobilior ad ecclesiam Christianam illo tempore accesserit, satis probabile esse censet Tschirner. Graeci et Rom. scripti. cur rerum Christian. raro meminerint Comment. III, p. 6. ubi V. D. Nam, inquit, τα ἡδὴ των Ἰουδαίων, ad quae aberasse eos audit Dio Cassius (Lib. LXVII, cap. 14), de Christianis pariter ac de Iudaicis rebus intelligi possunt et quod τῆς ἁθροτητος accusati esse dicuntur, non de his sed de illis cogitare suadet, quoniam hoc crimen Christianis saepe, non facile autem Iudaicis obiciebatur. H.

ἐκείτων, τῆς εἰς Χριστὸν μαντιρίας ἐνέκων, αἱ τῶν Πόντιαν κατὰ τιμωρίαν δεδοσθαι.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΘ.

Ὡς Δομετιανὸς τοὺς ἀπὸ γένους Δαβὶδ ἀναιρεῖσθαι προστάττει.

(Nic. H. E. III, 19.)

Τοῦ δ' αὐτοῦ Δομετιανοῦ τοὺς ἀπὸ γένους Δαβὶδ ἀναιρεῖσθαι προστάξαντος, παλαιὸς κατέχει λόγος τῶν αἱρετικῶν, κινῶν κατὰ τὸν αἰῶνα τῶν ἀπυρόνων Ἰουδα· τοῦτον δὲ εἶμι ἀδελφὸν κατὰ τὸν τοῦ σωτῆρος ὡς ἀπὸ γένους τυγχάνοντι Δαβὶδ, καὶ ὡς αὐτοῦ συγγένειαν τοῦ Χριστοῦ φερόντων. Ταῦτα δὲ δηλοῖ κατὰ τὴν ὁδὸν πῶς λέγων ὁ Ἡγήσιππος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ.

Περὶ τῶν πρὸς γένους τοῦ κυρίου ἡμῶν.

Ἐπεὶ δὲ περιῆσαν οἱ ἀπὸ γένους τοῦ κυρίου νῦν Ἰουδα¹⁾, τοῦ κατὰ σὰρκα λογιζομένου αὐτοῦ ἀδελφοῦ, οὓς ἐδηλατοῦρυσαν.

Cap. XX. 1) Τὸν οἶον Ἰουδα. In codice Regio ac Med. et apud Georgium Syncellum legitur νῦν Ἰουδα levi discrimine. Ceterum miror Scaligerum, qui in animadversionibus Eusebianis pag. 187. tam Eusebiam, quam Hegesippum immerito reprehendit. Nam neque Hegesippus posteritatem Davidis ad duos tantum homines tunc esse redactam dixit, ut falso ei obiicit Scaliger, sed posteritatem Iudae qui erat frater domini, nec Eusebius Hegesippi verba aliter accepit. Certe Hegesippus disertè testatur Symeonem Clopae filium, qui tunc erat episcopus Hierosolymorum, ortum fuisse ex gente Davidica. Verba eius habes infra cap. 32. itaque nec Hegesippus erravit, nec Eusebius. Ipse potius Scaliger reprehendendus est, qui adversus auctoritatem Hegesippi, vetustissimi scriptoris et apostolicis temporibus proximi, obstinate contendit, nullam unquam eam fratrem domini existuisse. Sed contra est Epiphanius in haeresi 78. qui Iosephum ex priore coniugio quatuor ait suscepisse liberos, Iacobum,

ὡς ἐν γένους ὄντας Δαβίδ. Τούτους δ' ὁ Ἰουδάτος 2) ἤγαγε πρὸς Δομετιανὸν καίσαρα· ἐφοβεῖτο γὰρ τὴν παρουσίαν τοῦ Χριστοῦ ὡς καὶ Ἡρώδης. Καὶ ἐπηρώτησεν αὐτοὺς, εἰ ἐκ Δαβίδ εἰσι. Καὶ ἀμολόγησαν. Τότε ἠρώτησεν αὐτοὺς, πόσας πτήσεις ἔχουσιν, ἢ πόσων χρημάτων κυριεύουσιν. Οἱ δὲ εἶπον αμφοτέροι, ἑννακισχίλια δηνάρια ὑπάρχειν αὐτοῖς μόνα, ἐκάστη αὐτῶν ἀνήκοντος τοῦ ἡμίσεως. Καὶ ταῦτα οὖν ἐν ἀργυρίοις ἱφασκον ἔχειν, ἀλλ' ἐν διατιμήσει γῆς πλείθρων τριάκοντα ἐνία

Symeonem, Iosetem et Indam. Cui consentit Hippolytus Portuensis prescopus apud Nicephorum in libro II. cap. 3. nisi quod pro Symeone Symonem dicit, rectius ut supra notavi, et filias aliter nominat. His accedit Hieronymus in libro adversus Helvidium. Dicit fortasse aliquis id quod a Scaligero dictum est, nullam in evangelio mentionem eius Indas fieri. Immo vero Matthaeus in cap. 13. de illo sic loquitur: *Nam mater eius dicitur Maria; et fratres eius Iacobus, Ioseph, Simon et Indas?* Idem legitur in Marci cap. 6. Vides ut Scaliger nimio reprehendendi studio abreptus, merito ipse in reprehensionem incurrit. Porro hic Indas uxorem a nonnullis dicitur habuisse Mariam, teste Nicephoro in lib. I. cap. 33. Ex hac igitur liberos suscepit; a quibus propagati sunt δεσπόδουνοι, de quibus Africanus in epistola ad Aristidem. Hos porro Scaligeri errores iam dudum reprehendit P. Halloixius in notationibus ad vitam Hegesippi; quod quidem serius et absolutis iam annotationibus meis didici. — 2) Ὁ Ἰούδατος. Sic ex codice Mediceo edidit Rob. Steph. In codice Regio [MSt. MG. H.] scriptum inveni ὁ Ἰουδατος, quod monuerat etiam idem Stephanus in variis lectionibus quas ad calcem editionis suae coniecit. In chronico Georgii Syncelli legitur ὁ Ἰουδάτος. Nos ex tribus nostris codicibus Maz. Fuk. et Saviliano, veram huius loci scripturam restitimus: *τούτους δ' ὁ Ἰουδάτος ἤγαγε*. Confirmat hanc lectionem Nicephorus et Rufinus. Nam in Rufino quidem dicitur Revocatus. *Hos Revocatus quidam nomine qui ad hoc missus fuerat, perduxit ad Domitianum.* Nicephorus vero in lib. III. cap. 10. scriptum habet ὁ Ἰουδάτος. Qui sint Evocati, notum est ex Dione, milites scilicet honorationis loci, qui confectis iam stipendiis dimissi, ad militiam evocabantur a principe. [Verba ex lib. XLV adscripsit Stroth. haec: ἐκ τούτων δὲ δὴ τῶν ἀνδρῶν καὶ τὸ τῶν ἡγουσίων σύστημα (οὓς ἀνακλήτοις ἂν τις ἐλλήσας, οὗτοι πεπαυμένοι τῆς στρατιῆς, ἐπ' αὐτὸν αὐθις ἀνακλήθησαν, ὀνομάσειεν) ἐνομιόθη. vid. Irmisch. ad Herodian. I, 15, ubi dicuntur ἐκκαλούμενοι. cf. Baumgarten-Crusius ad Sueton. Galb. X. Held. ad Caes. de B. C. I, 3. H.] Horum mentio fit in vetustis inscriptionibus, EVOK. AUG. Id est, Evocatus Augusti. Ne quis autem miretur, Hegesippum Graecum scriptorem, Romano vocabulo usum fuisse, Non id novum aut infrequens Hegesippo, quippe qui δηλατορεῖν et δηνάρια usurpat in hac narratione quam prae manibus habemus, et plebeio ser-

μένων, ἐξ ὧν καὶ τοὺς φόρους ἀναφέρειν 3), καὶ αὐτοὺς αὐ-
τουργούντας διασφραδίσθαι. Ἐἵτα δὲ καὶ τὰς χεῖρας τὰς ἑαυτῶν
ἐπαδικούντων, μαρτύριον τῆς αὐτουργίας τῇν τοῦ σώματος αὐλη-
ρίαν, καὶ τοὺς ἀπὸ τῆς συνεχοῦς ἐργασίας ἐναποτυπωθέντας ἐπὶ
τῶν ἰδίων χειρῶν τύλους 4) παριστάμενος. Ἐρωτηθέντας δὲ
παρὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς βασιλείας αὐτοῦ, ὅποια τις εἴη καὶ
τίθεαι καὶ ποῖ φανησομένη, λόγον δοῦναι, ὡς οὐ ποσομική μὲν
ἐστὶ ἐπίγειος, ἐλευθέρων δὲ καὶ ἀγγέλων 5) τεγγάνει, ἐπὶ σύντα-
λαί τοῦ αἰῶνος γενησομένη, ὅπηναια ἐκείνη ἐν δόξῃ κρινεῖ ζών-
τας καὶ νεκροὺς 6), καὶ ἀποδώσει ἑκάστῳ κατὰ τὰ ἐπιτηδεύματα
αὐτοῦ. Ἐφ' οἷς μηδὲν αὐτῶν καταγεγραμμένα τὸν Δομετιανόν, ἀλλὰ
καὶ ὡς εὐτελεῶν καταφρονήσαντα, ἐλευθέρους μὲν αὐτοὺς ἀνεῖναι,
καταπαῦσαι δὲ διὰ προσταγματος τὸν κατὰ τῆς ἐκκλησίας διωγ-
μὸν. Τοὺς δὲ ἀπολυθέντας ὑγῆσασθαι πῶν ἐκκλησιῶν, ὡς ἂν
δὴ μάρτυρας ὁμοῦ καὶ ἀπὸ γένους ὄντας τοῦ κυρίου, γενομένης
τε εἰρήνης, μέχρι Τραιανοῦ παραμεῖναι αὐτοὺς τῷ βίῳ. Ταῦτα
μὲν δ' Ἠγήσιππος. Οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ὁ Τερτυλλιανὸς 7) τοῦ
Ἡερακλεοῦ τοιαύτην πεπολιῆται μνήμην. „πειραίκεται ποτὲ καὶ
Δομετιανὸς ταῦτ' οὐκ ἐκείνῳ, μέρος 7) ὧν τῆς τοῦ Νέρωνος
αἰσχρότητος. Ἀλλ' οἶμαι ἅτε ἔχων τι συνέσεως 8), τάχιιστα ἐπαύ-

nam utitur. — 3) Ἐξ ὧν καὶ τοὺς φόρους ἀναφέρειν. Male Christo-
phersonus vertit *vectigalia*, quasi *vectigalia* agrorum solverentur. Atqui
φόροι tributa sunt, quae ex agris solvebantur, atque in ipsis speciebus
sere pendebantur, id est in tritico, hordeo, vino et similibus, ut patet ex
codice Theodosiano. Vectigalia vero sunt quae Graece dicuntur τέλη,
quae a publicanis conducebantur et exigebantur, cum tributa a suscepto-
ribus vel ab apparitoribus praesidium ac praefectorum exigi solerent. —

4) Τύλους. Cum initio vertissem *callos*, dubitare postea coepi, an *cal-
lus* masculino genere diceretur. Tandem vero *callos* a Rufino dici com-
peri in lib. 2. ubi de morte Iacobi fratris domini. — 5) Κρινεῖ ζώντας.
In codice Maz. Med. ac Fuk. nec non apud Nicephorum legitur *κρίνειν*.
Sed et codex Regius ita discrete scriptum habet. Quare mendum est ty-
pographicum, quod in Rob. Stephani editionem irrepsit. [Hic, negat
Stroth. H.] — 6) Τερτυλλιανὸς vid. Apol. V. „Tentaverat et Domitia-
nus, portio Neronis de crudelitate, sed qua et homo, facile coemptum repen-
dit, restitutis etiam, quos relegaverat. H. — 7) Μίσος cf. quae monui
ad II, 24 not. 3. Held. ad Caes. B. C. II, 44. H. — 8) Ἄρα, ἔργον τε
συνέσεως. Quisquis Tertulliani apologeticum Graece vertit, verba illius
minime est adsecutus. Alii enim Tertullianus, post Neronem qui primus
saevit in Christianos, Domitianum quoque utpote alterum Neronem, idem

σατο, ἀνακαλεσάμενος καὶ 9) οὗς ἐξηλάκει.“ Μετὰ δὲ τὸν Δομετιανὸν 10) πεντεκαίδεκα ἔτεσιν ἐπικρατήσαντα, Νερούα τὴν ἀρχὴν διαδεξαμένου, καθαιρεθῆναι μὲν τὰς Δομετιανοῦ τιμὰς, ἐπανελθεῖν δὲ ἐπὶ τὰ οἰκεία μετὰ τοῦ καὶ τὰς οὐσίας ἀπολαβεῖν τοὺς ἀδίκως ἐξεληλαμένους, ἡ Ῥωμαίων σύγκλητος βουλή ψηφίζεται· ἱστοροῦσιν οἱ γραφεῖ τὰ κατὰ τοὺς χρόνους παραδόντες. Τότε δὴ οὖν καὶ τὸν ἀπόστολον Ἰωάννην ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν νῆσον φυγῆς τὴν ἐπὶ τῆς Ἐφέσου διατριβῆς ἀπειληθέναι, ὃ τῶν παρ’ ἡμῖν ἀρχαίων παραδίδωσι λόγος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Ὡς τῆς Ἀλεξανδρίων ἐκκλησίας τρίτος ἡγῶται Κέρδων.

Μικρῷ δὲ πλείον ἐνιαυτοῦ βασιλεύσαντος Νερούα, διαδέχεται Τραιανός. Οὐ δὴ πρῶτον ἔτος ἦν, ἐν ᾧ τῆς κατ’ Ἀλεξανδρίαν παροικίας, Ἀβίλιον δέκα πρὸς τρισὶν ἔτεσιν 1) ἡγησάμενον, διαδέχεται Κέρδων. Τρίτος οὗτος τῶν αὐτότε μετὰ τὸν πρῶτον Ἀννιανὸν προέστη. Ἐν τούτῳ δὲ Ῥωμαίων εἰσέτι Κλήμης ἡγεῖτο, τρίτον καὶ αὐτὸς ἐπέχων, τῶν τῇδε μετὰ Παῦλόν τε καὶ

tentavisse, sed ut homines levi ac mobili sunt ingenio, cito ab incepto destitisse. At Eusebius seu quis alius fuit interpretēs apologetici, verba illa Tertulliani, sed qua et homo ita accepit, quasi Tertullianus dicere voluisset, Domitianum quidem aliquatenus hominem fuisse, Neronem vero belluam potius fuisse quam hominem. — 9) Καὶ non habet Stroth. H. — 10) Μετὰ δὲ τὸν Δομετιανὸν cf. Sueton. Domit. 17. *Pagi Crit. T. I.* p. 88. 92. ad a. C. 96 et 98. laudante *Readingo* ad h. l. Ceterum a vero μετὰ Steph. inchoat cap. XXI. H.

Cap. XXI. 1) Δέκα πρὸς τρισὶν ἔτεσιν. Observatu sane dignum est, Eusebium priores Alexandrinos episcopos inde ab Avilio octo vel decem singulos, fere duodecim annos episcopali munere functos esse tradere, unde conclusit *Reuter dahl. de fontt. hist. eccl. Eus.* p. 58. horum episcopatus, cum catalogus conficeretur, quo probabiliter ipse Eusebius usus est, adeo obsoletae fuisse memoriae, ut rotundus quidam numerus qui tamen variis de causis paulum immutatus cogitari possit, pro exacto ederetur. Cf. IV, I. 4. 5. 11. 19. V, 9. 22. VI, 26. 29. 35. VII, 28. H. —

Πέτρον *) ἐπισκοπευσάντων βαθμὸν. Αἶνος δὲ ὁ πρῶτος ἦν, καὶ μετ' αὐτὸν Ἀνέγκλητος 3).

—————

2) Μετὰ Παύλόν τε καὶ Πέτρον. Duo hic observanda sunt; tum quod Paulum Petro praeponit Eusebius; tum quod utrumque urbis Romae episcopum facere videtur. Quod ad primam quaestionem attinet, etiam alibi in ista facit Eusebius. Nam tamen existimandum est, Paulum Iddro anteferri Petro. Saepae enim honoratiora posteriore loco nominantur. Denique in sigillis ecclesiae Romanae Paulus semper a dextra ponitur, Petrus a sinistra, ut notavit Barbatus in expositione concilii Nicaeni. Quae ad secundam difficultatem attinet, sciendum est Eusebium apostolos in ordine episcoporum minime numerare, ut supra notavi. Et Paulum quidem una cum Petro Romanam ecclesiam fundasse ac plantasse supra dixi ex Dionysio Corinthiorum episcopo, et infra dico ex Irenaeo. Tamen cum de episcopatu Rom. loquitur, soli Petro eum tribuit, ut patet ex chronico Eusebiano. Vide quae in hanc rem doctissime disputata sunt a Petro Haberto Vabrensi episcopo in libro de primatu Petri. (Imo vid. Schröckh. christliche Kirchengesch. T. II, p. 149. p. 152—155. p. 231. 235. cf. Euseb. H. E. II, 14. III, 1, 2. V, 6. Vales. ad II, 16 not. 1. Lactant. de mortt. persec. cap. 2. Puff Crit. Baron. ad a. C. 43. H.) Ita intelligendus est Irenaeus in libro 1. de Hygino loquens, ἔτατον κληρὸν τῆς ἐπισκοπῆς διαδοχῆς ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἔχοντος. Et in lib. 3. cap. 3. 4. Quippe Irenaeus, perinde ac Eusebius noster, Petrum ac Paulum apostolos Romanam quidem ecclesiam fundavisse dicit, sed eos in episcoporum ordine nequaquam recenset. Eodem sensu in haeresi Cardenianorum Epiphanius ait Hyginum post Iacobum, Petrum ac Paulum apostolos, nonum episcopali successionis locum tenuisse. Si quis ex hoc loco contenderet Iacobum fuisse episcopum urbis Romae una cum Petro, is profecto ridiculus haberetur. Idem quoque patandum est de Paulo. [Cf. Pearson. de successione prim. Rom. episcop. p. 291. citante Reading. H.] Alia quoque eius rei causa afferri potest. Quod enim ab uno apostolo gestum est, id ab omnibus apostolis simul gestum esse dicitur, ob collegium et consortium apostolicum. Quomodo in edicto missis praefecti praetorio iubere dicebantur etiam ceteri propter auctoritatem eiusdem potestatis, sicut scribit auctor quaestionum veteris ac novi testamenti cap. 97. Ecclesia itaque ab uno apostolo fundata, ab omnibus simul apostolorum recte dicitur constituta. Certe Eusebius in his libris apostolicarum sedium successores enumerans, episcopos illarum semper vocat successores apostolorum. Verbi gratia, Alexandrinae ecclesiae episcopos enumerans, non solius Marci, sed generaliter apostolorum successores eos nominat. Idem quoque observat in episcopis Antiochiae. Sed et Latini eodem modo locutos invenimus. Certe Rufinus de adulteratione librorum Origenis ita dicit: Clemens apostolorum discipulus, qui Romae ecclesiae post apostolos episcopus et martyr praefuit. (Vid. quae infra ad cap. 36. not. 2. H.) — 3) Αἶνος δὲ ὁ πρῶτος ἦν, καὶ

τις παρὰ Ἰουδαίοις τῶν ἀπὸ τῆς βασιλικῆς φυλῆς, ἀναζητεῖσθαι προστάξαι, μέγιστόν τε Ἰουδαίοις αὐθις ἐκ ταύτης διαγμὸν ἐπαρτηθῆναι τῆς αἰτίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΓ,

Ὡς δεύτερος Ῥωμαίων ἐπίσκοπος Ἀνγκλήτος.

Ἐπὶ δέκα δὲ τὸν Οὐεσπασιανὸν ἔτεσι βασιλεύσαντα αὐτοκράτωρ Τίτος ὁ παῖς διαδέχεται, οὗ κατὰ δεύτερον ἔτος τῆς βασιλείας, Λίνος ἐπίσκοπος τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας δυοκαίδεκα τὴν λειτουργίαν ἐνιαυτοῖς κατασχὼν Ἀνγκλήτω¹⁾ ταύτην παραδίδωκε. Τίτον δὲ Δομετιανὸς ἀδελφὸς διαδέχεται, δύο ἔτεσι καὶ μηδὲ τοῖς ἴσοις βασιλεύσαντα.

omississe Eusebium indicare fontem cf. III, 27. Sed quomodo illud probetur eo quod ad προστάξαι non addidit φασί vel λέγει, non video, cum solus infinitivus sufficiat, quo Hegesippi esse illa, quae cap. XII. legitur, commonefias. Male vertit ipse Valesius: fama est Vespasianum etc. Ad meam sententiam accedit Reuterdahl. de fontt. p. 81. not. H.

Cap. XIII. 1) Ἀνγκλήτω. Nescio cur Rob. Stephanus hanc lectionem praetulerit, cum omnes nostri codices, nullo excepto, scriptum habeant Ἀνγκλήτω. Atque ita Nicephorus Constantinopolitanus, eiusque interpres Anastasius bibliothecarius in chronologia tripartita. Sic etiam Nicephorus Callistus in lib. 3. cap. 2. et Georgius Syncellus et manuscripti codices Rufini. Sed et Irenaeus in lib. 3. ubi Rom. episcoporum seriem recenset, Anencletum nominat; omisso Cleti nomine, qui ex mutilato Anencleti vocabulo fictus mihi videtur. Certe nec Optatus, nec Augustinus in epistola 165. ubi Romanos episcopos recenset, Cletum agnoscit. Contra vero in duobus vetustissimis indicibus seu catalogis episcoporum Rom. quorum alter exstat in monasterio sancti Germani, alter in collegio Claremontano societatis Iesu; nulla sit Anencleti mentio, sed solum Cleti, qui post Linum sedisse dicitur annis xj. mense uno, diebus ii. Ex quo patet unum eundemque esse Cletum et Anencletum. Plura vide apud P. Halloixium in notationibus ad cap. 7. vitae Irenaei. [Cf. *Pagi Crit. T. I. p. 97.* quem laudat *Reading.* ad h. l. et supra Cap. II. not. 2. H.]

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΔ.

Ὡς δεύτερος Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπος Ἀβίλιος.

Τετάρτῳ μὲν οὖν ἔτει Δομετιανοῦ, τῆς κατ' Ἀλεξάνδρειαν παρ-
οικίας ὁ πρῶτος Ἀννιανὸς ¹⁾, δύο πρὸς τοῖς εἴκοσιν ἀποπλήσας
ἔτη ²⁾ τελευτᾷ, διαδέχεται δ' αὐτὸν δεύτερος Ἀβίλιος ³⁾.

Cap. XIV. 1) Ὁ πρῶτος Ἀννιανός. Primus scilicet post Mar-
cam. Sic Eusebius supra dixit de Lino Romae urbis episcopo, in prin-
cipio huius libri μετὰ τὴν Παύλου καὶ Πέτρου μαρτυρίαν, πρῶτος κλη-
ροῦται τὴν ἐπισκοπὴν Λίνος. Marcus enim Alexandrinorum apostolus fuit,
ut supra dixi. Apostoli vero extra ordinem erant, nec in episcoporum
numero censebantur. Itaque nihil opus erat supplere hic μετὰ Μάρκον, ut
fecit Nicephorus. Vide Seldeni notas ad Eutychium patriarcham Alexan-
drinum. [Cf. Euseb. II, 24. ubi initium Anniani ex octavo Neronis anno
repeti ostendit *Dodwell*, in *supplem. ad dissert. Pearson. de annis Rom.*
episcop. p. 56. citante *Readingo* ad h. l. H.] — 2) Δύο πρὸς τοῖς εἴκο-
σιν ἀποπλήσας ἔτη. Nostri codices Maz. Med. ac Fuk. scriptum habent,
δύο πρὸς εἴκοσιν ἀναπλήσας ἔτη. Praeterea in optimo codice Maz. εἴκοσι
scribitur absque ν. Atque ita semper hoc nomen in eo codice perscrip-
tum esse observavi, quamvis sequens dictio incipat a vocali. Ac mihi
quidem huiusmodi scriptura magis probatur. — 3) Δεύτερος Ἀβίλιος.
Hunc Abilium vocant Rufinus et reliqui interpretes; ipseque adeo Hiero-
nymus in chronico, minus recte ut equidem sentio. Avilium enim dici
oportuit: quod nomen Romanum est; perinde ac Anniani, qui ante Avi-
lium episcopus fuerat. Avilius Flaccus praefectus Aegypti memoratur a
Philone. Porro capitum ordo hoc loco perturbatus erat in editionibus.
Nam priore loco positum erat caput illud de successione Avillii Alexan-
drinorum episcopi: sequebatur deinde caput de pontificatu Anencleti.
Nos ex cod. Maz. et Fuk. verum ordinem restituimus. Est autem hic
error antiquissimus. Nam et in indice capitum qui praefixus est lib. 3.
in interpretatione Rufini, et in omnibus Graecis exemplaribus praeter-
quam in Fuk. idem error admissus est. Sed in corpore ipso libri, Maz.
codex qui capitum titulos suis locis diligenter appositos habet, errorem
hunc emendavit.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΕ.

Ὡς τρίτος Ῥωμαίων ἐπίσκοπος Κλήμης.

Ἀποδεκὰ τῷ δὲ ἔτει τῆς αὐτῆς ἡγεμονίας, τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας Ἀνέγκλητον ἔτεσιν ἐπισκοπεύσαντα δεκαδύο, διαδέχεται Κλήμης. Ὁν συνεργὸν ἑαυτοῦ γενέσθαι Φιλιππησίους ἐπιστέλλων ὁ ἀπόστολος διδάσκει λέγων· „Μετὰ καὶ Κλήμεντος καὶ τῶν λοιπῶν συνεργῶν μου, ὧν τὰ ὀνόματα ἐν βιβλῷ ζωῆς.“

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΣ.

Περὶ τῆς Κλήμεντος ἐπιστολῆς.

Τούτου δὴ οὖν τοῦ Κλήμεντος *) ὁμολογουμένη μία ἐπιστολὴ φέρεται, μεγάλη τε καὶ θαυμασία, ἣν ὡς ἀπὸ τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τῇ Κορινθίων διετυπώσατο, στάσεως τῆς κατὰ τὴν Κόρινθον γενομένης. Ταύτην δὲ καὶ ἐν πλείσταις ἐκκλησίαις ἐπὶ τοῦ κοινοῦ δεδημοσιευμένην πάλαι τε καὶ καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς ἔγνωμεν. Καὶ ὅτι κατὰ τὸν δηλούμενον τὰ τῆς Κορινθίων κενήντο στάσεως, ἀξιόχρεως μάρτυς ὁ Ἡγήσιππος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΖ.

Περὶ τοῦ κατὰ Δομετιανὸν διωγμοῦ.

(Nic. H. E. III, 9.)

Πολλὴν γε μὴν *) εἰς πολλοὺς ἐπιδειξάμενος ὁ Δομετιανὸς αὐμ-

Cap. XVI. 1) Κλήμεντος, quod expressit quoque Rufinus, omisit Stroth. H.

Cap. XVII. 1) Πολλὴν γε μὴν. Male Rufinus haec verba esse putavit Hegesippi, quem in sine superioris capitis laudavit Eusebius. Ex

α, οὐκ ὀλίγον τε τῶν ἐπὶ Ῥώμης εὐπατριδῶν *) καὶ ἐπισή-
 ν ἀνδρῶν πλῆθος οὐ μετ' εὐλόγου κρίσεως ἀποκτείνας, μυρί-
 τε ἄλλους ἐπιφανεῖς ἀνδρας ταῖς ὑπὲρ τὴν ἐνορίαν ζημιώσας
 αἷς καὶ ταῖς τῶν οὐσιῶν ἀποβολαῖς ἀναιτίως, τελευταίων τῆς
 ρωνος θεοεχθρίας τε καὶ θεομαχίας διάδοχον ἑαυτὸν κατε-
 σατο. Δεύτερος δὴτα τὸν καθ' ἡμῶν ἀνεκίνει διωγμὸν, καί-
 τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Οὐεσπασιανοῦ μηδὲν καθ' ἡμῶν ἄτοπον
 νοήσαντος.

patet Rufinum ita legisse, ut habetur in nostris codicibus Maz. Med.
 Fuk. μάρτυς δ' Ἡγήσιππος λέγων. Πολλὴν γε μὴν etc. Quin etiam in
 mo codice Rufini, cap. 17. incipit ab his verbis: *Verum de seditione*
a apud Corinthios, quemadmodum in Maz. ac Fuk. codice factum ob-
 avi. Vulgarem tamen scripturam ac distinctionem magis probo.
 cte animadvertit Stroth., si ea quae sequuntur, essent Hegesippi ver-
 Eusebium hand dubie additurum fuisse post λέγων: κατὰ λέξιν, αὐτοῖς
 ασι aut tale quid. Hegesippi tamen esse videntur κατὰ τὸν πατρὸς
 . cf. cap. 19. extr. H.] — 2) Τῶν ἐπὶ Ῥώμης εὐπατριδῶν. Chri-
 storsonus patricios vertit magno errore. Qui tamen error communis
 ipsi cum plerisque interpretibus graece doctissimis. Gregorius Nazian-
 us in oratione 18. Παρθένος τις ἦν τῶν εὐπατριδῶν. Billius inter-
 latat patricio genere ortam, pari errore. Idem Gregorius in oratione
 dragesima: Μὴ ἀπαξιώσης συμβαπτισθῆναι πέντη, πλούσιος ὢν, δ' εὐ-
 ρίδης τῷ δυσγενεῖ. Hic etiam Billius patricius vertit. Pari errore
 it Christophorsonus Socratis locum in lib. 6. ubi Iohannes Chrysosto-
 oriundus fuisse dicitur ἐξ εὐπατριδῶν. In his omnibus locis nobilem
 i oportuit, non patricium. Et sic Rufinus optime vertit hunc Euse-
 locum, et Hieronymus in chronico anno 8. Domitiani. Domitianus
 imos nobilium in exsilium mittit atque occidit. Εὐπατρίδης enim idem
 ac εὐγενής, ut docet Gregorius Naz. tum in oratione supra citata,
 in carmine iambico 19. Quod si quis existimat patricios, et nobiles
 l inter se differre, is vehementer fallitur. Patricius enim apud Roma-
 ficebatur, qui erat ex gente patricia, et opponebatur plebeio, non autem
 ili. Itaque patricii quidam fuerunt apud Romanos, qui non erant nobiles,
 locuit Sigonius in libro de nominibus Romanorum. Observavi autem
 ilem apud Romanos dictum esse, respectu habito ad familiam, non
 gentem. Proinde ex eadem gente alii erant nobiles, alii ignobiles.
 illes quidem, quorum pater et avus magistratum curulem gessissent,
 bile contra.

ὡς ἐκ γένους ὄντας Δαβίδ. Τούτους δ' ὁ Ἰουδάτος 2) ἤγαγε πρὸς Δομετιανὸν καίσαρα· ἐφοβεῖτο γὰρ τὴν παρουσίαν τοῦ Χριστοῦ ὡς καὶ Ἡρώδης. Καὶ ἐπρωΐτησεν αὐτοὺς, εἰ ἐκ Δαβίδ εἰσι. Καὶ ὁμολόγησαν. Τότε ἠρώτησεν αὐτοὺς, πόσας πηγεῖς ἔχουσιν, ἢ πόσων χρημάτων κυριεύουσιν. Οἱ δὲ εἶπον ἀφ' ὧν ἡμεῖς, ἐννακισχίλια δηνάρια ὑπάρχειν αὐτοῖς μόνα, ἐκάστη αὐτῶν ἀνήκοντος τοῦ ἡμίσεως. Καὶ ταῦτα οὐκ ἐν ἀργυρίοις ἵφασκον ἔχειν, ἀλλ' ἐν διατεμῆσει γῆς πλέθρων τριάκοντα ἐνία

Symeonem, Iosetem et Iudam. Cui consentit Hippolytus Portuensis episcopus apud Nicephorum in libro II. cap. 3. nisi quod pro Symeone Symeonem dicit, rectius ut supra notavi, et filias aliter nominat. His accedit Hieronymus in libro adversus Helvidium. Dicit fortasse aliquis id quod a Scaligero dictum est, nullam in evangelio mentionem eius Indae fieri. Immo vero Matthaeus in cap. 13. de illo sic loquitur: *Nomen mater eius dicitur Maria; et fratres eius Iacobus, Ioseph, Simon et Judas?* Idem legitur in Marci cap. 6. Vides ut Scaliger nimio reprehendendi studio abreptus, merito ipse in reprehensionem incurrit. Porro hic Indas uxorem a nonnullis dicitur habuisse Mariam, teste Nicephoro in lib. I. cap. 33. Ex hac igitur liberos suscepit; a quibus propagati sunt δεσπόδονοι, de quibus Africanus in epistola ad Aristidem. Hos porro Scaligeri errores iam dudum reprehendit P. Halloixius in notationibus ad vitam Hegesippi; quod quidem serius et absolutis iam annotationibus meis didici. — 2) Ὁ Ἰούδατος. Sic ex codice Mediceo edidit Rob. Steph. In codice Regio [MSt. MG. H.] scriptum inveni ὁ Ἰκούβατος, quod monuerat etiam idem Stephanus in variis lectionibus quas ad calcem editionis suae coniecit. In chronico Georgii Syncelli legitur ὁ Ἰουδάτος. Nos ex tribus nostris codicibus Maz. Fuk. et Saviliano, veram huius loci scripturam restitimus: τοὺς δ' ὁ Ἰουδάτος ἤγαγε. Confirmat hanc lectionem Nicephorus et Rufinus. Nam in Rufino quidem dicitur Revocatus. Hos Revocatus quidam nomine qui ad hoc missus fuerat, perduxit ad Domitianum. Nicephorus vero in lib. III. cap. 10. scriptum habet ὁ Ἰουδάτος. Qui sint Evocati, notum est ex Diono, milites scilicet honoratioris loci, qui confectis iam stipendiis dimissi, ad militiam evocabantur a principe. [Verba ex lib. XLV adscripsit Stroth. haec: ἐκ τούτων δὲ δὴ τῶν ἀνδρῶν καὶ τὸ τῶν ἰουδαίων σύστημα (οὗς ἀνακλήτους ἂν τις ἑλλησας, οἱ πεπαιγμένοι τῆς στρατιᾶς, ἐπ' αὐτὸν αὐθις ἀεκέληθησαν, ὀνομάσκειν) ἐνομήθη. vid. Irmisch. ad Herodian. I, 15, ubi dicuntur ἐκκαλοῦμενοι. cf. Baumgarten-Crusius ad Sueton. Gall. X. Hel. ad Caes. de B. C. I, 3. H.] Horum mentio fit in vetustis inscriptionibus, EVOK. AUG. Id est, Evocatus Augusti. Ne quis autem miretur, Hegesippum Graecum scriptorem, Romano vocabulo usum fuisse, Non id novum aut infrequens Hegesippo, quippe qui δηλατορεύειν et δηνάριον usurpat in hac narratione quam prae manibus habemus, et plebei ser-

νων, ἐξ ὧν καὶ τοὺς φόρους ἀναφέρειν 3), καὶ αὐτοὺς αὐτοῖς διατρέφεσθαι. Εἶτα δὲ καὶ τὰς χεῖρας τὰς ἑαυτῶν ἰδεικνύναι, μαρτύριον τῆς αὐτουργίας τὴν τοῦ σώματος σκληρὰν, καὶ τοὺς ἀπὸ τῆς συνεχοῦς ἐργασίας ἐναποτυπωθέντας ἐπὶ ἐν ἰδίῳ χερῶν τύλους 4) παριστάοντας. Ἐρωτηθέντας δὲ ῥὶ τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς βασιλείας αὐτοῦ, ὅποια τις εἶη καὶ περὶ καὶ ποῦ φανησομένη, λόγον δοῦναι, ὡς οὐ κοσμικὴ μὲν ὁ ἐπίγειος, ἐπουράνιος δὲ καὶ ἀγγελικὴ τυγχάνει, ἐπὶ σύντελει τοῦ αἰῶνος γενησομένη, ὅπηνίκα ἔλθων ἐν δόξῃ κρινεῖ ζῶντας καὶ νεκροὺς 5), καὶ ἀποδώσει ἐκάστῳ κατὰ τὰ ἐπιτηδεύματα τοῦ. Ἐφ' οἷς μηδὲν αὐτῶν κατεγνωκότα τὸν Δομετιανόν, ἀλλὰ ὡς εὐτελῶν καταφρονήσαντα, ἐλευθέρους μὲν αὐτοὺς ἀνεῖναι, ταπαῦσαι δὲ διὰ προστάγματος τὸν κατὰ τῆς ἐκκλησίας διωγν. Τοὺς δὲ ἀπολυθέντας ἡγήσασθαι τῶν ἐκκλησιῶν, ὡς ἂν μάρτυρας ὁμοῦ καὶ ἀπὸ γένους ὄντας τοῦ κυρίου, γενομένης εἰρήνης, μέχρι Τραϊανοῦ παραμεῖναι αὐτοὺς τῇ βίῳ. Ταῦτα ὁ Ἡγήσιππος. Οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ ὁ Τερτυλλιανὸς 6) τοῦ Δομετιανοῦ τοιαύτην πεπολεῖται μνήμην. „πεπειρώκει ποτὲ καὶ Δομετιανὸς ταῦτ' ποιεῖν ἐκείνῳ, μέρος 7) ὧν τῆς τοῦ Νέρωνος ἰότητος. Ἀλλ' οἶμαι ἄτε ἔχων τί συνέσεως 8), τάχιστα ἐπαύ-

me utitur. — 3) Ἐξ ὧν καὶ τοὺς φόρους ἀναφέρειν. Male Chistoronius vertit *vectigalia*, quasi *vectigalia* agrorum solverentur. Atqui *goi* tributa sunt, quae ex agris solvebantur, atque in ipsis speciebus pendebantur, id est in tritico, hordeo, vino et similibus, ut patet ex lege Theodosiano. Vectigalia vero sunt quae Graece dicuntur τέλη, sive a publicanis conducebantur et exigebantur; cum tributa a suscepto vel ab apparitoribus praesidium ac praefectorum exigi solerent. — Τύλους. Cum initio vertissem *callos*, dubitare postea coepi, an callos masculino genere diceretur. Tandem vero *callos* a Rufino dici comperi in lib. 2. ubi de morte Iacobi fratris domini. — 5) Κρινεῖ ζῶντας. codice Maz. Med. ac Fuk. nec non apud Nicephorum legitur *κρίνειν*. Et et codex Regius ita diserte scriptum habet. Quare mendum est typographicum, quod in Rob. Stephani editionem irrepsit. [Hoc negat oth. H.] — 6) Τερτυλλιανὸς vid. Apol. V. „Tentaverat et Domitianus, portio Neronis de crudelitate, sed quae et homo, facile coeptum repraesentavit, restituit etiam, quos relegaverat. H. — 7) Μέρος cf. quae monui II, 24 not. 3. Held. ad Cass. B. G. II, 44. H. — 8) ἄτε ἔχων συνέσεως. Quisquis Tertulliani apologeticum Graece vertit, verba illius nime est adsecutus. Ait enim Tertullianus, post Nerone[m] qui primus revocavit in Christianos, Domitianum quoque utpote alterum Nerone[m], idem

σατο, ἀνακαλεσάμενος καὶ 9) οὗς ἐξηλάκει.“ Μετὰ δὲ τὸν Δομετιανὸν 10) πεντεκαίδεκα ἔτεσιν ἐπικρατήσαντα, Νερούα τὴν ἀρχὴν διαδεξαμένου, καθαιρεθῆναι μὲν τὰς Δομετιανοῦ τιμὰς, ἐπανελθεῖν δὲ ἐπὶ τὰ οἰκεῖα μετὰ τοῦ καὶ τὰς οὐσίας ἀπολαβεῖν τοὺς ἀδίκως ἐξηληλαμένους, ἡ Ῥωμαίων σύγκλητος βουλὴ ψηφίζεται· ἱστοροῦσιν οἱ γραφεῖ τὰ κατὰ τοὺς χρόνους παραδόντες. Τότε δὴ οὖν καὶ τὸν ἀπόστολον Ἰωάννην ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν νῆσον φυγῆς τὴν ἐπὶ τῆς Ἐφέσου διατριβῆς ἀπειληθέναι, ὃ τότε παρ’ ἡμῖν ἀρχαίων παραδίδωσι λόγος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Ὡς τῆς Ἀλεξανδρίων ἐκκλησίας τρίτος ἡγῆται Κέρδων.

Μικροῦ δὲ πλέον ἐνιαυτοῦ βασιλεύσαντος Νερούα, διαδέχεται Τραϊανός. Οὐ δὴ πρῶτον ἔτος ἦν, ἐν ᾧ τῆς κατ’ Ἀλεξανδρείαν παροικίας, Ἀβίλιον δέκα πρὸς τρισὶν ἔτεσιν 1) ἡγήσάμενον, διαδέχεται Κέρδων. Τρίτος οὗτος τῶν αὐτόθεν μετὰ τὸν πρῶτον Ἀννιανὸν προέστη. Ἐν τούτῳ δὲ Ῥωμαίων εἰσέτι Κλήμης ἡγεῖτο, τρίτον καὶ αὐτὸς ἐπέχων, τῶν τῆδε μετὰ Παῦλόν τε καὶ

tentavisse, sed ut homines levi ac mobili sunt ingenio, cito ab incepto destituisse. At Eusebius seu quis alius fuit interpres apologetici, verba illa Tertulliani, sed qua et homo ita accepit, quasi Tertullianus dicere voluisset, Domitianum quidem aliquatenus hominem fuisse, Neronem vero belluam potius fuisse quam hominem. — 9) Καὶ non habet Stroth. H. — 10) Μετὰ δὲ τὸν Δομετιανὸν cf. Sueton. Domit. 17. *Pagi Crit. T. I.* p. 88. 92. ad a. C. 96 et 98. laudante *Readingo* ad h. l. Ceterum a vero μετὰ Steph. inchoat cap. XXI. H.

Cap. XXI. 1) Δέκα πρὸς τρισὶν ἔτεσιν. Observatu sane dignum est, Eusebium priores Alexandrinos episcopos inde ab Avilio octo vel decem singulos, fere duodecim annos episcopali munere functos esse tradere, unde conclusit *Reuter d a h. l. de fontt. hist. eccl. Rus.* p. 58. horum episcopatus, cum catalogus conficeretur, quo probabiliter ipse Eusebius usus est, adeo obsoletae fuisse memoriae, ut rotundus quidam numerus qui tamen variis de causis paulum immutatus cogitari possit, pro exacto ederetur. Cf. IV, I. 4. 5. 11. 19. V, 9. 22. VI, 28. 29. 31. VII, 28. H. —

τρον ²⁾ ἐπισκοπευσάντων βαθμόν. Αἶνος δὲ ὁ πρῶτος ἦν, μετ' αὐτὸν Ἀνέγκλητος ³⁾.

Μετὰ Παῦλόν τε καὶ Πέτρον. Duo hic observanda sunt; tum quod cum Petro praeponit Eusebius, tum quod utrumque urbis Romae episcopum facere videtur. Quod ad primam quaestionem attinet, etiam alibi usum fecit Eusebius. Non tamen existimandum est, Paulum idcirco ferri Petro. Saepe enim honoratiores posteriore loco nominantur. Ique in sigillis ecclesiae Romanae Paulus semper a dextra ponitur, us a sinistra, ut notavit Baronius in expositione concilii Nicaeni. Ad secundam difficultatem attinet, sciendum est Eusebium apostolos ordine episcoporum minime numerare, ut supra notavi. Et Paulum em una cum Petro Romanam ecclesiam fundasse ac plantasse supra ex Dionysio Corinthiorum episcopo, et infra dicet ex Irenaeo. Tacum de episcopatu Rom. loquitur, soli Petro eum tribuit, ut patet Chronico Eusebiano. Vide quae in hanc rem doctissime disputata a Petro Haberto Vabrensi episcopo in libro de primatu Petri. [Imo Schröckh. christliche Kirchengesch. T. II. p. 149. p. 152—155. II. 235. cf. Euseb. II. E. II, 14. III, 1, 2. V, 6. Vales. ad II, 16 1. Latant. de mortt. persec. cap. 2. Pagi Crit. Baron. ad a. C. 43. Ita intelligendus est Irenaeus in libro 1. de Hygino loquens, Ἐνακλήρον τῆς ἐπισκοπῆς διαδοχῆς ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἔχοντος. Et in 3. cap. 3. 4. Quippe Irenaeus, perinde ac Eusebius noster, Petrum aulam apostolos Romanam quidem ecclesiam fundavisse dicit, sed non episcoporum ordine nequaquam recenset. Eodem sensu in haeresi onianorum Epiphanius ait Hyginum post Iacobum, Petrum ac Paulum apostolos, nonnum episcopalis successionis locum tenuisse. Si quis ex loco contenderet Iacobum fuisse episcopum urbis Romae unum cum Petro, is profecto ridiculus haberetur. Idem quoque putandum est de Petro. [Cf. Pearson. de successione prim. Rom. episcop. p. 291. citante Ing. H.] Alia quoque eius rei causa afferri potest. Quod enim ab apostolo gestum est, id ab omnibus apostolis simul gestum esse dicitur, ob collegium et consortium apostolatus. Quemadmodum in edicto praefecti praetorio iubere dicebantur etiam caeteri propter auctoritatem eiusdem potestatis, sicut scribit auctor quaestionum veteris ac novi testamenti cap. 97. Ecclesia itaque ab uno apostolo fundata, ab omnibus apostolorum recte dicitur constituta. Certe Eusebius in his libris episcoporum sedium successores enumerans, episcopos illarum semper successores apostolorum. Verbi gratia, Alexandrinae ecclesiae episcopos enumerans, non solius Marci, sed generaliter apostolorum successores nominat. Idem quoque observat in episcopis Antiochiae. Sed Latinos eodem modo locutos invenimus. Certe Rufinus de adulterariis Origenis ita dicit: *Clemens apostolorum discipulus, qui Romae ecclesiae post apostolos episcopus et martyr praefuit.* [Vid. quae infra ad cap. 36. not. 2. H.] — 3) Αἶνος δὲ ὁ πρῶτος ἦν, καὶ

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΒ.

Ὡς τῆς Ἀντιοχείων δεύτερος Ἰγνάτιος.

(Nic. H. E. III, 11.)

Ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπ' Ἀντιοχείας Εὐδοίου πρώτου καταστάτης, δεύτερος ἐν τοῖς δηλουμένοις Ἰγνάτιος ἔγνωρίζετο. Συμεὼν ὁμοίως δεύτερος μετὰ τὸν τοῦ σωτήρος ἡμῶν ἀδελφόν, τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας κατὰ τούτους τὴν λειτουργίαν ἐγκειραίσματος ἦν ^α).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΓ.

Ἱστορία περὶ Ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου.

(Nic. H. E. III. 11. II, 42.)

Ἐπὶ τούτοις κατὰ τὴν Ἀσίαν ἔτι τῷ βίῳ περιλειπόμενος, αὐτὸς ἐκεῖνος ὃν ἡγάπα ὁ Ἰησοῦς, ἀπόστολος ὁμοῦ καὶ εὐαγγελιστῆς Ἰωάννης τὰς αὐτόθι διεῖπεν ἐκκλησίας, ἀπὸ τῆς κατὰ τὴν νῆσον μετὰ τὴν Δομετιανοῦ τελευτὴν ἐπανελθὼν φυγῆς. Ὅτι δὲ εἰς τούτους ἔτι τῷ βίῳ περιῆν, ἀπόκρι διὰ δύο πιστώσασθαι τὸν λόγον μαρτύρων. Πιστοὶ δ' ἂν εἴεν οὗτοι, τῆς ἐκκλησιαστικῆς πρεσβεύσαντες ὀρθοδοξίας. Οἱ δὲ τοιοῦτοι Εἰρηναῖος καὶ Κλήμης ὁ Ἀλεξανδρεὺς. Ὡν ὁ μὲν πρότερος ἐν δευτέρῳ

μετ' αὐτὸν Ἀνέγκλητος. Haec verba in interpretatione sua omisit Rufinus nec sine causa. Sunt enim prorsus superflua; et a scholiasta primum addita esse, ac postea in textum videntur admissa. [Eiecit ea Stroth., sed contra omnes codd. H.]

Cap. XXII. 1) Τὴν λειτουργίαν ἐγκειραίσματος ἦν. Ita quidem codex Regius. Verum quatuor reliqui Maz. scilicet ac Med. cum Fnk. ac Saviliano scriptum habent τὴν λειτουργίαν εἶχεν. [Unde, quae de Antiochenis episcopis refert Eusebius, depromsit, nonnisi comiciendo possumus assequi. Videtur enim certe, quae magis singularia de his tradit ex catalogo quodam habere. Cf. V, 19. λόγος εἶχεν Reuterdm. de fontt. hist. eccl. Eus. p. 56. sq. Eus. H. E. V, 12 not. 1. H.]

τῶν πρὸς τὰς αἰρέσεις, ὧδε πως γράφει κατὰ λέξιν· „καὶ πάν-
 τες οἱ πρεσβύτεροι ¹⁾ μαρτυροῦσιν, οἱ κατὰ τὴν Ἀσίαν Ἰωάν-
 νη τῷ τοῦ κυρίου μαθητῇ συμβεβηκότες ²⁾, παραδεδομέναι τὸν
 Ἰωάννην. Παρέμεινε γὰρ αὐτοῖς μέχρι τῶν Τραϊανοῦ χρόνων.“
 Καὶ ἐν τρίτῳ δὲ τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως ταῦτο τοῦτο δηλοῖ διὰ
 τούτων· „ἀλλὰ καὶ ἡ ἐν Ἐφέσῳ ἐκκλησία ὑπὸ Παύλου μὲν
 πεθεμελιωμένη, Ἰωάννου δὲ παραμείναντος αὐτοῖς μέχρι τῶν
 Τραϊανοῦ χρόνων, μάρτυς ἀληθῆς ἐστὶ τῆς τῶν ἀποστόλων πα-
ραδόσεως.“ Ο δὲ Κλήμης ὁμοῦ τὸν χρόνον ἐπισημνύμενος,
 καὶ ἱστορίαν ἀναγκαϊοτάτην οἷς τὰ καλὰ καὶ ἐπωφελῆ φίλον ἀ-
 νιούειν, προστιθήσιν, ἐν ᾧ τις ὁ σωζόμενος πλούσιος ἐπέγραψεν
 κυτοῦ συγγράμματι. Λαβὼν δὲ ἀνάγνωθι ὧδε πως ἔχουσαν
 καὶ αὐτοῦ τὴν γραφὴν· „ἀκούσον μῦθον οὐ μῦθον, ἀλλὰ ὄντα
 λόγον, περὶ Ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου παραδεδομένον ³⁾, καὶ μνή-
 υη πεφυλαγμένον. Ἐπειδὴ γὰρ τοῦ τυράννου τελευτήσαντος,
 ἐπὶ τῆς Πάτμου τῆς νήσου μετῆλθεν εἰς τὴν Ἐφεσον, ἀπῆε
 παρακαλούμενος καὶ ἐπὶ τὰ πλησιόχωρά τῶν ἔθνων, ὅπου μὲν
 ἡσικόπους καταστήσων, ὅπου δὲ ὅλας ἐκκλησίας ἀρμόσων, ὅπου

Cap. XXIII. 1) Καὶ πάντες οἱ πρεσβύτεροι. Tres nostri codices
 Maz. Med. ac Fuk. vocem interserunt hoc modo, καὶ πάντες δὲ οἱ πρε-
 σβύτεροι. Locus hic Irenaei exstat in lib. 2. cap. 39. ubi Irenaeus dispu-
 at, quot annos in terris vixerit Christus, et ex relatione seniorum qui
 cum Ioanne apostolo in Asia familiariter vixerant, asserit Christum plus-
 quam quadraginta annorum spatio vitam prorogasse. Verba eius haec
 sunt ex veteri interpretatione: *Sicut evangelium et omnes seniores testan-
 tur, qui in Asia apud Ioannem discipulum homini conveniunt, id ipsum
 tradidisse eis Ioannem. Permansit autem cum eis usque ad Traiani tem-
 pora.* — 2) Pro συμβεβηκότες Ion. habet συμβεβηκότες et post hoc Cph.
 addit αὐτὸ τοῦτο. H. — 3) Περὶ Ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου λεγόμενον,
 αὐτὸ ἡμῶν παραδεδομένον. [Ita Reg. Steph. Sav. (Cph. MG. MSt.) H.]
 a tribus nostris codicibus Maz. Med. ac Fuk. hic locus ita legitur: περὶ
 Ἰωάννου τοῦ ἀποστόλου παραδεδομένον, expunctis tribus illis vocibus,
 nam profecto parum necessariae videntur. [Neque illa agnovit Ruf.
 lem. (T. II. p. 958. sq. ed. Potter. Combesis. auctar. noviss. bibl.
 P. T. I. p. 185.) Stroth. (Ion.) De re ipsa cf. Reuterdahl. de fontt.
 . 25. sq. „Valet hic quod generatim de ore traditis valet: res principa-
 les verae esse possunt, quamvis ornamenti recens appositae non sint de-
 ditae. Nec, nisi fallor, consilium plane latet, (?) quo hic sint appo-
 sitae: daretur μέγα παράδειγμα — — βλεπομένης. — Num haec verba
 ad fidem narrationis efficiendam sufficiant, ego non definiam.“ Stroth.

δὲ κληρὸν ἔνα γέ 4) τινὰ κληρώσων τῶν ὑπὸ τοῦ πνεύματος ση-
μαινομένων. Ἐλθὼν οὖν καὶ ἐπὶ τινὰ τῶν οὐ μακρὰν πόλειον,
ἧς καὶ τοῦνομα λέγουσιν ἔναι 5), καὶ τὰλλα ἀναπαύσας τοὺς
ἀδελφοὺς 6), ἐπὶ πᾶσι τοῖς καθεστῶτι προσβλέψας ἐπισκόπου, νια-
νίσαν Ικανὸν τῷ σώματι, καὶ τὴν ὄψιν ἀστείον, καὶ θερμὸν
τὴν ψυχὴν ἰδὼν, τοῦτον, ἔφη, σοὶ παρακατατίθεμαι μετὰ πά-
σης σπουδῆς, ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας καὶ τοῦ Χριστοῦ μάρτυρος.
Τοῦ δὲ δεχομένου καὶ πάνθ' ὑπισχνουμένου, καὶ πάλιν τὰ αὐτὰ
διελέγετο καὶ διεμαρτύρετο. Εἶτα ὁ μὲν ἀπῆρεν ἐπὶ τὴν Ἐφε-
σον, ὁ δὲ πρεσβύτερος ἀναλαβὼν οἴκαδε τὸν παραδοθέντα νια-
νίσαν, ἔτρεφε, συνέιχεον, ἐθαλπε, τὸ τελευταῖον ἐκώτισε. Καὶ
μετὰ τοῦτο, ὕψηκε τῆς πλείονος ἐπιμελείας καὶ παραφυλακῆς,
ὡς τὸ τέλειον αὐτῷ φυλακτήριον ἐπιστήσας τὴν σφραγίδα τοῦ
κυρίου 7). Τῷ δὲ ἀνάσειως πρὸ ὥρας λαβομένῳ, προσφθί-

*Ussers. T. I. p. 173. not. 5. H.] — 4) "Οπου δὲ γε κληρὸν ἔνα τινὰ
κληρώσων. Hunc locum ex fide atque auctoritate trium codicum Maz.
Med. ac Fuk. egregie restituimus, reiecta codicis Regii lectione, quae
ferri ontilas non potest. Quid enim sibi vult κληρὸν ἔνα τῶν ὑπὸ τοῦ
πνεύματος σημαινόμενων? At in lectione quam ex codicibus restituimus,
plana sunt omnia. Sed et Rufini versio nostram emendationem confir-
mat. Sic enim habet: rogabatur etiam vicinas lustrare provincias, quo vel
ecclesias fundaret, in quibus non erant locis; vel in quibus erant, sacerdoti-
bus ac ministris instrueret, secundum quod ei de unoquoque spiritus sanctus
indicasset. — 5) Ἡς καὶ τοῦνομα λέγουσιν ἔναι. Smyrniam vocat hanc
urbem auctor chronici Alexandrini. [Stroth. Uebers. T. I. p. 173.
not. 8. Man glaubt, dass Clemens den Namen der Stadt deswegen nicht
genannt, um dem Bischoffe Polycarpus keinen Flecken anzuhängen. H.] —
6) Καὶ τὰλλα ἀναπαύσας τοὺς ἀδελφοὺς. Huius verbi vim ac proprie-
tatem non intellexit Chrisostomus. Vertit enim hoc modo: Cum
alia quaeque officia quae ad animos fratrum inter se dissidentium concili-
andos pertinebant, obisset, etc. Aliqui Clemens nihil dixit de fratrum
discordia. Neque vero Graeca vox conciliationem significat, sed tantam
consolationem. Ait igitur Clemens, Ioannem apostolum cum in illam ur-
bem venisset, fratres adventu suo consolatum esse, cum post diuturnum
exilium quo Domitiani principatu exsulaverat, eum reducem tandem vi-
derent. Potest etiam hoc verbum intelligi de praedicatione, qua Ioannes
ecclesiam illius loci consolatus est. Utitur eadem voce Hegesippus infra lib. 4.
cap. 22. Porro in codicibus nostris Maz. Med. ac Fuk. scriptum est sine apo-
strophe καὶ τὰ ἄλλα rectius. [Ita Reg. Str. H.] — 7) Τὴν σφραγίδα τοῦ κυ-
ρίου. Veteres Christiani ita baptismum vocabant, ut praeter ceteros docet
Gregorius Nazianzenus in oratione quadragesima, ubi baptismum diversis
nominibus a Christianis vocari observat. ἄριστον καλοῦμεν, χάρισμα, βάπτισμα.*

καταρ.) εἰς τὴν ἀλυσιν ἀργοὶ καὶ ἀπερρώγότες, ἐδίδες ἡακῶν.
καὶ προῖον πῶν δι' ἐστίασιν πολυτελῶν αὐτὸν ἐπάγονται, εἰδὲ

καὶ, χάρισμα, φῶτισμα, ἀσφαρκας ἰνδῖμα, λήυτρον πηλὴγγενιδας, σφα-
γῖδα, πῶν τὸ τίμιον. Causam vero cur baptismum vocarent σφαγῖδα,
Gregorius subiungit, quod scilicet baptismus sit conservatio et do-
minica nata. Migne ergo Christophorus hunc Eusebii nostri locum de
sacramento confirmationis interpretatus est. Sic enim vertit. *Postea vero*
signaculo domini, id est sacramento confirmationis, tamquam perfecta
custodia eius animi custodia obsignasset, nonnihil de cura remisit. Atqui
id non sonant. Nam Clemens ait, episcopum cum adolescentem il-
lum aliquando fovisset atque instituisset studiosissime, tandem illum ba-
ptizasse. Postea vero curam illius adolescentis abiecit; quippe cui
potissimum custodem apposuisset, dominicum signaculum, ὡς τὸ
τέλειον καὶ τὸ φυλακτήριον ἐπιστήσας τὴν σφαγῖδα τοῦ κυρίου. Christophor-
us illa verba ὡς ἐπιστήσας vertit, *ubi obsignasset*; cum vertere potius
dehisset, *utpote qui obsignasset.* Hanc enim vim habet Graeca parti-
cula, et lectori indicat, id quod dicitur ad superiora referri debere. Cum
autem antea de baptismo locutus sit Clemens (id enim significat verbum
ἐπιστήσας), in hac etiam periodo de baptismo eum loqui necesse est,
sed et Eusebius in lib. VI. cap. 5. ubi de Basilide agit, baptismum vo-
cat σφαγῖδα. Latini quoque eodem modo vocant *signaculum fidei*. Sic
Augustinus in lib. I. adversus Hieronymum initio, et vetus auctor de haer-
eticis non rebaptizandis a Nic. Rigaltio editus, signum fidei bis
appellat baptismum, et signum simpliciter pag. 131. Clemens Ale-
xandrinus in paedagogo pag. 41. ait baptismum multis nomi-
nibus appellari, χάρισμα, φῶτισμα, τέλειον. Et in excerptis Theodoti
pag. 344. vocat baptismum σφαγῖδα, et σφαγῖσμα τῆς ἀληθείας, cau-
samque affert nominis eandem quam Gregorius. Plura vide apud P. Hal-
leixium in notationibus ad vitam sancti Polycarpi cap. 9. Quibus adde
Epiphanium in haeresi Ebionaeorum cap. 4. et 34. [Cf. quae monuit
Valesius ad Euseb. H. E. VI, 43. τοῦ τε σφαγισθῆναι ὑπὸ τοῦ βαπτί-
σμου, et Suicer. Thes. T. II. p. 1198. sq. 1491. De solo baptismo nostro
loco debere cogitari, equidem cum Valesio et Suicero puto esse certissi-
mum. Docet hoc profecto satis praecedens ὡς atque φῶτισμα, quod ad ni-
hil aliud nisi baptismum posse referri omnes concedunt, unde ipsum τὴν
σφαγῖδα τοῦ κυρίου eo tantum pertinet, quod si tanquam aliquid a priori
diversum esset cogitandum, accuratius debebat significari ab Eusebio, ut
v. c. inserto vel καὶ vel ἢ ante τὴν σφαγῖδα τ. κ. aut τὸ τέλειον φυ-
λακτήριον, quo minime baptismus s. τὸ φῶτισμα, certe non solus tanquam
τὸ τέλειον φυλακτήριον describeretur, sed alius ritus i. e. ἡ σφαγῖς τοῦ
κυρίου, certe simul tanquam illud indicaretur. Similiter probant illud
verba, quae inferius leguntur, βαπτισμένος ἔκ. δ. ὡς ὑπὸ τοῦ, quibus
proprium baptismum praecessisse ostenditur: sed aliud quam illum antea
factum esse ne ibi quidem et nec leviter quamvis illud esset satis opus,

τι καὶ μᾶλλον συμπράττειν ἤξλου. Ὁ δὲ παρόλγον προσέθε-
 λετο. Καὶ διὰ μέγεθος φύσεως, ἐκσταὺς ὥσπερ ἄστρομος καὶ π-

significatur. Itaque non possum assentiri his, quae disputavit Augusti
Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie Tom. VII. p. 16. *Es*
ist eine alte Streiffrage zwischen Christopherson, Bellarmin, Be-
den, Valesius, Dallaeus u. a.: ob das bei den Kirchenordnungen
vorkommende σφραγίς, sigillum, signaculum u. s. w. das Zeichen des
Kreuzes, — oder die Taufe, oder die Confirmation bedeute?
Vgl. Bingham T. IV. p. 144 — 149. Allein dieser ganze Streich ist
gergeblich und ohne eigentliches Moment. (?) Denn jeder hat Recht
(quomodo hoc fieri potest?) und kann für seine Meinung Beweise anfüh-
ren, weil diese Ausdrücke das eine so gut wie das andre bezeichnen könn-
en und wirklich bezeichnen. (Siquidem per se illas locutiones signifi-
ca-
re. Sed singulis locis singulae illarum quomodo possunt significare
plura?) Bald ist es das antecedens, die der Taufe vorhergehende Vor-
bereitung durch Exorcisation, wobei der Täufling mit dem Kreuzzeichen
gesegnet wurde; bald die Taufhandlung selbst; bald das consequens, oder
die darauf folgende Confirmation oder Einsegnung. In manchen Stel-
len lässt sich nicht mit Gewissheit bestimmen, in welcher
Beziehung es gemeint sei. Et hoc profecto solum possit sundere,
ut putemus singulos illorum VV. DD., inter quos de hac re fuit conten-
tio, recte ac iure suo contendisse, quia — adhuc sub iudice lis est. Sed
Augusti ipse concedit, illos locos, ubi non satis certa sit verbi illius si-
gnificatio, nonnisi esse pauciores. Itaque certe plures alii debent docere,
quid sit verius. Hoc statuendum et affirmandum puto, hoc Eusebii loco
de solo baptismo illud σφραγίς τοῦ κυρίου esse accipiendum, neque recte
Augusti statim post illa verba, quae laudavi, inter ambiguos locos hunc
ipsum retulit. Cf. p. 17. „Hier können ἐφώτισε und ἐκωστήσας τὴν σφρα-
γίδα τοῦ κυρίου allerdings zwei verschiedene Akte, Taufe und Confir-
mation, bezeichnen; (ex nostra sententia supra exposita hoc fieri nequit)
aber es ist nicht nothwendig, beides zu trennen. (Imo utrumque debet
coniungi, et idem significat h. l.) Die Taufe heisst häufig φωτισμός und
dieselbe heil. Handlung kann auch σφραγίς heissen, in wiefern der Täufling
für ein Eigenthum des Herrn erklärt wird.“ Φυλακτήριον vocari bap-
tismum a Basil. M. hom. XIII. de baptism. p. 413. Augusti ipse (p. 21.
num. 6.) commemorat. Sed nihilominus constans sibi V. D. L. I. p. 404.
sq. utrum de baptismo an de confirmatione nostro loco sermo sit, in-
certum esse repetit, et p. 16. alios locos, ubi vis vocis σφραγίς non satis
possit definiri, laudat. Sed instam causam non potui perspicere. In se-
lis fortasse constitt. apost. II, 14. ubi de Simone mago dicitur: τὴν ἐν κ-
ρίῳ σφραγίδα ἔλαβε, nonnihil possit dubitari de vocabuli significatione,
sed semper puto illud stare ac manere, confirmationem veteri ecclesiae
Graecae et Latinae prorsus fuisse inauditam, et recte Valesium hoc, quam-
vis catholicum, concessisse. H.] — 8) Προσφθερόντων. Huius, vepi

στος ἵππος ὀρθῆς ὁδοῦ, καὶ τὸν χαλινὸν ἐνδακὸν 9), μειζό-
ς κατὰ τῶν βαράθρων ἐφέρετο. Ἀπογνὸς δὲ τελείως τὴν ἐν
ᾧ σωτηρίαν, οὐδὲν ἔτι μικρὸν διανοεῖτο, ἀλλὰ μέγα τι πρά-
ς, ἐπειδὴ περ ἅπας ἀπολώλει, ἴσα τοῖς ἄλλοις παθεῖν ἤξλου 10).
ἵτους δὴ τούτους ἀναλαβὼν, καὶ ληστήριον συγκροτήσας, ἔτοι-
ς λήσταρχος ἦν, βιαιότατος, μισητονώτατος, χαλεπώτατος.
ρόνος ἐν μέσῳ, καὶ τινος ἐπιπεσούσης χρεῖας, ἀνακαλοῦσι τὸν
κάννην. Ὁ δὲ, ἐπεὶ τὰ ἄλλα ὦν χάριν ἦκε κατεστήσατο, ἄγε
, ἔφη, ὦ ἐπίσκοπε, τὴν παρακαταθήκην ἀπόδος ἡμῖν, ἣν ἐγὼ
καὶ ὁ Χριστὸς σοι παρακατέθεμεθα ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας, ἥς
σκαθίσῃ μάρτυρος. Ὁ δὲ τὸ μὲν πρῶτον ἐξεπλάγη, χρήματα
ἡμῶν ἀπερ οὐκ ἔλαβε, συκοφαντεῖσθαι, καὶ οὔτε πιστεύειν
γεν ὑπὲρ ὧν οὐκ εἶχεν, οὔτε πιστεύειν Ἰωάννη. Ὡς δὲ τὸν
ἐπίσκοπον, εἶπεν, ἀπαιτῶ καὶ τὴν ψυχὴν τοῦ ἀδελφοῦ, στενά-
; κάτωθεν ὁ πρεσβύτερος, καὶ τὸ καὶ 11) ἐπιδακρύσας, ἐκείνος,

non intellexit Christophorus, ut ex versione eius apparet. Προσ-
είρεσθαι idem est quod προσέρχεσθαι, nisi quod in malam partem su-
per. Eodem sensu εισφθείρεσθαι dicunt Graeci pro εισέρχεσθαι, ut no-
Suidas. Quam vocem legere memini apud Gregorium Naz. in ora-
ne 21. Ὡς περ τι νόσιμα δεινὸν ταῖς ἐκκλησίαις εισφθάρη. Et paulo post
Gregorio Ariano loquens, τῇ πολιτείᾳ παρεισφθάρην. Plura de hoc
bo alibi notavi, quae in praesentia non sunt ad manum. — 9) Ἐν-
δὸν i. e. frenum mordens, reluctans dominorum suorum im-
io. cf. Cic. ad Fam. XI, 23. Ernesti Clav. Cic. s. v. mordere. Sensu
o plane diverso, quo significat: servitutem subire, formula illa: freno
rdere legitur apud Stat. Sylv. I, 2, 28. Subiit leges et frena mo-
dit Martial. I, 104. cf. Tibull. Eleg. I, 3, 41. sq.

Illo non validus subiit iuga tempore taurus;

Non domito frenos ore momordit equus.

— 10) Ἰσα τοῖς ἄλλοις παθεῖν ἤξλου. Grateras negativam particu-
hic addidit οὐκ ἤξλου. Atque ita legisse videntur Rufinus et Muscu-
. Mihi magis placeret ἀπηξλου. Ferri tamen potest vulgata scriptura
voce illa τοῖς ἄλλοις non sodales adolescentes illius intelligas, sed alios
rones et sicarios. [Ἡξλου unice verum. H.] In codice Maz. Med.
Fuk. legitur πάντων ἤξλου. Sed ea lectio ferri non potest, cum in
lem periodo praecedant haec verba μέγα τι πράξας, etc. Ubi tamen
stri codices Maz. Med. ac Fuk. scriptum habent μέγα τι πράξαι, abs-
ullo sensu. — 11) Καὶ τι καὶ. Loquendi ratio prima specie inso-
rior, sed nec veteribus Graecis inaudita, et ita explicanda, ut prius
sit copula; alteram significet etiam. Vid. Plat. Crit. I. καὶ τι καὶ εὐ-

ἔφη, τέθνηκε. Πῶς καὶ τίνα θάνατον; θεῶν τέθνηκεν, εἶπεν. Ἀπέβη γὰρ πονηρὸς καὶ ἐξώλης, καὶ τὸ κεφάλαιον, ληστής. Καὶ νῦν ἀντὶ τῆς ἐκκλησίας τὸ ὄρος κατέλιπε μεθ' ὁμοίου στρατιωτικοῦ. Καταρρήξάμενος οὖν τὴν ἐσθῆτα ὁ ἀπόστολος, καὶ μετὰ μεγάλης οἰμωγῆς πληξάμενος τὴν κεφαλὴν, καλὸν γε, ἔφη, φιλακα τῆς τὰ δελφου ψυχῆς ¹²⁾ κατέλιπον. Ἀλλ' ἵππος ἤδη μὴ παρέστω, καὶ ἡγεμὼν γινέσθω μοι τις τῆς ὁδοῦ. Ἠλαυνεν ὥσπερ εἶχεν, αὐτόθεν ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας. Ἐλθὼν δὲ εἰς τὸ χαλκίδιον, ὑπὸ τῆς προφυλακῆς τῶν ληστῶν ἀλλοικεῖται, μήτε φεύγει, μήτε παραιτούμενος, ἀλλὰ βοῶν· ἐπὶ τοῦτ' ἐλήλυθα, ἐπὶ τὸν ἀρχόντα ὑμῶν ἀναγάγετέ με. Ὃς τέοις ὥσπερ ὠπλιστο, ἀνέμενε. Ὡς δὲ προσιόντα ἐγνώρισε τὸν Ἰωάννην, εἰς φυγὴν αἰδέσθεις ἐτρέπετο ¹³⁾. Ὁ δὲ ἐδίδωκεν ἀνὰ κράτος, ἐπιλαθόμενος τῆς ἡλικίας τῆς ἑαυτοῦ, πεκραγὼς τί με φεύγεις τέκνον τὸν σουτοῦ πατέρα, τὸν γυμνόν, τὸν γέροντα; ἐλέησόν με τέκνον, μὴ φοβοῦ. Ἐχεις εἰ ζωῆς ἐλπίδα. Ἐγὼ Χριστῷ δώσω λόγον ὑπὲρ σοῦ, ἂν δέῃ, τὸν σὸν θάνατον ἐκὼν ὑπομενῶ, ὡς ὁ κύριος τὸν ὑπὲρ ἡμῶν. Ὑπὲρ σοῦ τὴν ψυχὴν ἀντιδώσω τὴν ἐμήν. Στήθε, πιστεύουσιν, Χριστός με ἀπέστειλεν. Ὁ δὲ ἀκούσας, πρῶτον μὲν ἔστη κάτω βλέπων, εἶτα ἐρῶντε τὰ ὄπλα, εἶτα τρέμων ἔκλαε πικρῶς. Προσελθόντα δὲ τὸν γέροντα, περιέλαβεν ἀπολογούμενος ταῖς οἰμωγαῖς οἷς ἐ-

εργεῖται ὑπὸ τοῦ ubi Fischerus temere scribi volebat καὶ τοι καὶ, quod longe aliam vim habet. Imo recte recentiores editores illo loco καὶ καὶ retinuerunt. Cf. Thucyd. II, 17. καὶ τι καὶ Πυθικὸν μαντεῖον ἀποτελεύτιον διεκώλυε. IV, 5. καὶ τι καὶ αἰτοῦς ὁ στρατὸς ἔτι ἐν ταῖς Ἀθήναις ὡν ἀπέσχε. Arrian. II, 22. Lucian. somn. c. 16. Sigillatim hae de re egit T. S. Forbiger, in Prolusione animadversiones ad quaedam Platonis loca continente, Lipsiae 1824. p. 1. sq. Praeterea inde minus etiam insolens videri potest καὶ ἔτι καὶ νῦν, quod interdum usurpavit Eusebius. c. I, 1. not. 16. ubi verborum transpositio a Steph. proposita, quia sane amat verba transponere Eusebius, alias esset admittenda, nunc autem sententiam meam ibi propositam magis etiam confirmari puto. Similiter καὶ δὴ καὶ legitur Cap. 24. init., quod non recte in καὶ δὴ mutandum videtur Valesio. Et Xenoph. Mem. III, 7, 8. καὶ γὰρ καὶ οἱ ἕτεροι recte deest Ernestius pro vulgato καὶ γὰρ οἱ ἔτ. H. — 12) Καλὸν γε ἔφη φύλακα τῆς τὰ δελφου ψυχῆς. Codex Fuk. et Savillii vocem interserant hoc modo: καλὸν γε ἔφη φύλακά σε τῆς, etc. quae vox non mediocrem addit elegantiam. Porro in vetustissimo codice Maz. post vocem κατέλιπον adscriptum est punctum cum virgula, quae nota est indignationis. Haec enim verba cum vehementi quadam indignatione pronuntiari debent. — 13) Εἰς φυγὴν αἰδέσθεις ἐτρέπετο. Haec est scriptura codicis Regii. Sed reliqui

ατο, καὶ τοῖς δάκρυσι βαπτιζόμενος ἐκ δευτέρου ¹⁴⁾, μόνην
 κρύπτων τὴν δεξιάν. "Ο δ' ἐγγυώμενος, ἐπομνύμενος, ὡς ἄ-
 ν' αὐτῷ παρὰ τοῦ σωτῆρος ἤνρηται ¹⁵⁾, δέόμενος, γονυπε-
 τῶν, αὐτὴν τὴν δεξιάν ὡς ὑπὸ τῆς μετανοίας κεκαθαυμένην κα-
 λῶν, ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν ἐπατήγαγε. Καὶ δαυιλῆς μὲν εὐ-
 χ' ἐξαιτούμενος, συνεχέας δὲ νηστείας συναγωνιζόμενος ¹⁶⁾,
 κίλαιοι δὲ ῥήσεις λόγων ¹⁷⁾ κατεπάδων αὐτοῦ τὴν γνώμην,
 πρότερον ἀπῆλθεν ὡς φασι, πρὶν αὐτὸν κατέστησε ¹⁸⁾ τῇ

oes Maz. Med. Fuk. et Savil. scriptum habent ἐτρέπετο. — 14) Βα-
 ὄμενος ἐκ δευτέρου. Eleganter locutus est Clemens Alexandrinus.
 i poenitentia alter baptismus est, qui lacrymarum fonte perficitur, ut
 Gregorius Naz. in oratione de baptismo. [Ad eundem βαπτισμὸν διὰ
 ὕδωρ alludit Sedulius lib. III. ubi de peccatrice, de qua Luc. VII.
 10 est, ita canit;

— — — purgata recessit

Per gemitum, propriisque lavans in gurgite fletus

Munda suis lacrymis redit et detera capillis.

Swicer. Thes. Tom. 1. p. 627. 6. p. 628. H.] Porro in-
 cibus nostris Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni βαπτιζόμενος ἐκ
 ἐτέρου. Sed Regii codicis lectionem magis probo. — 15) Παρὰ τοῦ
 ἱeros εὔρηται. Rufinus et reliqui interpretes in futuro verterant, quasi
 retur εὐρήσεται, quod non probo. Efficacius enim erat ad confir-
 dam iuvenis mentem, iurare se veniam scelerum illius impetrasse a
 quam polliceri se impetraturum. Nostri codices Maz. Med. et Fuk.
 tum habent ἤνρηται. — 16) Νηστείας συναγωνιζόμενος. In codice
 o scriptum reperi ἐξευμενιζόμενος. Vulgata tamen scriptura magis
 et, quam in nostris exemplaribus invenimus. Sed et Rufinus eandem
 mem secutus est, cum ita vertit: Et cum ipso pariter ducens crebra
 ia. Nicephorus quoque habet συναιρόμενος, quod idem est ac συνα-
 ζόμενος. Porro verbum ἐξευμενιζόμενος videtur esse scholion seu in-
 etatio vocis praecedentis ἐξαιτούμενος, aut contra. — 17) Ῥήσεις
 v. Longe elegantior videtur lectio codicis Regii σειρήσι λόγων, quo-
 etiam legitur apud Nicephorum in lib. 2. cap. 42. Vulgatam ta-
 scripturam tuetur Rufinus, qui sic vertit: Sed et variis sermonum
 lationibus, velut quibusdam praecantationibus, efferos et exterritos eius
 os mitigabat. Sane σειρήνες nimis molle hoc loco vocabulum est,
 et autem λόγων, sunt dicta vel sententiae ex sacris voluminibus ex-
 tae, quibus Ioannes iuvenis illius poenitentiam agentis, animum at-
 aures demulcebat. [Σειρήσι ex Reg. MSt. MG. Clem. Nic. Ruf.,
 h. scripsit. cf. Combefisius ad auct. noviss. P. P. I. I. Ῥήσεις Steph. Val.
 i. Med. Fuk. Ion.) H.] — 18) Κατέστησε τῇ ἐκκλησίᾳ. Rufinus hunc

ἐκκλησίᾳ, διδοὺς μέγα παράδειγμα μετανοίας ἀληθινῇ
μέγα γνῶρισμα παλιγγενεσίας, ἐρόπαιον ἀναστάσεως
μένης.“

locum ita vertit: *Nec prius abstinuit quam cum in omnibus emendatu ecclesiae praeficeret.* Rufinum secutus est Christophoronus: quomen interpretationem probare non possum. Neque enim convenit licae disciplinae, ut homo caedis ac latrocinii reus, licet peracta tentia, episcopus fuerit ordinatus. Itaque magis placet scriptum in quatuor nostris codicibus inveni Maz. Med. Fuk. et Saviliano ἐστῆσε τῇ ἐκκλησίᾳ, quam lectionem secuti videntur Langus et M Nicephorus quidem huius loci sensum ita expressit: *πρὶν ἢ στεῦρό ἐπιστῆναι τῇ ἐκκλησίᾳ.* Eodem verbo usus est Georgius Syncellus in historiae narratione, καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ ἐπιστήσας. Sed fortasse nostrorum codicum lectionem repudiabunt, eo quod Clemens iam iuvenem illum a Iohanne apostolo in ecclesiam reductum fuisse, ἐπὶ κλησίαν ἐπανήγαγε. Quod si hoc loco legamus ἀποκατέστησε τῇ ἐκκλησίᾳ inepta erit ac superflua eiusdem rei repetitio. Respondeo restitutum ecclesiae, non idem esse ac reducere in ecclesiam. Reducitur enim ecclesiam, qui poenitentiam acturum se esse profitetur. Restituitur ecclesiae is, qui peracta poenitentia reconciliatoriam manus impo accepit. Atque hoc sensu vocem *restituere* usurpat Tertullianus de pudicitia pluribus locis. Ceterum quod hic legimus, Iohanne stolum latroni ac homicidae post poenitentiam pacem indulsisse, id satione ab eo factum intelligere debemus. *Multa enim huiusmodi apostoli non ex disciplina, sed ex potestate,* ut loquitur Tertullianus libro cap. 21. [Ego retinendum putavi κατέστησε cum Reg. Steph. Cle (MSt. etc.) et Strothio, cum in eo nom insit, quod Val. putat i falsa interpretatione Rufini. Fictum vero discrimen inter ἐπαγάγειν ἐκκλησίαν et ἀποκαθιστάναι. Vid. Chrysost. T. XII. p. 398. B. πρότερον ἀποστῆς, ἕως ἂν αὐτὸν (τὸν ἀπολειφθέντα, τὸν ἀποπλανητὰ) ἐπαγάγῃ καὶ τῇ μητρὶ (τῇ ἐκκλησίᾳ) συνάψῃ. Cf. *Matt. 18. 17.* De narratione ipsa, vera a falsis res facile dignoscent. H.]

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΔ.

Περὶ τῆς τάξεως τῶν εὐαγγελίων.

(Nic. H. E. II, 45.)

Ἡ αὐτὰ τοῦ Κλήμεντος, ιστορίας ὁμοῦ καὶ ὠφελείας τῆς τῶν ἐντευξομένων ἔνεκεν, ἐνταυθὰ μοι κείσθω. Φέρε δὲ καὶ τοῦδε τοῦ ἀποστόλου εἰς ἀναντιρρήτους ὑποσημηνώμεθα ¹⁾ γραφάς. Καὶ δὴ καὶ τὸ κατ' ἐκὸν εὐαγγέλιον ²⁾ ταῖς ὑπὸ τὸν οὐρανὸν διεγνωσμένον ἐκκλησίαις ³⁾, πρῶτον ἀνομολογήσθω. Ὅτι γεμὴν εὐλόγως πρὸς τῶν ῥαίων ἐν τετάρτῃ μοίρᾳ τῶν ἄλλων τριῶν κατελλεκται, ταύτη γένοιτο δῆλον. Οἱ θεσπέσιοι καὶ ὡς ἀληθῶς θεοπρεπεῖς, ἡμεῖ δὲ τοῦ Χριστοῦ τοὺς ἀποστόλους, τὸν βίον ἄκρως κεκαρμένον, καὶ ἀρετῇ πάσῃ τὰς ψυχὰς κεκοσμημένοι, τὴν δὲ ᾧτεταν ιδιωτεύοντες, τῇ γεμὴν πρὸς τοῦ σωτῆρος αὐτοῖς δδωμένην θείᾳ καὶ παραδοξοποιῷ δυνάμει θαρσύνοντες, τὸ μὲν ἐν ἐρινοίᾳ καὶ τέχνῃ λόγων τὰ τοῦ διδασκάλου μαθήματα πρεσβεῖν, οὔτε ἡδισαν οὔτε ἐνεχείρουν, τῇ δὲ τοῦ θεοῦ πνεύματος οὐ συνεργοῦντος αὐτοῖς ἀποδείξει, καὶ τῇ δι' αὐτῶν συντελούντῃ θαυματουργῷ τοῦ Χριστοῦ δυνάμει μόνῃ χρώμενοι, τῆς ὧν οὐρανῶν βασιλείας τὴν γινώσκον ἐπὶ πᾶσαν κατήγγελλον τὴν ἰκουμένην, σπουδῆς τῆς περὶ τὸ λογογραφεῖν μικρὰν ποιούμενοι φροντίδα. Καὶ τοῦτ' ἐπραττον, ἅτε μείζονι καὶ ὑπὲρ ἀνθρώπων ἐξυπηρετούμενοι διακονίᾳ. Ὁ γοῦν Παῦλος ⁴⁾ πάντων ἐν

Cap. XXIV. 1) Ὑποσημηνώμεθα γραφάς. Magis placet altera lectio quam reperi in codice Maz. ἐπισημηνώμεθα. Cui fere consentit codex Med. nisi quod ἐπισημεινόμεθα scriptum habet. At in codice Fuk. scriptam est ἐπισημειώμεθα. — 2) Καὶ δὴ καὶ τὸ κατ' αὐτὸν εὐαγγέλιον. Asteriscus καὶ expungendum est, utpote ineptum ac superfluum. Abest certe a tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. Scribendum quoque ἐνομολογήσθω [Maz. H.] producta secunda syllaba, sicut in hisdem codicibus habetur. [Ἀνομολογήσθω tamen retinuit Stroth. H.] — 3) Ταῖς ἐκ τὸν οὐρανὸν — ἐκκλησίαις i. e. omnibus, ubicunque sint ecclesiis. Hoc modo loquitur Chrys. de sacerdot. IV, 6, 414. ed. Tauchn. H. — Ὁ γοῦν Παῦλος πάντων. Codex Maz. et Med. vocem interserunt hoc modo: Ὁ γοῦν Παῦλος ὧν πάντων ἐν παρασκευῇ δυνατώτατος. Sed. nihil opus est hac voce, cum sequatur verbum γεγονός. [De hoc loco et iis quae sequuntur, conferendus est accurate Chrysostomus.]

παρασκευῇ λόγων δυνατώτατος, νοήμασί τε ικανώτατος γεγώς, οὐ πλέον τῶν βραχυτάτων ἐπιστολῶν⁵⁾ γραφῇ παραδίδωκε, καί τοι μυρία γε καὶ ἀπόρρητα λέγειν ἔχων, ἅτε τῶν μέχρις οὐρανοῦ τρίτου θεωρημάτων ἐπιψαύσας, ἐπ' αὐτὸν τε τὸν θαυραπὴν παραδείσων ἀναρπασθεὶς, καὶ τῶν ἐκεῖσε ῥημάτων ἀρρήτων ἀξιωθείς ἐπακούσας. Οὐκ ἄπειροι μὲν οὖν ὑπῆρχον τῶν αὐτῶν καὶ οἱ λοιποὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν φοιτηταί, δώδεκα μὲν ἀπὸστολοὶ, ἑβδομήκοντα δὲ μαθηταί, ἄλλοι τε ἐπὶ τούτοις μυριοί. Ὅμως δ' οὖν ἐξ ἀπάντων τῶν τοῦ κυρίου μαθητῶν, ὑπομνήματα Ματθαῖος ἡμῖν καὶ Ἰωάννης μόνοι καταλελοίπασιν, οὓς καὶ ἐπ' ἀνάγκης ἐπὶ τὴν γραφὴν ἐλθεῖν κατέχει λόγος. Ματθαῖος μὲν γὰρ πρότερον Ἑβραίοις κηρύξας, ὥς ἔμελλε καὶ ἐφ' ἑτέρους εἶναι πατρίῳ⁶⁾ γλώττῃ γραφὴ παραδούς τὸ κατ' αὐτὸν εὐαγγέλιον, τὸ λείπον τῇ αὐτοῦ παρουσίᾳ⁷⁾, τούτοις ἀφ' ὧν ἐστέλλετο, διὰ

de sacerdot. IV, 6, 414. 417. 422. 423. 424. 7. 8. ed. Tausch, ubi non solum aureo quodam dicendi flumine laudes Pauli canit Chrysostomus, sed quaecunque hoc in genere contra Paulum dici possint, fortiter repellit. H.] — 5) Οὐ πλέον τῶν βραχυτάτων ἐπιστολῶν. Ambiguum est utrum paucas, an breves epistolas velit dicere. Utrumque enim de Pauli epistolis dici potest, eas scilicet et paucas esse, quippe quas quatuordecim numerum non excedant, et breves, iis quidem, qui illas pie ac religiose perlegerint. Certe Origenes eas *ὀλιγοστίχους* vocat in lib. 5. expositionum in evangelium Ioannis. Origenis verba si quis legere desiderat, habentur infra in lib. 6. cap. 25. In codice Fuk. hic locus ita perscriptus est οὐ πλέον τῶν βραχυτάτων ἰδῶν ἐπιστολῶν γραφῇ παραδίδωκεν. Ubi ἰδῶν compendiosa scribendi nota positum est pro *δεκατεσσάρων*. — 6) Πατρίῳ. Idem tradere constat Papiam, Iren. adv. haer. III, 1. Origenem apud Euseb. VI, 25. cf. infra Cap. 39. not. 9. Locum vero, quo Matthaeus contenderit, cum non accuratius definisset Eusebius verbis ἐφ' ἑτέρους, quomodo superiores scriptores definire studuerint, docet *Augusti Denkwürdigkeiten* T. III. p. 239. H.] — 7) Τὸ λείπον τῇ αὐτοῦ παρουσίᾳ. Nicephorus in libro II. cap. 45. habet τὸ λείπον τῆς αὐτοῦ παρουσίας. Id est: *Defectum praesentiae suae iis quos relinquebat, scripto compensavit.* Rufinus quoque et Musculus hunc quem dixi sensum secuti sunt. Christophoronus vero verbis ipsis pressius adhaerens, aliter interpretatus est in hunc modum: *Et quod illis a quibus discessit, decessum praesens apud eos erat, videbatur, illud sedulitate et labore scribendis omnibus suis quasi numeris explevit.* In qua interpretatione hoc primo reprehendendum est, quod Matthaeum scripsisse ait evangelium, cum ab Hebraeis iam discessisset; cum tamen Eusebius contrarium dicat. Nam in Graeco est ἀφ' ὧν ἐστέλλετο, id est, *a quibus discessurus erat.* Certe Athanasius in tractatu de libris sacrae scripturae, et Chrysostomus scribit

τῆς γραφῆς ἀπεπλήρωσεν *). Ἦδη δὲ Μάρκῳ καὶ Λουκᾷ τῶν
 αὐτοῦ εὐαγγελίων τὴν ἑκδοσιν πεποίημένων, Ἰωάννην
 εἶπεν τὸν πάντα χρόνον ἀγράφῳ κεκρημένον κηρύγματι, τέλος
 καὶ ἐπὶ τὴν γραφὴν ἔλθειν τοιαύτης χάρις αἰτίας. Τῶν προανα-
 γραφέντων τριῶν εἰς πάντας ἤδη καὶ εἰς αὐτὸν διαδεδομένων,
 ἐποδείξασθαι μὲν φασὶν, ἀλήθειαν αὐτοῖς ἐπιμαρτυρήσαντα, μό-
 νον δὲ ἄρα λείπεσθαι τῇ γραφῇ τὴν περὶ τῶν ἐν πρώτοις κα-
 τὰ ἀρχὴν τοῦ κηρύγματος ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ πεπραγμένων διή-
 γησιν. Καὶ ἀληθὴς γε ὁ λόγος. Τοὺς ἄλλους γοῦν τρεῖς εὐαγγε-
 λιστὰς συνιδεῖν πάρεστι, μόνον τὰ μετὰ τὴν ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ
 ἡμετέρου τοῦ βαπτιστοῦ κάθειρξιν ἐφ' ἑνα ἐνιαυτὸν πεπραγ-
 μένα τῷ σωτῆρι συγγεγραφότας, αὐτὸ τε τοῦτ' ἐπισημηναμέ-

Matthaeum primum omnium Hierosolymis evangelium suum conscripsisse.
 Idque anno 15. post adscensum Christi, ab eo factum fuisse tradit Nice-
 phorus, et auctor chronici Alexandrini. Deinde verba illa τὸ λείπον τῇ
 παρουσίᾳ, nullo modo id significare possunt, quod voluit Christo-
 phorus. Sed id potius significant, si ad verbum interpreteris: *Et*
quae praesentiae suae adhuc superesse videbatur (ad praedicationis scilicet
consummationem), scripto supplevit. Hic est sensus verborum Eusebii. At
 Christophorus verba illa τοῖς ἀφ' ὧν ἐτελέετο retulit ad verbum
 ἡμετέρου; cum tamen referantur ad vocem ἀπεπλήρωσεν. Certe in scriptis co-
 dices Regio, Maz. et Med. post vocem παρουσίᾳ, et post ἐτελέετο
 apponitur subdistinctio. [Cum Eusebio, qui omnium primum scripserat
 Matthaeum, praeter Clementem omnes tum graecos tum latinos pa-
 tres consentire constat. Vid. Hug. *Einführung ins Neue Testam.* T. II.
 p. 2. sqq. qui tamen cur pro ἐτελέετο scribendum esse h. l. coniecerit
 ἐτελέετο (l. l. p. 3. *) non video. vid. Tittmann. *Lexici Synonymi*
in N. T. Specim. V. p. 9. sq. cf. 2 Thess. III, 6. H.] —
 5) Ἀπεπλήρωσεν vid. Hug. *Einführung ins Neue Testam.* Tom. II. p. 8.
 sq. — 111. 114. sq. 136. sqq. 183. sqq. 194. „Johannes, berichtet Euse-
 bius, habe sich lange nur mit dem mündlichen Unterrichte beschäftigt, als
 ihm Matthaeus, Marcus und Lucas ihre Evangelien herausgegeben hatten,
 worauf er auch ihm zu Gesichte gekommen; er habe sie gut geheißen, ihnen
 das Zeugnis der Wahrheit gegeben, und sich entschlossen, was in ihnen
 fehlte, durch eine eigne Schrift zu ergänzen. Was nun Eusebius von dem
 obgehenden Geschichtstheile sagt, den Johannes ergänzen wollte, ist zwar
 ungeschickt, indessen ist es aus seinem eignen Vortrage klar, dass er mit
 der eignen Erzählung seine exegetischen Matthaeussagen verbunden hat, die
 besondern faktischen Berichte abgesondert werden müssen.“ Cf. *Muratorii*
Antiqq. mod. aevi T. III. p. 864. Euseb. IV, 14. *Reuter dahl. de*
font. hist. eccles. Euseb. p. 86. qui animadvertit, certe tolerabilior-
 em esse hanc Eusebii de Johanne scribendi consilio coniecturam, quam

νοὺς καταρχὰς τῆς αὐτῶν ἱστορίας. Μετὰ γοῦν τὴν τεσσαρ-
κονταήμερον νηστείαν, καὶ τὸν ἐπ' αὐτῇ πειρασμὸν, τὸν χρί-
νον τῆς ἰδίας γραφῆς ὁ μὲν Ματθαῖος δηλοῖ λέγων· „ἀκούετε
δὲ ὅτι Ἰωάννης παρεδόθη, ἀνεχώρησεν ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας εἰς
τὴν Γαλιλαίαν.“ Ὁ δὲ Μάρκος ὡσαύτως· „μετὰ δὲ τὸ παρα-
δοθῆναι, φησὶν, Ἰωάννην, ἦλθεν Ἰησοῦς εἰς τὴν Γαλιλαίαν.“
Καὶ ὁ Λουκᾶς δὲ πρὶν ἄρξασθαι τῶν τοῦ Ἰησοῦ πράξεων, παρα-
πλησίως ἐπιτηρεῖ φάσκων· „ὥς ἄρα προσθεῖς Ἡρώδης οἷς δι-
πράξατο πονηροῖς, κατέκλεισε τὸν Ἰωάννην ἐν φυλακῇ.“ Παρα-
κληθέντα δὴ οὖν τούτων ἕνεκα φησὶ τὸν ἀπόστολον Ἰωάννην,
τὸν ὑπὸ τῶν προτέρων εὐαγγελιστῶν παρασιωπηθέντα χρόνῳ,
καὶ τὰ κατὰ τοῦτον πεπραγμένα⁹⁾ τῷ σωτῆρι (ταῦτα δ' ἦν τὰ
πρὸ τῆς τοῦ βαπτιστοῦ καθείρξεως) τῷ κατ' αὐτὸν εὐαγγελίῳ
παραδοῦναι, αὐτὸ τε τοῦτ ἐπισημῆνασθαι, τότε μὲν φήσανται·
„ταύτην ἀρχὴν ἐποίησε τῶν παραδόξων ὁ Ἰησοῦς,“ τότε δὲ
μνημονεύσαντα τοῦ βαπτιστοῦ μεταξὺ τῶν Ἰησοῦ πράξεων, ὡς
ἔτι τότε βαπτίζοντος ἐν Αἰνῶν ἕγγυς τοῦ Σαλήμ¹⁰⁾· σαφὲς
τε τοῦτο δηλοῦν ἐν τῷ λέγειν· „οὕτω γὰρ ἦν, φησὶν, Ἰωάννης
βεβλημένος εἰς φυλακὴν.“ Οὐκοῦν ὁ μὲν Ἰωάννης τῇ τοῦ κατ'
αὐτὸν εὐαγγελίου γραφῇ, τὰ μηδέπω τοῦ βαπτιστοῦ εἰς φυλα-
κὴν βεβλημένου πρὸς τοῦ Χριστοῦ πραχθέντα παραδίδωσιν, αἱ
δὲ λοιποὶ τρεῖς εὐαγγελισταὶ, τὰ μετὰ τὴν εἰς τὸ δεσμοκτήριον
κάθειρξιν τοῦ βαπτιστοῦ μνημονεύουσιν. Οἷς καὶ ἐπιστήσαντι,
οὐκέτ' ἂν δόξαι διαφανεῖν ἀλλήλοις τὰ εὐαγγέλια, τῷ τὸ μὲν
κατὰ Ἰωάννην τὰ πρῶτα τῶν τοῦ Χριστοῦ πράξεων περιέχειν,
τὰ δὲ λοιπὰ τὴν ἐπὶ τέλει τοῦ χρόνου αὐτοῦ γεγεννημένην ἱστο-
ρίαν. Εἰκότως δ' οὖν τὴν μὲν τῆς σαρκὸς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν
γενεαλογίαν, ἅτε Ματθαίῳ καὶ Λουκᾷ προγραφεῖσαν, ἀποσι-
πῆσαι τὸν Ἰωάννην, τῆς δὲ θεολογίας ἀπάρξασθαι, ὡς ἂν αὐ-
τοῦ πρὸς τοῦ Θεοῦ πνεύματος οἷα κρείττονι¹¹⁾ παραπεφυλα-

eam, de qua vid. not. 11. H. — 9) Καὶ τὰ κατὰ τοῦτον πεπραγμένα. In quatuor nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Saviliano scriptum est καὶ τὰ κατ' αὐτὸν πεπραγμένα. Supple τὸν χρόνον. — 10) Ἐγγὺς τοῦ Σαλήμ. In vetustissimo codice Maz. scriptum inveni Σαλεῖμ cum diphthongo. — 11) Οἷα κρείττονι. Patet inde vel patres ecclesiasticos Iohanneis de Christi vita commentariis primas partes tribuisse, ut in quibus solis τὰ πνευματικὰ tradi crederent, cum tres priores evangelistae τὰ σωματικὰ referrent. Cf. Clemens Alexandrinus apud Euseb. H. E. VI, 14.

νης. Ταῦτα μὲν οὖν ἡμῖν περὶ τῆς τοῦ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγελίου γραφῆς εἰρήσθω. Καὶ τῆς κατὰ Μάρκον δὲ ἡ γενομένη εἰς, ἐν τοῖς ἔμπροσθεν ἡμῖν δεδήλωται. Ὁ δὲ Λουκᾶς ἀρχόνος καὶ αὐτὸς τοῦ κατ' αὐτὸν συγγράμματος, τὴν αἰτίαν προὔκε, δι' ἣν πεποιήται τὴν σύνταξιν· δηλῶν ὡς ἄρα πολλῶν ἢ ἄλλων προπετιέστερον ἐπιτετήδευκότων διήγησιν ποιήσουσθαι αὐτὸς πεπληροφόρητο λόγων, ἀναγκαίως ἀπαλλάττων ἡμᾶς ; περὶ τοὺς ἄλλους ἀμφηρίστου ὑπολήψεως, τὸν ἀσφαλῆ λόγον αὐτὸς ἱκανῶς τὴν ἀλήθειαν κατελήφει, ἐκ τῆς ἅμα Παύλῳ νοουσίας τε καὶ διατριβῆς, καὶ τῆς τῶν λοιπῶν ἀποστόλων ὁλίας ὠφελημένος, διὰ τοῦ ἰδίου παρέδωκεν εὐαγγελίου. Καὶ ὅτα μὲν ἡμεῖς περὶ τούτων, οἰκειότερον δὲ κατὰ καιρὸν ¹²) ἐ τῆς τῶν ἀρχαίων παραθέσεως, τὰ καὶ τοῖς ἄλλοις περὶ αὐτῶν εἰρημένα πειρασόμεθα δηλῶσαι. Τῶν δὲ Ἰωάννου συγγραμμάτων, πρὸς τῷ εὐαγγελίῳ καὶ ἡ προτέρα τῶν ἐπιστολῶν, παρὰ τοῖς νῦν καὶ τοῖς ἑτ' ἀρχαίοις ἀναμφίλεκτος ὡμολόγηται, ἀντιλέγοντες δὲ αἱ λοιπαὶ δύο. Τῆς δ' Ἀποκαλύψεως ἐφ' ἑκάτερον ἔτι νῦν ἡρὰ τοῖς πολλοῖς περιέλεκεται ἡ δόξα. Ὅμως γὰρ μὴν ἐκ τῆς τῶν ἀρχαίων ¹³) μαρτυρίας ἐν οἰκείῳ καιρῷ τὴν ἐπίκρισιν δέξαι καὶ αὐτῇ.

— 12) Οἰκειότερον — καιρὸν. Patet vel ex hoc loco satis insigni, am studiosus fuerit Eusebius ordinis et rationum temporis. Cf. verba ima capitis: ἐν οἰκείῳ καιρῷ τὴν ἐπίκρισιν δέξεται καὶ αὐτῇ. In mente im̃ habet ille, de Apocalypsi referre, quod Dionysius de illa disquisiverat. Sed per temporis rationes illud fieri poterat demum VII, 25. cf. VI, III, 31 extr. VI, 31 extr. vid. Kestner. p. 82. sq. cf. Danz. p. 32. t. 21. H. — 13) Διὰ τῆς τῶν ἀρχαίων παραθέσεως i. e. vetustiorum timonio, ut h. l. recte vertit Valesius vel: aus den Zeugnissen der Alten, ut interpretatus est non minus recte Strothius. Moneo hoc propter quod ut h. l. taxavit interpretes latinos falso illam vocem vertentes Strothius (Uebers. T. I. p. 182. not. 10.), ita ipse et Valesius male dididerunt verba similia ὡς ἐξ ἀρχαίων ιστορίας εἰρήσθω supra 1. p. 94. edit. mese, ut bene animadvertit Danz. p. 121. not. 17. In enim illa nihil significant nisi: haec sint dicta ex veterum scriptorum ratione ὡς ἔχει ἡ παράδοσις, Valesius vertit: et haec quidem ex veterum monumentis desumpta sunt, peius autem Strothius ad h. l. p. 72. aus den Nachrichten genommen. Cf. Paulus Commentar über das T. Tom. I. p. 4. extr. p. 5. init. ed. II. ad Luc. I, 3. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΕ.

Περὶ τῶν δηλογοιμένων θείων γραφῶν καὶ τῶν μὴ ταυμάτων.

(Nic. H. E. II, 46.)

Εὐλογον δ' ἐνταῦθα γενομένους, ἀνακεφαλαιώσασθαι τὰς δηλωθείσας ¹⁾ τῆς καινῆς διαθήκης γραφάς. Καὶ δὴ τακτέον ἐν πρώτοις, τὴν ἁγίαν τῶν εὐαγγελίων τετρακτὺν, οἷς ἔπεται ἡ τῶν πράξεων τῶν ἀποστόλων γραφή. Μετὰ δὲ ταύτην, τὰς Παύλου καταλεκτέον ἐπιστολάς, αἷς ἐξῆς τὴν φερομένην Ἰωάννου προτέραν, καὶ ὁμοίως τὴν Πέτρου κυρωτέον ἐπιστολήν. Ἐπὶ τούτοις τακτέον, εἶγε φανείη ²⁾, τὴν ἀποκάλυψιν Ἰωάννου, περὶ

Cap. XXV. 1) Τὰς δηλωθείσας recte vertit Valensius: *de quibus iam diximus*. Cf. I, 8. 9. II, 7. III, 35. IV, 1. IV, 14. V, 4. Erronee igitur Vogel. comment. de Can. Euseb. P. I. p. 4. Lücke über den neutestamentl. Canon des Euseb. p. 9. iusto plus quaerentes in verbis illis, ut recte observat Hug. Einleit. ins N. T. T. I. p. 115. * Neque contrarium mihi persuaserunt argumenta quae attulit Augusti Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archæologie Tom. VI. p. 28. ubi postquam scripsit: *Δηλωθεῖσαι γραφαὶ εἰσι τοσούτοις ὡς ἐπὶ τὸν οὐρανὸν διγλωσσόμενοι ἐκκλησίαις* ac: *παρὰ τε τοῖς νῦν, καὶ τοῖς ἐν ἀρχαίοις ἀναμάρτητος ὁμολόγηται*. Quae quomodo quidquam probent, non video. Nonne enim Eusebius de ἀντιλεγόμενοις quoque statim antea locutus est? non in ipso cap. 25. de iisdem iterum loquitur? Δηλωθεῖσαι igitur γραφαὶ duplex illud librorum genus continent, et vox ipsa nihil aliud potest significare, nisi: *de quibus diximus*. H. — 2) Εἶγε φανείη. Patet vel ex his verbis Eusebio non certo constituisse utrum Apocalypsis inter δηλογοούμενα sit referenda. Clarissime autem hoc demonstrant verba quae paulo post leguntur *ἔτι δὲ ὡς ἔφην* — — — *ὁμολογουμένοις*. Ex quibus Eusebium prioribus illis εἶγε φανείη ne hoc quidem declarare voluisse, se *maße* inter δηλογοούμενα referre Apocalypsin, luculenter apparet. Hinc non video, quomodo dicere potuerit Storr. über den Zweck der evang. Geschichte und der Briefe des Johannes p. 112. Eusebium h. l. inter ὁμολ. referre Apocalypsin. Quamvis hoc fecerit Irenaeus, Melito, Origenes (ibid. p. 89 — 112.), tamen Eusebius nostro loco hac de re nihil definit, sed quidquid cuivis illo in genere placuerit, illud ei licere dicit. Hinc nullam vim habere puto quae Storr. ibid. p. 116. sqq. affert. cf. de sententia Hieronymi ibid. p. 122. sqq. vid. Euseb. H. E. III, 24. τῆς δὲ

Παύλου πράξεων ἡ γραφή; ὅ τε λεγόμενος ποιμήν, καὶ ἡ ἀποκάλυψις Πέτρου. Καὶ πρὸς τοῦτοις, ἡ φερομένη Βαρνάβα ἐπιστολή, καὶ τῶν ἀποστόλων αἱ λεγόμεναι διδασκαί 4). ἔτι τε ὡς ἔφην, ἡ Ἰωάννου ἀποκάλυψις εἰ φανείη, ἣν τινες ὡς ἔφην ἀδικοῦσιν, ἕτεροι δὲ ἐγκρίνουσι τοῖς ὁμολογουμένοις. Ἦδη δ' ἐν τοῦτοις τινές καὶ τὸ καθ' Ἑβραίου εὐαγγέλιον 5) κατέλιξαν, ὃ

T. I. p. 321. sqq. T. III. p. 61. sqq. 68. sq. Joh. Ern. Chr. Schmidt, *über den Kanon des Eusebius* in Henke Magazin T. V. P. III. p. 451. Hælelein. *Einleitung ins Neue Testam.* T. I. dänisch übersetzt Partic. I. in appendicibus p. 29. Equidem verum vidisse puto Hug. *Einleit.* T. I. p. 112. sqq. p. 116. sqq. cuius expositio a Valesii ratione re vera haud longe abest. Πρῶτον Eusebii ψεύδος erat, quod illam νόθον i. e. ἀντελεγομένην librorum divisionem fingeret. cf. Hug. *ibid.* p. 118. 122—124. Praeterea proprius ad eius sententiam accedunt Stroth. *deutsche Uebersetzung* T. I. p. 183 not. 1. *Flott. Magazin* VII. VIII. Vogel. *Commentat. de canone Eusebiano* PP. III., Erlang. 1809—11. Lücke *über den neuesten Kanon des Eusebius*, Berol. 1816. Reuterdahl. de font. hist. eccl. Euseb. p. 31. sqq. Quidquid autem sit, illud profecto patet, si alicubi, h. i. studii certe sui criseos insigne dedisse Eusebium documentum, quamvis interdum ipse critici historici munere non functus sit. Conferantur autem potissimum loci II, 15. I, 9. III, 3. 38. IV, 3. 26. V, 16. 18. VI, 6. VII, 23. VI, 14. V, 18. III, 36. III, 9. ex quibus locis singulis critica sagacitas nostri variis in causis elucet. vid. Kestner. de Euseb. p. 58—64. ubi bene simul animadvertit V. D., Irenaeum ut cui exigua de librorum sacrarum authenticia iudicanti fides haberi posset, non valde a nostro consultum esse. cf. V, 8. Möller. p. 110. sq. Kestner. p. 4. not. 7. H.] — 4) Τῶν ἀποστόλων λεγόμεναι διδασκαί. De hoc libro vide quae notavit Usserius in dissertatione de sancti Ignatii epistolis cap. 7. [Vid. praeterea Cotelieri patres apostoll. Tom. I. p. 201—428. Dalciei de pseudopigr. apostolorum Lib. I. II. T. Ittig. dissert. de patribus apostolicis. Eiusd. de pseudopigraphis Christi, Mariae et apostolorum c. IX. Albaspinæi (D'Aupegine) *Observv. eccles. lib. I. c. 5. Augustii Denkwürdigkeiten aus der christl. Archaeol.* Tom. IV. p. 211. sqq. cf. Pearson. vindic. epist. Ignat. part. I. p. 60. H.] — 5) Τὸ καθ' Ἑβραίου εὐαγγέλιον. De hoc Hieronymus in catalogo, ubi de Iacobo fratre domini sic ait: *Evangelium quoque quod appellatur secundum Hebraeos, a me nuper in Graecum Latinumque sermonem translatum est, quo et Origenes saepe utitur, etc.* De hoc evangelio loquitur Iulianus Pelagianus in libro 4. ubi Hieronymum accusat; quod in dialogo adversus Pelagianum unus sit testimonio quinti evangelii quod in Latinum ipse sermonem translulerat. Quod autem subiungit Eusebius, eo evangelio praecipue delictari Iudaeos illos qui Christum susceperunt, intelligere videtur Nazaraeos et Ebionitas. Hi enim evangelium illud Hebraico sermone conscriptum legere consueverant, ut docet idem Hieronymus in Iesaiam cap.

Ἑβραίων οἱ τὸν Χριστὸν παραδεξάμενοι χαίρουσι. ~~Τὰ~~ μὲν πάντα τῶν ἀντιλεγομένων ἂν εἴη. Ἀναγκαίως δὲ καὶ πούτων ὅμως τὸν κατάλογον πεποιήμεθα, διακρίναντες τὰς τε κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν ⁶⁾ ἀληθεῖς καὶ ἀπλάστους καὶ ἀνωμολογημένας γραφάς, καὶ τὰς ἄλλας παρὰ ταύτας, οὐκ ἐνδιαθήκους μὲν, ἀλλὰ καὶ ἀντιλεγόμενας, ὅμως δὲ παρὰ πλείστοις τῶν ἐκκλησιαστικῶν γνωσκομένας, ἵν' εἰδέναι ἔχοιμεν αὐτὰς τε ταύτας, καὶ τὰς ὀνόματι τῶν ἀποστόλων πρὸς τῶν αἱρετικῶν ⁷⁾ προφερομένας, ἥτοι ὡς Πέτρου καὶ Θωμᾶ καὶ Μαθθαί, ἣ καὶ τινων παρὰ τοὺτους ἄλλων εὐαγγέλια περιεχούσας, ἣ ὡς Ἀνδρέου καὶ Ἰωάννου καὶ τῶν ἄλλων ἀποστόλων πράξεις, ὧ οὐδὲν οὐδαμῶς ἐν συγγράμματι τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν ⁸⁾ τις ἀνὴρ εἰς μνήμην ἀγαγεῖν ἤξιωσεν. Πόρρω δὲ

11. et in Ezechielem cap. 18. et in Matthaeum: (Vid. Ströth. in: *Reperitorium für bibl. und morgenl. Literatur* T. I. p. 1. sqq. cf. Hug. *Einführung ins Neue Testam.* T. II. p. 20. sqq. H.) Recte ego Rufinus verbi quo praedixit utuntur Hebraei illi qui Christum suscipere videntur. Porro illud evangelium non Hebraice, sed Syro Chaldaicoque sermone scriptum fuisse testatur Hieron. mus. in libro III. adversus Pelagianos: *In evangelio iuxta Hebraeos, quod Chaldaico quidem Syroque sermone, sed Hebraicis litteris scriptum est, quo utuntur usque hodie Nazareni, secundum apostolos, sive ut plerique autumant, iuxta Matthaeum; quod et in Caesariensi Bibliotheca habetur.* Idem scribit in epistola ad Helvid. quaest. 7. — 6) Κατὰ — παράδοσιν i. e. a plerisque ecclesiasticis scriptoribus, ut recte verbit Valesius. Inter fontes, quibus usus est Eusebius, haud ultimum locum tenet traditio, tum ἄρσπος III, 39. VI, 14. tum ἔγγραφος et δι' ὑπομνημάτων III, 37. extr. ubi scripti fontes sub παραδόσεως titulo laudantur. IV, 8. 21. 37. cf. Swicer. Thes. T. II. p. 576. Iren. adv. haer. I, 10. III, 3. 20. Tert. de praescr. 22., quae loca laudat Kestner. p. 37. ut doceat παράδοσιν alibi quoque de iis dici, quae in aliorum scriptis nobis traduntur. Fide autem saepe ut sunt dignissima ex παραδόσεως tradita, ita satis lubrica et incerta, a μύθος autem semper distinguenda. H. — 7) Πρὸς τῶν αἱρετικῶν cf. Iren. adv. haer. I, 17. Epiphani. haer. XXVI. XXX. Mosheim. de causis suppositorum librorum inter Christianos saecul. primi et secundi in dissertt. ad Hist. eccles. pertt. Vol. I. p. 234. cf. Augusti *Denkwürdigkeiten* Tom. III. p. 242. H. — 8) Τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν. Nicephorus in libro 2. cap. 46. haec Eusebii verba interpolavit hoc modo οὐδὲς τῶν ἀποστολικῶν διαδόχων καὶ τῶν κατὰ τὰς ἐκκλησιαστικῶν συγγραμμάτων. Sed nihil opus erat huiusmodi emendatione. Neque enim Eusebius hic loquitur de apostolorum successoribus, qui titulus solum convenit episcopis, sed de ecclesiasticis scriptoribus loquitur, qui perpetua successione in ecclesia floruerunt.

που καὶ ὁ τῆς φράσεως παρὰ τὸ ἥθος τὸ ἀποστολικόν, ἐναλλὰτ-
τει χαρακτήρ, ἢ τε γνώμη καὶ ἢ τῶν ἐν αὐτοῖς φερόμενων

Itaque τῶν κατὰ διαδοχὰς ἐκκλησιαστικῶν, idem valet ac τῶν καθ' ἐπί-
στους καιροὺς ἐκκλησιαστικῶν, vel τῶν ἀπὲ ἐκκλησιαστικῶν. Nam ut apud
Hebraeos fuit olim successio prophetarum, licet aliquoties interrupta
quemadmodum tradit Iosephus in libro I. contra Apionem; sic in eccle-
sia fuit semper successio doctorum et tractatorum, qui ecclesiastici dis-
cebantur, ut supra notavi. Hieronymus in cap. 11. Esaiæ: *Id quod in*
euangelio Matthæi omnes quærent ecclesiastici et non inveniunt, etc. [Ἐκ-
κλησιαστικοὶ qui sint, vid. supra II, 25 not. 9. Falsum autem esse ipse Val-
videt, h. l. nonnisi de episcopis cogitare, et de perpetua, nunquam in-
interrupta eorundem successione, quam Catholici somniant. Niceph. sen-
sum loci bene perspexit. Nam τῶν—ἀνὴρ nihil est nisi: quidam ex his—
qui primi secuti sunt apostolos, i. e. apostolorum temporibus vicinorum.
Ita supra II, 23. dicitur Hegesippus ἐπὶ τῆς πρώτης τῆς ἀποστόλων γενέ-
μενος διαδοχῆς i. e. inter eos fuisse, qui primi exceperunt apostolos.
Recte ibi ipse Val. vertit: qui apostolorum temporibus proximus fuit. cf.
Danz. p. 118. et infra 37 extr. V, 11. VI, 9. 12 Idem vero Dan-
sius l. l. recte contendit contra Tillemont. Mémoir. T. III. p. 610. sq.
(cf. Pearson. de serie et successione primor. Romæ episcop. Diss. I. Cap.
5.) vocem διαδοχῇ apud Eusebium semper de successione in munere, nun-
quam de successione doctrinæ seu traditione usurpari. Singularem tamen
quandam et ab alio paulo diversam significationem vocis διαδοχῇ inveni-
mus sibi visus est Reuter dahl. de fontt. hist. eccles. Eus. p. 6. apud
Eus. l. 1. statim ab initio, ubi leguntur hæc: τὰς τῶν ἱερῶν ἀποστόλων
διαδοχὰς κ. l. Ita autem V. D. disputat: *Ἀεὶ διαδοχὰς τῶν ἀποστόλων*
proprie quidem et stricte sunt successiones apostolorum i. e. series præsidi-
*um ecclesiarum. Cum vero hæc series paulo post in alio membro com-
memorentur (in verbis scilicet δοῦναι — προέστησαν) Eusebius vel negligenti-*
tissimus rerum suarum habeatur enumerator, unam rem bis referens, vel
peculiari quodam modo in initio operis διαδοχὰς τῶν ἀποστόλων intellectus
voluerit. Utrumque fere recte dictum de eo putaverim. Quia res totius
ecclesiæ cum rebus illi præfectorum cohaerent, notioni διαδοχῆς τῶν ἀπο-
στόλων facile generalior quaedam vis obvenire potuit: talem ab Eusebio, si
non clare, obscure tamen illi tributam fuisse, inde e. g. constat, quod in
prooemio libri VIII. totum suum opus περιγραφήν appellat τῆς τῶν ἀπο-
στόλων διαδοχῆς. (cf. Reuter dahl. l. l. p. 50.) Cum vero non clare di-
stingueret inter generalius hoc et strictius illud διαδοχῇ; fiebat ut in initio
operis neque hoc neque illud pure exprimeretur, sed utrumque confuse ex-
hiberetur. Una scilicet ex parte hoc διαδοχῆς opus incipiens omnia et sin-
gula complecti videtur, quæ in opere continerentur: ex altera vero sequen-
tibus membris annexum perspicue copulante particula τε horum membrorum
primum tantum fit. Similiter sequens membrum (scilicet δοῦναι τε καὶ πηλικυ
— λέγεται) per se generale, specialibus coordinatur. Strothius in versione

αἱρεσίς, πλεῖστον ὅσον τῆς ἀληθοῦς ὀρθοδοξίας ἀπέχουσα⁹⁾,
 δὴ αἱρετικῶν ἀνδρῶν ἀναπλάσματα τυγχάνει, σαφῶς παρ-

tisca διαδοχαὶ hoc, ne veritas claudicaret, generaliter sumsit: cacteri pretes, ad rem non attenderunt. Verum enim vero ut ingenue fa-
 , hoc unum ex iis, quae h. l. disputavit Reuterdahtius, verum puto animadvertisse praeter Strothium quemquam ea, quae ipse monuit.
 o enim primum, tum generaliori tum angustiori sensu simul illo loco locumque alio vocem illam accipere potuisse Eusebium, affirmo con-
 eum non minus illo loco quam aliis consueto i. e. angustiori sensu οχῆς vocabulum usurpasse. Quod ad illud attinet, facile intelligitur cuiusvis loci sensus nonnisi unus esse possit, duplici sensu nec voce οχῆς uti potuisse Eusebium. De hoc vero, non cogitavit V. D., Eusebium ipsum accurate explicare, quid sibi voluerit illis τὰς τῶν ἀποστόλων — χρέονσις. Quae quidem ipsa cum sint paulo obscuriora, adiectum δὲ αὐτὰ τε καὶ πᾶσι καὶ λέγεται, quae verba apte respondent illis: καὶ τοῖς — — χρέονσις, neque vero novum quoddam membrum parvis constituunt quod ipsum iterum tum generaliori tum specialiori a dictum nobis videri possit, sed nihil indicant, nisi voluisse Eusebii opere suo omnia comprehendere, quae inde a servatoris aetate ad usque tempora referret historia ecclesiastica. Hinc nullo modo debet Reuterdaht. p. 40. Caput II. inscribere: δὲ αὐτὰ — λέγεται, quasi Eusebii illis novam quandam classem voluerit indicare, in quam redigenda iderit ea, quae reliquis complecti non potuerit. Quod quam male fecit Eusebius, qui facile earum rerum quas illa classe complexum eum t Reuterdaht. p. 40. 41., nova membra facere potuisset, V. D. ipse sensisse videtur. Imo omisit Eusebius omnia, quae retulit in opere certis quibusdam partibus statim ab initio subiicere, easdemque res et singulas memorare. Verba autem τὰς — διαδοχάς, ipse inretatur sequentibus καὶ ὅσοι — — προέστησαν. Itaque illa σὺν καὶ — οἰς quibus respondent δὲ αὐτὰ — — λέγεται tanquam membrum divisionis male quid tradere voluerit Eusebius in opere suo, in universum de-
 int, verba autem τὰς — διαδοχάς quibus conveniunt καὶ — — προ-
 σαν eodem modo quo reliqua quae sequuntur, quid sigillatim expo-
 voluerit Eusebius, significant et adumbrant, neque tamē accurate et plenissime definiunt et exprimunt. Neque vero generaliori a usurpasse Eusebium illo loco verbum διαδοχῆς, ostendunt verba item cap. I. ἀγαπῶντες εἰ καὶ μὴ ἀπέναντον τοῦ σωτήρος ἡμῶν ἀποστόλων διαδοχάς — — ἀνασωσάμεθα, unde patet eum ut ipsum episcopum, quoque potissimum sibi proposuisse, ut episcoporum successiones ac-
 te indicaret reliquis, ut per se patet, haud exclusis. cf. Danz. p. 46.
 : denique lib. VIII. prooem. dicit, τὴν τῶν ἀποστόλων διαδοχὴν —
 γράψαντες, sed nullo modo totum opus suum vocat περιγραφὴν τ. ἀ. δ.
 icit Reuterdaht. H.] Porro in codicibus nostris Maz. Med. et Fu-
 uno scriptum est κατὰ τὰς διαδοχάς cum articulo. — 9) Ὁρθοδοξίας

στησιν· ὅθεν οὐδ' ἐν νόθοις αὐτὰ κατατακτέον, ἀλλ' ὡς ἄτοκα
πάντη καὶ δυσσεβῇ παρατητέον. Ἰωμεν δὴ λοιπὸν καὶ ἐπὶ τὴν
ἐξῆς ἱστορίαν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ5.

Περὶ Μενάνδρου τοῦ γόητος.

(Nic. H. E. III, 12.)

Σίμωνα τὸν μάγον Μένανδρος διαδεξάμενος, ὄπλον δεύτερον ¹⁾
οὐ χεῖρον τοῦ προτέρου, τῆς διαβολικῆς ἐνεργείας ἀποδείκνυ-
ται ²⁾ τὸν τρόπον· ἦν καὶ οὗτος Σαμαρεὺς, εἰς ἄκρον δὲ τῆς
γοητείας οὐκ ἔλαττον τοῦ διδασκάλου προσελθὼν, μεῖζοσιν ἐπιδα-
ψιλεύεται τερατολογίαις, ἑαυτὸν μὲν, ὡς ἄρα εἶη, λέγων, ὁ σω-
τὴρ, ἐπὶ τῇ τῶν ἀνθρώπων ἀνωθίᾳ ποθεν ἐξ ἀοράτων αἰάνται

ἀπάδουσα. Tres nostri codices Maz. Med. et Fuk. scriptum habent ἀπο-
δέουσα. Rectior tamen mihi videtur codicis Regii scriptura. [GF. II, 1
not. 13. H.]

Cap. XXVI. 1) Ὀπλον δεύτερον. In huius vocis interpretatione
omnes interpretes lapsos esse miror. Rufinus *scutum* vertit. Langus et
Musculus *armaturam*, Christophorsonus *propugnaculum*. Atqui ὄπλον
hoc loco significat *telum*. Igitur ὄπλον τῆς διαβολικῆς ἐνεργείας, idem est
ac ὄργανον, instrumentum daemonicae pravitatis. — 2) Ἀποδείκνυται
τὸν τρόπον ἦν καὶ αὐτὸς Σαμαρεὺς. In quatuor nostris codicibus Maz.
Med. Fuk. et Savil. longe aliam huius loci interpunctionem inveni, quam
secutus est Christophorsonus, ut ex versione eius apparet. Sic enim scri-
bitur: ὄπλον δεύτερον οὐ χεῖρον τοῦ προτέρου, τῆς διαβολικῆς ἐνεργείας
ἀποδείκνυται τὸν τρόπον· ἦν καὶ οὗτος Σαμαρεὺς. Ac profecto haec di-
stinctio longe rectior est quam vulgata. Quis enim sensus est horum ver-
borum τὸν τρόπον ἦν καὶ αὐτὸς Σαμαρεὺς? Scio quidem Samaritanos odio
fuisse Iudaeis, tanquam omnium hominum deterrimos, adeo ut Samar-
tani nomen instar gravissimi probria Iudaeis haberetur. Verum hic de
patria Menandri sermo est. De moribus autem infra loquitur Eusebius.
Porro Menander Samaraeus dicitur, eodem modo quo Simon Samaraeus
appellatur a Iustino in apologetico et a Clemente in libris recognitionum,
id est, ex provincia seu regione Samaria. Nam Simon quidem ex vico
Gitthis, Menander vero ex Capparattea, ἀπὸ κώμης Καππαραττίας. Sic
enim in Maz. Med. et Fuk. [De Menandro vid. *Moshem*. Institt. hist.

ἐπισταλμένος σωτηρίᾳ, διδάσκων δὲ μὴ ἄλλως δυνάσθαι τινα
 καὶ αὐτῶν τῶν κοσμοποιῶν ἀγγέλων περιγενήσεσθαι, μὴ πρότε-
 ρον διὰ τῆς πρὸς αὐτοῦ παραδιδομένης μαγικῆς ἐμπειρίας ἀχ-
 θέντα, καὶ διὰ τοῦ μεταδεδομένου πρὸς αὐτοῦ βάπτισματος. Οὐ
 τοὺς κατηγεγμένους, ἀθανάσιον αἰδίου ἐν αὐτῷ τούτῳ μετέ-
 στειν ³⁾ τῷ βίῳ, μηκέτι θνήσκοντας, αὐτοῦ δὲ παραμένοντας, εἰς
 τὸ αἰὲ ἀγήρους ⁴⁾ τινὰς καὶ ἀθανάτους ἐσομένους. Ταῦτα μὲν
 οὖν καὶ ἐκ τῶν Εἰρηναίου διαγινώσκει φάσιον. Καὶ ὁ Ἰουστίνος
 κατὰ τὸ αὐτὸ τοῦ Σίμωνος μνημονεύσας, καὶ τὴν περὶ τού-
 του διήγησιν ἐπιφέρει λέγων· „Μένανδρον δὲ τινα καὶ αὐτὸν
 Σωμαρέα τὸν ἀπὸ καίμης Καπαρατταίας, γενόμενον μαθητὴν τοῦ
 Σίμωνος, οἰσηθέντα καὶ αὐτὸν ὑπὸ τῶν δαιμόνων, καὶ ἐν Ἀν-
 τιοχείᾳ γενόμενον, πολλοὺς ἐξαπατῆσαι διὰ μαγικῆς τέχνης οἴ-
 σκεν, ὃς καὶ τοὺς αὐτῷ ἐπομένους, ὡς μὴ ἀποθνήσκοιεν ἐπεισάει.
 Καὶ νῦν τινὲς εἰσιν ἀπ' ἐκείνου, τοῦτο ὁμολογοῦντες.“ Ἦν δ'
 ὅρα διαβολικῆς ἐνεργείας, διὰ τοιαύτῃ γοήτων τὴν Χριστιανῶν
 κοσμηγορίαν ὑποδομεύσαν, τὸ μέγα τῆς θεοσεβείας μυστήριον
 ἐπὶ μαγικῇ σκευδᾷ διαβαλεῖν, διασύραι τε δὲ αὐτῶν τὰ περὶ
 ψυχῆς ἀθανασίας καὶ νεκρῶν ἀναστάσεως ἐκκλησιαστικὰ δόγμα-
 τα. Ἀλλ' οὗτοι μὲν τούτους σωτήρας ἐπιγραφόμενοι, τῆς ἀλη-
 θεῆς ἀποπεπτώκασι ἐλπίδος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΖ.

Περὶ τῆς Ἑβριωνάτων αἰρέσεως.

(Nic. H. E. III, 13.)

Ἄλλους δὲ ὁ πονηρὸς δαίμων τῆς περὶ τὸν Χριστὸν τοῦ Θεοῦ
 θεοθεΐας ἀδυνατῶν ἐκσεῖσαι, θατεράληπτους ¹⁾ εὐρῶν, ἐσφετε-

Christ. maior. sec. L. p. 432 — 438. H.] — 3) Ἀθανάσιον αἰδίου μεθ-
 ούς. In codice Fek. et Sav. legitur ἀθανασίας αἰδίου. — 4) Cum Stroth.
 ἄγχιον scripsi neque vero omisso τινὰς. vid. VII, 23 not. 3. Idem comma
 postea post del, male. Statim enim ante legitur ἀθαν. αἰδίου. H.

Cap. XXVII. 1) Θατεράληπτους. Nova dictio, ex duabus inse-
 lecti compositione compacta. Idem enim est ac si diceret θατέρᾳ λή-

ρίζτο. Ἐβιοναίους 2) τούτους οἰκίας ἐπιφώνηζον οἱ πρῶτοι, πτωχοῦς καὶ ταπεινοῦς τὰ περὶ τοῦ Χριστοῦ δοξάζοντας. Αὐτὸν μὲν γὰρ αὐτὸν καὶ κοινὸν ἤγουντο, κατὰ προκοπὴν ἥθους αὐτὸν μόνον ἄνθρωπον δεικναιμῆνον, Ἐκ αὐθὺς τε κοινωνίας καὶ τῆς Μαρίας γεγεννημένον. Δεῖν δὲ πάντως αὐτοῖς τῆς νομικῆς θρησκείας, ὡς μὴ ἂν διὰ μόνης τῆς εἰς τὸν Χριστὸν πίστεως καὶ τοῦ κατ' αὐτὴν βίου σωθησόμενοις. Ἄλλοι δὲ 3) παρὰ τούτους τῆς αὐτῆς ὄντες προσηγορίας, τὴν μὲν τῶν εἰρημνίων ἔκτεσον διδιδρυσκον ἀτοπίαν, ἐκ παρθένου καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος μὴ ἀρνούμενοι γεγονέναι τὸν κύριον, οὐ μὴν ἐθ' ὁμοίως καὶ οἷτοι προϋπάρχειν αὐτὸν, θεὸν λόγον ὄντα καὶ σοφίαν ὁμολογοῦντες, τῇ τῶν προτέρων περιετρέποντο δυσσεβεῖα, μάλιστα ὅτε καὶ τὴν σωματικὴν περὶ τὸν νόμον λατρείαν ὁμοίως ἐκείνοις περιέπιπν ἔσπουδαζον. Οὔτοι δὲ τοῦ μὲν ἀποστόλου 4) πᾶσας τὰς ἐπιστολάς ἀρνητίας ἤγουντο εἶναι δεῖν, ἀποστατὴν ἀποκαλοῦντες αὐτὸν τοῦ νόμου, εὐαγγελίῳ δὲ μόνῳ τῷ καθ' Ἑβραίους λεγομένῳ χρώμενοι, τῶν λοιπῶν σμικρὸν ἔποιουντο λόγον. Καὶ τὸ μὲν σάββατον καὶ τὴν Ἰουδαϊκὴν ἄλλην ἀγωγὴν ὁμοίως ἐκείνοις παριέν-

πτους. [Stroth. *Θατέρῃ* λήπτους scripsit. H.] — 2) Ἐβιοναίους vid. Gieseler. *Comment. de Nazaraeis et Ebionitis in Staedlin und Tschinner Archiv* T. IV. P. II. p. 297. sqq. 306. sqq. 320. H. — 3) Ἄλλοι — προσηγορίας. Patet, ut ex loco Origenis, quem citavit Valesius not. 4.; ita ex hac divisione Ebionaeorum in duo genera, quam fecit Eusebius, eum solum Originem secutum esse in iis, quae h. l. de Ebionaeis refert. Cum enim latiore interdum potestate subicerent seculi II et III. patres Ebionaeorum vocabulo quam recentiores, atque omnes Ebionaeos vocare solerent, qui ex Iudaeis Christum ita receperant ut Moysi simul legis essent tenaces (vid. Orig. contra Cels. III. p. 385. Tom. II. Opp.), nata inde est ista divisio Ebionaeorum in meliores et deteriores, quam haud dubie ex ipso Origene (vid. Orig. contra Cels. V. p. 625. T. II. Opp. cf. Theodoret. Fab. haeret. II, 1.) cui reliqua debet, hausit Eusebius. vid. Mosheim. *Commentar. de rebus Christ. a. C. M.* p. 329. d. *Hiusd. dissertt. ad hist. eccles. pertt.* Vol. I. p. 559. Petav. animadv. Epiph. p. 55. Male igitur Reuter dahl. *de fontt. histor. eccles. Euseb.* p. 71. sq. ex Irenaeo sua depromissae opinatur Eusebium, et cum Irenaeus unum modo Ebionaeorum genus habeat, tamen mala interpretatione in Iren. adv. haer. I, 26. *Quae sunt erga dominum, non (?) similiter ut Carpocrates et Cerinthus opinantur Ebionari*, Eusebium duo genera invenisse credit, ut taceam nec de lectione illius loci omnes consentire. Cf. Grabe ad h. l. H. — 4) Ἀποστόλου — ἤγουντο. Hieronymus in caput 12. Matth. *adversus Ebionitum qui cum ceteros recipiant apostolos, Paulum*

τον, ταῖς δ' αὖ κυριακαῖς ἡμέραις ⁵⁾ ἡμῖν τὰ παραπλήσια μνήμην τῆς τοῦ κυρίου ⁶⁾ ἀναστάσεως ἐπετέλουν. "Οθεν πα-
τὴν τοιαύτην ἐγχείρησιν τῆς τοιαύδε λελόγχασι προσηγορίας,
ὅ "Εβιωναίων ὀνόματος ⁷⁾, τὴν τῆς διανοίας πτωχείαν αὐ-

τι transgressorem legis repudiant. — 5) Ταῖς δ' αὖ κυριακαῖς ἡ-
ραις — — ἐπετέλουν. Non possum assentiri h. l. Augustio, qui in
ro suo: *Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archaeologie* Tom. III.

364. haec scribit: „Wenn Eusebius — von den Ebioniten — berich-
tats — — — ἐπετέλουν — so kann diess zweierlei heissen: 1) entwe-
r: sie feiern, wie wir thun, den Sonntag, zur Erinnerung an die Auf-
kung Jesu; 2) oder: sie halten an den Sonntagen das heilige Abendmahl
is τῇ ἡμέρᾳ κυρίου.“ Praefert autem V. D. priorem sen-
tiam propterea quod posterior pugnare videatur cum verbis Epiphan.

er. XXX. Opp. Tom. I. p. 139. ed. Petav. Μυστηρια δὲ δηθὲν τελοῦσι
τα μνήμην τῶν ἁγίων ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ἀπο ἐνιαυτοῦ εἰς ἐνιαυτον, δια-
υμῶν, καὶ το αλλο μέρος τοῦ μυστηρίου δι' ὕδατος μόνον. Iam vero
mam quamvis dissentiat Epiphanius ab Eusebio, tamen nonnisi illud
se quidem tradere puto, Ebionaeos singulis diebus dominicissimili ratione
ecclesiam catholicam, coenam sacram celebrare. Satis enim aperte Eu-
sius dicit, Ebionaeos sabbati celebrationem retinentes consensisse quidem
a Christianis simili celebratione (ἐπετέλουν) ritus illius, qui diebus domi-
is in memoriam simul resurrectionis Christi solebat ab iis observari, in
autem discrepasse, quod reliquae Iudaicae disciplinae (τὴν 'Ιου-
εὴν ἄλλην ἀγωγὴν Val. paulo angustius vertit: ritus Iudaicos, recte
oth. die übrige jüdische Kirchenzucht) quod inquam, huic non vales-
bant. Ut enim monuit Stroth. Uebers. T. I. p. 193. not. 1., Iu-
ismus Ebionaeorum maxime continebatur in observando sabbato et cir-
cisione, quo accedebat quotidianus quidam eorum baptismus. Haec
er erat illa Iudaica ἀγωγή ritus illos complectens. Quod vero ad Epi-
nium pertinet, dubito an non in eius verbis necessario insit, quod inesse
tendit Augusti l. l. dass sie nur einmal des Jahres das Abendmahl
en. Quidni enim ἀπο ἐνιαυτοῦ εἰς ἐνιαυτον temporis seriem minime
erruptam significet, ut sit: per totum annum? cf. Mtth. XXIV, 31.
l παραπλήσια non debuisset vertere Valesium: eadem et Strothium:
e das, hoc docet Epiphanius. cf. V, 15 not. 1. H. — 6) Pro τοῦ κυρίου
id cum Grut. dedit Val., Niceph. Χριστοῦ, Stroth. τῆς σωτηρίου nulla
toritate commemorata scripsit. Ex Rufino nihil cognosci potest. H.
6) Τοῦ "Εβιωναίων ὀνόματος τὴν τῆς διανοίας πτωχείαν. Idem scribit
genes in lib. 4. de principiis: οὐκ ἐλαμβάνομεν ταῦτα ὡς οἱ πτωχοὶ
διανοίᾳ "Εβιωναῖοι, τῆς πτωχείας τῆς διανοίας ἐπώνυμοι. "Εβίων γὰρ
τωχὸς παρ' "Εβραίων ὀνομάζεται. "Ἰστέ ὑπολαβῆν ἐπὶ τοὺς σαρκίνους
μηλίτας προηγουμένως τὸν Χριστὸν ἐπιδεδημημένοι. Porro in codice
z. ac Med. id nomen cum aspero spiritu perscriptum est, tum hoc

τῶν ὑποφαινόντος. Ταύτην γὰρ ἐκίλην, ὃ πτωχὸς παρ' Ἑβραίοις ὀνομάζεται.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΗ.

Περὶ Κήρινθου τοῦ αἰρεσιάρχου.

(Nic. H. E. III, 14.)

Κατὰ τοὺς δεδηλωμένους χρόνους, ἐτέρας αἰρέσεως ἀρχηγὸν γενέσθαι Κήρινθον ¹⁾ παρειλήφαμεν. Γαῖος οἱ φονὰς ἤδη πρότερον παρατέθειμαι, ἐν τῇ φερομένη αὐτοῦ ζητήσῃ, ταῦτα περὶ αὐτοῦ γράφει: „ἀλλὰ καὶ Κήρινθος, ὃ δι' ἀποκαλύψεων ὡς ἐπὶ ἀποστόλου μεγάλου γεγραμμένων, τερατολογίας ἡμῖν ὡς δι' ἀγγέλων αὐτῷ δεδειγμένας ψευδόμενος, ἐπεισάγει ²⁾ λέγων, μετὰ τὴν

in loco, tum in libro sexto, ubi agitur de Symmacho veteris Testamenti interprete.

Cap. XXVIII. 1) Κήρινθον. De Cerintho potissimum vid. I. E. Ch. Schmidt. *Cerinth, ein judaisirender Christ*. in *Eiusd. Bibliothek für Kritik und Exegese des Neuen Testam.* T. I. p. 181. *Paulus historia Cerinthi* in *Eiusd.* Capp. sell. introduct. in N. T., Ienae 1799. 8. H. — 2) Ἐπιστάγει cf. *Fabric. B. G. T.* IV. p. 791. ed. *Harl.* Cod. Apoc. N. T. p. 936—970. Ceterum Caium h. l. non necessario dicere, apocalypsim quae Iohannis apostoli crederetur, esse πλάσμα Cerinthi imo potius fluxisse Cerinthum non reverentem auctoritatem verae Apocalypseos Iohannis apostoli proprias ἀποκαλύψεις, mille annorum inde numero sumpto ut regno suo millennium ceterum a Iohannis diverse fautores conciliaret, bene animadvertit *Paulus histor. Cerinthi part. prior.* §. 30. cf. *Hug. Einl. ins N. T.* T. II. p. 543. sq. Sed diversa profecto est ratio illius loci, quem statim post ex Dionysii Alex. libro secundo περὶ τῶν ἐπαγγελιῶν laudat Eusebius. Recte verit Valesius: *Cerinthum vero, inquit (Dionysius) qui haeresin illam quae ab ipso Cerinthiana cognominata est condidit, a iunctum eum librum composuisse indito Iohannis nomine, dum auctoritatem suis figmentis ex Iohannis nomine mutuari vellet.* cf. VII, 25. ἐν ἐπὶ Ἰωάννου πρὸς οὐκ εἰρησὶ λεγούσιν — — — Κήρινθον δὲ κ. λ. Iam vero cum nostro loco illud Dionysii effatum statim sine ulla accuratiori notatione priori Caii subiungat, Eusebius quidem credidisse videtur, Caium idem dicere, quod Dionysium, id quod *Paulus* l. l. non respexit. Sed inde non sequitur, nos quoque

ἀνάστασιν ἐπιγείων ³⁾ εἶναι τὸ βασίλειον τοῦ Χριστοῦ, καὶ πάλιν ἐπιθυμίαις καὶ ἡδοδαῖς ἐν Ἱερουσαλὴμ τὴν σάρκα πολιτευσάμεν δουλεύειν. Καὶ ἐχθρὸς ὑπάρχων ταῖς γραφαῖς τοῦ θεοῦ ἀριθμὸν χιλιονταετίας ἐν γάμοις ἑορτῆς, θέλων πλανᾶν ⁴⁾, λέγει γίνεσθαι. Καὶ Διονύσιος δὲ ὁ τῆς κατ' Ἀλεξάνδρειαν παροικίας καθ' ἡμᾶς τὴν ἐπισκοπὴν εἰληχὼς ⁵⁾, ἐν δευτέρῳ τῶν ἐπαγγελιῶν ⁶⁾ περὶ τῆς Ἰωάννου Ἀποκαλύψεως εἰπὼν τινα ὡς ἐκ τῆς ἀνέκαθεν παραδόσεως, τοῦ αὐτοῦ μέμνηται ἀνδρὸς τούτοις ἡμαῖσι. „Κήρινθον δὲ τὸν καὶ τὴν ἀπ' ἐκείνου κληθεῖσαν Κηρινθιανὴν αἵρεσιν συστησάμενον, ἀξιόπιστον ἐπισημαίνει θελήσαντα ⁷⁾ τῷ ἑαυτοῦ πλάσματι ὄνομα. Τοῦτο γὰρ εἶναι τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ τὸ δόγμα, ἐπιγείων ἔσεσθαι τὴν τοῦ Χριστοῦ βασιλείαν. Καὶ ὡν αὐτὸς ὠρέετο φιλοσάματος ὡν καὶ πάνυ σαρκικός, ἐν τούτοις ὀνειροπολεῖν ἔσεσθαι, γαστρὸς καὶ τῶν ὑπὸ γαστέρα πλησμονῶν, τουτέστι σιτίοις καὶ ποτοῖς καὶ γάμοις, καὶ δὲ ὡν εὐφημότερον ⁸⁾ ταῦτα ὥσθι πορεῖσθαι, ἑορταῖς καὶ

debere Cail verba interpretari. Cf. Stroth. Übersetz. T. I. p. 194. — 4. H. — 3) Ἐπιγείων. Docuisse regnum quoddam millenarium Caelanthum certum est. Sed tam crassa non erat doctrina Cerinthi qualem laxere Caius et Dionysius. Vid. Mosheim. Comm. de rebus Chr. a. C. M. p. 199. Cramer. Fortsetzung des Bossuet T. II. p. 200. sqq. Gieseler. Lehrb. der K. G. p. 103. H. — 4) Θέλων σπλανᾶν. Sic in editione Rob. Stephani nescio quo casu excusum est. Quem typographorum errorem percepti sunt postea Genevenses. Nos vero ex manuscriptis codicibus et ex Nicephori libro, veram huius loci scripturam restituumus θέλων πλανᾶν. — 5) Εἰληχὼς Stroth. H. — 6) Ἐν δευτέρῳ τῶν ἐπαγγελιῶν. Scribendum est ἐν δευτέρῳ περὶ τῶν ἐπαγγελιῶν. Scripserat enim Dionysius Alexandrinus duos libros de promissionibus, seu de praemiis quae promissae essent se post hanc vitam iustis hominibus redditurum. Ex his libris seculus erat adversus Nepotem quendam episcopum Aegypti, qui ex Iohanne Apocalypsi adstruere voluerat, regnum Christi terrenum futurum ut docet Eusebius in libro septimo. — 7) Ἀξιόπιστον ἐπισημαίνει θελήσαντα. Hic locus Dionysii integer exstat in lib. 7. huius h. cap. 25. Inde igitur petenda est huius loci explicatio. Quidam autem Dionysius, aiebant librum illum apocalypseos compositum esse a Iohanne haeresiarcha, qui sub Ioannis apostoli nomine eam revelationem divulgavit, quo maiorem auctoritatem dogmatibus suis compararet. — 8) Εὐφημότερον. Christophorus legit εὐθυμότερον ex cap. 25. lib. 7. hic locus ille libri septimi ex hoc potius loco emendandus erat, quam ex illo depravandus. Certe in lib. 7. εὐφημότερον habent manuscripti Max. et Med. Ita etiam Nicephorus in lib. 3. cap. 14. Nec

θυσίαις καὶ ἱερείων σφαγαῖς.“ Ταῦτα Διονύσιος. Ὁ δὲ Εἰρηναῖος ἀπορρήτοτερας δὴ τινὰς τοῦ αὐτοῦ ψευδοδοξίας ἐν πρώτῳ συγγράμματι ⁹⁾ τῶν πρὸς τὰς αἱρέσεις προσθεῖς, ἐν τῷ τρίτῳ καὶ ἱστορίαν οὐκ ἀξίαν λήθης ¹⁰⁾ τῇ γραφῇ παρέδωκεν, ὥς ἐκ παραδόσεως Πολυκάρπου, φάσκων Ἰωάννην τὸν ἀπόστολον εἰσελθεῖν πότε ἐν βαλανεῖῳ, ὥστε λούσασθαι, γνόντα δὲ ἔνδον ὄντα τὸν Κήρινθον, ἀποπηδῆσαι τε τοῦ τόπου καὶ ἐκφυγεῖν θύραζε, μὴ δ' ὑπομείναντα τὴν αὐτὴν αὐτῷ ὑποδύναι σίτην. Ταῦτό δὲ τοῦτο καὶ τοῖς σὺν αὐτῷ παραινέσαι φήσαντε, φύγωμεν μὴ καὶ τὸ βαλανεῖον συμπέσῃ, ἔνδον ὄντος Κηρίνθου τοῦ τῆς ἀληθείας ἐχθροῦ.

aliter legisse Rufinum ex versione eius apparet. Sic enim vertit: *Et ut aliquid sacratius dicere videretur, legules aiebat festivitates rursum celebrandas.* Festorum scilicet et sacrificiorum nomine libidines suas velabat Cerinthus, ut honestatem quandam in speciem praeferret. [Facile patet, non satis recte vertisse Val.: ut honestiori vocabulo — velaret. Recte ipse infra VII, 24. 25. ubi eadem verba repetuntur. Valesium presse secutus Strothius in germanica interpretatione ad loca laudata. Neque tamen aliud quid sibi voluit Val. quam quod Danz. p. 208. sq. interpretatus εὐφημ. quod bonae famae vel existimationi melius consulit. Hoc enim ipsum uno verbo est: honestum, anständig. H.] — 9) Ἐν πρώτῳ συγγράμματι τῶν πρὸς τὰς αἱρέσεις προσθεῖς. Scribendum videtur προσθεῖς, licet reclamantibus libris. [Προσθεῖς est optime scriptum. Significat enim Eusebius, Irenaeum paulo reconditiora de Cerintho addidisse iis, quae Dionysius refert. Male igitur vertit Val. commemorat. H.] — 10) Ἱστορίαν — λήθης. Eandem recoquit Eusebius IV, 14. ubi adeo Irenaeo affuisse dicit nonnullos, qui ex Polycarpo illud audivissent. Sed quam inepta sit illa fabula quam ipse Eusebius iusto citius credidit, satis docet Epiphan. haer. XXX. p. 148. sq. ed. Petav., qui idem de Ebione narrat. cf. Mosheim. Institt. hist. chr. saecul. I. p. 438. sq. Reuterdahl. de fontibus hist. eccl. Eus. p. 26., qui tamen, cur maiorem auctoritatem fore credat illi narratiunculae, si Eusebius Polycarpum ipsum eam retulisse IV, 14. scriberet, nescio. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΘ.

Περὶ Νικολάου καὶ τῶν ἀπ' αὐτοῦ κεκλημένων.

(Nic. H. E. III, 15.)

Ἐπὶ τούτων ¹⁾ δῆτα καὶ ἡ λεγομένη τῶν Νικολαιτῶν ²⁾ αἵρεσις ἐπὶ ἱσμικρότατον συνέστη χρόνον. Ἦς δὴ καὶ ἡ τοῦ Ἰωάννου ἀποκάλυψις μνημονεύει. Οὗτος Νικόλαον ἓνα τῶν ἀμφὶ τὸν Στέφανον διακόνων πρὸς τῶν ἀποστόλων ἐπὶ τῇ τῶν ἐνδεῶν θεραπείᾳ προκεχειρισμένων ἤρχουν. Ὅγε μὴν Ἀλεξανδρεὺς Κλήμης ἐν τρίτῳ στρωματῇ ταῦτα περὶ αὐτοῦ κατὰ λέξιν ἱστορεῖ· „αἰραίαν φασὶ γυναῖκα ἔχων οὗτος; μετὰ τὴν ἀνάληψιν τὴν τοῦ σωτῆρος πρὸς τῶν ἀποστόλων ὀνειδισθεὶς ζηλοτυπίαν; τίς μίσον ἀγαγὼν, γῆμαι τῷ βουλομένῳ ἐπέτρεψεν. Ἀκόλουθον ἑὸν εἶναι φασὶ τὴν πράξιν ταύτην ἐκείνη τῇ φωνῇ, τῇ ὅτι παραχρᾶσθαι τῇ σαρκὶ δεῖ. Καὶ δὴ κατακολουθήσαντες τῷ γεγενημένῳ, τῷ τε εἰρημένῳ ἀπλῶς καὶ ἀβασανίστως ³⁾, ἀναίδην

Cap. XXIX. 1) Ἐπὶ τούτων δῆτα. In codice Med. Maz. ac Saviliano scriptum est ἐπὶ τούτῳ. Id est post hunc, Cerinthum scilicet, Codex Fak. habet ἐπὶ τοῦτο. — 2) Νικολαιτῶν. Vid. Moshem. demonstratio sectae Nicol. in Eius dissertt. ad Hist. Eccles. pertt. Vol. I. p. 305. sqq. cf. p. 408. 421. 429. De vocabuli illius originibus diversissimas opiniones et coniecturas constat protulisse VV. DD. Praeter eos quos laudat Moshem. in supplemento ad dissertationem suam de Nicolaitis pag. 466. sqq. vid. C. A. Heumann. in Actis Erudit. Lips. a. 1712. p. 179. Eiusd. Poecile T. II. p. 391. Eichhorn. Comment. in Apocal. Vol. I. p. 74. Münscher. in Gubler. Journal für theol. Litteratur T. V. p. 17. sq. cf. Clem. Strom. II. p. 490 III. p. 522. Iren. II. 27. III, 11. C. F. Rederus Nicolaum diaconum haereseos Nicolaitarum auctorem non fuisse, Lipsiae 1736. 4. Equidem ut desererem sententiam Mosheimi l. l. p. 472. extr. expositam, qua a Nicolao diacono nomen sibi attribuisse putandi sunt Nicolaitae, non potui adduci. Ceterum Eusebium ipsum Clementem ante oculos habuisse, nisi per se pateret, inde certe sequeretur, quod Eusebius non ut Irenaeus vere ortos esse credit Nicolaitas a Nicolao, sed ab eo non nisi ortos esse voluisse Nicolaitas dicit verbi: οὗτος — — ἡῤχουν. cf. Moshem. l. l. p. 429. sqq. Erravit in eo item Reuterdahl. p. 72. H. — 3) Ἀπλῶς καὶ ἀβασανίστως. Haec verba referri debent ad κατακολουθήσαντες, non autem ad vocem εἰρημένῳ.

ἐκπορνεύουσιν οἱ τὴν αἵρεσιν αὐτοῦ μετιόντες. Πυνθάνομαι δ' ἐγὼ τὸν Νικόλαον, μηδεμιᾷ ἐτέρῳ παρ' ἣν ἔγχετο κεχρησθαι γυναικί, τῶν τε ἐκείνου τέκνων, τὰς μὲν θηλείας, καταγρησάσαι παρθένους, ἀφθορον δὲ διαμεῖναι τὸν υἱόν. Ὡν οὕτως ἔχοντων, ἀποβολὴ πάθους ἦν; ἢ εἰς μέσον τῶν ἀποστόλων τῆς ζήλου-
 πουμένης ἐγκύκλησις γυναικὸς, καὶ ἡ ἐγκράτεια ⁴⁾ τῶν περι-
 σπουδάστων ἡδονῶν, τὸ παραχρᾶσθαι τῇ σαρκὶ ἐδίδασκεν. Οὐ
 γὰρ οἶμαι ἐβούλετο κατὰ τὴν τοῦ σωτῆρος ἐντολὴν ⁵⁾, δυοὶ πα-
 ρόλους δαυλεῖν, ἡδονῇ καὶ κυρίῳ. Λέγουσι γοῦν καὶ τὸν Ματ-
 θίαν ⁶⁾ οὕτως διδάξει, σαρκὶ μὲν μάχεσθαι καὶ παραχρᾶσθαι,
 μὴδὲν αὐτῇ πρὸς ἡδονὴν ἐνδιδόντα, ψυχὴν δὲ αὔξειν διὰ πίστε-
 ως καὶ γνώσεως. Ταῦτα μὲν οὖν περὶ τῶν κατὰ τοὺς θηλουμέ-
 νους χρόνους παραβραβεῦσαι τὴν ἀληθεῖαν ἐγκαλειρομένην
 λόγου γεμὴν θάττον εἰς τὸ παντελὲς ἀπεσβηκότων εἰρήσθαι.

Quod cum non animadvertisset Christophorsonus, a Clementis sensu longe aberravit. Neque enim illud tum dictum tum factum Nicolai, temere et inconsiderate ei excidisse ait Clemens, immo hoc Nicolai apophthegma fuisse docet in libro 2. Stromatei sub finem: δὲ παραχρᾶσθαι τῇ σαρκί. Quod quidem dictum, sectatores eius ita interpretati sunt, quasi Nicolaus unumquemque carne sua ad omnem voluptatem et lasciviam abati opere-
 tere praecepisset; cum tamen Nicolaus plane contrarium hoc dicto intellexisset, neque carni haudquaquam indulgendum esse, sed eam domandam et adaidua virtutis excoitatione fatigandam. Porro de haeresi Nicolaitarum Victorinus Petabionensis episcopus in commentariis in Apocalypsim: Nicolaitae autem erant illo tempore ficti homines et prostiteri, qui sub nomine Nicolai ministri fecerunt sibi haeresim, ut celibatum excoitaretur et manducari posset, et quicumque fornicatus est, octava die pacem acciperet. — 4) Καὶ ἡ ἐγκράτεια. Haec per enallagem dicuntur a Clementis Alexandrino. Sic enim accipienda sunt quasi diceret τὸ παραχρᾶσθαι τῇ σαρκὶ τὴν ἐγκράτειαν ἡδονῶν ἐδίδασκε. [Minime. H.] Quod Rufinus et Christophorsonus non intellexerunt. — 5) Κατὰ τὴν τοῦ σωτῆρος ἐντολήν. Nostri codices Maz. Med. et Fnk. scriptum habent κατὰ τὴν τοῦ σωτῆρος ἐντολήν. Quae tamen duae voces apud Clementem haec non leguntur. — 6) Τὸν Ματθίαν. Multa praeterea de Matthaeo dicunt veteres. Vid. quos laudat Reuter dahl. de font. hist. scol. N. p. 29., Clem. Alex. Strom. IV. p. 579. VI. 793. VII. 882. et Godf. N. p. Apocryph. T. I. p. 862. sqq. ed. Fabric. Quod ad illud dictum Matthaeo attinet, quod solum tanquam eius quoque cepit ex Clemente Eusebio, Reuter dahl. l. l. Clementi, inquit, dictum hocce, Gnostici rudibus, Gnostici—tradiderunt: quae res fides eius per se non magna, vix augetur. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Περὶ τῶν ἐν συζυγίαις ἐξετασθέντων ἀποστόλων.

(Nic. H. E. II, 44.)

Ὁ μὲν τοι Κλήμης οὗ τὰς φωνὰς ἀρτίως ἀνέγνωμεν, τοῖς προφημένοις ἐξῆς διὰ τοὺς ἀθετοῦντας γάμον, τοὺς τῶν ἀποστόλων ἐξετασθέντας ἐν συζυγίαις καταλέγει φάσκων· „ἡ καὶ οὗς ἀποστόλους ἀποδοκιμάσουσι. Πέτρος μὲν γὰρ καὶ Φίλιππος ἐπαιδοποιήσαντο, Φίλιππος δὲ καὶ τὰς θυγατέρας ἀνδράσιν ἐξέδωκε. Καὶ ὁ γε Παῦλος οὐκ ὀκνεῖ ἐν τινι ἐπιστολῇ τὴν αὐτοῦ προσαγορεύσαι σύζυγον, ἣν οὐ περιεκόμιζε, διὰ τὸ τῆς ὑπησίας εὐσταλής.“ Ἐπεὶ δὲ ταύτων ἐμνήσθημεν, οὐ λυπεῖ¹⁾

Cap. XXX. 1) Οὐ λυπεῖ — — τρόπον. Vituperat Eusebium propter laudatum ex Clementis Al. Strom. lib. VII. p. 736. locum Kestner. 72. ita: Neque sane criticae diligentiae documentum est quod Euseb. II, 30. ex Clementis Strom. locum citat, quo ille Paulum ἐν τινι ἐπιστολῇ coram suam salutasse, testatur eoque illum in coniugio vixisse probat. Sed modo nusquam, quod sciam in Pauli epistolis (quarum etiam non plus quam quatuordecim Eusebius novit H. E. III, 3.), illa salutatio reperiri, sed etiam 1 Cor. 7, 8. Clementis sententiae tantum in modum repugnare videtur, ut Eusebium sane, quod non accuratius saltem illud fontis testimonium probare studuerit, reprehendere liceat. Verum enim vero eadem Eusebium h. l. excusari certe posse puto. Quamvis enim locum illum ex Clemente attulerit; tamen probabiliter Clementis sententiae ipse non favit, siquidem ea sibi ipse repugnasset, quem coelibatui magnopere suspexisse iam supra II, 17 not. 7. dixi, id quod igitur etiam inde apparet, quod noster IV, 23. Pinytum ecclesiae iussiorum episcopum, qui Dionysio ne βαρὺν φορτίον ἐκαναγκᾶς τὸ περὶ νύμφης suis imponeret, suadenti fortiter restiterat, his verbis effert: δι' ἐπιστολῆς καὶ ἡ τοῦ Πινυτοῦ περὶ τὴν πίστιν ὁρθοδοξία τε καὶ ἡ φρονεῖς τῆς τῶν ὑπηκόων ὠφελείας, τό τε λόγιον καὶ τὸ περὶ τὰ θεῖα σύνεσις, ὡς ἀκριβεστάτης ἀναδείκνυνται εἰκότος. Praeterea minime laudat Clementem Eusebius h. l., sed nihil dicit nisi esse illam quam retulerit ἱστορίαν ἰοδιήγητον. In eo igitur ille nominis lapsus est, quod Clementem, quem suae opinioni de coelibatu vellet constanter adhaerere, apertius impugmare debebat, haud dubie, quia illum propter ὁρθοδοξίαν alias ab eo tensam magni faceret (cf. II, 1 not. 13.), tectius modo et leviter tigiisse dici potest, quod tamen facere satis habuit fortasse propterea,

καὶ ἄλλην ἀξιοδιήγητον ἱστορίαν τοῦ αὐτοῦ παραθέσθαι, ἣν ἐν τῷ ἐβδόμῳ στρωματεῖ τοῦτον ἱστορῶν ἀνέγραψε τὸν τρόπον· „φασὶ γοῦν τὸν μακάριον Πέτρον, θεασάμενον τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἀπαγομένην τὴν ἐπὶ θανάτῳ, ἡσθῆναι μὲν τῆς κλήσεως χάριν καὶ τῆς εἰς οἶκον ἀνακομιδῆς 2), ἐπιφωνῆσαι δὲ εὖ μάλα προτρεπτικῶς καὶ παρακλητικῶς ἐξ ὀνόματος προσεπύοντα· μέμνησο ὦ αὕτη 3), τοῦ κυρίου. Τοιοῦτος ἦν ὁ τῶν μακαρίων γάμος, καὶ ἡ τῶν φιλιτάτων τελεία διάθεσις.“ Καὶ ταῦτα δ' οἰκεῖα ὄντα τῇ μετὰ χεῖρας ὑποθέσει, ἵσταυθὰ μοι κατὰ λόγον κεισθῶ.

quod vix Clementis sententiam sua aetate multos fautores esse reperturam praevidere facile poterat. Neque quisquam patrum Clemente aetate vel priorum vel posteriorum illud probavit. cf. Tertull. ad uxorem I, 2. de monogamia 3. 8. Hilarius in Psalm. 127. Epiphan. haeres. 58. Ambros. exhort. ad virgines, Hieronym. contra Iovinian. lib. I. et in epist. 22. quae est ad Eustochium de custodia virginitatis, Augustin. de gratia et lib. arbit. cap. 4., de homo coniug. 10. de adult. con. I, 4. et de opere mon. 4. Quin etiam fortasse vere non nisi διὰ τοὺς ἀθετούμενος τὸν γάμον Clemens illa protulit. cf. Strom. III. p. 448. ubi addit non δὲ γαμήτας, ἀλλ' ὡς ἀδελφὰς mulieres secum duxisse apostolos. Quamquam solebant Iudaei uxores quoque appellare sorores ob communem originem. Tob. VIII, 9. H. — 2) Καὶ τῆς εἰς οἶκον ἀνακομιδῆς. Rectius in quatuor nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Saviliano legitur καὶ τῆς ἐκ οἴκον ἀνακομιδῆς. [Οἶκος h. l. probabiliter dicitur de coelo, in quod tanquam veram sedem migrasse crediderit ex Clementis sententia Petrus uxorem suam. Similiter gentiles οἰκεῖον seu ἰδιον τόπον hominis non esse hanc vitam, quam natura nobis non habitandi, sed commorandi diversorium dederit (cf. Cic. Tusc. Qu. I, 22.) sed alteram aeternam putarunt (cf. Aesch. diall. III, 3.), neque inepte eodem respexisse censuit Lucam Act. I, 24. Valcken. in Annotatt. critt. in loca quaedam N. T. p. 271. ubi Iudas dicitur πορευθῆναι εἰς τόπον τὸν ἰδιον cf. Suicer. Tom. I. p. 691. b. H. — 3) ὦ αὕτη i. e. heus tu, ut veteres quoque loquuntur, qui tamen rari feminino ita uti videntur. cf. Aristoph. Av. v. 1199. 1243. ἀκούσον εἴη sine ὦ, quod saepius ab iisdem omittitur. vid. Viger. p. 448. V. cf. Pscow. s. v. οὗτος 5. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΔΑ.

Περὶ τῆς Ἰωάννου καὶ Φιλίππου τελευτῆς.

(Nic. H. E. I, 33.)

Παύλου μὲν οὖν καὶ Πέτρου τῆς τελευτῆς ὁ, τε χρόνος καὶ ὁ τρόπος, καὶ προσέτι τῆς μετὰ τὴν ἀπαλλαγὴν τοῦ βίου τῶν σκηνωμάτων ¹⁾ αὐτῶν καταθέσεως ὁ χωρὸς, ἤδη πρότερον ἡμῖν δεδῆλωται. Τοῦ δὲ Ἰωάννου, τὰ μὲν τοῦ χρόνου ἤδη πως εἰρηται, τὸ δὲ γε τοῦ σκηνώματος αὐτοῦ χωρίον, ἐξ ἐπιστολῆς Πολυκράτους ²⁾, τῆς δ' ἐν Ἐφίῳ παροικίας ἐπίσκοπος οὗτος ἦν, ἐπιδεικνύται· ἦν Οὐλκτορι Ῥωμαίων ἐπισκόπῳ γράφων, ὁμοῦ τε αὐτοῦ καὶ Φιλίππου μνημονεύει τοῦ ἀποστόλου, τῶν τε τούτου θυγατέρων ὡδὲ πως· „καὶ γὰρ καὶ κατὰ τὴν Ἀσίαν μεγάλα στοιχεῖα ³⁾ κεκοίμηται· ἃ τίνα ἀναστήσεται τῇ ἐσχά-

Cap. XXXI. 1) Σκηνωμάτων cf. VII, 16. Constat corpus, quatenus in eo habitat animas, a gentilibus et Christianis saepissime dictum esse σκῆνος et σκηνωμα. vid. Tim. Loc. V, 10. 17. γυναικία σκηνία Zosim. IV, 21, 3. Longin. XXXII, 5. Cic. Tusc. Qu. I, 22. Lucret. III, 441. 556. 795. V, 138. VI, 16. ubi vas, Cic. Tus. Qu. I, 24. ubi domicilium, ibid. I, 22. ubi receptaculum corpus dicitur. Isocr. ep. 9. Laërt. IX, 59. vid. Marklând. ad Max. Tyr. p. 524. Eustath. ad Od. II. p. 1450. 2 Cor. V, 4. 6. 2 Petr. I, 13. Lactant. II, 12. 11. III, 8. H. — 2) Ἐξ ἐπιστολῆς Πολυκράτους cf. infra V, 24. H. — 3) Μεγάλα στοιχεῖα. Hieronymus et Musculus elementa vertit. Christophorus semina. Sed optime Rufinus lumina interpretatur. Nam Graeci signa zodiaci στοιχεῖα solent appellare. Sic apud Diogenem Laertium in vita Menedemi πῖλος ἑρμαῖος ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἔχων ἐνυφασμένα τὰ δώδεκα στοιχεῖα. Sic autem vocabant ea signa gentiles, quod principia vitae hominum ac fortunas in illis posita esse existimarent, ut docet Epiphanius in haeresi Pharisaeorum. Τὰ ματαίως τομιζόμενα εἰς ἀριθμὸν στοιχείων τοῖς πεπλανημένοις ὀνόματα ἃ ζώδια καλοῦσιν. Ubi εἰς ἀριθμὸν ponitur pro εἰς λόγον. [Attulit alium locum ex Epiph. haer. VII. Suicerus Thes. T. II. p. 1039. II. ubi legitur τὰ κατ' οὐρανὸν στοιχεῖα. H.] Quare fallitur Salmasius in libro de annis Climactericis pag. 577. Neque enim Graeci στοιχεῖον unquam dixerunt imaginem aut figuram. [Verbis magis quam re discedit a Salmasio Valesius. Veram vidit ex mea sententia Suicer. l. l. unde propterea signa orbis signiferi dicta esse apparet στοιχεῖα, quia

τη ἡμέρα τῆς παρουσίας τοῦ κυρίου, ἐν ᾗ ἔρχεται μετὰ δόξης
ἐξ οὐρανοῦ, καὶ ἀναζητήσῃ⁴⁾ πάντας τοὺς ἄγιους, Φίλιππον τὸν
τῶν δώδεκα⁵⁾ ἀποστόλων, ὃς κεκοίμηται ἐν Ἱερραπόλει, καὶ
δύο θυγατέρες αὐτοῦ γεγηράκυιαι παρθέναι, καὶ ἡ ἑτέρα αὐτοῦ⁶⁾

proprie est hoc vox: *imagines, formae, figurae*. cf. Passow. s. v. 3. H.] Septem quoque planetas Graeci στοιχεῖα Latini elementa interdum vocarunt. Hieronym. in epist. ad Hedybiam quaestione 4. *omnis hebdomada in sabbatum, et ipso primam et in secundam et 3 et 4 et 5 et sextam sabbati dividitur, quas ethnici idolorum et elementorum nominibus appellant*. Chrys. in hom. 58. in Math. ὁ γὰρ δαίμων ἐπὶ διαβολῇ τοῦ στοιχείου καὶ ἐπιτίθεται τοῖς ἁλοῦσι, καὶ ἀνήσιν αὐτοὺς κατὰ τοὺς τῆς σιληνῆς δρόμους. Nec aliter sumit hoc nomen Gregor. Nyssen. in libr. de vita sanctae Macrinae, ubi ait tantam esse audaciam pictorum, ὥς καὶ αὐτῶν τῶν στοιχείων τὰς εἰκόνας διὰ τῆς μιμήσεως ἀνατυποῦσθαι. Denique Comm. in Recognitionibus hom. X. στοιχεῖα vocat coelum ac solem ac lunam ac astra, terram item ac mare. [Verba Denique—mare in edit. Read. inepto loco legebantur. H.] — 4) Pro ἀναζητήσῃ recte Stroth. legi voluit ἀναστήσῃ, infra autem V, 24. bene se habet ἀναστήσῃ. Solet enim variare verba Eus. monente Danziop. 124. Similiter infra deest ἰσχύει quod ipsum quamvis negante Danzio monuit iam Stroth. H. — 5) Φίλιππον τὸν τῶν δώδεκα. Christophorus hoc loco nequaquam boni interpretis officio functus est, qui pro Philippo uno ex 12 apostolis, Philippum unum ex septem diaconis substituit. Vetus quidem hic error fuit, ut Philippum diaconum et evangelistam cum Philippo apostolo confunderent. Et quia in Actibus apostolorum cap. 21. Philippi evangelistae quatuor filias virgines prophetasse legerant, Philippum apostolum coniugem habuisse et filias suscepisse dixerunt. Ita praeter Polycratem Clemens Alexandrinus supra in capite 30. et Papias infra. Verum ex Actibus apostolorum manifesto colligitur Philippum diaconum, eum a quo eunuchus baptizatus est, et qui quatuor habuit filias prophetantes, alium fuisse a Philippo apostolo. Vide Isidorum Pelusiotam in libro primo, epistola 447. et sequentibus, ubi id apertissime demonstrat. [Auctorem confusionis nomen Philippi apostoli et diaconi haud male Papiam facit Resterdahl. de fontt. hist. Eus. p. 28. siquidem ille ipse Hierapoleos episcopus urbem suam praesentia et sepulcro apostoli cuiusdam honoratum libenter viderit. De reliquis magis minusve probabilibus, quae de Philippo apostolo subinde circumferuntur, vid. Augusti Denkwürdigkeiten aus der christl. Archæol. T. III. p. 203. sq. H. — 6) Καὶ ἡ ἑτέρα αὐτοῦ. Tertiam hanc Philippi filiam seiungit Polycrates a duabus aliis quae in virginitate consenuerunt. Ex quo colligitur, tertiam hanc vire nuptam fuisse. Neque vero id pugnat cum capite 21. Actuum apostolorum. Responderi enim potest, tum quidem cum ea gererentur quae memorat Lucas, Philippi filias fuisse virgines, postea tamen unam ex illis a patre nuptam datam. Idque innuere videtur Clemens Alexandrinus in verbis quae supra citantur ab Eusebio. Porro Christophorus tertiam

θυγάτηρ ἐν ἁγίῳ πνεύματι πολιτευομένη, ἣ ἐν Ἐφέσῳ ἀνα-
ταύεται. Ἔτι δὲ καὶ Ἰωάννης ὁ ἐκ τῷ σιῆθος τοῦ κυρίου ἀνα-
τεσσών, ὃς ἐγενήθη ἱερεὺς τὸ πέταλον πεφορεῶς, καὶ μάρτυς
καὶ διδάσκαλος· οὗτος ἐν Ἐφέσῳ κεκοιμηται.“ Ταῦτα καὶ περὶ
τῆς τῶνδε τελευτῆς. Καὶ ἐκ τῷ Γαίῳ δέ, οὗ μικρῷ πρόσθεν
μνησθημεν διαλόγῳ, Πρόκλος πρὸς ὃν ἐποιεῖτο τὴν ζήτησιν,
περὶ τῆς Φιλίππου καὶ τῶν θυγατέρων αὐτοῦ τελευτῆς συναῖδων
ὡς ἐκτεθεῖσιν οὕτω φησὶν· „μετὰ τοῦτο δὲ προφήτιδες τέσ-
σαρες αἱ Φιλίππου γεγέννηται ἐν Ἱεραπόλει τῇ κατὰ τὴν
Ἀσίαν· ὁ τάφος αὐτῶν ἐστὶν ἐκεῖ, καὶ ὁ τοῦ πατρὸς αὐ-
τῶν.“ Ταῦτα μὲν οὗτος. Ὁ δὲ Λουκᾶς ἐν ταῖς πρά-
ξεσι τῶν ἀποστόλων, τῶν Φιλίππου θυγατέρων ἐν Και-
σαρείᾳ τῆς Ἰουδαίας ἅμα τῷ πατρὶ τότε διατρεβουσῶν, προ-
ηγητικοῦ τε χαρίσματος ἡξιωμένων, μνημονεύει κατὰ λέξιν ὡδέ
ως λέγων· „ἦλθομεν εἰς Καισάρειαν, καὶ εἰσελθόντες εἰς τὸν
ἴκον Φιλίππου τοῦ ἐυαγγελιστοῦ ὄντος ἐκ τῶν ἑπτὰ, ἐμείναμεν
αὐτῷ. Τούτῳ δὲ ἦσαν πάρθενοι θυγατέρες τέσσαρες προ-
ητεύουσαι.“ Τὰ μὲν οὖν εἰς ἡμετέραν ἐλθόντα γινώσκιν περὶ τε
τῶν ἀποστόλων 7) καὶ τῶν ἀποστολικῶν χρόνων, ὧν τε καταλε-
πίσασιν ἡμῖν ἱερῶν γραμμάτων, καὶ τῶν ἀντιλεγομένων μὲν,
ὡς δ' ἐν πλείσταις ἐκκλησίαις παρὰ πολλοῖς διδημοσιευμένων,

me Philippi filiam, cum duabus illis prioribus confudit. Cuius versio
erito turbavit Baronium, ut patet ex annalibus ad annum Christi 58.
ap. 113. Repetit hunc Polycratis locum Eusebius noster in lib. V. cap.
I. ubi Christophorus tres Philippi filias recte distinxit, et priorem
eum errorem emendavit. Ceterum quaeri hic merito potest, cur Poly-
crates tres solumtaxat Philippi filias memoraverit, cum in Actibus quatuor
illae Philippi numerentur. Respondeo Polycratem earum solumtaxat men-
tionem fecisse, quae in Asia mortuae sepultaeque essent, ut videre est
in integra ipsius epistola quae refertur in libro V. Cum igitur una ex
quatuor illis filiabus Caesareae aut alibi mortua esset, ideo nullam eius
mentionem fecit Polycrates. Porro ex filiabus Philippi una Hermione,
sive Eutychis dicebatur. Sic enim scribitur in Menaeo Graecorum:
Die 4. Septembris commemoratio S. Hermionae, unius ex quatuor filiabus
Philippi apostoli, qui baptizavit eunuchum Candaces. Haec et soror eius
Eutychis in Asiam venit post mortem Iohannis apostoli, etc. Sepulta est
Iphesi. Igitur ex Menaeo discimus, tertiam illam Philippi filiam,
e qua hic loquitur Polycrates, Hermionem appellatam fuisse. Ete-
nim Polycrates eam Ephesi sepultam esse dicit, cum duae eius so-
res sepultae essent Hierapoli. — 7) Περί τε τῶν ἀποστόλων. In

τῶν τε παντελῶς ⁸⁾ νόθων καὶ τῆς ἀποστολικῆς ὀρθοδοξίας ἀλλοτριῶν ἐν τούτοις διειληφότες, ἐπὶ τὴν τῶν ἐξῆς προῶμεν ἱστορίαν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΛΒ.

Ὅπως Συμεὼν δ' Ἱεροσολύμων ἐπίσκοπος μαρτύρησεν.

(Nic. H. E. III, 16.)

Μετὰ Νέρωνα καὶ Δομετιανὸν, κατὰ τοῦτον οὐ νῦν τοὺς χρόνους ἐξετάζομεν, μερικῶς καὶ κατὰ πόλεις ¹⁾ ἐξ ἐπαναστάσεως δῆμων, τὸν καθ' ἡμῶν κατέχει λόγος ἀνακινήθηαι διωγμὸν. Ἐν ᾧ Συμεῶνα τὸν τοῦ Κλωπᾶ, ὃν δεύτερον καταστῆναι τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας ἐπίσκοπον ἐδηλώσαμεν, μαρτυρίῳ τὸν βίον ἀναλῦσαι παρειλήφαμεν. Καὶ τοῦτου μάρτυς αὐτὸς ἐκεῖνος, οὗ διαφόροις ἤδη πρότερον ἐχρησάμεθα φωναῖς, Ἑγήσιππος· ὃς δὴ περὶ τινων αἵρετικῶν ἱστορῶν, ἐπιφέρει δηλῶν, ὡς ἄρα ὑπὸ τούτων κατὰ τόνδε τὸν χρόνον ὑπομείνας κατηγορίαν, πολυτρόπως ὁ δηλούμενός ὡς ἂν Χριστιανός, ἐπὶ πλείσταις αἰκισθεῖς ἡμέραις, αὐτὸν τε τὸν δικαστὴν καὶ τοὺς ἀμφ' αὐτὸν εἰς τὰ μέγιστα καταπλήξας, τῷ τοῦ κυρίου πάθει παραπλήσιον τέλος ἀπηνέγκατο. Οὐδὲν δὲ οἶον καὶ τοῦ συγγραφέως ἐπακοῦσαι, αὐτὰ δὴ ταῦτα κατὰ λέξιν ὥδέ πως ἱστοροῦντος· „ἀπὸ τούτων δηλαδὴ τῶν αἵρετικῶν, κατηγοροῦσι τινὲς Συμεῶνος τοῦ Κλωπᾶ ²⁾, ὡς ὄντιος ἀπὸ Δαβὶδ καὶ Χριστιανοῦ. Καὶ οὕτως μαρ-

quatuor nostris codicibus Mazar. Med. Fuket. et Saviliano scriptum inveniri περὶ τε τῶν ἀποστόλων αὐτῶν. [Ita Stroth. H.] — 8) Παντελῶς recte addidit voci νόθων Eusebius, quod si simpliciter dixisset νόθων, ad secundam potius τῶν ἀντιλεγομένων classem, quam tertiam referendū essent isti libri. cf. supra Cap. 25. ubi pro παντ. v. dixit ἅπαντα πάντες καὶ δυσσεβεῖς. H.

Cap. XXXII. 1) Κατὰ πόλεις cf. Schrodckh. christliche K. G. T. II. p. 327. sqq. H. — 2) Συμεῶνος τοῦ Κλωπᾶ. In codice Regio legitur Σίμωνος, ut notavit etiam Rob. Stephan. Hieronymus in chronico, huius ἐπισκοπὴ Hierosolymitani nomen duplici modo scribi testatur, Symeonem scilicet et Simonem. Idem habet Georgius Syncellus, et auctor chronici

ἑτῶν ὧν ἑκατὸν εἴκοσι, ἐπὶ Τραϊανοῦ καίσαρος καὶ ὑπα-
 τῆς Ἀττικοῦ 3).“ Φησὶ δὲ ὁ αὐτός, ὡς ἄρα καὶ τοὺς κατη-
 γὰς αὐτοῦ, ζητουμένων· τότε τῶν ἀπὸ τῆς βασιλικῆς Ἰουδαί-
 ας, ὡσὰν ἐξ αὐτῆς ὄντας, ἀλῶνας συνέβη. Λογισμῷ δ'
 αἱ τὸν Συμεῶνα τῶν ἀδελφῶν καὶ αὐτηκόων εἶποι ἂν τις
 εἶναι τοῦ κυρίου, τεκμηρίω τῷ μήκει τοῦ χρόνου τῆς αὐτοῦ
 χροίμενος, καὶ τῷ μνημονεύειν τὴν τῶν ἐναγγελίων γρα-
 ματίας τῆς τοῦ Κλωπᾶ, οὐ γεγονέναι αὐτὸν 4), καὶ πρό-
 ὁ λόγος ἐδήλωσεν. Ὁ δ' αὐτός συγγραφεὺς καὶ ἑτέρους
 γένους ἐνὸς τῶν φερομένων ἀδελφῶν τοῦ σωτήρος, ᾧ ὄνομα
 ας, φησὶν εἰς τὴν αὐτὴν ἐπιβιῶναι βασιλείαν, μετὰ τὴν
 πρότερον ἱστορηθεῖσαν αὐτῶν ὑπὲρ τῆς εἰς τὸν Χριστὸν
 εὐαγγελίας ἐπὶ Δομετιανοῦ μαρτυρίαν. Γράφει δὲ οὕτως· „ἔρχον-
 τιν καὶ προηγουμέναι πάσης ἐκκλησίας ὡς μάρτυρες, καὶ ἀπὸ
 ας τοῦ κυρίου. Καὶ γενομένης εἰρήνης βαθείας ἐν πάσῃ ἐκ-
 κλησίᾳ, μένουσι μέχρι Τραϊανοῦ καίσαρος. Μέχρις οὐ ὁ ἐκ

andriini. [Cf. III, 11 not. 2. IV, 22. *Paulus Comm. über d. N. T.* T. I. p. 615. Mith. XIII, 55. Seniores eum confundunt cum Simone Zelota, Sphronius in Appendice ad Hieronymi librum de viris illustribus. S. Basnage annales politico—eccles. ad a. C. 31. Num. 72. cf. *erson. de succ. prim. Rom. episc.* p. 9. Ex Hegesippo maxime hau-
 quae de Symone refert Eusebius, putat Reuterdahl. de fontt. p. 52.
 — 3) Καὶ ὑπατικοῦ Ἀττικοῦ. "Id est, cum Atticus esset legatus Sy-
 Solebant enim Syri horum praesidum nomine annos designare, ut
 at ex Iosephi antiquitatibus. Sed et in reliquis provinciis, recto-
 nomine tempora designari consueverant. Porro ex legatis Caesaris
 rant consulares, alii praetorii. Quocirca Atticus hic ὑπατικός ap-
 tur, ut eum consularem fuisse constet. Ex his apparet male Rufi-
 vertisse: *Martyr effectus est cum esset annorum centum 20, sub Tra-*
Caesare, apud Atticum consularem. Graeca Hegesippi sic habent:
 ὧν ἑκατὸν εἴκοσι ἐπὶ Τραϊανοῦ καίσαρος, καὶ ὑπατικοῦ Ἀττικοῦ. Sed
 quidem praepositio illa ἐπὶ non significat *apud*: verum id tantum
 nat, Symeonem martyrio perfunctum fuisse principatu Traiani, Attico
 m administrante. Deinde vox illa ὑπατικοῦ, non simpliciter Consu-
 denotat, sed legatum [Consularem ut dixi. Erant quidem aetate
 i Consulares qui Palaestinam regebant, ut ex imperii Romani no-
 notissimum est. Verum hic magistratus diu post Traiani tempora
 institutus. Ceterum supra citatus Rufini locus in manuscripto codice
 ythecae Regiae ita perscribitur: *Martyr effectus est cum esset anno-*
centum 25. — 4) Οὐ γεγονέναι αὐτόν. Nostri codices Max. Med. et
 vocem addunt hoc modo: οὐ καὶ γεγονέναι αὐτόν, καὶ πρότερον δ

θείου τοῦ κυρίου ⁵⁾ ὁ προειρημένος Συμεὼν υἱὸς Κλωπᾶ, συκοφαντηθεὶς ὑπὸ τῶν αἰρέσεων ⁶⁾, ὡσαύτως κατηγορήθη καὶ αὐτὸς ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ ⁷⁾ ἐπὶ Ἀττικοῦ τοῦ ὑπατικοῦ. Καὶ ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας αἰκνύμενος, ἡμαρτύρησεν, ὡς πάντας ὑπερθαυμάζειν, καὶ τὸν ὑπατικὸν, πῶς ἑκατὸν εἰκοσι τυγχάνων ἐτῶν ὑπέμεινε καὶ ἐκελεύσθη σταυρωθῆναι.“ Ἐπὶ τούτοις ὁ αὐτὸς ἀνὴρ διηγούμενος τὰ κατὰ τοὺς δηλουμένους, ἐπιλέγει ὡς ἄρα μέχρι τῶν τότε χρόνων ⁸⁾ παρθένος καθαρά καὶ ἀδιάφθορος ἔμεινε ἡ ἐκκλησία, ἐν ἀθήλῳ που σκότει φωλυόντων αἰσίων

λόγος ἰδὲ λωσεν. — 5) Ὁ ἐκ θείου τοῦ κυρίου. Male Christophorus haec verba accepit quasi θείου adiectivum esset, et subaudiretur γένους. Sed Langus qui Nicephorum latine interpretatus est, optime *patrum* vertit. Clopas enim revera frater erat Iosephi, ac proinde patrum Christi. Quare Symeon Clopae filius, cognatus erat domini, ut dicitur in capite 11. supra: ubi male *consobrinum* vertit Musculus et Christophorus. — 6) Συκοφαντηθεὶς ὑπὸ τῶν αἰρέσεων. Cerinthianos et Nicolaitas intelligit auctor chronici Alexandrini, cui non assentior. Intelligit enim Hegesippus sectas illas quae tunc temporis Hierosolymis vigeant, Pharisaeorum scilicet, Sadducaeorum et alias de quibus infra lib. IV. cap. 22. — 7) Ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ. Id est, quod Christi fidem praedicaret, ut supra dixit, et rursus in lib. 4. cap. 22. ex Hegesippo μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰάκωβον τὸν δίκαιον ὡς καὶ ὁ κύριος ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ. — 8) Μέχρι τῶν τότε χρόνων παρθένος. Haec de Hierosolymorum ecclesia specialiter dixerat Hegesippus, eam scilicet usque ad mortem Symeonis, id est, usque ad Traiani tempora, virginem dictam esse. Verba Hegesippi habes infra in lib. IV. cap. 22. Videtur autem Eusebius toti ecclesiae tribuisse, id quod de unica Hierosolymorum ecclesia dictum fuerat ab Hegesippo. [Minime. Quomodo Hegesippi dictum aliorumque effata similia sint accipienda, docuit Tittmann. de vestigiis Gnosticorum in N. T. frustra quaesitis p. 9. sqq. cf. Mosheim. Comm. de rebus Chr. a. C. M. p. 180. 333. Dissertt. ad historiam eccles. pertt. Vol. I. p. 487. H.] Porro tam Eusebii quam Hegesippi verba benigne intelligenda sunt. Certam est enim ecclesiam catholicam [? H.] semper integram atque intemeratam permanere, et castitatem eius nullomodo ab haereticis posse corrumpi. Haeretici quidem, utpote procaces et impuri atque adulteri veritatis, eam corrumpere conantur, verum illa fidem suam Christo integram servans, nefarios eorum conatus depellit. Itaque haeretici similes quodammodo sunt Ixioni, qui cum Iunoni stuprum inferre voluisset, umbra eius delusus est. Ita intelligendus est Tertulliani locus in libro de praescriptione haereticorum: Quid ergo dicent, qui illam stupraverint adulterio haeretico, virginem traditam a Christo? Porro in codicibus nostris Maz. Med. et Fpk. scriptum habetur ἀδιάφθορος ἔμεινε

τῶν, εἰ καὶ τινες ὑπῆρχον, παραφθείρειν ἐπιχειρούντων
 ὑγιᾶ κανόνα τοῦ σωτηρίου κηρύγματος. Ὡς δ' ὁ ἱερὸς τῶν
 στόλων χορὰς διάφορον εἰλήφει τοῦ βίου τέλος, παρεληλυθαι
 ἡ γενεὰ ἐκείνη τῶν αὐτῶν ἀποστόλων τῆς ἐνθεοῦ σοφίας ἐπακου-
 κατηξιομένων, τημικαῦτα τῆς ἀθέου πλάνης τὴν ἀρχὴν ἐ-
 βανεν ἡ σύστασις, διὰ τῆς τῶν ἐτεροδιδασκάλων ἀπάτης · οἱ
 αἵτε μηδενὸς ἔτι τῶν ἀποστόλων λειπομένου, γυμνῇ λοιπὸν
 τῇ κεφαλῇ 9), τῷ τῆς ἀληθείας κηρύγματι τὴν ψευδῶν μυσ-
 θεν ἀντικηρύττειν ἐπεχείρουν.^a Καὶ ταῦτα μὲν οὗτος περὶ
 των διαλαβῶν 10) ὡδὲ πως ἐλέξεν. Ἡμεῖς δὲ ἐπὶ τὰ ἐξῆς
 ῖρας, ὁδῶ 11) προβαίνοντες ἵωμεν.

autem ut in Regio exemplari et apud Nicéphorum invenitur. — 9) Γυμ-
 νῇ κεφαλῇ locutio proverbialis Ränd longe aliena a Latinorum per-
 a fronte i. e. sine ullo pudore cf. Martialis II, 28. Horat. Sat. II,
 7, vid. Erasmus i proverb. p. 300. Iam vero e Platone ducta illa lo-
 quti ratio, vid. Phaedr. 242. B. γυμνῇ τῇ κεφαλῇ πειράσσομαι ἀποδοῦ-
 τὴν παλινφθίαν. Hinc eam mutuati Gregor. Naz. Or. II, p. 22. ὅσοι
 αἵς ταῖς κεφαλαῖς ἐκήρυττον ἑαυτοὺς ἐπὶ τῇ σοφίᾳ Themist. Or. XIII.
 A. Anna Comm. XV. p. 489. A. quae exempla praeter hunc ipsum
 ubi locum laudavit Lobbeck ad Rhyu. p. 265. cf. Ast. addit. ad
 Phaedr. p. 647. Chrysost. T. VI. p. 274. E. 1 Cor. XI, 13. Contra
 λυπεσθαι dicuntur, quos rei cuiusdam pudet Chrysost. T. I. p. 181.
 ὅσος ἐνέκεν ἐγκαλυπτόμεθα; cf. Aristot. Rhet. II, 8, 48. τὴν ἐγκαταλίπ-
 η. H. — 10) Καὶ ταῦτα μὲν οὗτος περὶ τούτων διαλαβῶν, etc.
 haec pericope usque ad finem huius capituli deest in codicibus ne-
 Maz. Med. et Fuk. Sed neque Rufinus eam agnoscit, ut ex var-
 e eius apparet. Ac mihi quidem videtur tota haec clausula spuria
 ac suppositicia. Putavit enim quisquis hanc addidit, ea quae prae-
 int verba esse Hegesippi: cum tamen non sint Hegesippi, sed ipsius
 ebi, ut discimus ex capite 22. lib. 4. [Omisit Strohm. H.] — 11) Ὅδῳ
 illud quod dicit Cic. de Fin. II, 1. via et ratione. Non satis recta
 ir Val. sensim atque ordine. cf. supra III, 4. extr. Heliodor. p. 117.
 βαδίζειν τὴν σέμνην εὐαγγελιζόμενος. Chrysost. T. I. p. 455. C. T.
 p. 359. C. ad quem locum cf. Matthaei Vol. I. not. 65. Cic. ad
 II, 19. Viger. p. 117. IV. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΛΓ.

Ὅπως Τραϊανὸς ζητεῖσθαι Χριστιανὸς ἐκώλυεν.

(Nic. H. E. III, 17.)

Τοσοῦτος γε μὴν ἐν πλείοσι τόποις ὁ καθ' ἡμῶν ἐπετάθη τότε διαγωγὸς, οἷς Πλίνιον Σεκουῖνον ἐπισημότατον ἡγεμόνων, ἐπὶ τῇ πλήθει τῶν μαρτύρων κινήθεντα, βασιλεῖ κοινώσασθαι περὶ τοῦ πλήθους τῶν ὑπὲρ τῆς πίστεως ἀναιρουμένων, ἅμα δ' ἐν ταύτῃ μηνύσαι, μηδὲν ἀνόσιον μηδὲ παρὰ τοὺς νόμους πράττειν αὐτοὺς κατεληφέναι, πλὴν τὸ γε ἅμα τῇ ἑῷ διεγειρομένους, τὸν Χριστὸν θεοῦ δίκην ὑμνεῖν, τὸ δὲ μοιχεύειν καὶ φονεῦειν, καὶ τὰ συγγενῇ τούτοις ἀθέμιτα πλημμελήματα, καὶ αὐτοὺς ἀπαγορεύειν, πάντα τε πράττειν ἀκολούθως τοῖς νόμοις. Πρὸς αὐτὸν Τραϊανὸν δόγμα τοιόνδε τεθεικέναι, τὸ Χριστιανῶν φύλον μὴ ἐκζητεῖσθαι μὲν, ἔμπεσόν δὲ κολάζεσθαι· οὐ γενομένου, ποσῶν μὲν τοῦ διωγμοῦ ὀρεσθῆναι τὴν ἀπειλήν σφοδρότατα ἐγκειμένου, οὐ χείρονάς γε μὴν τοῖς κακουργεῖν περὶ ἡμᾶς ἐθέλουσι λείπεσθαι προφάσεις, ἔσθ' ὅπη μὲν τῶν δῆμων, ἔσθ' ὅπη δὲ καὶ τῶν κατὰ χώρας ἀρχόντων, τὰς καθ' ἡμῶν συσκευαζομένων ἐπιβουλας, ὡς καὶ ἄνευ προφανῶν διωγμῶν, μερικοὺς κατ' ἐπαρχίαν ἐξάπτεσθαι, πλείους τε τῶν πιστῶν διαφόροις ἐναγωνίζεσθαι μαρτυρίοις. Εἰληπταὶ δ' ἡμῖν ἡ ἱστορία, ἐξ ἧς ἀνωτέρω δεδηλώκαμεν τοῦ Τερτυλλιανοῦ 1) Ῥωμαϊκῆς ἀπολογίας, ἧς ἡ ἐκμηνεῖα τοῦτον ἔχει τὸν τρόπον· „καίτοι εὐρήκαμεν καὶ τὴν εἰς ἡμᾶς ἐπιζήτησιν κεκωλυμένην. Πλίνιος γὰρ Σεκουῖνδος ἡγούμενος τῆς ἐπαρχίου, κατακρίνας Χριστιανούς τινας καὶ τῆς

Cap. XXXIII. 1) Τοῦ Τερτυλλιανοῦ cf. Apol. 2. „Atqui inquisitio inquisitionem quoque in nos prohibita. Plinius enim Secundus, cum provinciam regeret, damnatis quibusdam Christianis, quibusdam gradu puleis, ipsa tamen multitudine perturbatus, quid de caetero ageret, consuluit tunc Traianum imperatorem, allegans praeter obstinationem non sacrificandi, nihil aliud se de sacrificiis eorum comperisse quam coetus anteculanos ad canendum Christo et deo, et ad confederandam disciplinam, homicidium, adulterium, fraudem, perfidiam, et cuetera scelera prohibentes. Tunc Traianus rescripsit hoc genus inquirendum quidem non esse, oblatos vero puniri

ας ἐκβαλὼν, ταραχθεὶς τῷ πλήθει, διηγνόμενός τι αὐτῷ λοιπὸν πρακτέον. Τραϊανῷ οὖν τῷ βασιλεῖ ἀνεκoinώσατο λέγων, οὐ τοῦ μὴ βούλεσθαι αὐτοὺς εἰδωλολατρεῖν, οὐδὲν ἀνόσιον ἐν τοῖς εὐρηκέναι. Ἐμήνυε δὲ καὶ τοῦτο, ἀνίστασθαι ἑωθεν ἰς Χριστιανούς, καὶ τὸν Χριστὸν θεοῦ δίκην ὑμνεῖν ²⁾, καὶ ὅς τὸ τὴν ἐπιστήμην αὐτῶν διαφυλάσσειν ³⁾, κολύεσθαι φοβεῖν, μοιχεύειν, πλεονεκτεῖν, ἀποστρεῖν καὶ τὰ τοῦτοις ὅμοια. Πρὸς ταῦτα ἀνέγραψε Τραϊανός, τὸ τῶν Χριστιανῶν λόγον μὴ ἐκζητεῖσθαι μὲν, ἐμπισδὸν δὲ κολάζεσθαι ⁴⁾. Καὶ οὕτως μὲν ἐν τοῦτοις ἦν.

etc. H. — 2) *Τμνείν* utrum de carmine s. hymno numeris adacto an de simplici quadam precis formula accipiendum sit, h. l. nomen potest dubitari, quam apud Plin. X, 97. de significatione locutionis: *Carmen dicere*. Mihi tamen probabilius videtur illud cum *Augusti Denkwürdigkeiten aus der christl. Archæol.* Tom. IV. p. 33. 4. „Das tere ist indess wahrscheinlicher, wegen des beigefügten Christo, quod deo, woraus, wenn man auch mit mehrern Auslegern das quasi deo einen Zusatz des Plinius halten will, doch so viel zu erhellen scheint, Christus das Object dieser Gebete oder Gesänge sei.“ Cf. Ephes. V, Coloss. III, 16. Euseb. H. E. IV, 15 not. 40. *Moshem. Comm. de us Chr. a. C. M. p. 148. sqq. Spanhem. ad Iulian. p. 10. Gierig. ad Plinii, Böhm. in XII. dissert. juris eccles. antiqui*, Halae 1729. cautius tamen legendus. *Augusti l. 1. p. 22—38. Ad verba ἑωθεν* αὐτοὺς Χριστιανούς *ibid. p. 32. 2. „Zunächst mochte diese Sitte in der Furcht vor den Heiden ihren Grund haben — — — Doch mochte auch der Hang zur Mysterosophie, welche eine Freundin der Nacht und die Pervigilia so sehr begünstigte, dazu antreiben.“* De epistolae aucthentia dubitari nequit. *vid. Gierig. Tom. II. p. 498. sqq. cf. Schirner. Graeci et Romani scriptores cur rerum Christianarum raro minierint Comment. I. p. 12 not. 1. H. — 3) Καὶ πρὸς τὸ τὴν ἐπιστήμην αὐτῶν διαφυλάσσειν. Tertulliani verba Graecus interpres infeliciter didit. Neque enim ἐπιστήμη est disciplina, nec διαφυλάσσειν idem est quod foederare. Mallem igitur ita interpretari locum Tertulliani: καὶ ἵνα περιτύμβολον ἔχωσι τῆς αὐτῶν πολιτείας. — 4) Ἐμπισδὸν δὲ κολάζεσθαι. Ite item hoc loco Graecus interpres Tertulliani. Oblatos enim dicit Tertullianus seu potius Traianus, eos qui iudicibus exhibentur. Sic enim Laetius solent. Sensus igitur rescripti Imp. Traiani adversus Christianos hic est: Rectores provinciarum non debere per speculatores et satellites suos curiosius indagare genus et sectam Christianorum. Si qui Christiani ab officialibus fortuito deprehensi sint, et in iudicium ducti, vel si ab accusatoribus denunciati sint, eos omnino puniri oportet. [Cf. Reuterdaahl. p. 45. H.]*

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΔΔ.

Ὅπως τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τέταρτος Εὐαρέστες
ἡγεῖται.

(Nic. H. E. III, 23.)

Τῶν δὲ ἐπὶ Ῥώμης ἐπισκόπων ἔτι τρίτῃ τῆς τοῦ προση-
μένου βασιλείας ἀρχῆς, Κλήμης Εὐαρέστῳ παραδούς τὴν ἐκ-
τουργίαν, ἀναλύει τὸ βίβλον, τὰ πάντα προστάς ἐτι ἐννέα τῆς
τοῦ Θεοῦ λόγου διδασκαλίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΛΕ.

Ὡς τρίτος τῆς Ἱεροσολύμων Ἰουῆτος ἡγεῖται.

(Nic. H. E. III, 2.)

{ Ἀλλὰ καὶ τοῦ Συμεῶνος τὸν δηλωθέντα τελειωθέντος τρόπου,
τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐπισκοπῆς τὸν θρόνον Ἰουδαῖός τις ὄνομα
Ἰουῆτος, μυρίων ὅσων ἐκ περιτομῆς εἰς τὸν Χριστὸν τηνικαῦτα
πεπιστευκότων εἰς καὶ αὐτὸς ὦν, διαδέχεται.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΛΣ.

Περὶ Ἰγνατίου καὶ τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ.

(Nic. H. E. III, 29.)

Διέπρεπε γεμὴν κατὰ τούτους ἐπὶ τῆς Ἀσίας τῶν ἀποστόλων
ὁμιλητῆς Πολύκαρπος, τῆς κατὰ Σμύρναν ἐκκλησίας πρὸς τοὺς
αὐτοπτῶν καὶ ὑπηρετῶν τοῦ κυρίου, τὴν ἐπισκοπὴν ἐγκειχειρω-
μένος. Καθ' ὃν ἐγνωρίζετο Παπίας ¹⁾ τῆς ἐν Ἱερραπόλει παροι-

Cap. XXXVI. 1) Παπίας ἀνὴρ τὰ πάντα ὅτι μάλιστα λογιώτατος,
καὶ τῆς γραφῆς εἰδήμων. Totum hoc elogium Papiæ deest in nostris co-

καὶ αὐτὸς ἐπίσκοπος, ἀνὴρ τὰ πάντα ὅτι μάλιστα λογιώτα-
καὶ τῆς γραφῆς εἰδήμων, ὃ, τε παρὰ πλείστοις εἰσέτι νῦν
βόητος Ἰγνάτιος, τῆς κατ' Ἀντιόχειαν Πίτρου διαδο-

bus Maz. Med. et Fuk. Sed neque Rufinus haec verba in suis exem-
plis legerat, ut ex eius interpretatione colligitur. Quare non dubito,
haec verba ab imperito quodam scholiaste adiecta sint, praeter Eu-
sibii mentem atque sententiam. Quomodo enim fieri potest, ut Euse-
bius Papiam hic appellet virum doctissimum, et scripturarum peritissimum
ipse in fine huius libri diserte affirmet, Papiam fuisse mediocri-
mo praeditum, planeque radem ac simplicem? [Expunxit adeo verò
verb. ἀνὴρ — — εἰδήμων quamvis legantur Reg. Sav. Steph. (MSt.
etc.), Strothius, cum Valesius satis haberet monere h. l., quò ipse
videretur. At ille temere. Recte iam Dancius p. 177 not. 11. quam-
quomodo possint illa inter se conciliari, non viderit, tamen Strothio
ita sit obsequendum, dubitat. Nam „regeri potest, inquit, *omissum
hoc elogium a minimis scilicet perito descriptore, qui haud compre-
deret, qui fieri possit, ut in auctore, quiddam ex parte omni digno laude,
ideo omnia sint laudanda.*“ Sed his nondum satis elogium illud vin-
ci Eusebio, cum veri similiter vidisset Kestnerus, hic otiosi viam in-
re studuit, qua Eusebius sibi nullo modo contradiceret, et omnia fle-
xilem. Dicit enim V. D. loco saepe laudato p. 27 not. 48. alteram
ipsius sententiam, quam h. l. de Papia latam legimus, spectare posse
Papiam tanquam historicum, alteram in fine libri expressam ad eun-
dem dogmaticum. Atque hoc vel eo commendari, quod vox
ὁς de historiae perito interdum usurpetur. At equidem nomi-
nem non ipsam Kestneri interpretationem minus probare. Quam-
vis enim λόγιον esse interdum *historiae peritum* nomen nesciam (cf. Herod.
7. Julian. epist. XXII. p. 389. Passow. s. v. c.), tamen obstant, si
video, verba τὰ πάντα, quae profecto, si λόγιος est: peritus hi-
storiae, sunt satis aliena. Accedit, quod λόγιος apud Eusebium aliis lo-
cibus inquam illa significatione legitur. Itaque hoc potius dicere h. l.

Eusebium, Papiam fuisse virum in omnibus multa scientem, omni-
um rationis genere instructissimum ideoque in ipsa scriptura sacra versatum
plurimum. Cum his autem minime pugnat illud quod infra eum σφό-
δρον τὸν νοῦν appellat, nisi si quis demonstrare possit, quicum-
que multa didicerunt, et cognoverunt i. e. memoriae impresserunt, esse
saepe iudicii acumine valentes i. e. intelligentes. Hinc igitur Papias
ὁς τῆς γραφῆς εἰδήμων i. e. quamvis permulta sciret quae vel lege-
rentur in sacro codice vel ad Christianos mores, instituta, dogmata et si-
militer illustranda pertinere possent, tamen malus erat eiusdem scripturae
peritus τὰς ἀποστολικὰς παραδεξιμένους διηγήσεις, τὰ ἐν ὑποδείγμασι
αὐτῶν μυστικῶς εἰρημμένα μὴ συνειρηκῶς, ut indicat ipse Eusebius
cap. 39. Hinc quaecumque Christum et apostolos credidisse et do-
cuisse, male credulus adscivit et nominatim regni millenarii erat

κῆς ²⁾ ἰδούτερος τὴν ἐπισκοπὴν κεκληρωμένους. λόγος δ' ἔχει ³⁾ τοῦτον ἀπὸ Συρίας ἐπὶ τὴν Ῥωμαίων πόλιν ἀναπεμφθέντα, θηρίων γενέσθαι βορὰν τῆς εἰς Χριστὸν μαρτυρίας ἐσκεν· καὶ δὴ τὴν δι' Ἀσίας ⁴⁾ ἀνακομιδὴν μετ' ἐπιμελεστάτης φρουρῶν φυλακῆς ποιούμενος, τὰς κατὰ πόλιν αἰς ἐπεδήμει πᾶ-

gravis defensor, ibid. Accedit, quod saepius ita Eusebius utitur in ecclesiastica historia voce λόγιος, ut eo designet eum, qui multa novit, vid. V, 16, in. VI, 15. 20. VII, 7, extr. 29 not. 4. 32. in. et extr. cf. Phrygichus λόγιος. ὡς οἱ πολλοὶ λέγουσιν ἐπὶ τοῦ θειοῦ εἰπεῖν καὶ ὑψηλοῦ ἐπιθέουσιν οἱ ἀρχαῖοι, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ τὰ ἐν ἐκείσῃ ἔχει ἐπιχώρια ἐξηγουμένου ἐμπείρους. Et Thomas ac Moeris ab Atticis λογίους dici τοὺς πολιτοστροφὰς contendunt. Inde patet, nec *Dakium* de Euseb. p. 117 not. 11. h. l. recte esse interpretatum λόγιος per: *disertus*, quamvis vel hoc alias significet λόγιος, cf. VII, 26 not. 19. vid. *Lobeck. ad Phryg.* p. 198., qui simul alias refert vocabuli significationes. Insolentiores esse videtur, quam omisit *Lobeckius*, verbi λόγιος significatio: *ratione praeditus*, vid. *Chrys. T.* VI p. 275. D. λόκος μὲν καὶ λέων — ἀνθρῶπος δὲ, ὁ λογώτατος. cf. *Purson.* in *Lexic. s. v. b.* Denique vide sis quos laudat *Reading.*, *Cave hist. litt. T. I.* p. 29. et *du Pin nov. biblioth. T. I.* p. 158. H.] — 2) Τῆς κατ' Ἀντιόχειαν Ἱεροῦ διαδοχῆς. Ex hoc loco Petrum fuisse primum episcopum Antiochiae, eodem modo concluderunt scriptores pontificii, quos supra ex cap. 21., Romanae ecclesiae. Sed sufficit ea adscribere, quas disputavit *Schröckh. christl. K. G. T. II.* p. 120. „*Unglublicher ist es, dass Petrus, der die Gemeinde zu Antiochien nicht gestiftet hat, — ihr erster Bischof nach dieser spätern Bedeutung gewesen sein sollte. Eusebius giebt diese Stelle (Hist. Eccles. L. III. c. 22.) viel glaubwürdiger dem Evodius: und wenn er an einem andern Orte (c. 36.) den Ignatius den zweiten Bischof zu Antiochien nach dem Petro nennt, so ist aus dieser Vergleichung offenbar, dass er eben so, wie sonst, (unter andern cap. 21.) von dem Lehramte redet, welches die Apostel eine Zeitlang bei einer Gemeinde geführt haben, ohne sie darum zu Bischöffen derselben zu machen. Aber schon seit dem zweiten Jahrhunderte suchten die christlichen Gemeinden ihre Ehre darinnen, von den Aposteln gestiftet worden zu sein, und ihre Bischöffe wollten für Nachfolger der Apostel angesehen werden.*“ Cf. *Henke allgemeine Geschichte der christl. Kirche Tom. I.* p. 122. *Reuterduhl. de fontt.* p. 50. Hinc ipse *Tillemont Mémoires pour servir à l'Hist. Eccl. T. I. P. II.* p. 448. sq. p. 739. sq., longe cautius de illa re iudicat et ex Clementis recognitionibus fluxisse censet opinionem, Petrum fuisse episcopum Antiochiae. Plane autem illam confutavit *Vedelius cathedra Petri*, Franek. 1640. 8. H. — 3) Λόγος ἔχει. Superstructa ista esse iis quae Acta quaedam martyrii Ignatii in patribus apostoll. ed. *Cotelier. T. II.* p. 161. sqq. refertur, monet *Reuterduhl.* p. 81. sq. H. — 4) Καὶ δὴ τὴν δι' Ἀσίας. Ita legitur in

σεικίας, ταῖς διὰ λόγων ὁμιλίαις τε καὶ προτροπαῖς ἐπιρρωννύει
ἐν πρώτοις μάλιστα ⁵⁾ προφυλάττεσθαι τὰς αἰρέσεις ἄρτι τότε
πρῶτον ἀναφύεισας καὶ ἐπιπολαζούσας παρήγει, προὔτρεπέ τε
ἀπριῆς ἔχεσθαι τῆς τῶν ἀποστόλων παραδόσεως, ἣν ὑπὲρ ἀσφα-
λείας καὶ ἐγγράφως ἤδη μαρτυρούμενος, διατυποῦσθαι ἀναγκαῖον
ἡγεῖτο. Οὕτω δὴτα ἐν Σμύρνῃ γενόμενος, ἐνθα ὁ Πολύκαρπος
ἦν, μίαν μὲν ἐπιστολὴν ⁶⁾ τῇ κατὰ τὴν Ἐφεσον ἐκκλησίᾳ γρά-
φει, ποιμένος αὐτῆς μνημονεύων Ὀνησίμου, ἐτέραν δὲ τῇ ἐν
Μαγνησίᾳ τῇ πρὸς Μαϊάνδρῳ, ἐνθα πάλιν ἐπισκόπου Δάμα μνήμην
ἀποτίηται· καὶ τῇ ἐν Τράλλεσι δὲ ἄλλην, ἥς ἄρχοντα τότε ὄντα Πολύ-
βιον ἱστορεῖ. Πρὸς ταύταις καὶ τῇ Ῥωμαίων ἐκκλησίᾳ γράφει, ἥ καὶ
παράκλησιν προτείνει, ὡς μὴ παραιτησάμενοι τοῦ μαρτυρίου, τῆς
κοθουμένης αὐτὸν ἀποστερήσαιεν ἐλπίδος. Ἐξ ὧν καὶ βραχύτατα
eis ἐπίδειξιν τῶν εἰρημένων παραθέσθαι ἄξιον. Γράφει δὴ
οὕν κατὰ λέξιν· „Ἀπὸ Συρίας μέχρι Ῥώμης θηριομαχῶ διὰ
γῆς καὶ θαλάσσης, νυκτὸς καὶ ἡμέρας, ἐνδεδεμένος δέκα λεο-
πάρδοις, ὃ ἐστὶ στρατιωτικὸν τάγμα, οἱ καὶ εὐεργετούμενοι, χεῖ-
ρους γίνονται⁷⁾. Ἐν δὲ τοῖς ἀδικήμασι αὐτῶν μᾶλλον μαθη-

codice Regio quem secutus est Rob. Stephanus. Sed quatuor alii codices
Mazarinus scilicet ac Med. cum Fuk. et Saviliano scriptum habent οὗτος
δὴ οὗν τὴν δι' Ἀσίας ἀνὰ κομὴν, etc. — 5) Ἐν πρώτ. μιλ. potest aut ἐκ πα-
ράλληλου positum esse cf. supra I, 1 not. 16. aut illud pertinet ad παρήγει,
hoc ad προφυλάττεσθαι. H. — 6) Μίαν — ἐπιστολὴν. Constat septem
Ignatii epistolas satis acriter esse impugnatas et pro spuris habitas a
Blondello, Salmasio, Dallaeo, Semlero, Ernestio, Heumanno, quod multa in
his insint ab Ignatii aetate prorsus aliena, ut episcoporum Romanorum
laudes nimiae in epistola ad Trallenses. Verum enimvero quibus recte
offensi sunt illi VV. DD., ea omnia pertinent nonnisi ad longiorem for-
mam septem epistolarum Ignatii, quae antequam Iacobus Usserius Oxo-
niae a 1644. breviorē latine ederet et Isaacus Vossius exemplum huius
brevioris formae ἀρχετυπον graecum cum interpretatione latina Amstelod.
a 1646. divulgaret, una et sola innotuerat. Post Usserium vero et Vos-
siam breviorē forma epistolam etiam ad Romanos in Colbertina bibliotheca
detectam emisit Ruinartus in Actis primorum martyrum sinceris et selectis,
Paris. 1689 fol. Antea Ignatii epistolas, quales brevior illa forma
ostendit, vere esse Ignatii recte affirmarunt praeter Usserium et Vossium
potissimum Hammondus in dissert. adv. Blondellum a 1651. et Pearsonus
in vindictis Ignatianis a. 1672. cf. Strotz. Uebersetzung des Eusebii
T. I. p. 211. Cave hist. T. I. p. 26. Quibus viris doctissimis nunc qui-
dem nemo facile repugnabit. H. — 7) Χείρους γίνονται. In codice
Maz. Med. et Fuketiano legitur χείρονες γίνονται. Paulo post lego cum

τεύομαι, ἀλλ' οὐ παρὰ τοῦτο δεδικαίωμαι. Ὅτι τῶν θε-
φλων τῶν ἐμοὶ ἐτοιμῶν ἃ καὶ εὐχομαι σύντομά μοι εἰρεσθῆναι ἃ
καὶ κολακείῳ συντόμως με καταφαγεῖν, οὐχ ὥσπερ τινῶν δι-
λαινόμενα οὐχ ἤψατο⁸⁾· καὶ αὐτὰ δὲ ἀκούτα μὴ θέλῃ, ἐγὼ προσ-
βιάσομαι. Συγγνώμην μοι ἔχετε. Τί μοι συμφέρει, ἐγὼ γινώ-
σκω. Νῦν ἄρχομαι μαθητῆς εἶναι. Μηδὲν με ζηλῶσαι⁹⁾ τῶν

Isaaco Vossio ἃ καὶ εὐχομαι σύντομά μοι εἰρεσθῆναι. Quam emendate-
nem confirmat Rufino versio. Sic enim vertit: *Quas et ego opto auri-
res parari*. Σύντομα igitur legit Rufinus non σύντομα. Idem error a no-
bis castigatus est infra in libro 6. ubi de martyrio Apolloniae. Illic enim
συντόμως excusum erat pro συντόμως. [Retinuit σύντομα Stroth. H.]
— 8) Ἦψατο scripsi cum Steph. et Stroth. pro ἤψατο, quod Valdesius
sine ulla codd. mentione receperat. H. — 9) Μηδὲν με ζηλῶσαι. Ante
has voces in omnibus nostris codicibus apposita est media distinctio, non
autem finalis. Rufinus tamen et Musculus ac Christophorsonus ante haec
verba finalem distinctionem videntur posuisse. Nam Rufinus quidem ita
vertit: *Nunc incipio esse discipulus Christi. Facessat invidia vel humani
affectus, vel nequitiae spiritalis, ut Iesum Christum merear adipisci*. Mus-
culus vero ita vertit: *Nunc incipio esse discipulus. Nihil visibillum me-
ror, nihil invisibillum, ut Iesum Christum acquiram*. At Christophorsoni
interpretatio haec est: *Iam incipio Christi discipulus esse. Facessat a me
rerum omnium sive oculis subiectarum, sive eorum aciem fugientium admi-
ratio, ut Iesum Christum assequar*. Sed vetus interpret Ignatii, et Iohan-
nes Langus, mediam duntaxat distinctionem ante haec verba posuerunt.
Langi quidem versio haec est: *Nunc demum discere incipio, nihil optari
aut desiderare rerum omnium et invisibillum, ut ad Iesum Christum veniam*.
Quaenam porro harum interpretationum optima sit ac verissima, difficile
est affirmare, praesertim cum de vera huius loci lectione non satis con-
stet. Omnes quidem interpretes verbum ζηλῶσαι ita acceperunt, quam
in infinitivo positum esset. Certe in omnibus codicibus nostris circum-
flectitur, praeter quam in Mazarino qui accentum omisit. At Rufinus
verbum ζηλῶσαι accepit pro Aoristo primo optativi modi, ut ex eius versione
colligitur. [Minime. H.] Quam quidem interpretationem reliquis praefere-
dam duco; quippe quae verbis beati Ignatii aptius conveniat. Idem igitur est ac
si dixisset Ignatius: Nemo mihi inuideat hanc gloriam discipuli Christi. Nemo
me ab eius complexu divellat. [Recte, H.] Alludit enim sanctissimus
martyr, ut et alibi solet, ad verba illa apostoli Pauli: *Quis me separabit
a charitate Christi?* Si quis tamen Christophorsoni ac Musculi versio-
nem sequi malit, quod quidem et nos fecimus, subaudiendum est ver-
bum συμβάλου. Posset etiam non incommode locus hic ita restitui: *Νῦν
ἀρχομαι μαθητῆς εἶναι· μηδὲν τε ζηλῶσαι τῶν δορατῶν καὶ ἀοράτων*. Quae
lectio mihi quidem valde placet. [Mihi displicet. Legendum puto, ut
adhuc legitur, et Strothius legit ζηλῶσαι. Infinitivo enim usus Ignatius

δρατῶν καὶ ἀφράτων, ἵνα Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐπιτύχω, πῦρ καὶ σταυρὸς, θανάτων τε σφάσεις, σκορπισμοὶ ὁστέων, συγκλημαὶ μελῶν, ἀλλομαι ¹⁰⁾ ὅλου τοῦ σώματος, κολάσεις, τῇ διαβάσει εἰς ἐμὴν ἐρχάσθωσαν, μόνον ἵνα Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐπιτύχω. "Καὶ ταῦτα μὲν ἀπὸ τῆς δηλωθείσης πόλεως ταῖς καταλεχθάσεσιν ἐκκλησιαστικῶς διευτυπώσατο. Ἦδη δ' ἐπέκεινα τῆς Σμύρνης γενόμενος, ἀπὸ Τρωάδος τοῖς τε ἐν Φιλαδηφείᾳ αὐτῶς διὰ γραφῆς ὁμιλεῖ, καὶ τῇ Σμυρναίων ἐκκλησίᾳ, ἰδίως τε τῇ ταύτης προηγουμένῃ. *Ἰγνατίῳ*· ὃν οἷα δὴ ἀποστολικὸν ἄνδρα εἶ μάλα γνωρίζων, τὴν αὐτοῦ *Ἀντιόχειαν* αὐτῷ ποιμνὴν, ὡς ἂν ¹¹⁾ γνήσιος καὶ ἀγαθὸς ποιμὴν παρατίθεται, τὴν περὶ αὐτῆς φροντίδα διὰ σπουδῆς ἔχειν αὐτὸν ἀξιῶν. Ὁ δ' αὐτὸς Σμυρναίως χάριον, οὐκ οἶδ' ἄποθεν ῥητοῖς ¹²⁾ συγκέχρηται, τοιαῦτά τινα περὶ τοῦ Χριστοῦ

gravius animo commotus et ex antiquissima sermonis simplicitate ea, quæ quis fieri vellet, Infinitivo exprimente. Ineptum esset συμβῆναι subamplere. vid. Hermann. ad Vig. p. 745. *Matth. 11, 28. ausführli. griech. Gramm.* p. 1071. sq. cf. Koen. ad Gregor. Cor. p. 189. Johann. Grammaticus de dial. Ion. p. 85. Fischer. ad Weller. T. III, b. 26. Hinc statim subiicitur *ἐρχέσθωσαν*. Locus nostro plane similis est ab Hoogew. ad Vig. p. 20. allatus ex Hom. II. V, 606. *ἔλκετε μὴδ' οἰοῖς μὲν ἀλνέμεν. H.* — 10) *Ἀλλομαι*. Sic ex codice Regio edidit Stephanus. Sed in tribus reliquis scriptum est *ἀλλομαι*, quod est usitatus. — 11) *Ἰγνατίῳ*. ὡς ἂν Stroth. οἷα. Certe debebat monere Val. unde suam lectionem hausisset. H. — 12) *Οὐκ οἶδ' ἄποθεν ῥητοῖς*. Haec de Christo narratio S. Ignatii desumpta est ex evangelio secundum Hebraeos, quod ab Eusebio omissum aut ignoratum, docuit nos Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis, ubi de Ignatio loquitur his verbis: *Inde egressus scripsit ad Smyrnaeos et proprie ad Polycarpum, commendans illi Antiochenam ecclesiam. In qua et de evangelio quod nuper a me translatus est, sub persona Christi ponit testimonium, dicens: Ego verb et post resurrectionem in carne eum vidi, et credo quia sit. Et quando venit ad Petrum, et ad eos qui cum Petro erant, dixit eis: ecce palpate me et videte me, quia non sum daemonium incorporale, etc.* Idem scribit in lib. 16. commentariorum in Esaiam. Vide Usserium in annotationibus ad epistolas Ignatii pag. 48. et Petrum Halloixium in notationibus ad vitam Ignatii cap. 1. p. 355. [Verisimiliorem pnte cum Pearson. vindic. epis. Ignat. Part. II. p. 104. conjecturam Isaaci Casauboni, qui Eusebium potius traditionem a Regasse putat non scriptam, quæ postea in literis fuerit relata et hebraico evangelio, quod Matthæo tribuebant, inserta. Quamvis enim Hieronymus testimonium illud ex evangelio petiit esse dixerit, tamen Eusebius se nescire fatetur, unde illud habuerit, cum tamen evangelium secundum Hebraeos optime nosset. H.] —

διξιόν· „ἐγὼ δὲ καὶ μετὰ τὴν ἀνάστασιν ¹³⁾ ἑστῶσι αὐτὸν
 Ἰδοὺ, καὶ πιστεύω ὄντα. Καὶ ὅτε πρὸς τοὺς περὶ Πέτρον ἐβ-
 λυθεν, ἔφη αὐτοῖς· λάβετε, ψηλαφήσατέ με καὶ ἴδετε, ὅτι οὐκ
 εἰμι δαιμόνιον ἀσώματος· καὶ εὐθὺς αὐτοῦ ἤψαντο, καὶ ἐπίστευσαν.
 Οἶδα δὲ αὐτοῦ τὸ μαρτύριον καὶ ὁ Εἰρηναῖος ¹⁴⁾, καὶ τῶν ἐπιστολῶν
 αὐτοῦ μνημονεύει λέγων οὕτως· „ὥς εἰπέ τις τῶν ἡμετέρων διὰ τὴν
 πρὸς θεὸν μαρτυρίαν κατακριθεὶς πρὸς θηρία, ὅτι σῖτος εἰμὶ θ-
 εῷ, καὶ δι' ὁδόντων θηρίων ἀλήθομαι, ἵνα καθαρὸς ἄρτος ἐν-
 θῶ.“ Καὶ ὁ Πολύκαρπος δὲ τούτων αὐτῶν μέμνηται ἐν τῇ
 φερομένη αὐτοῦ πρὸς Φιλιππησίους ἐπιστολῇ, φάσκων αὐτοῖς
 ῥήμασι· „παρακαλῶ οὖν πάντας ὑμᾶς πειθαρχεῖν καὶ ἀπαῖν
 πᾶσαν ὑπομονήν, ἣν εἴδετε κατ' ὀφθαλμοὺς οὐ μόνον ἐν τοῖς
 μακαριοῖς Ἰγνατίῳ καὶ Ρούφῳ καὶ Ζωσίμῳ, ἀλλὰ καὶ ἐν ἄλ-
 λοις τοῖς ἐξ ὑμῶν, καὶ ἐν αὐτῷ Παύλῳ καὶ τοῖς λοιποῖς ἀπο-
 στολῶν, πεπεισμένους ὅτι οὗτοι πάντες οὐκ εἰς κενὸν ἔδραμον,
 ἀλλ' ἐν πίστει καὶ δικαιοσύνῃ, καὶ ὅτι εἰς τὸν ὀφειλόμενον αὐ-
 τοῖς τόπον ¹⁵⁾ εἰσὶ παρὰ κυρίῳ, ᾧ καὶ συνέπαθον. Οὐ γὰρ
 τὸν νῦν ἡγάπησαν αἰῶνα, ἀλλὰ τὸν ὑπὲρ ἡμῶν ἀποθανόντα,
 καὶ δι' ἡμᾶς ὑπὸ τοῦ θεοῦ ἀναστάντα.“ Καὶ ἐξῆς ἐπιφέρει·

13) Ἐγὼ δὲ καὶ μετὰ τὴν ἀνάστασιν. In codice Mediceo hoc scholion
 ad marginem adscriptum inveni: "Ορα τὸν ἄνδρα τούτον μὴ τὴν ὁρᾶν
 δόξαν, καὶ περὶ τῆς ἐκ νεκρῶν μετὰ σώματος εἶναι κρείττονος καὶ αὐθά-
 του ἀναστάσεως, ἔχοντα, κἂν τοῖς ἄλλοις ἔστιν ἀξιώματος. Id est: *Vide*
ut vir iste, alioqui admiratione dignus, non recte sentit de resurrectionis
mortuorum. In qua corpus multo perfectius erit nec corruptioni obnoxium.
Ego vero quid hic scholiastes sibi voluerit, prorsus ignoro. Neque enim
in verbis Ignatii quidquam est reprehendendum. Sed fortasse Graeculus
ille qui hoc scholion primus scripsit, Eutychnianam haeresim sectabatur.
De qua vetustissimus scriptor in vita Gregorii Magni ita scribit: Qui
cum [adhuc esset in eadem urbe positus, nascentem ibi novam haeresim
de statu nostrae resurrectionis, ipso quo exorta est initio, iuvante dei gra-
tia catholicae veritatis attrivit. Siquidem Eutychnus eiusdem urbis epis-
opus, dogmatizabat corpus nostrum in illa resurrectionis gloria impalpabile,
ventis aereque subtilius esse futurum. Quibus ille auditis, et rustice veri-
tatis et exemplo dominicae resurrectionis ostendit, hoc dogma orthodoxae fi-
dei in omnibus esse contrarium, etc. Exstat haec vita in manuscripto co-
dice Musciacensi, digna profecto quae typis edatur. Est enim longe an-
tiquior ac purior illa quam Henricus Canisius edidit. — 15) Εἰρηναῖος
cf. adv. haer. V extr. H. — 14) Εἰς — εἰσὶ. Cf. de ὀφειλόμενος τόπος
Cap. 30 not. 2. De εἰς II, 25 not. 16. Varro de lingua Lat. p. 5. ed. Bip. H.

ἐγράψατέ μοι καὶ ὑμεῖς καὶ Ἰγνάτιος, ἵνα ἂν τις ἀπέρχηται εἰς Συρίαν, καὶ τὰ παρ' ὑμῶν ἀποκομίσῃ γράμματα. "Ὅπερ ποιήσω, ἂν λάβω καιρὸν εὐθετον, εἴτε ἐγὼ, εἴτε ὃν πέμπω προσβέυσοντα καὶ περὶ ὑμῶν. Τὰς ἐπιστολάς Ἰγνατίου τὰς ἀμφιδείσας ἡμῖν ὑπ' αὐτοῦ, καὶ ἄλλας ὅσας εἶχομεν παρ' ἡμῖν, πέψαμεν ὑμῖν καθὼς ἐνετείλασθε. Αἰτῶντες ὑποτεγαγμένοι εἰσὶ ἐν ἐπιστολῇ ταύτῃ· ἐξ ὧν μεγάλα ὠφειληθῆναι δυνήσεσθε. Περι-
 τρεῖσι γὰρ πίστιν καὶ ὑπομονὴν καὶ πᾶσαν οἰκοδομὴν τὴν εἰς τὸν κύριον ἡμῶν ἀνήκουσαν." Καὶ τὰ μὲν περὶ τὸν Ἰγνάτιον ταῦτα. Διαδέχεται δὲ μετ' αὐτὸν τὴν Ἀντιοχείας ἐπίσκο-
 πον Ἡρώς.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΑΖ.

Περὶ τῶν εἰσεῖσι τότε διαπρεπόντων εὐαγγελιστῶν.

(Nic. H. E. III, 21.)

Τῶν δὲ κατὰ τούτους διαλαμπάντων καὶ Κοδράτος ¹⁾ ἦν. "Ὁν καὶ αἱς Φιλίππου θυγατρῶσι προφητικῷ χαρίσματι λόγος ἔχει ἀναρέψαι. Καὶ ἄλλοι δ' ἐπὶ τούτοις πλείους ἐγνωρίζοντο κατὰ πόλιν, τὴν πρώτην τάξιν τῆς τῶν ἀποστόλων ἐπέχοντες δια-
 ῥήξης· οἳ καὶ ἅτε τηλικῶνδε ὄντες θεοπρεπεῖς μαθηταὶ ²⁾, οὕτως κατὰ πάντα τόπον τῶν ἐκκλησιῶν προκαταβληθέντας ὑπὸ τῶν ἀποστόλων θεμελίους ἐπικυδοῦμον, αὐξοντες εἰς πλεόν τὸ ἔργον, καὶ τὰ σωτήρια σπέρματα τῆς τῶν οὐρανῶν βασιλείας ἐν πᾶσιν εἰς πλάτος ἐπισπείροντες τὴν οἰκουμένην. Καὶ γὰρ οἱ πλείστοι τῶν τότε μαθητῶν σφοδρωτέρῳ φιλοσοφίας ³⁾ ἔρωτι τῆς τοῦ θείου λόγου τὴν ψυχὴν πληττόμενοι, τὴν σωτήριον κτήριον ἀπεπλήρουν παρακλήουσιν, ἐνδεεῖσι νέμοντες τὰς οὐσίας. Ταῦτα δὲ ἀποδημίας στελλόμενοι, ἔργον ἐπετελοῦν εὐαγγελιστῶν, καὶ εἴτε πάμπαν ἀνηκόοις τοῦ τῆς πίστεως λόγου κηρύττειν τὸν

Cap. XXXVII. 1) Κοδράτος vide quos laudat Read. ad h. l. Du Pin. v. bibl. p. 162. Cave. histor. T. I. p. 32. ad a. C. 123. H. — 2) Μαθηταὶ θεοπρεπεῖς. Rectius in codicibus nostris Max. Med. et Fuk. et Sav. [ven. Str. H.] scriptum est διαπρεπεῖς μαθηταί. — 3) Φιλοσοφίας h. l. de quoque vitae severae studium, docent sequentia: τὴν σωτήριον κ. λ.

Χριστὸν φιλοτιμούμενοι, καὶ τὴν τῶν θεῶν εὐαγγελίαν παραδίδουσι γραφὴν. Οὗτοι δὲ θεμελίους τῆς πίστεως ἐπὶ ξένοις τισὶ τόποις αὐτὸ μόνον καταβαλλόμενοι, πημένους τε καθιστάντες ἐτέρους; τούτοις τε αὐτοῖς ἐγχειρίζοντες τὴν τῶν ἀρτίως εἰσαχθέντων γεωργίαν, ἑτέρας αὐτοὶ πάλιν χώρας τε καὶ ἔθνη μεταῖσαν, σὺν τῇ ἐκ θεοῦ χάριτι καὶ συνεργίᾳ, ἐπεὶ καὶ τοῦ θεοῦ πνεύματος εἰσεῖτι τότε ⁴⁾ δι' αὐτῶν πλείσται παράδοξοι δυνάμεις ἐνέργουν, ὥστε ἀπὸ πρώτης ἀκροάσεως, ἀθρόως αὐτανδρὰ πλήθη προθύμως τὴν εἰς τὸν τῶν ὅλων δημιουργὸν εὐσέβειαν

cf. I, 2 not. 36. infra IV, 7. 11 in. 13. H. — 4) Εἰσεῖτι — ἐνέργουν. Locus satis profecto insignis est, siquidem inde patet, Eusebium quoque credidisse, quod alibi alios credidisse et narrare refert (cf. IV, 18. V, 7.), primaevis Christianis concessam adhuc fuisse facultatem miracula patrandi. Docent hoc vel sequentia ὥστε — καταδέχασθαι. Neque illud mirum, cum omnes Eusebii aequales illa opinione essent imbuti, quid? quod ei, qui unquam fieri potuisse et vere facta esse credat miracula, nullam idoneam esse causam, cur cum Middletonio primis post Christum natum seculis miracula facta esse neget, evincere studuit Cramer. *Fortsetzung des Bosquet* T. II. p. 432 — 453. consentiente Mosheimio in *Commentt.* p. 221 — 223. cf. ibid. p. 452. sq. et Strothio *Uebersetzung* T. I. p. 445 not. 2. Paulo aliter Neander *Denkwürdigk. a. d. Gesch. d. Christenth.* T. I. p. 400. ed. II. At enim vero alii profecto fieri non potest, quin Eusebium accidisse illa vel post Christi tempora credentem (cf. IX, 10.) et aliorum testimonia temere ea referentem (IV, 18. V, 5. 7. III, 8. VI, 5. 39.), superstitionis et credulitatis accusent. Accusavit illo nomine Eusebium Möllerus de fide Euseb. p. 60. 61. 63. 65 — 67., non excusare, sed liberare culpa studuit illum Kestner. p. 67 — 69. Quamvis autem nonnisi alios miracula illa referentes faceret Eusebius, quae tamen ipse credidisse plurima: Möllero laudata et non laudata loca et noster ipsius locus docet, tamen vel propterea, quod illas narratiunculas recoquere haud dedignatur, est vituperandus. Excusari tamen debet Kestnerus, quem nullum fere discrimen inter miraculosa et naturalia eventa statuere apparet ex verbis p. 69. prolatis: „Nos vero, qui divinae providentiae illud tribuimus, non eandem fere (?) cum illo sententiam ferre solemus?“ cf. Danz. p. 94. not. 48. „Temporibus quidem Eusebii et omnino a quarto inde seculo sensim decreverunt. — si qua fuerunt, vera miracula; sed viros habemus istorum temporum maximos qui et recentiorum commenta respuerint, et veni nihilominus veterum miracula crediderint. Adeo longe aberant illi ab eo, ut aut miracula miraculis aut testimonia testimoniiis confarenda existimarent.“ Contra Reuter dahl. de fontt. hist. eccles. Euseb. p. 46. Eusebium, inquit, his communem sui temporis et antiquitus receptam ideoque venerandam opinionem eloqui, non est quod demonstretur. cf. p. 48. 49. et quae monebo in Eusebii libr. de martyx. Palaestinae c. 4. et 8. H. —

αὐταῖς ψυχαῖς καταδέχεσθαι⁵⁾. Ἀδυνάτου δ' ὄντος ἡμῖν ἅπαντας
 ἐξ ὀνόματος ἄπαριθμεῖσθαι, ὅσοι ποτὲ κατὰ τὴν πρώτην τῶν
 ἀποστόλων διαδοχὴν ἐν ταῖς κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίαις γε-
 γόνασι ποιμένες ἢ καὶ εὐαγγελισταί, τούτων εἰκότων ἐξ ὀνόματος
 γραφῇ μόνων τὴν μνήμην κατατεθείμεθα, ὧν ἔτι καὶ νῦν εἰς
 ἡμᾶς δι' ὑπομνημάτων τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας ἡ παράδο-
 σις φέρεται.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΔΗ.

Περὶ τῆς Κλήμεντος ἐπιστολῆς καὶ τῶν ψευδῶς εἰς αὐτὸν ἀναφερομένων.

(Nic. H. E. III, 18.)

Ὅσπερ οὖν ἀμέλει τοῦ Ἰγνατίου ἐν αἷς κατελέξαμεν ἐπιστολαῖς,
 καὶ τοῦ Κλήμεντος ἐν τῇ ἀνωμολογημένῃ παρὰ πᾶσιν, ἣν ἐκ
 προσώπου τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τῇ Κορινθίων διετυπώσατο.
 Ἐν ἣ τῆς πρὸς Ἑβραίους πολλὰ νοήματα παραθεῖς, ἥδη δὲ καὶ
 αὐτολέξει ῥητοῖς τισὶν ἐξ αὐτῆς χρησάμενος, σαφέστατα παρί-
 στήσιν ὅτι μὴ νεὸν ὑπάρχει τὸ σύγγραμμα. Ὅθεν εἰκότως ἔδο-
 ξεν, αὐτὸ τοῖς λοιποῖς ἐγκαταλεχθῆναι γράμμασι τοῦ ἀποστόλου.
 Ἑβραίοις γὰρ διὰ τῆς πατρίου γλώττης ἐγγράφως ὠμιληκὸς
 τοῦ Παύλου, οἱ μὲν τὸν εὐαγγελιστὴν Λουκᾶν, οἱ δὲ τὸν Κλή-
 μεντα τοῦτον αὐτὸν ἐρμηνεύσαι λέγουσι τὴν γραφὴν. Ὁ καὶ
 μᾶλλον εἶη ἂν ἀληθὲς, τῷ τὸν ὅμοιον τῆς φράσεως χαρακτῆρα
 τὴν τε τοῦ Κλήμεντος ἐπιστολὴν, καὶ τὴν πρὸς Ἑβραίους ἀπο-
 σῶζειν, καὶ τῇ μὴ πόρρω τὰ ἐν ἑκατέροις τοῖς συγγράμμασι νο-
 ῆματα καθιστάναι. Ἰστέον δ' ὡς καὶ δευτέρα τίς εἶναι λέγεται
 τοῦ Κλήμεντος ἐπιστολή. Οὐ μὴν ἔθ' ὁμοίως τῇ προτέρᾳ καὶ
 ταύτην γνώριμον ἐπιστάμεθα, ὅτι μὴδὲ καὶ τοὺς ἀρχαίους αὐ-
 τῇ κεκρημένους ἴσμεν. Ἦθη δὲ καὶ ἕτερα πολυεπῆ καὶ μακρὰ
 συγγράμματα ὡς τοῦ αὐτοῦ ἐχθρὲς καὶ πρώην τινὲς προήγαγον,

5) Αὐταῖς ψυχαῖς καταδέχεσθαι. Idem tres codices cum Saviliano scriptum
 habent ἐν ταῖς αὐτῶν ψυχαῖς καταδέχεσθαι, quod magis probo. [Repu-
 gnat Stroth. H.]

Πέτρον ¹⁾ δὴ καὶ Ἀπλίωνος ²⁾ διαλόγους περιέχοντα· ὧν οὐδ' ὅλως ³⁾ μνήμη τις παρὰ τοῖς παλαιοῖς φέρεται. Οὐδὲ γὰρ κα-

Cap. XXXVIII. 1) Πέτρον δὴ καὶ Ἀπλίωνος διαλόγους. In lib. 10. recognitionum Clementis Romani mentio quidem fit Appionis, qui in urbem Antiochiam advenisse dicitur cum Anubione, sub idem fere tempus quo Petrus apostolus illuc venerat. Verum de Petri cum Appione disceptatione, nulla ibi fit mentio. Quid igitur dicemus? an librum Clementis qui Petri cum Appione disputationem continebat, alium esse a libris recognitionum? Mihi quidem non videntur duo fuisse libri. [Nam si duo fuissent libri Clementis, alter recognitionum, alter vero disputationem continens Petri cum Appione, cur Eusebius unum duntaxat commemorasset, alterum vero praetermisisset? Unus igitur fuit liber ille Clementis, qui πράξεις seu περίοδοι Πέτρον inscribebatur. Sed hic duas in partes erat divisus. Prior Matidiam et Faustinianum a liberis sub agnitis commemorabat. In secunda vero parte continebatur dialogus Petri cum Appione. Sane Rufinus qui illum Clementis librum latine interpretatus est, in epistola ad Gaudentium episcopum testatur, duo fuisse huius libri corpuscula apud Graecos: quorum in altero quaedam legerentur, quae alterum non habebat. Scribit enim se consulto quaedam omisisse, propterea quod a verae fidei doctrina abhorrerent. — 2) Καὶ Ἀπλίωνος. Ita legitur hoc nomen in omnibus nostris codicibus, praeterquam in Fuk. In quo Apionis nomen scribitur per simplex π, quemadmodum apud Iosephum et alios. Photius tamen in bibliotheca cap. 112. cum nostris exemplaribus consentit. Et Clemens in lib. X. recognitionum, ubi ait Appionem Plistonicensem cum Anubione venisse ab Antiochia. Denique Agellius in libro sexto: *Appion, inquit, Graecus homo qui Plistonices est appellatus*. In lexico Suidae scriptum est Ἀπλῶν ὁ Πλιστονίκου. Sed ex serie literarum quae in lexicis observari debet, satis apparet scribendum esse Ἀπλίων. Certe Ἀπλίων nomen Romanum est, in Graecam speciem detortum, ut Μυρκίων, Κοδρατίων et similia. Apion quidem familiare Aegyptiis nomen fuit, ab Api quem colebant, deductum, ut Serapion, Anubion, et similia. Certe Ptolemaeus Cyrenarum rex, Apion est appellatus. Quare cum grammaticus ille Plistonices filius Aegyptius fuerit, Apion dicendus potius videtur quam Appion. Eadem est scribendi varietas in fastis consularibus. Nam Appionem qui consul fuit principatu Iustiniani Augusti, latini fasti fere Appionem vocant. At in chronico Alexandrino Apion dicitur. — 3) ὧν οὐδ' ὅλως μνήμη τις παρὰ τοῖς παλαιοῖς φέρεται. Atqui Origenes in libro III. explanationum in Genesim, mentionem facit eorum Clementis librorum, et quendam locum ex iis adducit, qui etiamnum legitur in libris recognitionum: καὶ Κλήμης δὲ ὁ Ῥωμαῖος Πέτρον ἀποστόλου μαθητῆς, συνῶδ᾽ αὐτοῖς ἐν τῇ παρόντι προβλήματι πρὸς τὸν πατέρα ἐν Λαοδικείᾳ εἰπὼν ἐν ταῖς περιόδοις, etc. Exstat hic locus in cap. 22. Philocaliae. Et in vulgatis quidem editionibus locus iste profertur tanquam ex libro II, contra Celsum, cum ta-

καθάρων τῆς ἀποστολικῆς ὁρθοδοξίας ⁴⁾ ἀποσώζει τὸν χαρακτῆρα.
Ἡ μὲν οὖν τοῦ Κλήμεντος ὁμολογουμένη γραφή, πρόδηλος. Εἰ-
ρηται δὲ καὶ τὰ Ἰγνατίου καὶ Πολυκάρπου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΛΘ.

Περὶ τῶν Παπῶν συγγραμμάτων.

(Nic. H. E. III, 20.)

Τοῦ δὲ Παπῶν συγγραμματα πέντε τὸν ἀριθμὸν φέρεται, ἃ καὶ
ἐπιγέγραπται λογίων κυριακῶν ἐξηγήσεως. Τούτων καὶ Εἰρη-

man in libris contra Celsum qui hodie exstant, non legatur. Est autem
revera ex lib. III. explanationum in Genesim. Ex quo luculentissimum
fragmentum primo loco affertur in supradicto capite Philocaliae, a pa-
gina 330. usque ad paginam 352. Cui fragmento copulandum est illud
quod sequitur pagina 357. φέρει δὲ ἀγνωσώμεθα et reliqua usque ad fi-
nem capituli. Sic enim continue absque ulla interruptione citatur ab Eu-
sebio in fine libri sexti de praeparatione. Ceterum observavi, Origenem
non raro uti solere testimoniis librorum Apocryphorum. Ita tamen illis
videtur, ut non nisi optima quaeque ex illis decerpant. In quo quidem api-
culas imitatur, quae ex floribus etiam venenatis mellis colligunt suavitatem.
— 4) Οὐδὲ γὰρ καθάρων τῆς ἀποστολικῆς ὁρθοδοξίας. Idem testatur
Photius in bibliotheca cap. 112. et ante eum Rufinus in epistola
ad Gaudentium episcopum, in illis scilicet Clementis recognitionum libris
quaedam de filio dei dicta fuisse, quae a recto fidei dogmate devarent,
et cum Arianorum potius sententia consentirent. Denique Epiphanius in
haeresi Ebionaeorum c. 15. diserte affirmat, libros Clementis Romani qui
περὶ τοῦ Πέτρου inscribebantur, ab Ebionaeis corruptos fuisse atque falsos.
Libri porro illi de peregrinationibus Petri, iidem sunt cum recogni-
tionum libris, ut supra ex Origene ostendimus. Quare Eusebium hoc
loco immerito reprehendit vetus Scholiastes his verbis, quae ad marginem
codicis Mazarini adscripta sunt: τί σοι καὶ τοῖς τοῦ ἱεροῦ Κλήμεντος δια-
λόγοις ἐν οἷς ὅσον τὸ ὄφελος, οἱ ὁρθοδόξως καὶ ἐλλεικρινῶς ἐν τετυχηκότις
σαφῶς ἴσασιν. Ἀπαγε τῶν διανοημάτων, ὃ λογιώτατε· πείσεται γὰρ σοι τῶν
βλῶν οὐδεὶς τῆς τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίας· τοῦ Κλήμεντος ἅπαντα ἐν σεμνυνομέ-
νοις ἐστὶ τοῖς τροφήμοις τῆς εὐσεβείας, ὅφ' ὧν σπουδάζεται.

ταῖος ¹⁾ οἷς μόνων αὐτοῦ γραφέντων μνημονεύει, ~~ὡς~~ πῶς λέγων· „ταῦτα δὲ καὶ Παπίας Ἰωάννου μὲν ἀκουστής, Πόλυκαρπος δὲ ἑταῖρος γιγνωνὼς, ἀρχαῖος ἀνὴρ, ἐγγράφως ἐπιμαρτυρεῖ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν αὐτοῦ βιβλίων. Ἔστι γὰρ αὐτῷ πέντε βιβλία συντεταγμένα.“ Καὶ ὁ μὲν Εἰρηναῖος ταῦτα. Αὐτός γε μὴν ὁ Παπίας κατὰ τὸ προοίμιον τῶν αὐτοῦ λόγων, ἀκροατὴν μὲν καὶ αὐτόπτην οὐδαμῶς ἑαυτὸν γενέσθαι τῶν ἱερῶν ἀποστόλων, ἐμφαίνει, παρελθόντων δὲ τὰ τῆς πίστεως παρὰ τῶν ἐκείνοις γνωρίμων διδάσκει, δι' ὧν φησὶ λέξεων· „οὐκ ὀκνήσω δὲ σοὶ καὶ ὅσα ποτὲ παρὰ τῶν πρεσβυτέρων ²⁾ καλῶς ἔμαθον καὶ καλῶς ἐμνημόνευσα, συγκατατάξαι ταῖς ἐρμηνείαις ³⁾, διαβεβαιούμενος ὑπὲρ αὐτῶν ἀλήθειαν. Οὐ γὰρ τοῖς τὰ πολλὰ λέγουσιν ἔχαιρον ὥσπερ οἱ πολλοὶ, ἀλλὰ τοῖς ἀληθῆ διδάσκουσιν· οὐ δὲ τὰς ἄλλοτριάς ἐντολὰς μνημονεύουσιν, ἀλλὰ τοῖς τὰς παρὰ τοῦ κυρίου τῇ πίστει δεδομένας, καὶ ἀπ' αὐτῆς παραγινόμενας τῆς ἀληθείας. Εἰ δέ που καὶ παρηκολουθηκώς τις τοῖς πρεσβυτέροις ἔλθοι, τοὺς τῶν πρεσβυτέρων ἀνέκρινον λόγους· τί Ἀνθρέας, ἢ τί Πέτρος εἶπεν, ἢ τί Φίλιππος, ἢ τί Θωμᾶς, ἢ Ἰακώβος· ἢ τί Ἰωάννης, ἢ Ματθαῖος, ἢ τίς ἕτερος τῶν τοῦ κυρίου μαθητῶν, ἢ τε Ἀριστίων, καὶ ὁ πρεσβύτερος Ἰωάννης οἱ τοῦ κυρίου μαθηταὶ λέγουσιν. Οὐ γὰρ τὰ ἐκ τῶν βιβλίων τοσοῦτόν με ὠφελεῖν ὑπελάμβανον, ὅσον τὰ παρὰ ζώσης φωνῆς καὶ μενούσης.“ Ἐνθα καὶ ἐπιστῆσαι ἄξιον δις καταριθμοῦναι αὐτῷ τὸ Ἰωάννου ὄνομα· ὧν τὸν μὲν πρότερον Πέτρῳ καὶ Ἰακώβῳ καὶ Ματθαίῳ καὶ τοῖς λοιποῖς ἀποστόλοις συγκαταλέγει, σαφῶς δηλῶν τὸν εὐαγγελιστὴν· τὸν δ' ἕτερον ⁴⁾ Ἰωάννην δια-

Cap. XXXIX. 1) Εἰρηναῖος. cf. adv. haer. V, 33. H. — 2) Παρὰ τῶν πρεσβυτέρων i. e. ab iis qui aetate essent maiores. Ostendit enim *Person. vind. ep. Ign. P. II. p. 166.* Papiam nunquam gradus ecclesiasticos enumerare, nunquam officia distinguere vel de episcopo aliquo singulari, aut presbytero, dum ipse scriberet, vivente loqui. H. — 3) Συγκατατάξαι ταῖς ἐρμηνείαις. [Str. (MSt. etc.) H.] Ita legitur in codice Regio, et recte quidem ut opinor. Certe Rufinus hunc locum ita legit, ut ex versione eius apparet. Non pigebit autem nos tibi omnia quae quondam a presbyteris didicimus, et bene retinemus, recordantes exponere cum interpretationibus suis. Reliqui tamen codices Max. Med. ac Fuk. cum Nicephoro scriptum habent συντάξαι. — 4) Τὸν δ' ἕτερον. Falli Eusebium ex ipsis Papias verbis concludentem, quod non possit concludi, Papiam fuisse discipulum non Iohannis evangelistae, sed presbyteri cuiusdam, observat *Danz. de fide Eus.*

Ἰλλας τὸν λόγον, ἑτέροις παρὰ τὸν τῶν ἀποστόλων ἀριθμὸν κα-
τάσσει, προτάξας αὐτοῦ τὸν Ἀριστίωνα. Σαφῶς τε αὐτὸν
εσβύτερον ὀνομάζει. Ὡς καὶ διὰ τούτων ἀποδεικνυσθαι τὴν
τορίαν ἀληθῆ, τῶν δύο κατὰ τὴν Ἀσίαν ὁμωνυμία κεχρησθαι
ηκότων, δύο τε ἐν Ἐφέσῳ γενέσθαι μνήματα ⁵⁾ καὶ ἑκάτερον
ἰάννου ἔτι νῦν λέγεσθαι· οἷς καὶ ἀναγκαῖον προσέχειν τὸν
ἦν. Βικὸς γὰρ τὸν δεύτερον, εἰ μὴ τις ἐθέλοι τὸν πρῶτον
ἐπ' ὀνόματος φερομένην Ἰωάννου ἀποκάλυψιν ἰωρακίνας.
εἰ δὲ νῦν δὲ ἡμῖν δηλούμενος Παπίας, τοὺς μὲν τῶν ἀποστό-
λων λόγους παρὰ τῶν αὐτοῖς παρηκολουθηκότων ὁμολογεῖ παρε-
φέναι, Ἀριστίωνος δὲ καὶ τοῦ πρεσβυτέρου Ἰωάννου, αὐτή-
σιν αὐτὸν φησὶ γενέσθαι. Ὀνομαστὶ γοῦν πολλάκις αὐτῶν
ἡμονεύσας, ἐν τοῖς αὐτοῦ συγγράμμασι τίθῃσιν αὐτῶν παρα-
ρῆεις. Καὶ ταῦτα δ' ἡμῖν οὐκ εἰς τὸ ἄχρηστον εἰρησθῶ. Ἀ-
πὸν δὲ ταῖς ἀποδοθείσαις τοῦ Παπία φωναῖς, προσάψαι λέξεις
ἑρας αὐτοῦ, δι' ὧν παράδοξά τινα ἱστορεῖ καὶ ἄλλα, ὡς ἂν ἐκ
ἱραδόσεως εἰς αὐτὸν ἐλθόντα. Τὸ μὲν οὖν κατὰ τὴν Ἱερά-
λιν Φίλιππον τὸν ἀπόστολον ἅμα ταῖς θυγατράσι διατρίψας,
ἀ τῶν πρῶσθεν δεδήλωται. Ὡς δὲ κατὰ τοὺς αὐτοὺς ὁ Πα-
πας γενόμενος, διήγησιν παρειληφέναι θαυμασίαν ὑπὸ τῶν τοῦ
ἐλπίπου θυγατέρων μνημονεύει, τὰ νῦν σημειωτέον. Νεκροῦ
ἰο ἀνάστασιν κατ' αὐτὸν γεροντίαν ἱστορεῖ, καὶ αὖ πάλιν ἔτε-
ρα παράδοξον περὶ Ἰουστον τὸν ἐπικληθέντα Βαρσαβᾶν ⁶⁾ γε-
νὸς, ὡς δηλητήριον φάρμακον ἐμπιόντος καὶ μηδὲν ἀηδὲς
ἀ τὴν τοῦ κυρίου χάριν ὑπομείναντος. Τοῦτον δὲ τὸν Ἰου-
στον μετὰ τὴν τοῦ σωτῆρος ἀνάληψιν, τοὺς ἱεροὺς ἀποστόλους
κατὰ Ματθαῖα στήσαι τε καὶ ἐπεύξασθαι ἀντὶ τοῦ προδότου Ἰου-
στοῦ ἐπὶ τὸν κλῆρον τῆς ἀναπληρώσεως τοῦ αὐτῶν ἀριθμοῦ, ἡ
ἦν πράξεων ὡδὲ πως ἱστορεῖ γραφῇ, „καὶ ἔστησαν δύο, Ἰωσήφ

116. 11. Irenaeus enim discipulus Papiae optime illud nosse de-
bat, ille autem Eusebio refragatur eodem modo quo Hieronym.
distol. 75. H. — 5) Μνήματα. cf. supra cap. XXXI. II, 23
et. 16 extr. II, 23. ubi Iacobo στήλην tributam fuisse Hegesippus
narrat. VII, 25. cf. Reuterdahl. de fontt. hist. eccl. Eus. p. 26. sq. H.
6) Ἰουστον τὸν ἐπικληθέντα Βαρσαβᾶν. In tribus nostris codicibus Maz.
ed. et Fuk. legitur Βαρσαβᾶν. [Quomodo in medio relinquere potue-
rit veritatem miraculi, quod mox narratur de Iusto, Reuterdahl. de fontt.

30., difficile intelligo, nisi forte propter Marc. XVI, 18. cui il-
lud miraculum superstructum esse conficit l. l. p. 46., ita statuat. H.] —

τὸν καλούμενον Βαρσαβᾶν ὃς ἐπεκλήθη Ἰούστος, καὶ Ματθαίον· καὶ προσευξάμενοι εἶπον· “Καὶ ἄλλα δὲ ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς ὡς ἐκ παραδόσεως ἀγράφου εἰς αὐτὸν ἤκοντα παρατιθείσῃ, ἔχωνας τὲ τινὰς παραβολὰς τοῦ σωτῆρος καὶ διδασκαλίας αὐτοῦ, καὶ τινὰ ἄλλα μυθικώτερα. Ἐν οἷς καὶ χιλιάδα τινὰ φησὶν εἰῶν ἔσσεσθαι μετὰ τὴν ἐκ νεκρῶν ἀνάστασιν, σωματικῆς τῇ τοῦ Χριστοῦ βασιλείας ἐπὶ ταυτησὶ τῆς γῆς ὑποστησομένης. “Α καὶ ἡγοῦμαι τὰς ἀποστολικὰς παρεκδεξάμενον διηγῆσεις, ὑπολαβεῖν, τὰ ἐν ὑποδείγμασι πρὸς αὐτῶν μυστικῶς εἰρημνίστα μὴ συνεωρακότα. Σφόδρα γάρ τοι σμικρὸς ὢν τὸν νοῦν, ὡς ἐκ τῶν αὐτοῦ λόγων τεκμηράμενον εἰπεῖν, φαίνεται· πλην καὶ τοῖς μετ’ αὐτὸν πλείστοις ὅσοις τῶν ἐκκλησιαστικῶν, τῆς ἑμοίας αὐτῷ δόξης παραίτιος ⁷⁾ γέγονε, τὴν ἀρχαιότητα τὰνδρὸς παρεβλημένοις, ὥσπερ οὖν Εἰρηναίῳ, καὶ εἰ τις ἄλλος τὰ ὁμοφρονῶν ἀναπέφηνεν. Καὶ ἄλλας δὲ τῇ ἰδίᾳ γραφῇ παραδίδωσκον Ἀριστίωνος τοῦ πρόσθεν δεδηλωμένου τῶν τοῦ κυρίου λόγων διηγῆσεις ⁸⁾, καὶ τοῦ πρεσβυτέρου Ἰωάννου παραδόσεις ἐφ’ ὧς τοὺς φιλομαθεῖς ἀναπέμφαντες ⁹⁾, ἀναγκαίως νῦν προσθήσομαι ταῖς προεκτεθείσαις αὐτοῦ φωναῖς παραδόσιν, ἣ περὶ Μάρκου τοῦ τὸ εὐαγγέλιον γεγραφότος ἐκτίθεται διὰ τούτων· „Καὶ τοῦτο ὁ πρεσβύτερος ἔλεγε. Μάρκος μὲν ἐρμηνευτὴς Πέτρου ¹⁰⁾

7) Παραίτιος. Hoc quoque loco Eusebius fallitur, siquidem a Papia spem illam regni millenarii ad sequentes doctores dimanasse tradit. cf. Iron. V, 33. vid. Korrodi krit. Geschichte des Chiliasmus ed. II. 1794. Münscher. Entwicklung der Lehre vom tausendjährigen Reiche in den drei ersten Jahrhunderten in Henke Magazin T. VI. p. 233. sqq. Beck. Commentt. histor. decret. relig. christ. p. 568. sqq. H. — 8) Τῶν τοῦ κυρίου διηγῆσεις. Recte Musculus enarrationes vertit. Hoc enim sensu διηγῆσεις usurpat Eusebius non semel. Sic paulo antea in hoc capite dixit: ἃ καὶ ἡγοῦμαι τὰς ἀποστολικὰς παρεκδεξάμενον διηγῆσεις. Origenes in lib. 4, de principiis: Διὰ τοῦτο ἡμεῖς καὶ τὸ ἐν τῷ ὑπὸ τινων καταφρονουμένῳ βιβλίῳ τῷ ποιμένι, οὕτω διηγούμεθα. Vide quae notavi ad cap. 14. lib. VII. — 9) Stroth. παραπέμφαντες. H. — 10) Μάρκος ἐρμηνευτὴς Πέτρου. Marcum interpretem Petri vocat etiam Hieronymus in catalogo, ex hoc Papiæ loco, ut opinor. Hinc est, quod plerique Graecorum Marci evangelium a Petro dictatum esse scribunt. Ita Athanasius in tractatu de libris sacrae scripturae. Quod quomodo intelligendum sit, docet hic Papiæ locus. Neque enim existimandum est, Marcum ex ore dictantis Petri evangelium suum excepiisse, sed cum Petrum audisset verbum dei Iudaeis Hebraice praedicantem, Marcum singula quae

γενομένος, ὅσα ἐμνημόνευσεν, ἀκριβῶς ἔγραψεν, οὐ μὲν τοι
 ἀξεί τὰ ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ ἢ λεχθέντα ἢ προαχθέντα. Οὔτε
 γὰρ ἤκουσε τοῦ κυρίου, οὔτε παρηκολούθησεν αὐτῷ. Ὑστερον
 δὲ ὡς ἔφη Πέτρος, ὃς πρὸς τὰς χρείας ἐποιεῖτο τὰς διδασκα-
 λίας; ἀλλ' οὐχ ὥσπερ σύνταξιν τῶν κυριακῶν ποιούμενος λό-
 γων ¹¹⁾, ὥστε οὐδὲν ἡμαρτε Μάρκος, οὕτως ἔνια γράψας ὡς
 ἡμνημόνευσεν. Ἐνὸς γὰρ ἐποίησατο πρόνοιαν, τοῦ κηθὲν εἶν
 ἡκουσε παραλιπεῖν, ἢ ψεύσασθαι, καὶ ἐν αὐτοῖς. Ταῦτα μὲν
 οὖν ἰστώρηται τῷ Παπῖα περὶ τοῦ Μάρκου. Περὶ δὲ τοῦ Ματ-
 θαίου ταῦτ' εἴρηται. „Ματθαῖος μὲν οὖν ¹²⁾ Ἑβραϊδὶ διαλέκτῳ

ad Christum pertinebant, studiosae digessisse Graeco sermone. [cf. supra II, 13
 pag. 2. H.] — 11) Stroth. *λογίων* cum Steph. et Niceph. dedit. H. — 12) Pro
 censor quidam in *Actis Erud. Hal.* a. 1813. N. 105. legendum coniecit
 λόγ. At temere. Quamvis enim non testetur Papias, Matthaei evange-
 lium hebraice scriptum esse, tamen testantur illud alii, cf. Euseb. H. E.
 VI, 8. VI, 25. Argumenta quidem satis probabilia et speciosa attulit Hug,
Einl. ins N. T. T. II. p. 16. sqq., quibus evangelium Matthaei primum
 ab ipso scriptore Graece compositum esse ostendatur et vincatur (cf.
Fritzsche Quatuor Evangell. T. I. Prolegomm. in Matth. p. XXXV.),
 et equidem non possum non veriora esse credere, quae docte et subtili-
 ter contra monuit censor commentarii *Fritschiani in Actis Eruditi.* le-
 g. a. 1827. N. 21. p. 163 — 166. Recentissima de illa re disquisi-
 tio est: *Buslav. dissertatio historico critico — exeg. de lingua originali*
angelis secundum Matthaeum, Vratislav. 1826. Nominatim vero la-
 tum esse equidem puto Hugium l. l. p. 17. in iudicio suo de Papia (cf.
Reusterdahl. de fontt. hist. Eus. p. 46.), qui quamvis esset μικρὸς τὸν
 κύριον, quamvis, ubi intellectu et ratione res quaedam erant dirimendae, ut
 scripturae sacrae interpretatio et dogmata, recte a nobis spernatur, ut
 crevit enim hoc nomine Eusebius, tamen propterea non est omni fide in-
 certus, ubi refert, quae neque ad interpretationem scripturae sacrae ne-
 que ad fidem religiosam, sed historicam spectarent. Erat enim idem Pa-
 pius eodem Eusebio teste ἀνὴρ λογίωτατος (cf. quae monui supra cap. 36
 p. 1.) et aevo apostolico certe proximus Ἰωάννου ἀκουστής, Πολυκάρπου
 ἑταῖρος cap. 39. in. Neque igitur, ut recte vidit *Michaelis Einleitung*
N. T. T. II. §. 133., malum Eusebii de Papia iudicium ad totum
 argumentum eius argumentum pertinet. Falsum denique est, quod affirmat
 Hugius l. l., non constare unde Papias hauserit sententiam suam de evan-
 gelio Matthaei hebraice scripto, imo satis apertum est ex eodem fonte i. e.
 presbytero Iohanne unde de Marco sua refert, et quae propterea recte
 signa esse pronuntiat ipse Hugius l. l. p. 61., ab eodem igitur Pa-
 pius evangelium Matthaei hebraico sermone primum conscriptum esse
 cognovisse. cf. *Reusterdahl. p. 33. sq.* Neque enim simpliciter scripsisset
 Eusebius: περὶ δὲ τοῦ Ματθαίου ταῦτ' εἴρηται, cum, quae proxime ante-

τὰ λόγια συνεγράψατο. Ἑρμήνευσεν δ' αὐτὰ, ὡς ἡδύνατο ἱεραστός¹³).“ Δέχεται δ' ὁ αὐτὸς μαρτυρίας ἀπὸ τῆς Ἰωάννου προτέρως ἐπιστολῆς, καὶ τῆς Πέτρου ὁμολογίας. Ἐκτίθεται δὲ καὶ ἄλλην ἱστορίαν περὶ γυναικὸς, ἐπὶ πολλαῖς ἀμαρτίαις διαβληθείσης ἐπὶ τοῦ κυρίου. Ἦν τὸ κατ' Ἑβραίους εὐαγγέλιον περιέχει. Καὶ ταῦτα δ' ἡμῖν ἀναγκαίως πρὸς τοῖς ἐκτεθεῖσιν ἐπιστηρῆσθαι.

Τέλος τοῦ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας λόγου τρίτου.

cedentia de Marco leguntur, illi Iohanni debeat Papias, nisi ab eodem illo ea, quae statim post de Matthaeo sequuntur, accepisset. Ita bene distinxit Eusebius quae de Philippo et Iusto miraculosa tradit Papias supra, ὡς ἂν ἐκ παραδόσεως εἰς αὐτὸν ἐλθόντα, ne quis ab eodem Aristione et Iohanne, quos pro fontibus fuisse in multis Papias statim ante dixerat Eusebius, haec mira quoque profuixisse opinetur, hinc postquam haec miraculosa erant exposita, alia Papiam adeo ἐκ παραδόσεως ἀγράφου habere affirmat Eusebius, quo illa minus etiam sunt credibilia, postquam contra recurrit ad Aristionem, et Iohannem, et ab iis tum de Marco tum de Matthaeo hausisse sua Papiam clarissime significat. His relictis alios denique Papias fontes suppeditat diligentissimus hijs in rebus Eusebius. H.] — 13) Ὡς ἡδύνατο ἱεραστός. Nicephorus habet ὡς ἦν δυνατός ἱεραστός, cui subscribunt quatuor nostri codices Maz. Med. Fuk. et S. viliianus. [Et Stroth. Ad rem cf. Storr. über den Zweck der evangelischen Geschichte und der Briefe des Joh. p. 356. ed. II., ubi haud improbabile esse cõnclit̃ur, quod Papias tradidit verbis: ἡρμήνευσε — ἱεραστός. H.]

ΕΥΣΕΒΙΟΥ

ΤΟΥ ΠΑΜΦΙΛΟΥ

Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας

Λόγος δ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Πέντε ἐπὶ τῆς Τραϊανοῦ βασιλείας Ῥωμαίων καὶ Ἀλεξανδρέων ἐπίσκοποι
γεγόνασιν.

Ἀμφὶ δὲ τὸ δωδέκατον 1) τῆς Τραϊανοῦ βασιλείας ἔτος, ὃ μὲν
πρῶτον πρόσθεν ἡμῖν τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ παροικίας δηλωθεὶς ἐπί-
σκοπος τὴν ζωὴν μεταλλάττει, τέταρτος δὲ ἀπὸ τῶν ἀποστόλων
τὴν τῶν αὐτόθι λειτουργίαν κληροῦται Πρίμος. Ἐν τούτῳ καὶ
Ἀλεξάνδρος ἐπὶ Ῥώμης ὄγδοον 2) ἔτος ἀποπληρώσαντος Εὐα-
ρίστου, πέμπτην ἀπὸ Πέτρου καὶ Παύλου κατὰ γαίαν διαδοχὴν,
ἐπίσκοπὸν ἀπολαμβάνει.

Cap. I. 1) Ἀμφὶ τὸ δωδέκατον. In chronico Eusebii initium Primi
Alexandriae episcopi cadit in annum 10. Traiani. Alexandri quoque
Romani pontificis initium collocatur anno 10. Traiani. Sed et in annis
episcoporum tam Romanorum quam aliarum urbium digerendis, observavi
chronicon Eusebii plerumque dissentire ab historia ecclesiastica. Sive ea
scriptorum culpa est, sive Hieronymi interpretis, sive ipsius Eusebii.
In tanta differentia, difficile est erroris causam adsignare. [cf. *Scac-*
er. in animadverss. ad Euseb. Chron. Möller. de fide Eus. p. 105. H.]
Atro cum historia ecclesiastica post libros chronicorum ab Eusebio scri-
pta sit, ubicunque eiusmodi dissensio occurrit, id potius sequendum vi-
detur, quod in historia ecclesiastica scriptum est. — 2) Ὀγδοον. vid.
Person. de annis primor. Rom. episc. dissert. II. c. 7, citante Rea-
gero. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Β.

Ὅποια Ἰουδαῖοι κατ' αὐτὸν παρόνθασιν.

(Nic. H. E. III, 22.)

Καὶ τὰ μὲν τῆς τοῦ σωτῆρος ἡμῶν διδασκαλίας τε καὶ ἐκκλησίας ὁσημέραι ἀνθούonta ἐπιμείζον ἐχώρει προκοπῆς, τὰ δὲ τῆς Ἰουδαίων συμφορᾶς κακοῖς ἐπαλλήλοις ἤκμαζεν. Ἦδη γοῦν τὸ αὐτοκράτορος εἰς ἐνιαυτὸν ὀκτωκαιδέκατον ἐλαύνοντος, αὐθις Ἰουδαίων κινήσις ἐπαναστᾶσα, πάμπολυ πλῆθος αὐτῶν διέφθειρεν ¹⁾. Ἐν τε γὰρ Ἀλεξάνδρεια καὶ τῇ λοιπῇ Αἰγύπτῳ καὶ προσέτι κατὰ Κυρήνην ὥσπερ ὑπὸ πνεύματος δεινοῦ τιμῆς καὶ στασιώδους ἀναρρήπισθέντες, ὥρμητο πρὸς τοὺς συνοίκους Ἕλληνας ²⁾ στασιάζειν, αὐξήσαντες τε εἰς μέγα τὴν στάσιν, τῇ ἐπιόντι ἐνιαυτῷ πόλεμον οὐ σμικρὸν συνῆψαν, ἡγουμένους τῇ καὶ ταῦτα Λούππου τῆς ἀπάσης Αἰγύπτου. Καὶ δὴ ἐν τῇ πρώτῃ συμβολῇ ἐπικρατῆσαι αὐτοὺς συνέβη τῶν Ἑλλήνων, οἳ καὶ καταφυγόντες εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν, τοὺς ἐν τῇ πόλει Ἰουδαίους ἐξώγησάν τε καὶ ἀπέκτειναν. Τῆς δὲ παρὰ τούτων συμμαχίας

Cap. II. 1) Pro διέφθειρεν Stroth. διαφθείρει dedit, cum de Codd. suorum lectione monuerit Valesius. H. — 2) Πρὸς τοὺς συνοίκους Ἕλληνας. Rufinus vertit: *Primo simul commanentibus vicinisque gentilibus inferre certamina*. Sic enim legitur in manuscripto cod. bibliothecae Regiae. Hieronymus autem in chronico interpretatur: *versus cohabitatores alienigenas*. Langus vertit *adversus cives suos Graecos*. Musculus autem et Christophorsonus *gentes* verterunt, nimis et ambiguo vocabulo. Aut *gentiles* enim, aut *Graecos* vertere oportet aut utrumque pariter ut fecimus. Iudaei qui cum Graecis seu gentilibus in urbibus et oppidis habitabant, et aequum ius civitatis cum iisdem habebant, saepe numero tum illis iurgabantur, ut solent seditiones et tumultus nasci ex religionum discrepantia. Graeci enim Iudaeos cives habere dedignabantur, contra Iudaei, deteriori conditione quam reliqui vivere agere volebant. Hinc frequenter rixae per singulas urbes, tum in Aegypto tum in Syria, ut Philo et Iosephus testantur. Idcirco autem gentiles et Graecos in interpretatione mea simul posui, quod unica vox sufficere videbatur. Neque enim solos Graecos tunc adorti sunt Iudaei, sed etiam indigenas Aegyptios et Libyas. Neque rursus solos gentes, verum etiam Christianos, quorum non mediocris tunc erat multitudo.

κυχόντες οἱ κατὰ Κυρήνην, τὴν χώραν τῆς Αἰγύπτου λεηλα-
ντες καὶ τοὺς ἐν αὐτῇ νομοὺς ³⁾ φθείροντες διετέλουν, ἡγου-
ρου αὐτῶν Λουκούα· ἐφ' οὗς ὁ αὐτοκράτωρ ἐπεμψε Μάρκιον
ὕρβωνα ⁴⁾ σὺν δυνάμει πιεζῇ τε καὶ ναυτικῇ, ἔτι δὲ καὶ ἱπ-

gypto et Cyrenaica. — 3) Τοὺς ἐν αὐτῇ νομοὺς. *Castella* vertit Ru-
us magno errore, cum *praefecturae* vertere debuisset, aut *nomos*, ut
nius. Tota enim Aegyptus in *nomos* divisa erat. Porro de hac to-
Aegypti et Libyae vastatione a Iudaeis facta, praeter Dionem Oro-
in lib. VII. haec habet: *Incredibili deinde motu sub uno tempore Iu-
i quasi rabie efferati, per diversas terrarum partes exarserunt. Nam
per totam Libyam adversus incolas atrocissima bella gesserunt, quae adeo
e interfectis cultoribus desolata est, ut nisi postea Hadrianus Imp. col-
as aliunde colonias deduxisset, vacua penitus terra abraso habita-
mansisset.* Haec Orosius ex chronico Eusebii. De his coloniis ab
driano Imp. in Lybiam missis intelligendum esse videtur vetus epi-
mma incerti auctoris nondum editum:

Ἑσχατιαὶ Λιβύων Νασαμωνίδες, οὐκέτι Θηρῶν
Ἐθνείων ἡπείρου νῦτα βαρυνόμεναι
Ἡχοῖ ἐρημαίῃσιν ἐπιπτήσεσθε λεόντων
Ἰβρυγαῖς, ψαμάθους ἄχρης ὑπὲρ νομάδων·
Φῦλον ἐπεὶ ἀναριθμὸν ἐν ἰχθυόεσσι ἀγρευθὲν
Ἐς μίαν αἰχμηταῖς καῖσαρ ἔθηκεν ὁ παῖς·
Αἱ δὲ πρὶν ἀγραυλίων ἐγκοιτάδες ἀκρόρριμαι
Θηρῶν, νῦν ἀνδρῶν εἰσὶ βοηλασίαι.

Id est:

*Fines Libyae Nasamonibus vicini, non amplius ferarum
Agminu continentis vestrae dorso portantes,
Solituros leonum expavescatis rugitus,
Resonantes ultra ipsus nomadum arenas.
Quandoquidem innumerabilem turbam laqueis captam
Caesar militibus sub unum simul aspectum subiecit.
Et montium vertices qui prius fuerant cubilia ferarum,
Nunc ab hominibus incoluntur et arantur.*

eruptus est versus antepenultimus, quem sic restituendum puto:

Ἐς μίαν αἰχμηταῖς καῖσαρ ἔθηκεν ὅπα.

itiose scripserunt Valesius, Reading. et Stroth. νόμους. H.] — 4) Μάρ-
κῳ Τούρβωνα. Ab hoc Iudaeos deletos esse scribit etiam Spartianus in
adriano. Marcio, inquit, Turbone, Iudaeis compressis, ad depredandum
Rom. I.

πικῇ. Ὁ δὲ πολλαῖς μάχαις ἐν οὐκ ὀλίγῳ τε χρόνῳ τὸν πρὸς αὐτοὺς διαπονήσας πόλεμον, πολλὰς μυριάδας Ἰουδαίων, οὐ μόνον τῶν ἀπὸ Κυρήνης, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπὶ Αἰγύπτου συναιρομένων Λουκίων τῷ βασιλεῖ αὐτῶν ἀναιρεῖ. Ὁ δὲ αὐτοκράτωρ ὑποπτεύσας καὶ τοὺς ἐν Μεσοποταμίᾳ Ἰουδαίους ἐπιδήσασθαι τοῖς αὐτόθι, Λουκίῳ Κυήτῳ^δ) προσέταξεν ἑκαθάραι τῆς ἐπαρ-

tumultum Mauritaniae destitit. Ad quem locum hallucinatur Salmastius qui putat Spartianum loqui de tumultu Iudaeorum sub Hadriano, cui bello finem ait imposuisse Marcium Turbonem. In quo longe fallitur. Nam bellum Iudaeum sub Hadriano confecit Iulius Severus, ut docet Dio, multo post initium imperii Hadriani de quo hic loquitur Spartianus. Marcus autem Turbo extremis annis imperii Traiani Iudaeos compresserat, quemadmodum hic testatur Eusebius. Itaque Hadrianus imperium recens adeptus, cum Mauri post obitum Traiani tumultuarentur, Turbonem qui recens Iudaeos compresserat, adversus Mauros misit, ut eadem felicitate qua Iudaeos contriverat, Mauros etiam compesceret. Hic est sensus Spartiani. — 5) Λουκίῳ Κοῦντῳ. [Ita Reg. Med. Steph. H.] Rectius apud Nicephorum legitur Λουκίῳ Κυήτῳ: apud Rufinum in vetustissimis editionibus scriptum est Lusio Quieto. Codex Mazarinus Fuk. [Venet. H.] et Savilli Κυήτῳ scriptum habent. [Ita quoque Stroth. H.] Κύντος Λούσιος dicitur in excerptis ex Dione, Cassio quae ante viginti annos edidimus. Erat hic Maurus genere, non ex provincia Mauritania, sed ex Mauris barbaris qui Romano imperio foederati erant. Et initio quidem praefecturam alae Maurorum gesserat. Sed non multo post damnatus ob nequitiam, cum ignominia dimissus fuerat. Postea vero bello Dacico, cum exercitus auxilio Maurorum egeret, ipse egregiam operam navavit. Quam ab causam praemiis atque honoribus adfectus, longe plura ac maiora facinora altero bello Dacico edidit. Tandem vero bello Parthico quod adversus Parthos Traianus gerebat, eo fortitudinis ac fortunae simul processit, ut inter praetorios relatus, consulatumque adeptus sit, et provinciam Palaestinam rexerit. Quae res ei primo invdiam, postea odium ac perniciem attulere. Haec Dio in luculentis illis excerptis. Quibus addam insignem etiam Themistii locum in gratiarum actione ad Theodosium Augustum pro pace, et pro consulatu Saturnini magistri equitum. Οὕτω καὶ ὁ σὸς πρόγονος καὶ ἀρχηγέτης· παῖδες μὲν οὐκ ἦσαν αὐτῷ, παῖδες δὲ ἀδελφῶν καὶ ἀδελφιδῶν· ἀλλ' ὅμως οὐδένα ἐκείνων τῆς εὐνοίας Ἀυτοῦ προὔτιμῃσεν· ἀλλ' οὐδὲ Ῥωμαίων ὄντα τὸν ἄνδρα, ἀλλ' οὐδὲ Ἀβρὺν ἐκ τῆς ὑπηκόου Λιβύης, ἀλλ' ἐξ ἀδόξου καὶ ἀπωκυσιμένης ἐσχάτως, ἐπειδὴ Μαγδούς κατεστρατήγησεν, ἀνέδειξε πρότερον ὑπατον, εἴτα τῆς βασιλείας διάδοχον κατεστήσατο. Id est: Sic plane parens et auctor generis tui Traianus, cum liberos quidem non haberet, sed sororum atque ex sororibus neptum filios haberet, nullum tamen ex illis Lusio praefereendum putavit. Sed virum qui nec Romanus erat, ac ne Afer quidem ex

χλας αὐτούς. Ὅς καὶ παραταξάμενος, ἀμπολυ πλῆθος τῶν αὐτόθι φονεύει, ἐφ' ᾧ κατορθώματι, Ἰουδαίους ἡγεμῶν 6) ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἀνεδείχθη. Ταῦτα 7) καὶ Ἑλλήνων οἱ τὰ κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους γράφῃ παραδόντες, αὐτοῖς ἱστορήσαν ῥήμασι.

provincia Africa, sed ex ignobili et remoto limite, propterea quod Mardos debellasset, priorem consulem remuntiavit, ac deinde successorem imperii designavit. Hunc Themistii locum eo libentius hic adduxi, quod oratio illa nondum edita est, cuius copiam mihi fecit Gabriel Cossartius vir eloquentissimus. Porro quod Themistius dicit Lusium a Traiano successorem imperii esse designatum, id alibi legere non memini. Id quidem in animo habuisse Traianum facile crediderim. Sane Spartianus Lusium Quietum suspectum imperio fuisse dicit: Lusium Quietum sublatis gentibus Mauris quas regebat, quia suspectus imperio fuerat, exarmavit. — 6) Ἰουδαίους ἡγεμῶν. Male Hieronymus et Rufinus procuratorem Iudaee verterunt. Nec melius Christophorus praefectum interpretatur. Scribit enim Dio in excerptis nostris, Lusium Quietum ornamentis praetoriis honoratum fuisse, et ad consulatum pervenisse, ac provinciam Palaestinam rexisse. Quae res, inquit, ei invidiam conflavit. At Palaestinae procuratio non tanta erat dignitas, ut invidiam Lusio conflare posset: nec vir senatorii ordinis et consularis procurator esse potuit. Fuit igitur legatus Augusti pro praetore provinciae Palaestinae, quam dignitatem gessit Tinius Rufus sub Hadriano, ut mox videbimus. Neminem porro turbare debet, quod Palaestina tunc legatum habuit, quae antea procuratori paruerat. Nam imperatores pro arbitratu mutabant administrationem provinciarum, et modo legatos, modo procuratores mittebant, prout usus reipublicae exigebat. Itaque Traianus cum Palaestinam assiduis Iudaeorum motibus turbari videret, legatum ei praefecit Lusium consularem, virum strenuum, qui dignitate sua armis provinciam contineret. Sed et ante Lusium Atticus ille, de quo paulo ante locuti sumus cum de Symeonis Clopae martyrio ageretur, videtur fuisse legatus provinciae Palaestinae. — 7) Post ταῦτα Stroth. addit δὲ, post παραδόντες τοῖς μετέπειτα, non magis auctoritatis alicuius ab eo facta mentione quam a Val. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ.

Οἱ κατὰ Ἀδριανὸν ὑπὲρ τῆς πίστεως ἀπολογησάμενοι.

(Nic. H. E. III, 21.)

Τραϊανῷ ¹⁾ δὲ ἐφ' ὅλοις ἔτεσιν εἴκοσι τὴν ἀρχὴν μηνὸν ἔξ
 δέουσι κρατήσαντος, Αἴλιος Ἀδριανὸς διαδέχεται τὴν ἡγεμο-
 νίαν. Τούτῳ Κοδράτιος λόγον προσφωνήσας ἀναδίδωσιν, ἀπο-
 λογίαν συντάξας ὑπὲρ τῆς καθ' ἡμᾶς θεοσεβείας, ὅτι δὴ τινες
 πονηροὶ ἄνδρες τοὺς ἡμετέρους ἐνοχλεῖν ἐπειρῶντο. Εἰσφε-
 ρέρεται παρὰ πλείστοις τῶν ἀδελφῶν, ἀτὰρ καὶ παρ' ἡμῶν τὸ
 σύγγραμμα, ἔξ οὗ κατιδεῖν ἐστὶ λαμπρὰ τεκμήρια τῆς τε τοῦ
 ἀνδρός διανοίας, καὶ τῆς ἀποστολικῆς ὀρθοτομίας ²⁾. Ὁ δ'
 αὐτὸς τὴν καθ' ἑαυτὸν ἀρχαιότητα παραφαίνει, δι' ὧν ἱστορεῖ
 ταῦτα ἰδίαις φωναῖς. „τοῦ δὲ σωτῆρος ἡμῶν τὰ ἔργα αἰὲ παρ-
 ῆν. Ἀληθῆ γὰρ ἦν· οἱ θεραπευθέντες, οἱ ἀναστάντες ἐκ νε-
 κρῶν, οἳ οὐκ ᾤφθησαν μόνον θεραπευόμενοι, καὶ ἀνιστάμενοι,
 ἀλλὰ καὶ αἰὲ παρόντες· οὐδὲ ἐπιδημοῦντος μόνον τοῦ σωτῆρος,
 ἀλλὰ καὶ ἀπαλλαγέντος, ἦσαν ἐπὶ χρόνον ἱκανόν, ὥστε καὶ
 εἰς τοὺς ἡμετέρους χρόνους τινὲς αὐτῶν ἀφίκοντο.“ Τοιοῦτος
 μὲν οὖν οὗτος. Καὶ Ἀριστείδης ³⁾ δὲ πιστὸς ἀνὴρ τῆς καθ'
 ἡμᾶς ὀρμώμενος εὐσεβείας, τῷ Κοδράτῳ παραπλησίως ὑπὲρ τῆς
 πίστεως ἀπολογίαν ἐπιφωνήσας Ἀδριανῷ, καταλέλοιπε. Σώζε-
 ται δὲ γε εἰς δεῦρο παρὰ πλείστοις καὶ ἡ τούτου γραφή.

Cap. III. 1) Τραϊανῷ — εἴκοσι vid. quem laudat Reading. ad h. l.,
 Pag. Crit. T. I. p. 114. ad a. C. 117. H. — 2) Τῆς ἀποστολικῆς ὀρθο-
 τομίας. Ita loquitur Clemens Alexandrinus in lib. VII. Stromateon. Ὁ
 γνωστικὸς ἄρα ἡμῖν μόνος ἐν αὐταῖς καταγρηθῆσας γραφαῖς, τὴν ἀποστολι-
 κὴν καὶ ἐκκλησιαστικὴν σῶζων ὀρθοτομίαν τῶν δογμάτων. Videtur autem
 haec locutio desumpta esse ex epistola ad Timotheum, in qua apostolus
 dixit: ὀρθοτομοῦντα τὸν λόγον τῆς ἀληθείας. — 3) Ἀριστείδης. Vid.
 Le Moigne Varr. Sacr. Tom. II. p. 155. sqq. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ.

Οἱ κατὰ ταῦτόν Ῥωμαίων καὶ Ἀλεξανδρίων χρηματίσαντες ἐπίσκοποι.

(Nic. H. E. III, 25.)

Ἐκεῖ δὲ τρίτῃ τῆς αὐτῆς ἡγεμονίας, Ἀλέξανδρος Ῥωμαίων ἐπίσκοπος τελευτᾷ ¹⁾, δέκατον τῆς οἰκονομίας ἀποπλήσας ἔτος. Ἄυστος ἦν τούτῳ διάδοχος. Καὶ τῆς Ἀλεξανδρίων δὲ παρουσίας ἔμφι τὸν αὐτὸν χρόνον, Πρίμον ²⁾ μεταλλάξαντα δωδεκάτῃ τῆς προστασίας ἔτει, διαδέχεται Ἰούστος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ε.

Οἱ ἀνέμειθεν ἀπὸ τοῦ σωτῆρος καὶ ἐπὶ τοὺς δηλουμένους, Ἱεροσολύμων ἐπίσκοποι.

Τῶν γεμῆν ἐν Ἱεροσολύμοις ἐπισκόπων τοὺς χρόνους γραφῇ σωζομένους οὐδαμῶς εὗρον· κομιδῇ γὰρ οὐν βραχυβίους αὐτοὺς λόγος κατέχει γενέσθαι. Τοσοῦτον δ' ἐξ ἑγγράφων παρῆληφα, ὡς μέχρι τῆς κατὰ Ἀδριανὸν Ἰουδαίων πολιορκίας, πεντεκαίδεκα ¹⁾ τὸν ἀριθμὸν αὐτόθι γεγόνασιν ἐπισκόπων διαδοχαί, οὓς πάντας Ἑβραίους φασὶν ὄντας ἀνέκαθεν, τὴν γνῶσιν τοῦ Χριστοῦ γνησίως καταδέξασθαι ²⁾. Ὡςτ' ἤδη πρὸς τῶν τὰ τοιαῦτα

Cap. IV. 1) Ἀλέξανδρος τελευτᾷ vid. quos laudat Reading., Pearson. de annis prim. Rom. episc. diss. II. cap. 7. Pagi Crit. T. I. p. 126. H. — 2) Πρίμον vid. Dodwell. supplem. ad dissert. Pearson. p. 58. H.

Cap. V. 1) Πεντεκαίδεκα cf. Mosheim. Commentt. p. 135. Gieseler. Lehrb. der K. G. T. I. p. 117. b. H. — 2) Τὴν γνῶσιν — καταδέξασθαι. cf. Salpic. Sev. II, 45. Euseb. demonstr. evang. III, 5. H.

ἐπικρίνειν δυνατῶν, καὶ τῆς τῶν ἐπισκόπων λειτουργίας ἀξίους δοκιμασθῆναι· συνιστάναι γὰρ αὐτοῖς τότε τὴν πᾶσαν ἐκκλησίαν ἐξ Ἑβραίων πιστῶν, ἀπὸ τῶν ἀποστόλων καὶ εἰς τὴν τότε διαρκεσάντων πολιορκίᾳ, καθ' ἣν Ἰουδαῖοι Ῥωμαίων αὐθις ἀποστάντες, οὐ μικροῖς πολέμοις ἤλωσαν. Διαλειποτάων δ' ὅν τινα καὶ τῶν ἐκ περιτομῆς ἐπισκόπων, τοὺς ἀπὸ τοῦ πρώτου ³⁾ νῦν ἀναγκαῖον ἂν εἶη καταλέξαι. Πρῶτος τοιγαροῦν Ἰάκωβος ὁ τοῦ κυρίου λεγόμενος ἀδελφὸς ἦν· μεθ' ὃν δεύτερος Συμεὼν, τρίτος Ἰησοῦτος, Ζαχαρίας τέταρτος, πέμπτος Ταβίας, ἕκτος Βακιμίν, Ἰωάννης ἑβδομος, ὄγδοος Ματθίας, ἔνατος ⁴⁾ Φίλιππος, δέκατος Ἐννακός, ἐνδέκατος Ἰούστρς, δώδεκατος ⁵⁾ Ἐφραίμ τρισκαίδεκατος, τεσσαρεσκαίδεκατος Ἰωσήφ ⁶⁾ ἐπὶ πᾶσι πεντεκαίδεκατος Ἰούδας. Τοσοῦτοι καὶ οἱ ἐπὶ τῆς Ἱεροσολύμων πόλεως ἐπίσκοποι ἀπὸ τῶν ἀποστόλων εἰς τὸν δηλούμενον διαγεγόμενοι χρόνον ⁷⁾, οἱ πάντες ἐκ περιτομῆς. Ἡδὴ δὲ δώδεκατον ἐχούσης ἔτος τῆς ἡγεμονίας Ἀδριανοῦ, Εὐστὸν δεκάτῃ χρόνον ἀποπλήσαντα ⁸⁾ ἐπὶ τῆς Ῥωμαίων ἐπισκοπῆς, ἑβδομος ἀπὸ τῶν ἀποστόλων διαδέχεται Τελεσφόρος, ἐνιαυτοῦ δὲ μεταξὺ καὶ μηνῶν διαγεγομένων ⁹⁾, τῆς Ἀλεξανδρέων παροικίας

— 3) Τὸν ἀπὸ τοῦ πρώτου. Nostri codices Maz. Med. ac Fuld. scriptum habent τοὺς ἀπὸ πρώτου, quod quidem mihi videtur elegantius. Paulo post ἔνατος per simplex *v.* scribitur in optimis exemplaribus Maz. ac Medic. — 4) Ἐννατος praeter Val. habet Reg. Fnk. Sav. Steph. (MS. etc. etc.) Solus Maz. Med. exhibent ἔνατος, quorum auctoritate fms Strothius, dedit ἔνατος. Cf. quae monui infra cap. XI not. 1. V, 2. Res tamen h. l. est satis dubia. cf. Strothii praefat. p. X — XII. E. — 5) Ἰωσήφ. In chronico Eusebii Ioses dicitur, et apud Epiphanium haeresi Manichaeorum. Sic Ioseph frater domini, de quo Matthaeus et Marcus loquuntur in evangelio, Ioses a Hieronymo et aliis appellatur Ephres similiter in chronologia Nicephori patriarchae Ephrem dicitur. Ceterum non sine causa mirari subit, undenam Nicephorus annos illos accipit, quos singulis Hierosolymorum episcopis assignat, cum Eusebius qui in Palaestina degebat, et qui omnes episcoporum illius ecclesiae codices perlegerat, nihil se de annis eorum legisse testatur. — 6) εἰς-χρόνον Reg. Steph. (MSt. etc.) habent ἀποστόλων καὶ εἰς τὸν δηλούμενον Ἰούδαν καὶ εἰς τὸνδε διαγεγόμενοι τὸν χρόν., Nic. τοσοῦτοι μὲν ἀπὸ τῶν ἀποστόλων εἰς τὸν εἰρημέμον Ἰούδαν ἐπίσκοποι ἐκ περιτομῆς ἐν Ἱεροσολύμοις γεγονότων. Vales. et Stroth. lectionem habet Rufin. Sine iusta tamen causa Strothium puto χρόνον pro spurio habere, certe ex Niceph. hoc non intelligitur. H. — 7) Εὐστὸν — ἀποπλήσαντα vid Pearson. l. 1. p. 2. H. — 8) Καὶ μηνῶν διαγεγομένων. Rectius in nostris codicibus

τὴν προστασίαν Εὐμενῆς ἔκτω κλήρῳ διαδέχεται, τοῦ πρὸ αὐ-
τοῦ ἔτεσιν ἑνδεκα διαρκέσαντος 9).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 5.

Ἡ κατὰ Ἀδριανὸν ὑστάτη Ἰουδαίων πολιτογία.

(Nic. H. E. III, 24.)

Καὶ πάλιν κατὰ τῆς Ἰουδαίων ἀποστασίας αὐτοῖς εἰς μέγα καὶ πολὺ
προελεύσεως, Ῥούφος 1) ἐπάρχων τῆς Ἰουδαίας 2), στρατιωτι-

Med. Fuk. et Saviliano hic locus scribitur hoc modo: ἐναντιοῦ δε μεταξὺ
καὶ μηνῶν διαγενομένων. Quamquam Savilius post vocem μηνῶν ad oram
libri sui addiderat τινῶν, ex coniectura ut opinor. Rufinus vero in suo
exemplari legisse videtur μηνός. Sic enim vertit: Anno post quem et
anno mense, Alexandrino ecclesiae moderamen Eumenes sexta successione su-
cepit. Porro hic Eumenes in chronico Eusebii quod Hieronymus latine
vertit, dicitur Hymenaeus, vel ipsius Hieronymi, vel, quod libentius
crediderim, librariorum errore. [Strothius μηνῶν τινῶν scripsit, haec
tamen praeterea ad h. l. not. 24. observans: „Mallet potius καὶ μηνός
διαγενομένου, certe Rufinus legit μηνός, — . Sed cum fieri potuerit,
ut τινῶν ob praecedens μηνῶν excideret, hoc recepi quod est apud Niceph.
Sav. Cph. Io n. quamquam hi omnes non satis certi sunt auctores, atque
forsan ex coniectura addiderunt τινῶν, quia aliquid deesse videbatur post
μηνῶν, et certe deerat; si Eusebius scripserat μηνῶν. Quodsi hoc est
ab Eusebio, forsán legendum est, καὶ μηνῶν δ' διαγενομένων, quod δ ob
sequentem similem litteram periit.“ Equidem in hac rei ambiguitate Va-
lesii lectionem mutare nolui. H.] — 9) Ἐτεσιν ἑνδεκα vid. Dodwell. sup-
plem. ad dissert. Pearson. p. 59. H.

Cap. VI. 1) Ῥούφος ἐπάρχων τῆς Ἰουδαίας. Eusebius in chronico
anno sexto decimo imperii Hadriani: Iudaei, inquit, in arma versi Pa-
laestinam depopulantur, tenente provinciam Tinio Rufo, cui ad opprimen-
dos rebelles Hadrianus misit exercitum. In chronico Georgii Syncelli qui
Eusebii scriinia compilavit, dicitur Τίνιος Ῥούφος. De hoc Tinio Rufo
Hieronymus in Daniele cap. 9. ita scribit: Quo mortuo, transactis sep-
tem hebdomadis, id est annis 48, Aelius Hadrianus (a quo postea de ruinis
Hierusalem urbs Aelia condita est) rebellantes Iudaeos, Tinio Rufo ma-
gistro exercitus pugnante superavit. Ita scribendum est ex veteri codice,
valgo male legitur Timo Rufo. — 2) Ἐπάρχων τῆς Ἰουδαίας. Male Lan-

κῆς αὐτῷ συμμαχίας ὑπὸ βασιλείᾳ πεμφθείσης, ταῖς ἀποστολαῖς αὐτῶν ἀφειδῶς χρώμενος ἐπέξῃει, μυριάδας ἀθρόως ἀνδρῶν ὁμοῦ καὶ παιδῶν καὶ γυναικῶν διαφθεύων, πολέμου τε νόμον τὰς χώρας αὐτῶν ἱξανδραποδιζόμενος. Ἐστρατήγει δὲ Ἰουδαίαν τηνικαῦτα Βαρχοχεβᾶς ὄνομα, ὃ δὴ ἀστέρα δηλοῖ ³⁾, τὰ μὲν ἄλλα φοινικὸς καὶ ληστρικός τις ἀνὴρ ⁴⁾, ἐπὶ δὲ τῇ πρὸς τὴν οἶα ἐπ' ἀνδραπόδων ⁵⁾, ὡς δὴ ἐξ οὐρανοῦ φασγῆρ αὐτοῖς κατε-

gus et Christophorsonus *praefectum Iudaeae* vertit. Nam Romani imperatores non mittebant praefectos ad regendas provincias, sed tantum in gentes barbaras quae Romanis foederatae erant. Sic gentes Maurorum per praefectos a Romanis imperatoribus missos regebantur, ut ex Augustino aliisque scriptoribus notavi ad Ammianum Marcellinum. Ex quo interpretari soleo locum Spartiani in Hadriano: *Marcium Turbonem post praefecturam Mauritaniae, infulis ornatum Pannoniae, Daciae quoque ad tempus praefecit*. Sola ex provinciis Aegyptus erat, quam praefecti regebant loco regum. Quare hoc loco ἐπύρχων τῆς Ἰουδαίας non est exponendus *praefectus Iudaeae*, cum Iudaea nunquam a praefectis administrata sit, sed potius *praeses* aut *legatus provinciae Palaestinae*. Nam Palaestina seu Iudaea, tunc temporis per legatos caesaris regebatur, ut superius observavi. Fuit ergo Tinius Rufus legatus Caesaris pro praetore provinciae Iudaeae seu Palaestinae, sicut antea Lusius Quietus fuerat sub Traiano. — 3) Βαρχοχεβᾶς ὄνομα ὃ δὴ ἀστέρα δηλοῖ. Tres nostri codices Maz. Med. ac Fuketii hunc locum paulo aliter scriptum exhibent Βαρχοχεβᾶς ὄνομα, ἀστέρα δηλοῖ τοῦτο. In Regio autem exemplari legitur Βαρχοχεβᾶς ὃ δὴ ἀστέρα δηλοῖ. Atque ita plane Nicephorus in capite 24. lib. III. De hoc Barchocheba Hieronymus in apologia II. adv. Rufinum: *Tu videlicet flammeus, imo, fulmineus, qui in loquendo fulminas. Atque ut ille Barchochebas auctor seditionis Iudaicae, stipulam in ore accensum anhelitu ventilabat, ut flammam evomere videretur* etc. Simili quondam fraude Eunus Syrus, qui bellum civile in Sicilia concitavit, in ore abditam nucem gestans, quam sulfure et igne stipaverat, ac leniter inspirans, flammam inter verba fundebat ut scribit Florus III, 19. — 4) Φοινικὸς καὶ ληστρικός τις ἀνὴρ. Haec est lectio codicis Regii. Verum in Maz. Med. et Fuk. ita scriptum habetur ληστρικός καὶ φοινικὸς ἀνὴρ. Nicephorus tamen cum codice Regio consentit, prorsus ut illum videatur exscribere. — 5) Οἶα ἐξ ἀνδραπόδων. In quatuor nostris codicibus Maz. Med. Fuk. et Savil. et apud Nicephorum legitur οἶα ἐκ ἀνδραπόδων. Quam lectionem secuti sunt Rufinus, et Christophorsonus. Iudaeos vocat *mancipia*, ob ignobilitatem atque egestatem, et quod plerique eorum ex captivis qui sub Tito venundati fuerant, originem ducebant. [Sensus loci hic est: facile decepit alios Barcochbas, ut qui potissimum eos ad partes suas traheret, qui ipsa stirpe sua vili et abiecta facilius ei obsequerentur. Miro autem modo *Strath, Uebersetz.* T. I. p. 229 not. 2. verba illa οἶα ἐξ ἀνδραπόδων ita interpretatur: *Das ist, mit einfältigen, niedrig-*

υθῶς, κακουμένοις τε ἐπιλάμψαι τερατενόμενος. Ἀκμάσαν δὲ τοῦ πολέμου ἔτους ὀκτωκαιδεκάτου τῆς ἡγεμονίας Ἀδριανῶ κατὰ Βήθηθρα πόλιν ⁶⁾, ἥτις ἦν ὀχυρωτάτη, τῶν Ἱερολύμων οὐ σφόδρα πύρρῳ διεστῶσα, τῆς τε ἔξωθεν πολιορκίας

henden und abergläubischen, die leicht aus einem Namen etwas augen-
n.“ Quod quomodo significare possit ἀνδράποδα, me non intelligere
ior. H.] — 6) Κατὰ Βήθηθρα πόλιν. Ita legitur in codice Regio,
m secutus est Stephanus. [Et Stroth. Legitur autem Βήθηθρα simul
d. Sav. (MSt. etc.) et Rnf. H.] Verum in codice Maz. Med. ac Fu-
lano, nec non apud Nicephorum Βήθηθρα scriptum est. Scripti co-
m Rufini habent apud Bethara oppidum. Quare videndum est an ea
a sit cum [Bethar, quae in itinerario Burdigalensi mutatio dicitur,
nquaginta et duobus millibus passuum distans ab urbe Hierosolyma.
a. Est et Bethar villa in eodem itinerario 12. millibus distans ab urbe
rosolyma. Hieronymus in epitaphio Paulae utramque Bethoron vo-
e videtur. Iter enim Paulae describens a Caesarea Hierosolymam us-
: A Nicopoli, inquit, profisciscens ascendit Bethoron inferiorem et su-
iorem, urbes a Salomone conditas, sed postea varia bellorum tempestate
tas. De hac urbe in Talmude Hierosolymitano ita scribitur folio 69.
prima: tradidit Rabbi Iosse. Urbs Biter condita est duobus et quin-
ginta annis post dirutum templum. Ibidem describitur, quanta in urbe
clades Iudaeorum acciderit. Sed multa fabulosa intermixta sunt, quae
erre superfluum duxi. Labet tamen hic describere ea, quae leguntur
dicto Talmude fol. 68. col. 4. in tractatu de ieiuniis: dixit Rabbi Io-
nam: Hadrianus Caesar occidit in Biter octingenta hominum millia.
m R. Iochanam ait: octoginta millia tubicinum cingebant urbem Biter,
rum unusquisque maximis praeerat copiis. Ibidem paulo infra: Iam
annos et menses sex Hadrianus Caesar urbem Biter vallo circumdatam
debat: interea vero R. Elieser Modaus quotidie sacco indutus caput ci-
e conspergebat, et deum precabatur hoc modo: domine mundi, ne iudi-
n exerceas hodie, ne iud. exerc. hodie. Cumque Hadrianus obsidionem
ere decrevisset, Samaritanus quidam ad eum accessit, spondens se ur-
ei traditurum. Ingressus igitur in urbem Samaritanus Elieserem Mo-
m precantem offendit finxitque se nescio quid ei in aures insusurrare:
d cum incolae urbis animadvertissent, adduxerunt Samaritanum ad Cos-
n. Hic se Messiam esse praedicabat. Cosbus igitur interrogabat Sama-
ritanum, quidnam dixisset R. Elieseri Modao, et quid ipsi respondisset
eser. Cui ille: Si tibi dixero, inquit, occidet me Hadrianus. Nisi di-
o, tu me interficies. Quare dicam. Malo enim a meo rege interfici
m abs te. R. Elieser convenit mecum, ut traderet Biter Hadriano. Ad-
tum illico R. Elieserem interrogavit Cosba quid ipsi dixisset Samarita-
et quid ipse dixisset Samaritano. Respondit Elieser, neo Samaritanum
dquam ipsi dixisse, nec ipsum Samaritano. Quibus auditis Cosba Elie-
m uno pedis ictu interfecit, statimque capta est urbs Bither et Cosba

χρονίου γενομένης, λιμῶ τε καὶ δίψει τῶν νεωτεροποιῶν ἐν ἔσχατον ὀλέθρου περιελαθόντων, καὶ τοῦ τῆς ἀπονοίας αὐτῶν αἰτίου τὴν ἀξίαν ἐκτίσαντος δίκην, τὸ πᾶν ἔθνος ἐξ ἐκείνων καὶ τῆς περὶ τὰ Ἱεροσόλυμα γῆς 7) πάμπαν ἐπιβαλῶν εἰργεταί, ν-

necutus. — 7) Τῆς περὶ τὰ Ἱεροσόλυμα γῆς πάμπαν ἐπιβαλῶν εἰργεταί. Idem scribitur in chronico Eusebii, anno 18. imperii Hadriani: *Belus Iudaicum quod in Palaestina gerebatur, finem accepit, rebus Iudaeorum per nitus oppressis, ex quo tempore, etiam introeundi eis Hierosolyma licentia ablata, primum dei nutu, deinde Romanis interdictionibus. Eiusdem interdicti meminit Tertullianus in libro contra Iudaeos cap. 15. Et eximius quod interdictum est, ne in confinio ipsius regionis demoretur quicquam Iudaeorum. Et paulo post: quod vobis pro meritis vestris post expugnationem Hierusalem, prohibitis ingredi in terram vestram, de longinquo tantum oculis vestris videre permissum est. Idem quoque Tertullianus in apologetico cap. 16. eleganter de Iudaeis dicit: Dispersi, palabundi, a coeli et soli sui extorres vagantur per orbem, sine homine, sine deo rege, quibus nec advenarum iure terram patriam saltem vestigio salutare conceditur. Celsus quoque apud Originem lib. VIII. in fine eadem testatur de Iudaeis: οἱ οὐδ' ὅποια τις βῶλος, οὐδ' ἔστιά καταλείπεται. Gregorius Naz. in oratione 12. p. 202. de postrema Iudaeorum dispersione loquens, testatur Iudaeis fas non fuisse patriam adire, et Hierosolymorum solo insistere, nisi unico anni die quatenus patriam prospectantes, lugere solitudinem et exsilium suum possent. Quem locum non intellexit Billius. Μία στήλη τούτοις τῆς συμφορᾶς ἡ οἰκουμένη πῦσα καθ' ἧς ἐσπύρησαν, καὶ ἡ λατρεία πεπαιυμένη, καὶ αὐτῆς τῆς Ἱερουσαλήμ τὸ ἱερόν, μόγις γνωσκόμενον· ἧς τοσοῦτον ἐπιβατὸν αὐτοῖς ἐπὶ μόνον, καὶ τοσοῦτον ἀπολαύουσι τῆς ποτὲ αὐτῶν δόξης, ὅσον ἐν ἡμέρᾳ φανέντες θρηνησαὶ τὴν ἐρημίαν. Id est: unum illis monumentum calamitatis est totus terrarum orbis per quem dispersi sunt: et sublatus dei cultus, et ipsius Hierosolymae solum vix facile cognitu, quam hactenus ipsis introire licet, et vetere sua gloria hactenus fruuntur, ut uno die conspecti vastitatem et excidium eius lugeant. Die scilicet quo capta et eversa quondam fuerant a Romanis Hierosolyma, Iudaei ex variis gentibus in Palaestinam conveniebant, et mercede militibus persoluta, introibant in eam urbis partem, ubi quondam fuerat templum Salomonis, ibique excidium templi et civitatis suae plangebant, ut ex Hieronymo et ex itineralio Burdigalensi dudum observavit Scaliger in animadversionibus Eusebianis p. 198. Quibus adde locum Hieronymi in epistola ad Hedybiam quaestione 8. Ex eo tempore Hierusalem non appellatur civitas sancta, sed sanctitatem et pristinum nomen amittens, spiritualiter vocatur Sodoma et Aegyptus: ut aedificetur pro eo civitas nova quam fluminis impetus laetificat, et de cuius medio egreditur fons, qui totius mundi amaritudinem mitigavit; ut miserabilis Israel ruinas templi cadatis plangat lacertis, et in Christo turba credentium nova quotidie videat ecclesiae tecta consurgere. Ac mihi quidem videtur Iudaeis id permis-*

ὁ δόγματι καὶ διατάξειν Ἀδριανοῦ, ὡς ἂν μὴδ' ἐξ ἀπό-
 του θεωροῖεν ⁸⁾ τὸ πατρῶν ἔδαφος, ἐγκλεινσαμένον, Ἀρίστων
 Πελλαῖος ⁹⁾ ἱστορεῖ. Οὕτω δὴ τῆς πόλεως εἰς ἐρημίαν τοῦ

fuisse per eos dies quibus mercatus sollemnis fiebat ad Terebinthum.
 Nam enim ad eum mercatum multi ex barbaris convenirent, hac occa-
 sione etiam Iudaei eo confluebant, non quidem ob mercatum quem vel
 maxime vitabant, eo quod olim maiores ipsorum ibi venundati fuissent,
 ut ruinas templi inviserent ac salutarerent. Idque comitido ex militibus,
 quos Iudaeis plangentibus appositos fuisse testatur Hieronymus. Nam in
 locis filis qui ad limitem fiebant, apponebatur centurio cum militi-
 bus, ut notavi ad librum XXVII. Ammiani Marcellini. Conjecturam
 nostram adjuvat Hieronymi locus in cap. 31. Hieremiae, ubi
 testatur execrabile fuisse Iudaeis, mercatum celeberrimum qui quotannis
 fiebat ad Terebinthum, invisere. Ceterum notandum est, Eusebium qui-
 bus tum hic tum in chronico id tantum dicere, a temporibus Hadriani
 factum fuisse Iudaeis in urbem Hierosolyma et in vicinum urbi agrum
 introire. Quod quidem confirmat Gregorii locus a nobis allatus. Alii ta-
 men non modo in urbem sacram, sed universam Palaestinae regionem
 ingredi vetitos scripserunt. Ita praeter Tertullianum Eusebius ipse in
 libro octavo de demonstratione: πῦσαι αἱ φυλαὶ τοῦ Ἰουδαίων ἔθνους θρη-
 σκῆ καὶ κοινῶν ἄξια πεπόνθασιν, διὰ τὴν καταλαβοῦσαν αὐτοὺς ἐκ θεοῦ
 πληγὴν, ὑπ' ἧς καὶ ἡ μητρόπολις αὐτῶν ἀλλοφύλους ἔθνεσιν ἐξεδόθη, καὶ
 ἱερὸν κατεσκήφη, αὐτοὶ τε τῆς ἰδίας χώρας ἀπελήλαντο, ἐν τῇ πολεμικῇ
 αὐτοῖς δουλεύοντες. — 8) Ὡς ἂν μὴδ' ἐξ ἀπόπτου θεωροῖεν τὸ πα-
 τρῶν ἔδαφος. Eadem loquendi forma Philo utitur in libro quod omnis
 probus liber, οὐ μόνον οὐκ ἐπιβῆναι τῆς χώρας, ἀλλ' οὐδ' ἐξ ἀπόπτου τὸ
 πατρῶν ἔδαφος θεάσασθαι δυναμένοις. [Formula ἐξ ἀπόπτου legebatur
 lib. I, 1. Ἀποπτὸς autem est specula, locus editus, unde prospici potest
 et circumpici. vid. Sophocl. Philoc. v. 467. Eustath. ad Hom. Od. I,
 426. Suidas s. v. ἐξ ἀπόπτου. Hemsterh. ad Lucian. T. I. p. 289. cf. Ly-
 mas p. 283. ed. Reisk. Hinc improprio sensu legitur apud Aesch. diall.
 III, 13. ubi est: non expertum esse, et opponitur: διὰ πείρας ἔναι. cf.
 Plat. Apol. 20. Barth. ad Claudian. p. 407. Insolentiori significatione,
 quam significat: haud adspectabilis, ἀποπτος apud eosdem patres legitur.
 vid. Suicer. Thes. T. I. p. 469. cf. Sophocl. Ajac. v. 15. Ad rem cf.
 Stronh. Uebers. T. I. p. 229 not. 4. H.] — 9) Ἀρίστων ὁ Πελλαῖος
 ἱστορεῖ. Id est, ex urbe Syriae Pella, quae post excisam a Tito urbem
 Hierosolyma, sedes fuit episcopatus Hierosolymitani, ut scribit Eusebius.
 Ceterum Scaliger Aristonis Pellaei verba esse existimavit quaecumque
 teguntur supra ab his vocibus ἀμύσαντος δὲ τοῦ πόλλεμον, eaque passim
 Aristonis nomine citat, in quo tamen ei assentiri non possum. Nam et
 verba ipsa Eusebii stilum prorsus redolent, et Aristo Pellaeus obsidio-
 nem illam Beththarae et expugnationem Iudaeorum fusius prosecutus fue-
 rat. Quod si ipsa essent Aristonis verba, nequaquam id tacuisset Euse-

Ἰουδαίων ἔθνους, καὶ παντελῇ φθορὰν τῶν πάλαι οἰκιστῶν
ἐλθούσης, ἔξ ἀλλοφύλου τε γένους συνοικισθείσης, ἣ μετέπειτα
συστάσα Ῥωμαϊκὴ πόλις ¹⁰) τὴν ἑπωνυμίαν ἀμείψασα, εἰς τὴν

bis. Nam quoties verba ipsa auctorum adducturus est, semper
lectorem admonet. Cum autem addit Ἰστοροὶ vel Ἱστοροῦσι, indicat
rem a scriptoribus illis quos laudat, fusius commemorari. Porro hic Au-
gusto Pellaeus auctor esse dicitur libelli cuiusdam, cui titulus erat, ἀπο-
κάλυψις Ἰασηνῆς et Παισιῶν. Ita scribit Maximus in scholiis ad librum Di-
onysii, de mystica Theologia cap. 1. ἀνέγνω δὲ τοῦτο ἐντὶ οὐρανῶν
ἐν τῇ συγγεγραμμένῃ Ἀρίστον τῷ Πελλαίῳ διαλέξει Παπιάου καὶ Ἰάκωβον
τὸν Κλήμεντος ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν ἑκτῇ βιβλίῳ τῶν ὑποτυπώσεων, τὸν ἄρῳ
ἐκ φησὶν ἀναγγάσαι. Huius libelli meminit Celsus, et Origenes in III.
IV. contra Celsum. Eundem ex Graeco in Latinum sermonem vertit
Celsus quidam. Sed sola eius praefatio hodie superest inter opuscula Cy-
priani. [Cf. Cave hist. Vol. I. p. 24. vid. Keilins ad Fabric. Bibl. Graec. Vol. IV. p. 157. H.] — 10) Ἡ μετέπειτα συστάσα Ῥωμαϊκὴ πόλις.
Dupliciter hic fallitur Eusebius: tum quod urbem Hierosolyma sub Ha-
driano penitus eversam fuisse scribit, tum quod Aeliam Capitolinam ab
eodem Hadriano conditam esse existimavit post expugnationem Bethsa-
rae. Quod ad primum attinet, constat ex Iosepho Hierosolyma prae-
eversa fuisse a Tito, ita ut aratrum etiam eius solo fuerit impressum.
Quomodo igitur iterum eversa sunt ab Hadriano, quae iamdudum con-
desierant? Certe Eusebius hoc quidem in loco, aperte non dicit Hieru-
salem ab Hadriano eversam fuisse, sed id tantum obscure innuit. In III.
autem de demonstratione et in chronico, diserte affirmat Hierusalem fu-
ditus ab Hadriano eversam fuisse. Ex quo obiter perspicui potest, haec
ecclesiasticae historiae libros longe accuratius ab Eusebio elaboratos esse
quam reliqua eius scripta. Quod vero ad conditum Aeliae spectat, tan-
tum abest ut condita fuerit ab Hadriano post partam de Iudaeis victori-
riam. Immo bellum Iudaicum ex Aeliae conditu originem cepit. Nam
cum Iudaei urbis suae solum ab alienigenis occupatum viderent, et in eo
ipso loco in quo dei templum olim fuisset, sacra fieri Iovi Capitolinae
animadverterent, eam iniuriam minime ferendam rati, arma corripuerunt,
et initium fecerunt huius belli quod hic narrat Eusebius, quodque anno
16. Hadriani coeptum, octavodecimo aut nono finem tandem accepit.
Aelia vero Capitolina diu ante condita fuerat, anno scilicet 2. Hadriani,
ut scribitur in chronico Alexandrino. [Vide veriora tradita Schröckh.
christl. K. G. T. II. p. 396 — 399. cf. quos laudat Reading. ad h. l.,
Beveregius annot. in concil. Nic. primi can. VI. p. 61. Pagi Crit. T. I.
p. 129. Historiam novae urbis Aeliae scripsit sigillatim Deyling. Observ.
Sacr. T. V. H.] Plura Scaliger in animadversionibus, quem in haec
quidem parte libenter sequor. Sed quod pag. 199. Hilarium reprehendit
et Athanasium quod dixerint sua aetate nullam amplius fuisse Hieru-
salem, in hoc non assentior Scaligero. Recte enim id dictum est a sanc-

πρωτεύοντος Αἰλίου Ἀδριανοῦ τιμῇ, Αἴλλα προσαγορεύεται.
 ὅθι τῆς αὐτόθι ἐκκλησίας ἐξ ἔθνων συγκροτηθείσης, πρῶ-

animalis patribus, cum ea urbs quae tunc temporis dicebatur Hierusalem, Aelia potius esset, nec nisi abusive Hierusalem vocaretur. Neque enim Hierosolyma instauravit Hadrianus, cum Iudaei hostes tunc essent populi Romani. Sed Aeliam coloniam civium Romanorum condidit, a cuius nomine etiam Iudaeos arceri voluit. Itaque a temporibus Hadriani usque ad Constantinum magnum, semper Aelia vocata est, a tempore autem Constantini magni, Hierosolymorum nomen quasi postliminio repetit, tum splendorem illius nominis, tum ob primitivae sedis praerogativam. Vetus tamen Aelia erat, non Hierusalem. Adeoque in canone 7. concilii Nicaeni episcopus Aeliae vocatur. Verum post celeberrimum illud martyrium a Constantino aedificatum in resurrectionis dominicae loco habitio episcoporum obtinuit, ut Hierusalem potius quam Aelia diceretur. Sed id καταχρηστικῶς factum est ut dixi. Itaque recte locuti sunt Hilarius et Athanasius, quibus addendus est etiam Eusebius in sermone 2. de resurrectione: *Si autem dubitant, ostendant civitatem suam post ea quae auri sunt stantem.* Et in lib. V. demonstrationis cap. 13. Et Gregorius Nazianzenus in orat. 12. καὶ αὐτῆς τῆς Ἱερουσαλὴμ τὸ ἴδιον μόνη γινώσκμενον· ἥς τοσοῦτον ἐπιβατὸν αὐτῆς ἔστι μόνον, etc. Vides ut Gregorius testatur, solum Hierosolymorum sua aetate vix agnosci potuisse, et Iudaeos vastitatem eius etiamtum luxisse, respiciens videlicet non veram et priscam Hierusalem, non ad novam illam quae vetus nomine falso usurpaverat. Improprie igitur locutus est Hieronymus in epistola ad Paulae, cum dicit: *Ingressa est Hierosolymam, urbem trinominem, Aeliam, Salem, Hierusalem, quae ab Aelio postea Hadriano de ruinis et cineribus civitatis in Aeliam suscitata est.* Nam ut saepe dixi, nunquam ea mens Hadriani fuit, ut urbem Hierosolymam suscicaret, quippe qui infensissimus esset Iudaeis, qui tunc hostes erant populi Romani, sed Aeliam urbem condidit, et in ea templum Iovis Capitolini, quo Iudaeos ab eo loco quem summa veneratione prosequebantur, penitus arceret. Rectius ergo Beda, seu quis alius, in expositione locorum et urbium, quarum mentio fit in Actibus apostolorum: *Hierusalem, inquit, metropolis quondam Iudaeae, quae nunc ab Aelio Hadriano Cuesure, quod eum auctore destructam latiore situ instauraverit, Aelium cognominata est: cuius opere factum est, ut loca sancta, id est, dominicae passionis et resurrectionis, quondam extra urbem iacentia, nunc eiusdem urbis muro septentrionali circumdantur.* Porro Aelia diu post Constantini tempora nomen suum retinuit. Certe in itinerario Antonini et in tabula Putingerorum non aliter vocatur quam Aelia, vitio tamen librorum Helia Capitolina vulgo scribitur. Sed et Chrysostomus in oratione 3. adversus Iudaeos ita appellatam fuisse aetate sua testatur: *Ἐπειδὴ γὰρ Αἴλιος Ἀδριανὸς ἡχομαίτιζεν, οὕτω καὶ τὴν πόλιν καλεῖσθαι ἐνομοθέτησεν· ἐκείθεν Αἴλλα λέγεται τοῦ νῦν ὀνομάζεται, ἀπὸ τῆς ἐπωνυμίας τοῦ κρατήσαντος καὶ καθε-*

Ἰουδαίων ἔθλους, καὶ παντελῇ φθορὰν τῶν πάλαι οἰκητόρων
 ἐλθούσης, ἔξ ἁλλοφύλου τε γένους συνοικισθείσης, ἣ μετέπειτα
 συστάσα· Ῥωμαϊκὴ πόλις ¹⁰⁾ τὴν ἐπωνυμίαν ἀμείψασα, εἰς τὴν

bis. Nam quoties verba ipsa auctorum adducturus est, semper
 lectorem admonet. Cum autem addit ἱστορεῖ vel ἱστοροῦσι, indicat
 rem a scriptoribus illis quos laudat, fusius commemorari. Porro hic Au-
 gusto Pellaeus auctor esse dicitur libelli cuiusdam, cui titulus erat, dis-
 putatio Iaspis et Papisci. Ita scribit Maximus in scholis ad librum Dio-
 nysii de mystica Theologia cap. 1. ἀνέγγων δὲ τοῦτο ἐπὶ τὰ οὐρανοὺς καὶ
 ἐν τῇ συγγεγραμμένῃ Ἀρίστον τῷ Πιλλαιῷ διαλέξει Παπίσκου καὶ Ἰάσπου
 ἢ Κλήμης ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν ἑκτῇ βιβλίῳ τῶν ὑποτυπώσεων, τὸν ἄγον Ἀν-
 τὼ φησὶν ἀνηγράψαι. Huius libelli meminit Celsus, et Origenes in lib.
 IV. contra Celsum. Eundem ex Graeco in Latinum sermonem vertit
 Celsus quidam. Sed sola eius praefatio hodie superest inter opuscula Cy-
 priani. [Cf. Cave hist. Vol. I. p. 24. vid. Keilins. ad Fabric. Bibl.
 Graec. Vol. IV. p. 157. H.] — 10) Ἡ μετέπειτα συστάσα Ῥωμαϊκὴ πόλις.
 Dupliciter hic fallitur Eusebius: tum quod urbem Hierosolyma sub Ha-
 driano penitus eversam fuisse scribit, tum quod Aeliam Capitolinam ab
 eodem Hadriano conditam esse existimavit post expugnationem Bethsa-
 rae. Quod ad primum attinet, constat ex Iosepho Hierosolyma prope
 eversa fuisse a Tito, ita ut aratrum etiam eius solo fuerit impressum.
 Quomodo igitur iterum eversa sunt ab Hadriano, quae iamdudum con-
 desierant? Certe Eusebius hoc quidem in loco, aperte non dicit Hieru-
 lem ab Hadriano eversam fuisse, sed id tantum obscure innuit. In lib.
 autem de demonstratione et in chronico, diserte affirmat Hierusalem fun-
 ditus ab Hadriano eversam fuisse. Ex quo obiter perspicui potest, haec
 ecclesiasticae historiae libros longe accuratius ab Eusebio elaboratos esse
 quam reliqua eius scripta. Quod vero ad conditum Aeliae spectat, tan-
 tum abest ut condita fuerit ab Hadriano post partam de Iudaeis victori-
 riam. Immo bellum Iudaicum ex Aeliae conditu originem cepit. Nam
 cum Iudaei urbis suae solum ab alienigenis occupatum viderent, et in eo
 ipso loco in quo dei templum olim fuisset, sacra fieri Iovi Capitolinae
 animadverterent, eam iniuriam minime ferendam rati, arma corripuerunt,
 et initium fecerunt huius belli quod hic narrat Eusebius, quodque ann.
 16. Hadriani coeptum, octavodecimo aut nono finem tandem accepit.
 Aelia vero Capitolina diu ante condita fuerat, anno scilicet 2. Hadriani,
 ut scribitur in chronico Alexandrino. [Vide veriora tradita Schröckh
 christl. K. G. T. II. p. 396 — 399. cf. quos laudat Reading. ad h. l.,
 Beveregius annot. in concil. Nic. primi can. VI. p. 61. Pagi Crit. T. I.
 p. 129. Historiam novae urbis Aeliae scripsit sigillatim Deyling. Observ.
 Sacr. T. V. H.] Plura Scaliger in animadversionibus, quem in hac
 quidem parte libenter sequor. Sed quod pag. 199. Hilarium reprehen-
 dit et Athanasium quod dixerint sua aetate nullam amplius fuisse Hieru-
 salem, in hoc non assentior Scaligero. Recte enim id dictum est a sanc-

οὐ κρητύοντες Αἰλλοῦ Ἀδριανοῦ τιμὴν, Αἶλλα προσαγορεύεται.
καὶ δὴ τῆς αὐτόθι ἐκκλησίας ἐξ ἰθυνῶν συγκροτηθείσης, πρῶ-

maximis patribus, cum ea urbs quae tunc temporis dicebatur Hierusalem, Aelia potius esset, nec nisi abusive Hierusalem vocaretur. Neque enim Hierosolyma instauravit Hadriannus, cum Iudaei hostes tunc essent populi Romani. Sed Aeliam coloniam civium Romanorum condidit, a cuius initio etiam Iudaeos arceri voluit. Itaque a temporibus Hadriani usque ad Constantium magnum, semper Aelia vocata est, a tempore autem Constantini magni, Hierosolymorum nomen quasi postliminio repetit, tum ob splendorem illius nominis, tum ob primitivae sedis praerogativam. Noviora tamen Aelia erat, non Hierusalem. Adeoque in canone 7. concilii Nicaeni episcopus Aeliae vocatur. Verum post celeberrimum illud martyrium a Constantino aedificatum in resurrectionis dominicae loco ecclesio episcoporum obtinuit, ut Hierusalem potius quam Aelia diceretur, sed id παραχρηστικῶς factum est ut dixi. Itaque recte locuti sunt Hilarius et Athanasius, quibus addendus est etiam Eusebius in sermone 2. de resurrectione: *Si autem dubitant, ostendant civitatem suam post ea quae ausi sunt stantem.* Et in lib. V. demonstrationis cap. 13. Et Gregorius Nazianzenus in orat. 12. καὶ αὐτῆς τῆς Ἱερουσαλὴμ τὸ ἴδιον μόνον γινώσκόμενον ἢ τοσοῦτον ἐπιβατὸν αὐτῆς ἔστι μόνον, etc. Vides ut Gregorius testatur, solum Hierosolymorum sua aetate vix agnosci potuisse, et Iudaeos vastitatem eius etiamtum luxisse, respiciens videlicet veteram et priscam Hierusalem, non ad novam illam quae vetus nomine falso usurpaverat. Improprie igitur locutus est Hieronymus in epistola ad Paulae, cum dicit: *Ingressa est Hierosolymam, urbem trinominem, Aeliam, Salem, Hierusalem, quae ab Aelio postea Hadriano de ruinis et civitatis in Aeliam suscitata est.* Nam ut saepe dixi, nunquam mens Hadriani fuit, ut urbem Hierosolymam suscitaret, quippe qui inimicissimus esset Iudaeis, qui tunc hostes erant populi Romani, sed Aeliam urbem condidit, et in ea templum Iovis Capitolini, quo Iudaeos eo loco quem summa veneratione prosequebantur, penitus arceret. Rectius ergo Beda, seu quis alius, in expositione locorum et urbium, hanc mentio fit in Actibus apostolorum: *Hierusalem, inquit, metropolis quondam Iudaeae, quae nunc ab Aelio Hadriano Cuesare, quod eam vix destructam latiore situ instauraverit, Aeliam cognominata est: cuius quare factum est, ut loca sancta, id est, dominicae passionis et resurrectionis, quondam extra urbem iacentia, nunc eiusdem urbis muro septentrionali circumdantur.* Porro Aelia diu post Constantini tempora nomen non retinuit. Certe in itineralio Antonini et in tabula Putingerorum locum aliter vocatur quam Aelia, vitio tamen librorum Helia Capitolina velgo scribitur. Sed et Chrysostomus in oratione 3. adversus Iudaeos ea appellatam fuisse aetate sua testatur: *Ἐπειδὴ γὰρ Αἴλιος Ἀδριανὸς κρημάτιζεν, οὕτω καὶ τὴν πόλιν καλεῖσθαι ἐνομοθέτησεν· ἐκείθεν Αἶλλα λέγεται τοῦ νῦν ὀνομάζεται, ἀπὸ τῆς ἐπωνυμίας τοῦ κρητήσαντος καὶ καθε-*

τος μετὰ τοὺς ἐκ περιτομῆς ἐπισκόπους, τὴν τῶν ἐκείνου λειτουργίαν ἐγχειρίζεται Μάρκος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ.

Τίνας κατ' ἐκείνο καιροῦ γεγονάσι ψευδωνύμου γνώσεως ἀρχηγοί.

(Nic. H. E. IV, 2—4.)

Ἦδη δὲ λαμπροτάτων δίκην φωστήρων τῶν ἀνὰ τὴν οἰκουμένην ἀποστειλβουσῶν ἐκκλησιῶν, ἀκμαζούσης τε εἰς ἅπαν τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος τῆς εἰς τὸν σωτῆρα καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν πίστεως, ὁ μισόκαλος δαίμων οἷα τῆς ἀληθείας ἐχθρὸς καὶ τῆς τῶν ἀνθρώπων σωτηρίαν ἀεὶ τυγχάνων πολεμικώτατος, πάσας στρέφων κατὰ τῆς ἐκκλησίας μηχανάς, πάλαι μὲν τοῖς ἔξωθεν διωγμοῖς κατ' αὐτῆς ὠπλίζετο· τότε γε μὴν τούτων ἀποκλεισμένος, πονηροῖς καὶ γόησιν ἀνδράσιν ὥσπερ τισὶν ὀλεθροῖς ψυχῶν ὀργάνοις διακόνους τε ἀπωλείας χροίμενος, ἐτέρως κατεστρατῆγει μεθόδοις, πάντα πόρον ἐπινοῶν, ὡς ἂν ὑποδύνῃ γόητες καὶ ἀπατηλοὶ τὴν αὐτὴν τοῦ δόγματος ἡμῖν προσηγορίαν· ὁμοῦ μὲν τῶν πιστῶν τοὺς πρὸς αὐτῶν ἀλισκομένους, εἰς βυθὸν ἀπωλείας ἄγειεν, ὁμοῦ δὲ τοὺς τῆς πίστεως ἀγνώτας δι' ὧν αὐτοὶ δρῶντες ἐπιχειροῖεν, ἀποτρέποντο τῆς ἐπὶ τὸν σωτήριον λόγον παρόδου. Ἀπὸ γοῦν τοῦ Μενάνδρου ὃν διάδοχον τοῦ Σιμωνος ἤδη πρότερον παραδεδοίκαμεν ¹⁾, ἀμφίστομος ὥσπερ καὶ δικέφαλος ὀφειώδης τίς προελθοῦσα δυνάμις, δυεῖν αἰρέσεων διαφορῶν ²⁾ ἀρχηγούς κατεστήσατο, Σατορνίνόν ³⁾ τε Ἀντιόχην τὸ γένος, καὶ Βασιλείδην Ἀλεξανδρέα, ὧν ὁ μὲν κατὰ Συρίαν,

λόγτος αὐτήν. Hieronymus in epistola ad Dardanum de terra repromissionis: cum ipsa metropolis tua, prius Iebus, postea Salem, tertio Hierosolyma et nunc Aelia.

Cap. VII. 1) Παρεδόκαμεν Steph. H. — 2) Δυεῖν αἰρ. ἀρχηγούς, διαφορῶν δὲ τούτων Stroth. legit cum Steph., διαφορῶν omittit Cph. H. — 3) Σατορ-

ὁ δὲ κατ' Αἴγυπτον, συνεστήσαντο θεομισῶν αἱρέσεων διδασκαλίᾳ 4). Τὰ μὲν οὖν πλεῖστα τὸν Σατορνῖνον τὰ αὐτὰ τῷ Μενάνδρῳ ψευδολογῆσαι ὁ Εἰρηναῖος δηλοῖ, προσχῆματι δὲ ἀπορρήτο-
 τέρων, τὸν Βασιλεῖδην 5) εἰς τὸ ἄπειρον τείναι τὰς ἐπιβολὰς 6),
 δυσσεβοῦς αἱρέσεως ἐαυτῷ τερατώδεις ἀναπλάσαντα μυθουποιῶν.
 Ἐκείνων οὖν ἐκκλησιαστικῶν ἀνδρῶν 7) κατ' ἐκεῖνο καιροῦ τῆς
 αἰληθείας ὑπεραγωνιζομένων, λογικώτερόν τε τῆς ἀποστολικῆς καὶ
 ἐκκλησιαστικῆς δόξης ὑπερμαχοῦντων, ἤδη τινὲς καὶ διὰ συγ-
 γραμμάτων τοῖς μετέπειτα προφυλακτικὰς αὐτῶν δὴ τούτων τῶν
 δηλωθεισῶν αἱρέσεων παρεῖχον ἐφόδους. Ὡν εἰς ἡμᾶς κατῆλθεν
 ἐν τοῖς τότε γνωριμωτάτου συγγραφέως Ἀγρίππα Καστορος ἱκα-
 τώτατος κατὰ Βασιλείδου ἐλεγχος, τὴν δεινότητα τῆς τάνδρὸς
 ἀποκαλύπτων γοητείας. Ἐκφαίνων δ' οὖν αὐτοῦ τὰ ἀπορρήτα,
 φησὶν αὐτὸν εἰς μὲν τὸ εὐαγγέλιον τέσσαρα πρὸς τοῖς εἴκοσι
 συντάξαι βιβλία 8), προφήτας δὲ ἐαυτῷ ὀνομάσαι Βαρκαββᾶν

ἀνθ. Vid. Moshem. Commentt. p. 336. sqq. cf. Ittigius de haeresiarchis
 primi et secundi saeculi p. 96. sq. H. — 4) Αἱρέσεων διδασκαλίᾳ. In
 optimis codicibus Mazarino ac Medicaeo scriptum inveni διδασκαλία. At-
 que ut semel moneam, ita semper hoc nomen perscriptum est in nostris
 codicibus. Pro quo Rob. Stephanus, Regio exemplari semper inhaerens,
 voluit edere διδασκαλεῖα. Idque nobis mutare religio fuit. Tantam ta-
 men codicum nostrorum constantiam haudquamquam spernendam esse exi-
 stimus. — 5) Βασιλείδην-μυθοποιῶν. Basilidis genuinam doctrinam tradidisse
 monumentum docuit Neander genetische Entwicklung der gnostischen Syst.
 p. 81. vid. Bellermaan Versuch über die Gemmen der Alten mit dem Ab-
 rixes-Bilde, Berol. 181-719. Partt. III. cf. Ittig. l. l. p. 98. sqq. Moshem.
 Commentt. p. 342. sqq. Cramer. Fortsetzung des Bossuet T. II. p. 205.
 sqq. p. 207. H. — 6) Εἰς τὸ ἄπειρον τείναι τὰς ἐπιβολὰς. Vetus inter-
 pres Irenaei vertit: in immensum extendit sententiam doctrinae suae. Ἐπι-
 βολὰς igitur vocat commenta seu adinventiones Basilidis quas ibidem re-
 fert Irenaeus. Ea in immensum extendisse ait Basilidem, quippe qui
 fabulosa quaedam confixisset et vana. Haec enim natura mendacii est, ut
 sit interminatum et vagum, nullo certo modo ac termino definitum. Ve-
 ritas vero certa est, ac suis spatiis circumscripta, quibus nihil addi aut
 demī potest. Itaque recte Plato in Theaeteto ni fallor, veritatem ἐμμε-
 τρῆν seu concinnitatem esse dixit. Et Homerus Thersiten ἀμετροεπῆ νό-
 τειν, id est, vanum ac mendacem. — 7) Ἐκκλησιαστικῶν ἀνδρῶν. Cf.
 quae monui supra II, 25 not. 9. H. — 8) Εἰς μὲν τὸ εὐαγγέλιον τέσ-
 σερα πρὸς τοῖς εἴκοσι συντάξαι βιβλία. Non dicit Eusebius in quodnam
 evangelium Basilides eos libros scripserit, utrum in evangelium Matthaei
 vel Marci. Ac fortasse hos viginti quatuor libros composuerat Basilides

καὶ Βαρκῶφ. 9) καὶ ἄλλους ἀνυπάρχοντας τινὰς 10) ἐπειτὰ συστη-
σάμενον, βαρβάρους τε αὐτοῖς εἰς κατάπληξιν τῶν τὰ τοιαῦτα
τεθηπότων ἐπιφημίσαι προσηγορίας διδάσκειν τε ἀδιαφορεῖν ἐ-
δωλοθύτων ἀπογενομένους, καὶ ἐξομνυμένους ἀπαρκαυλάκτας
τὴν πίστιν κατὰ τοὺς τῶν διαγμῶν καιροὺς, Πυθαγορικῶς υ-
ποῖς προσιούσιν αὐτῷ πενταετῇ σιωπὴν παρακλειύεσθαι. Ἄλ-
λ' ἕτερα δὲ τούτοις παραπλήσια ἀμφὶ τοῦ Βασιλείδου καταλέγει
ὁ εἰρημίνος, οὐκ ἀγεννῶς τῆς δηλωθείσης αἰρέσεως εἰς προὔπαι-
ξιν ἐφώρῃσε τὴν πλάνην. Γράφει δὲ καὶ Εἰρηναῖος συγχρονίσαι

in suum ipsius evangelium. Scripserat enim evangelium Basilides, et
suo nomine prae-notaverat, τὸ κατὰ Βασιλείδην εὐαγγέλιον, ut testatur
Origenes in homilia 1. in Lucam, Ambrosius in prooemium b. Lucae,
Hieronymus praefatione in Matthaeum. Hi autem libri Basilidis ἐξηγη-
τικοὶ dicebantur. Certe Clemens Alexandrinus in lib. IV. Stromateon
loca quaedam affert ex lib. XXIII. Basilidis ἐξηγητικῶν. — 9) Προφή-
τας δὲ ἐαυτῷ ὀνομάσαι Βαρκαβῶν Βαρκῶφ. Ita quidem codex Regius.
[Et Steph. H.] Sed in codice Maz. Med. et Fuk. scriptum est Βαρκαβ-
βῶν cum accentu gravi in ultima. Nec aliter Nicephorus, nisi quod ul-
timam circumflectit. Apud Rufinum quoque, et apud Hieronymum in in-
diculo haereseon Barcabbas dicitur. Sic enim praeferunt manuscripti ce-
dices Rufini. Ceterum in hos prophetas Barcabam et Barcob, Isidorus
Basilidis filius expositionum libros scripserat, ut docet Clemens Alexan-
drinus in lib. VI. Stromateon: Ἰσίδωρος δὲ, ὁ Βασιλείδου υἱὸς ἅμα
μαθητὴς, ἐν τῷ πρώτῳ τῶν τοῦ προφήτου Παρχῶρ ἐξηγητικῶν. Ὁ
Βαρκῶφ emendandum videtur. Nisi quis existimare malit Παρχῶρ etiam
unum fuisse ex prophetis illis a Basilide confictis. Ex eorum propheta-
rum numero fuit etiam Cham, cuius nomine Basilides librum prophetiae
contextuerat, ut ex Isidori verbis ibidem a Clemente citatis colligitur. —
10) Καὶ ἄλλους ἀνυπάρχοντας τινὰς. Frustra Christophorus angelos hic
inseruit, quasi in Eusebii textu aliquid deesset. Verum Eusebius tantum
de prophetis loquitur quos sibi commentus fuerat Basilides. Atque in
hunc Eusebii locum acceperunt Hieronymus in catalogo, ubi de Agrippa
Castore loquitur, et Theodoretus in lib. I. haereticarum fabularum, et
Nicephorus in libro quarto. Recte porro Eusebius noster Basilidis ha-
resim principatu Hadriani coepisse dicit. Tunc enim primum haereditas
ex latebris prodire et caput attollere coeperunt, cum apostolis omnibus
iam extinctis, opportunum sibi adesse tempus ad evulganda errorum se-
rum dogmata existimarent. Clemens certe in lib. VI. Stromateon de Ba-
silide idem testatur his verbis: κάτω δὲ περὶ τοὺς Ἀδριανοῦ τοῦ βασιλέως
χρόνους οἱ τὰς αἰρέσεις ἐπινοήσαντες γέγονασι, καὶ μέχρι γε τῆς Ἀντωνίου
τοῦ πρεσβυτέρου διέτειναν ἡλικίας, καθάπερ ὁ Βασιλείδης. [Cf. supra II.
82 not. Pearson. vind. ep. Ignat. P. II. p. 87., quem citat Reading.]

τούτοις Καρποκράτην ¹¹⁾, ἐτέρας αἰρέσεως τῆς τῶν γνωστικῶν ἐπικληθείσης πατέρα· οἱ καὶ τοῦ Σίμωνος οὐχ ὡς ἐκεῖνος κρύβδην, ἀλλ' ἤδη καὶ εἰς φανερόν τὰς μαγείας παραδιδόναι ᾗζιουν, ὡς ἐπὶ μεγάλοις δὴ μονονουχί ¹²⁾ σεμνυνόμενοι τοῖς κατὰ περιοργίαν πρὸς αὐτῶν ἐπιτελουμένοις φίλτροις ¹³⁾, ὄνειροπομποῖς τε καὶ παρέδροις τισὶ δαίμοσι ¹⁴⁾, καὶ ἄλλαις ὁμοιοτρόποις τισὶν ¹⁵⁾

L. I. H.] — 11) Καρποκράτην. De Carpocratianis scripsit *Fuldnerus* in *Dritte Denkschrift der hist. theol. Ges. zu Leipzig* p. 180. sqq. cf. *Cramer. Fortsetzung des Bossuet* T. II. p. 208. **H.** — 12) Καὶ post μονονουχί addunt Grut. et Cast. **H.** — 13) Φίλτροις. *Amatoria* vertit Rufinus non male. Sicenim Latini vocant quae Graeci φίλτρα. Amm. Marcellinus lib. XXIX. Immittebantur confestim, qui signatis domibus inter *scrutinia* suppellectilis poenis addicti, *ineantamenta* quaedam anilia, vel *ludibrosa* subderent *amatoria*. — 14) Παρέδροις τισὶ δαίμοσι. *Paredros spiritus* latine dixit Tertullianus in libro de anima, quos cum catabolicis et pythonicis spiritibus qui a magis immittebantur, coniungit. Dicebantur autem paredri daemones, qui hominibus adsistebant, et morbos atque infortunia ab iisdem avertabant. Docet id Tertullianus in apologetico cap. 23. his verbis: *Si et somnia immittunt, habentes simul invocatorum angelorum et duemonum adsistentem sibi potestatem*. Magi quippe adsistentes sibi et obsequentes daemones habebant, qui essent ipsorum paredri, quorum ope multa miracula edebant. Sed et aliis immittebant eiusmodi spiritus, ut vel somnia eis iniicerent, vel eis perpetuo ad tutelam adsisterent. Priores spiritus ὄνειροπομποὺς, secundos παρέδρους vocabant. [Vid. *Spencer. de legg. Hebr. ritualib.* Diss. VIII. Lib. III. p. 461. sqq. cf. *Fuldner. l. l.* p. 262. sq. **H.**] Interdum etiam pueros magicis carminibus elidebant, qui deinde tanquam ex comitali morbo excitati, consulentibus futura praedicerent. Quod per catabolicos spiritus faciebant ut ad Tertulliani apologeticum Heraldus recte observavit. Eos catabolicos spiritus vocat Tertullianus. Ex his patet error cl. Salmasii, qui in notis ad Spartianum pag. 40. paredros dictos esse affirmat eos, qui ex hominibus inter deos relati, facti essent assessores deorum. Quam Salmasii opinionem amplexus est Gothofredus in notis ad librum II. Tertulliani ad nationes. Longe rectius Turnebus in lib. XXVI. adversariorum, nisi quod *malos genios* interpretatur, cum tamen boni genii et ἀλειτουργοὶ ita dicerentur, ut de Hephaestione scribit Lucianus. Denique paredros fere vocabant deos inferos, non autem caelestes, quod cum a Salmasio minime observatum esset, causam erroris ei praebeuit. Ita Demosthenes in oratione funebri in fine: πῶς οὐ καὶ τούτους εὐδαίμονας νομίσσεται· οὐδὲ παρέδρους εἰκότως ἂν τις φῆναι τοῖς κάτω θεοῖς εἶναι. Diodorus Siculus in lib. I. p. 43. πρὸς τε τὸν Ὀσίριον καὶ τοὺς κάτω παρέδρους. [Cf. *Le Moigne Varr. Sacr.* Tom. II. p. 382. sqq. Euripid. Orest. v. 1682. ed. *Matthiae. H.*] Nostram sententiam confirmat etiam Rufini locus in lib.

ἀγωγαῖς· τούτοις τε ἀκολούθως πάντα ¹⁶⁾ δορᾶν χρῆναι διδάσκειν τὰ αἰσχρογυρότατα τοὺς μέλλοντας εἰς τὸ τέλειον τῆς κατ' αὐτοὺς μυσταγωγίας, ἢ καὶ μᾶλλον μυσταροποιίας ἐλεύσεσθαι, ὡς μὴ ἂν ἄλλως ἐκφευξομένους τοὺς κοσμικοὺς, ὡς ἂν ἐκείνοι φαῖεν, ἄρχοντας, μὴ οὐχὶ πᾶσι τὰ δι' ἀρρήτοποιίας ἀπονείμαντας χρεῖα. Τούτοις δῆτα συνέβαινε ¹⁷⁾ διακόνους χραιμνον τὸν ἐπιχαιρεσίκακον δαίμονα, τοὺς μὲν ¹⁸⁾ πρὸς αὐτῶν ἀπατωμένους οἰκτρῶς οὕτως εἰς ἀπώλειαν ἀνδραποδίζεσθαι, τοῖς δὲ ἀπίστοις ἔθνεσι πολλὴν παρέχειν κατὰ τοῦ θεοῦ λόγου δυσφημίας περιουσίαν, τῆς ἕξ αὐτῶν φήμης εἰς τὴν τοῦ παντός Χριστιανῶν ἔθρους διαβολὴν καταχεομένης. Ταύτη δ' οὖν ἐπιπλείστον συνέβαινε τὴν περὶ ἡμῶν παρὰ τοῖς τότε ἀπίστοις ὑπόνοιαν δυσσεβῆ καὶ ἀτοπωτάτην διαδίδοσθαι, ὡς δὴ ἀθεμίτοις πρὸς μητέρας καὶ ἀδελφὰς μῖξεσιν ἀνοσίαις τε τροφαῖς χραιμνούν. Οὐκ εἰς μακρόν γε μὴν αὐτῷ ταῦτα προϋχῶρει, τῆς ἀληθείας αὐτῆς ἑαυτὴν συνιστώσης, ἐπὶ μέγα τε φῶς κατὰ τὸν προϊόντα χρόνον διαλαμπούσης. Ἐσβεστο μὲν γὰρ αἰτίκα πρὸς αὐτῆς ἐνεργείας ἀπελεγγόμενα τὰ τῶν ἐχθρῶν ἐπιτεχνήματα, ἅλων ἐπ' ἄλλαις αἰρέσεων καινοτομουμένων ¹⁹⁾, ὑπορρέουσῶν αἰ

II. historiae cap. 13. in fine, ubi de Simone mago sic dicit: *Utens adminiculo assistentis sibi et adhaerentis daemoniacae virtutis, quam πάρεδρον vocant. Et in lib. II. recognitionum Clementis: Pueri, inquit, incorrupti et violenter necati animam iuramentis ineffabilibus evocatam adistere mihi feci, et per ipsam fit omne quod iubeo. Ait Simon magus. — 15) Τῶν οὐκ οὐκ Stroth. H. — 16) Πάντα — χρεῖα falsum esse h. l. Euseb. monuit Fuldnér. l. l. p. 239 not. 12. „Etenim, inquit, nostri homines non munera, ut Valesius vertit, unicuique angelorum debita persolvere voluerunt, atque hoc modo ipsorum protestatem transgredi, quasi principes, ut male agerentur, mandassent, sed eorum auctoritatem superare et ipsos evitare studuerunt eo ut ipsorum leges non tantum contemnerent, sed facerent quae ab illis vetita sunt, quoniam ea contraria esse putarunt legi supremi Dei.“ Eodem errore laborare Fuldnérus dicit Augustinum c. 7. H. — 17) Τούτοις συνέβαινε. cf. Fuldnér. l. l. p. 282. sq. H. — 18) Πιστοὺς addit Cph. et Rufin. etiam ita legisse videri refert Stroth. H. — 19) Καινοτομουμένων non recte vertit h. l. Valesius: *aliis super aliis ex orientibus sectis*. Melius certe Strothius: *es entstand immer eine falsche Secte über die andere*. Καινοτομεῖσθαι enim est potius h. l. absolute et eodem modo positam, quo infra cap. 27. τῆς Φρυγῶν αἰρέσεως μὲν οὐ πολὺν καινοτομηθείσης χρόνον ubi tum Valesius tum Stroth. rectius certe vertit, ille: *contra Cataphrygum haeresin, quae qui-**

τῶν προτέρων, καὶ εἰς πολυτρόπους καὶ πολυμόρφους ἰδέας ἄλλοτε ἄλλως φθειρομένων· προήκει δ' εἰς αὐξήσιν καὶ μέγεθος αἰεὶ κατὰ τὰ αὐτὰ καὶ οὐσαύτως ἔχουσα ἢ τῆς καθόλου καὶ μόνης ἀληθοῦς ἐκκλησίας λαμπρότης, τὸ σεμνὸν καὶ εὐκρινές καὶ ἐλευθέριον, τό, τε σῶφρον καὶ καθαρὸν τῆς ἐνθέου πολιτείας τε καὶ φιλοσοφίας εἰς ἅπαν γένος Ἑλλήνων τε καὶ βαρβάρων ἀποστίλλουσα. Συναπέσβη γοῦν ἅμα τῷ χρόνῳ ²⁰) καὶ ἡ κατὰ παντός τοῦ δόγματος διαβολή, ἔμενε δὲ μόνη ἄρα παρὰ πᾶσι κρατοῦσα ²¹) καὶ ἀνομολογουμένη τὰ μάλιστα διαπρέπειν ἐπὶ

dem non longe postea maximus tumultus excitavit, hic: die nicht lange darauf mit ihren irrigen Lehren hervortrat. Neque tamen vel sic satis accurate. Καινοτομεῖσθαι enim utroque loco est: novas doctrinas et quidem temere proponere, novaturiendi quodam pruritu laborantem antiqua dogmata temere antiquare. Sed nullo modo illud est exoriri, ut h. l. Valesius vertit, Strothius autem sensum tantum reddidit, cum posset melius etiam vertere καινοτομεῖσθαι verbo, quo hoc idem optime designamus: Neuerungen machen. Simili sensu legitur καινοτομεῖσθαι addita tamen praepositione περὶ apud Plat. Eutyph. II. ὥς οὖν καινοτομοῦντος σου περὶ τὰ θεῖα i. e. καινὰ τινα θεῖα εὐλογητοῦς. cf. Xenoph. Mem. I, 1. Eus. H. E. VII, 31. ubi legitur substantivam καινοτομία ibid. X, 8. Passow. s. v. Suicerus omisit vocem καινοτομεῖν et καινοτομία. H. — 20) Συναπέσβη δ' οὖν ἅμα τῷ χρόνῳ. In quatuor nostris codicibus Max. Med. Fuk. et Savil. deest ἅμα. [Δ' οὖν pro γοῦν scripsit Stroth. II.] — 21) Μόνη παρὰ πᾶσι κρατοῦσα. Hinc [i. e. quia tandem victrix omnes alias religiones fugavit quasi religio Christiana. Hoc moneo, quia male Valesii mentem intellexisse videtur Stroth., qui Valesium contendisse putat, longe ante Constantinum M. Christianos a gentilibus dictos esse τοὺς κρατοῦντας. H] factum est ut Christiana religio a gentilibus tandem vocata fuerit ἡ κρατοῦσα δόξα, et Christiani κρατοῦντες dicerentur. Ita Damascius in Isidori vita pag. 1058. de Petro Mongo loquens Alexandrinae urbis episcopo: ὁ δὲ τῶν κρατοῦντων τὴν δόξαν ἐπισκοποῦν ἐλληγῶς ὄνομα Πέτρος, ἀνὴρ θαμνὸς καὶ περιπονηρὸς. Id est: Is vero qui praevalentis tunc religionis episcopus erat, etc. Idem rursus pag. 1072. de Ammonio loquens: ὁμολογίας τίθεται πρὸς τὸν ἐπισκοποῦντα τὸ τηρικαῦτα τὴν κρατοῦσαν δόξαν. Id est: Paciscitur cum eo qui tunc temporis episcopus erat praevalentis sectae, Christianorum scilicet. Denique idem Damascius apud Suidam in voce Σιβηριανὸς, τοῦτω, inquit, κατεπηγγέλατο Ζήνων βασιλεὺς, εἰ γένοιτο τῶν κρατοῦντων, τὴν μετὰ βασιλεῦς μεγίστην ἀρχὴν. Id est: Hinc Zeno Augustus maximam ad imperatorem dignitatem, praefecturae scilicet praetorii promisit, dummodo Christianus fieret. Sed et Porphyrius longe ante Damascium ita locutus fuerat in libro de oraculorum philosophia, cuius locum adduxit Eusebius in libro nono praeparationis evan-

σεμνότητι καὶ σωφροσύνῃ θεοῖς τε καὶ φιλοσόφοις δόγμασιν, ἡ καθ' ἡμᾶς διδασκαλία, ὡς μηδένα τῶν εἰς νῦν, αἰσχρὰν ἐπιφέρειν τολμᾶν κατὰ τῆς πίστεως ἡμῶν δυσφημίαν, μηδὲ τινα τοιαύτην διαβολὴν, οἷαις πάλαι πρότερον φίλον ἦν χρῆσθαι τοῖς καθ' ἡμῶν ἐπισυνισταμένοις. "Ομῶς δ' οὖν κατὰ τοὺς δηλουμένους αὐτοῖς παρῆγεν εἰς μέσον ἡ ἀλήθεια πλείους ἑαυτῆς ὑπερμάχους, οὐ δι' ἀγράφων αὐτὸ μόνον ἐλέγχων, ἀλλὰ καὶ δι' ἐγγράφων ἀποδείξεων κατὰ τῶν ἀθέων αἰρέσεων στρατευομένων.

gelicae cap. 10. et Theodoretus in libro I. de curatione Graecanicae superstitionis: χαλκόμετος γὰρ ἡ πρὸς θεοὺς ὁδὸς, αἰκινή τε καὶ τραχὺς, ἥς πολλὰς ἀτραποὺς βάρβαροι μὲν ἐξεύρον, Ἕλληνες δὲ ἐπλανήθησαν. Οἱ δὲ κρατοῦντες ἤδη καὶ διέφθειραν. Id est: *Via quidem quae ducit ad deos, aere munita est et ardua atque aspera; cuius plurimas quidem vias barbari reppererunt, Graeci vero ab ea longius aberrarunt, qui autem nunc praevalent, prorsus corruerunt.* Scio quidem tam Eusebii quam Theodoretī interpretes vocem κρατοῦντας aliter explicasse. Sed nego alium Porphyrii sensum fuisse, quam illum quem in interpretatione mea expressi. Sic Chrysostomus in homilia 34. in Matthaeum p. 329. οὐ μάστιγες, οὐ δεσμωτήρια, οὐκ ἄρχοντες, οὐ συναγωγαὶ ἐπικεῖνται, ἀλλὰ καὶ τοῦναντίον ἄπαν, ἡμεῖς ἄρχομεν καὶ κρατοῦμεν. καὶ γὰρ βασιλεῖς εὐσεβεῖς, etc. Ex his intelligendus est Iuliani locus in Misopogone pag. 99. Καὶ ὁ μὲν θεὸς ἐμαρτύρησέ μου τοῖς λόγοις ἐκλιπὼν τὸ προάστιον ὃ πολὺν ἐτήρησε χρόνον ἐν ἐκείνῃ τῇ ζύλῃ, τρέψας ἀλλαχοῦ τῶν κρατούντων τὴν διάνοιαν, καὶ τὸ χεῖρε βιωσάμενος. Quae sic interpretantur: *Meamque orationem deus testimonio suo comprobavit: quod utinum nunquam fecisset, relicto suburbano quod tam diu servaverat, cum eorum qui tunc temporis praevalabant, in illa tempestate ac procella mentes alio avertisset, manusque repressisset.* Tempestatem ac procellam vocat Constantiniana tempora, quibus templa deorum toto paene orbe terrarum subversa fuerant a Christianis, quorum tamen manus Apollinis Daphnaei templum effugerat.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Η.

Τίνας ἐκκλησιαστικοὺς συγγραφεῖς

(Nic. H. E. IV, 5.)

Ἐν τούτοις ἐγνωρίζετο Ἡγήσιππος ¹⁾, οὗ πλείσταις ἤδη πρότερον κεχρήμεθα φωναῖς, ὡς ἂν ἐκ τῆς αὐτοῦ παραδόσεώς τινα τῶν κατὰ τοὺς ἀποστόλους παρατιθέμενοι ²⁾. Ἐν πέντε δὴ οὖν συγγράμμασιν οὗτος τὴν ἀπλανῆ παράδοσιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος ἀπλουστάτῃ συντάξει γραφῆς ὑπομνηματισάμενος ³⁾, καθ' ὃν ἐγνωρίζετο σημαίνει χρόνον, περὶ τῶν ἀρχῆθεν ἰδρυσάντων τὰ εἰδῶλα οὕτω πῶς γράφων· „οἷς κεινοτάφια ⁴⁾ καὶ

Cap. VIII. 1) Ἐγνωρίζετο Ἡγήσιππος. Non recte meo quidem iudicio Hegesippus confertur in tempora imperatoris Hadriani. Nec locus ille Hegesippi quem hic adducit Eusebius, id evincit. Certe Hegesippus libros suos scripsit pontificatu Eleutheri, ut ipsemet testatur infra cap. 22. Aequalis igitur fuit Irenaeo, qui et ipse sub Eleuthero Romanae urbis episcopo insignes illos adversus haereseas libros elucubravat. Hieronymus tamen hunc Eusebii nostri locum secutus, in catalogo ecclesiasticorum scriptorum Hegesippum praeposuit Iustino, quod utique fieri non debuit. Certe Eusebius noster in cap. 21. et 22. huius libri, quasi priorem sententiam retractans, Hegesippum confert in tempora Marci Antonini. [Fateor me non posse non assentiri Valesio, quamvis Eusebium excusare studuerit Kestner. p. 59 not. 136. qui: „Haec loca, inquit, multis viris sibi repugnantia visa, nescio quomodo Eusebio tantopere exprobrari poterant. Nam Hegesippum tempori amborum simul imperatorum coevum vixisse saltem non incredibile est.“ H.] — 2) Παρατιθέμενοι et mox δ' οὖν habet Stroth. H. — 3) Τὴν — ὑπομνηματισάμενος vertit Valesius: hic in quinque libris simplici admodum sermone conscriptis verissimam apostolicae praedicationis historiam complexus. cf. Euseb. H. E. V, 10 extr. Suicer. Thes. T. II. p. 576. p. 1390. Pussow. s. v. ὑπομνηματίζω. H. — 4) Οἷς κεινοτάφια. Rectius apud Nicephorum in lib. III. cap. 26. legitur κεινοτάφια. [Eodem modo dedi ipse cum Cph. et Stroth. H.] Hieronymus in catalogo sic vertit: *temulos etiam templaque fecerunt*. Rufinus vero sic interpretatur: *quibus templa immo potius sepulchra fecerunt*. [Equidem sine iusta causa puto Strothium h. l. vocem κεινοτάφια de simulacris accipere. Primum enim κεινοτάφιον an ita dici possit (LXX ad I. Reg. XIX, 13. 16. vox κεινοτάφ. plane non legitur), magnopere dubito, imo vel a sepulcris, de quibus co-

ναυὺς ἐποίησαν ὡς μέχρι νῦν ὧν ἐστὶ καὶ Ἀντινοὺς δοῦλος Ἀδριανοῦ καίσαρος, οὗ καὶ ἀγὼν ἄγεται Ἀντινόειος ⁵), ὁ καὶ ἐφ' ἡμῶν γενόμενος ⁶). Καὶ γὰρ καὶ πόλιν ἐκτίσεν ἐπώνυμον

gitavit Rufinus, accurate illa solet distingui. Cf. Lamprid. vit. Alex. 63. Virg. Aen. III, 304. Quod autem dicit Stroth., nihil peccasse illis *κροτοφίους* ethnicos, illud quamvis nos velimus eos excusare, tamen facile credere poterant *illius temporis Christiani*, unde ipse Eusebius de *ἐδωλως* loquitur antea. Ac profecto non simpliciter in memoriam nostram, extruxisse illa *κροτοφία* gentiles, docet Sueton. Claud. 1. Cf. Eustath. ad Hom. Odys. IV, 584. *Χεῦ Ἀγαμέμνονι τύμβον ἔν' ἄβυσσόν κλέος ἐλγ.* Ibi recte interpretatur Eustathius *χεῦ τύμβον περὶ Ἐπολιθὲ κροτοφίον*. Addit: *γράφας ἐκεί ἐν λίθῳ τὸ ὄνομα αὐτοῦ (Ἀγαμέμνονος) καὶ τὴν αἰτίαν τοῦ θανάτου καὶ τὸ πού ἦν καὶ ὅπως πέπονθε*. Cf. *Rückh.* ad Hom. Iliad. VI., p. 209. sq. H.] — 5) Οὗ καὶ ἄγεται ἀγὼν Ἀντινόειος. Hic agon in honorem Antinoi ab Hadriano institutus, quinquennalis fuit, et Mantineae in Arcadia celebrabatur, ut scribit Pausanias in Arcadicis. [Cf. Eus. IV, 22. H.] Male ergo Rufinus agonem annuum de suo adiecit. Eiusdem agonis meminit Tertullianus in libro de corona cap. 13. ubi agonem illum coronarium fuisse testatur his verbis: *Hoc enim superest, ut Olympius Iupiter et Nemeus Hercules et misellus Archemorus et Antinous infelix in Christiano coronentur*. [Cf. Epiphan. Ancorat. T. II. p. 109. ed. Petav. H.] — 6) Ὁ καὶ ἐφ' ἡμῶν γενόμενος. Haec est scriptura codicis Regii quem fere ubique secutus est Rob. Stephanus. Verum in tribus aliis Maz. Med. et Fuk. hic locus ita legitur ac distinguitur: οὗ καὶ ἀγὼν ἄγεται Ἀντινόειος ἐφ' ἡμῶν γενόμενος. Sed et in Saviliano codice et apud Nicephorum legitur *γενόμενος*. Quam quidem lectionem secutus videtur Rufinus, sic enim vertit: *cui agones annui celebrantur, qui Antinoi appelluntur, nostris adhuc temporibus instituti*. Certè dubitari non potest, quin haec lectio prior sit anteferenda. Id enim probare vult Eusebius, Hegesippum floruisse temporibus Hadriani. Quod quidem ex eo concludit, quod Hegesippus ipse testatur certamen Antinoium sua aetate institutum fuisse. Quod si legamus cum Regio codice ὁ καὶ ἐφ' ἡμῶν γενόμενος, tum argumentatio Eusebii non valebit. Sensus enim hic erit, certamen Antinoium adhuc aetate Hegesippi celebratum fuisse. Ex quo tantum abest ut concludi possit, Hegesippum vixisse imperante Hadriano, quin potius illud consequitur, nonnisi post obitum Hadriani Hegesippum libros suos composuisse. Nam si principatu Hadriani scripsisset Hegesippus, non utique diceret certamen Antinoium adhuc sua aetate actum fuisse, quippe cum Hadrianus sub finem imperii sui agonem illum instituerit. Ceterum has voces ἐφ' ἡμῶν γενόμενος mallem referre ad vocem Ἀντινοὺς, et totum hunc locum ita construere ὧν ἐστὶ καὶ Ἀντινοὺς, δοῦλος Ἀδριανοῦ καίσαρος ἐφ' ἡμῶν γενόμενος, οὗ καὶ ἀγὼν ἄγεται Ἀντινόειος. Atque ita Hegesippi locum ab Eusebio acceptum esse pro certo habeo. Sane Iustinus in apologetico de

Ἀντινόου, καὶ προφήτας γ).“ Κατὰ τοῦτον δὲ καὶ Ἰουστίνος⁸⁾
γνήσιος τῆς ἀληθοῦς φιλοσοφίας ἐραστῆς, ἔτι τοῖς παρ’ Ἑλλη-

hoc ipso Antinoo loquens sic ait: καὶ Ἀντινόου τοῦ νῦν γενομένου. [Str. quoque legit ὁ καὶ ἐφ’ ἡμῶν γερόμενος. Atque ipse ita scripsi ob causam ab ipso Valesio allatam. H.] — 7) Καὶ προφήτας. Hieronymus in catalogo vertit: *civitatemque ex eius nomine condidit, et prophetas stituit in templo*. Rufinus vero adhuc fusius: *Nam et civitatem condidit eius nomini Antinonum, et templum ei et sacerdotes instituit ac prophetas*. Sane in Graecis Hegeisippi verbis aliquid necessario supplendum est. Nam ἑγὼς προφήτας Graece vix dici potest. Sed meminisse debemus, Hegeisippum simplici admodum et plebeio sermone scribere, ut hic etiam testatur Eusebius. Itaque Graeca eius verba interpretatione adiuvanda sunt. Frustra igitur Salmasius emendare aggressus est in notis ad historiam Augustam pag. 41. Ubi etiam quinam hic dicerentur prophetae, non intellexit. Sciendum est igitur apud Aegyptios summum sacerdotem qui reliquis sacerdotibus et pastophoris praeesset, et qui templorum reditus ceteris distribueret, dictum esse prophetam. Primus enim in templo procedebat cantor, deinde horoscopus, tum scribe seu ἱερογραμματεὺς, postea vestitor seu στολιστής. Deinde novissimus incedebat propheta hydriam in sinu gestans, ut docet Clemens Alexandrinus in lib. VI. p. 269. Epiphanius in libro III. adversus haereses, παρὰ δὲ Αἰγυπτίοις προφήται καλούμενοι, τῶν ἀδύτων τε καὶ ἐκτῶν ἀρχηγοί. Eorundem prophetarum meminit Philostratus in libro I. de vita Apollonii cap. 1. et Diogenes Laertius in prooemio operis sui, Themistius in oratione 2. et Firmicus in libris matheseos non semel. Clemens denique in libro I. recognitionum haud procul ab initio, *Aegyptum, inquit, petam, atque ibi hierophantis vel prophetis qui adytis praesunt, amicus efficiar et pecunia invitatum magum precabor, ut educat mihi animum de infernis*. Fuerunt etiam Idaei Iovis prophetae in Creta, de quibus Porphyrius in libro III. de abstinentia. Porro de prophetis Antinoi ab Hadriano institutis mentio est in veteri inscriptione Graeca quam citavit Casaubonus in notis ad Spartianum. Adde hic veterem inscriptionem quam refert Gruterus pag. 314. ubi Embes quidam Aegyptius προφήτης dicitur, id est sacerdos Serapidis. Quare non mirum est si Antinon ab Hadriano consecratus prophetas habuit, quippe cum ab Aegyptiis praecipue coleretur. Cur autem Aegyptii prophetas vocarent antistites suos, haec mihi causa esse videtur, quod arcana quaedam sacra ac mysteria ab iis tradi crederent. Prophetae enim dicuntur quasi arcanorum interpretes. Habuit certe Antinon sacra sua ac mysteria, quibus initiabantur qui vellent. Testatur id Pausanias in Arcadicis: καὶ τελετὴ τε κατὰ ἕτος ἕκαστον, καὶ ἀγῶν ἐστὶν αὐτῷ διὰ ἔτους πέμπτου. Id est: *Et mysteria quatuorannis, et quinto quoque anno certamina in honorem eius celebrantur*. — 8) Κατὰ τοῦτον δὲ καὶ Ἰουστίνος. Ita quidem codex Regius. Verum in Medicaeo, Fuk. et Savil. legitur κατ’ αὐτὸν δὲ, etc. Codex autem Mazarinus scriptum habet κατὰ ταῦτόν δὲ, secunda tamen syllaba

σιν ἀσκούμενος ἐνδιέτριβε λόγοις. Σημαίνει δὲ καὶ αὐτὸς του-
τονὶ τὸν χρόνον ἐν τῇ πρὸς Ἀντωνῖνον ἀπολογία ᾧδε γράφων·
„οὐκ ἄτοπον δὲ ἐπιμνησθῆναι ἐν τούτοις ἡγούμεθα καὶ Ἀντι-
νίου τοῦ νῦν γενομένου· ὃν καὶ 9) ἅπαντες ὡς θεὸν διὰ φό-
βον 10) σέβειν ὥρμηντο, ἐπιστάμενοι τίς τε ἦν καὶ πῶθεν ὑπῆρ-
χεν.“ Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τοῦ τότε κατὰ Ἰουδαίων πολέμου μνη-
μονεύων, ταῦτα παρατίθεται· „καὶ γὰρ ἐν τῷ νῦν γενομένῳ
Ἰουδαϊκῷ πολέμῳ 11), Βαρχωχέβας ὁ τῆς Ἰουδαίων ἀποστάσεως
ἀρχηγέτης, Χριστιανούς μόνους εἰς τιμωρίας θειὰς, εἰ μὴ ἀρ-
νοῖντο Ἰησοῦν τὸν Χριστὸν 12) καὶ βλασφημοῖεν, ἐκέλευεν 13)
ἄγεσθαι.“ Ἐν ταυτῷ δὲ 14) καὶ τὴν ἀπὸ τῆς Ἑλληνικῆς φιλο-
σοφίας ἐπὶ τὴν θεοσεβείαν μεταβολὴν αὐτοῦ, ὅτι μὴ ἀλόγως, μετὰ
κρίσεως δ' αὐτοῖ γεγόνει δηλῶν, ταῦτα γράφει· „καὶ γὰρ αὐ-
τὸς ἐγὼ τοῖς Πλάτωνος χαίρων διδάγμασι, διαβαλλομένους ἀ-
κούων Χριστιανούς, ὁρῶν δὲ καὶ ἀφόβους πρὸς θάνατον καὶ
πάντα τὰ νομιζόμενα φοβερά, ἐνενόουν ἀδύνατον εἶναι ἐν κακίᾳ

praepositionis tribus punctis superpositis notata est, quo significatur eam
delendam esse. Mihi tamen valde placet ea lectio. Κατὰ ταῦτόν ἐστι
idem est ac κατὰ τὸ αὐτὸ τοῦ καιροῦ. [Κατὰ τοῦτον retinuit Stroth. H.]
— 9) Καὶ omittit Steph., legitur apud Iust. Nic. Stroth. H. — 10) Φό-
βου Iustin. H. — 11) Ἐν τῷ νῦν γενομένῳ Ἰουδαϊκῷ πολέμῳ. Male Ru-
finus eumque secutus Christophorus verterunt: *In hoc quod nunc ge-
ritur bello Iudaico.* In eodem quoque errore versatus est Scaliger, ut ex
Eusebianis eius animadversionibus colligitur p. 298. Putavit enim τὸ νῦν
dici non posse nisi de re admodum recenti, ne dicam praesenti. Itaque
ex hac Iustini voce necessario consequi ait, bellum Iudaicum sub extrema
Hadriani tempora profligatum fuisse, et Iustinum Antonino pio apologeti-
cum suum obtulisse imperii eius initio. Verum nihil necesse est ita af-
firmare. Νῦν enim dici potest de re quae nostra aetate facta est. Idem-
que valet ac τὸ καθ' ἡμᾶς, quod Eusebius usurpare solet de rebus multis
ante gestis. Ut cum dicit de Porphyrio philosopho ὁ καθ' ἡμᾶς γενομέ-
νος. Denique ipse Iustinus in hoc loco quem prae manibus habemus, de
Antinoο ita loquitur: Ἀντινόου τοῦ νῦν γενομένου. Id est, de Antinoο
qui nostra aetate vixit. Certe Graeci νῦν ponunt pro nuper. Ita Sophro-
nius qui librum Hieronymi de scriptoribus ecclesiasticis Graece vertit,
verba illa Hieronymi cap. 2. *Evangelium quoque quod appellatur secun-
dum Hebraeos, et a me nuper in Geuicum Latinumque sermonem translatus*
est, Graece dixit: ὅπερ ἐπ' ἐμοῦ νῦν εἰς τὴν Ἑλληνικὴν καὶ Ῥωμαϊκὴν γλῶτ-
ταν μετεβλήθη. — 12) Ἰησοῦν omittunt Steph. Ruf. Stroth., habet Iu-
stin. Contra Grut. Χριστὸν Ἰησοῦν legit. H. — 13) Ἐκέλευεν ἀπάγε-
σθαι Iustin., ἐκέλευεν ἄγεσθαι Stroth. H. — 14) Ἐνταῦθα δὲ MS.

καὶ φιληθονίᾳ ὑπάρχειν αὐτοῖς. Τίς γὰρ φιλήθονος ἢ ἀκρατῆς καὶ ἀνθρωπείων ¹⁵) σαρκῶν βορὰν ἡγούμενος ἀγαθόν, δίνειτ' αὖν θάνατον ἀσπάξισθαι, ὅπως τῶν ἑαυτοῦ στερηθεῖν ἐπιθυμῶν, ἀλλ' οὐκ ἐκ παντὸς ζῆν αἰὲ τὴν ἐνθάδε βιοτήν καὶ λαυθάνειν τοὺς ἄρχοντας ἐπειράτο, οὐχ ὅτι ἑαυτὸν κατήγγελλε φονεῖσθαι, ἀλλ' ὅτι αὐτὸς ἱστορεῖ δεξιόμενον τὸν Ἀδριανὸν πᾶσι Σερεννίου Γρανιανοῦ λαμπροτάτου ἡγούμενου ¹⁶) γράμματα ὑπὲρ Χριστιανῶν, περιέχοντα ὡς οὐ δίκαιον εἶναι ἐπὶ μηδενὶ ἐγκλήματι, βοαῖς δῆμον χαριζομένους ἀκρίτως κτείνειν αὐτοὺς, ἀντιγράψαι Μινουκίῳ ¹⁷) Φουνδάνῳ ἀνθυπάτῳ τῆς Ἀσίας, προσ-

MG. Ion. H. — ¹⁵) Ἀνθρωπίνων Iustin. H. — ¹⁶) Λαμπροτάτου ἡγούμενου. Hieronymus in chronico eumque secutus Orosius *legatum interpretatur et virum apprimè nobilem*. Christophorus vero *praefectum illustrissimum* vertit, graviore adhuc errore. Nam cum ex epistola ipsius Hadriani quae infra subiicitur, constet Serennium Granianum decessorem fuisse Minucii Fundani, ipsam vero Minucium proconsulem Asiae fuisse diserte testetur Iustinus, necessario conficitur Granianum proconsulem Asiae existisse. Ac profecto miror, hunc Hieronymi errorem a Scaligero non esse observatum. At Rufinus aemulus Hieronymi longe profecto rectius. Sic enim vertit: *Suscepit a Serenio Graniano clarissimo viro praeside literis*, etc. Praeses enim vox generalis est, quae tam de proconsule quam de legato Caesaris dici potest. Porro *Serenium* malim scribere cum Rufino et Hieronymo, quam *Serennium*. Quamquam optimus et antiquissimus codex Rufini diserte scriptum habet *Serenio*. [Teste Kortholto in notis ad Iustin. Mart. Apol. prim. p. 98. quem citat Readingus ad h. l., alii scribunt *Serenus*, alii *Serenius*, alii *Serinnius*, et rursus nonnulli *Granius*, alii *Grannius*, alii *Granianus*. Idem tamen Kortholtus verum viri nomen fuisse *Serenus Granius* exinde potissimum recte collegit, quod in inscriptione Romana apud Gruter. p. 543 num 6. legitur: M. GRANIVS SERENVS MIL. COH. V. PR. Praeterea monuit L. L. V. D., utut ex Hadriani epistola manifestum sit; Serenum Granium decessorem fuisse Minucii Fundani, illud tamen non diserte Iustinum tradere Minucium Asiae fuisse proconsulem. Cf. Euseb. IV, 26. *Λαμπροτάτος* autem est solenne honoris ac dignitatis vocabulum, *clarissimus, illustrissimus*. Cf. Socrat. H. E. II, 40. Maxime consules ita vocabantur. Neque aliter *ὑπερλαμπρότατος* dicebatur. Cf. Du Fresne Glossar. med. et inf. Graec. T. I. p. 787. sq. H.] — ¹⁷) Ἀντιγράψαι Μινουκίῳ. Quaeri non immerito potest, cur Hadrianus ipsi Graniano a quo literas acceperat, non responderit, sed epistolam suam miserit ad Minucium Fundanum successorem Graniani. Equidem hanc eius rei causam fuisse opinor quod Granianus post literas missas ad imp. Hadrianum aut extremum diem obierat, aut ex magistratu decesserat. Proconsules enim annui

τάττοντα μηδὲνα κτείνειν ἄνευ ἐγκλήματος καὶ εὐλόγου κατηγορίας. Καὶ τῆς ἐπιστολῆς δὲ ἀντίγραφον παρατίθεται τὴν Ῥωμαϊκὴν φωνὴν ὡς εἶχε, διαφυλάξας. Προλέγει δ' αὐτῆς ταῦτα· „καὶ ἐξ ἐπιστολῆς δὲ τοῦ μεγίστου καὶ ἐπιφανεστάτου καίσαρος Ἀδριανοῦ τοῦ πατρὸς ὑμῶν ἔχοντες ἀπαιτεῖν ὑμᾶς καθὰ ἡξιώσαμεν κελεῦσαι τὰς κρίσεις γίνεσθαι, τοῦτο οὐχ ὡς ὑπὸ Ἀδριανοῦ κελευσθέν¹⁸⁾ μᾶλλον ἡξιώσαμεν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τοῦ ἐπίστασθαι δικαίαν ἀξιοῦν τὴν προσφώνησιν¹⁹⁾. Ὑπειᾶσαμεν δὲ καὶ τῆς ἐπιστολῆς Ἀδριανοῦ τὸ ἀντίγραφον, ἵνα καὶ τοῦτο ἀληθεύειν ἡμᾶς γνωρίζητε. Καὶ ἔστι τόδε.“ Τούτοις ὁ μὲν δηλωθεὶς ἀνὴρ αὐτὴν παρατίθεται τὴν Ῥωμαϊκὴν ἀντιγραφὴν²⁰⁾, ἡμεῖς δ' ἐπὶ τὸ Ἑλληνικὸν²¹⁾ κατὰ δυνάμειν αὐτὴν μετελήφαμεν²²⁾, ἔχουσιν ὥδε.

erant. [Rectius quaeri potest, utrum lex illa Hadriani (cf. Cap. IX.) aequitate et clementia multum superaverit edictum Traiani, qui quoscumque Christianos religioni suae nolentes vale dicere capitis supplicio inasit affici. Superasse negat Mosheim. Commentt. p. 237, sq. at longe graviores profecto sunt rationes *ὅτι οὐκ ἔστι ἐν χριστῷ*. K. G. T. II. p. 375. sq., qui affirmat. cf. Euseb. IV, 26. Praeterea illam Hadriani epistolam desumpsit Eusebius ex Iustini Apolog. I, 66. ubi ea primum latine legebatur, nunc vero ex interpretatione (Eusebii?) graece exstat. Rufin. IV, 9. verisimiliter authenticum Hadriani exemplar asservavit, cum dictio latina non sit Rufini sed cum Hadriani aevo consentiens. Ita recte Danz. p. 125 not. 28. vid. Baldwin. Comm. ad Edicta Imp. de Christianis p. 72. Beykert. de Edicto Antonini Pii ad commune Asiae p. 8. H.] — 18) *ὡς ἐκ τοῦ κελεῦσθαι τοῦτο ὑπὸ Ἀδριανοῦ μᾶλλον* Iustin. H. — 19) *δικαίαν ἀξιοῦν τὴν προσφώνησιν*. In secundo, ut vulgo scribitur, Iustini apologetico pag. 99. hic locus ita legitur: *ἀλλ' ἐκ τοῦ ἐπίστασθαι δικαίαν ἀξιοῦν, τὴν προσφώνησιν καὶ ἐξήγησιν πεποιήμεθα*. Quam lectionem quidem meliorem puto. — 20) *τὴν Ῥωμαϊκὴν ἀντιγραφὴν*. In codice Regie legitur *ἐπιστολὴν*, quod idem est. *Ἀντιγραφὴ* ad verbum est rescriptum. Aliud *ἀντίγραφον*, exemplum scilicet epistolae seu rescripti. — 21) *ἡμεῖς δ' ἐπὶ τὸ Ἑλληνικόν*. In codice Maz. et Med. scriptum est *ἡμεῖς δ' ἐκ τὸ Ἑλληνικόν κατὰ δυνάμειν αὐτὴν μετελήφαμεν*. Atque ita codex Fuk. — 22) *Μετελήφαμεν* cum scripserit Eusebius, hic certe locus nescio an doceat, aliquam saltem linguae Latinae peritiam nostrum habuisse. Cf. I, 13 not. 7. VIII, 13. ταῦτα κατὰ τὴν τῶν Ῥωμαίων φωνήν, ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα γλώτταν κατὰ τὸ δυνατόν μεταβλήθηεν τὰ κ. λ. quem locum bene expedit Møller. p. 25. sq. qui vero non debebat omittere hunc ipsum satis insignem nostrum. H.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Θ.

*Επιστολὴ Ἀδριανοῦ ὑπὲρ τοῦ μὴ δεῖν ἀκρίτως ἡμᾶς ἐλαύνειν.

(Nic. H. E. III, 27.)

Μινουκίῳ Φουνδάνῳ· ἐπιστολὴν ἐδεξάμην γραφεῖσάν μοι ἀπὸ Σερενλίου ¹⁾ Γρανιανοῦ λαμπροτάτου ἀνδρός, ὄντινα σὺ διεδέξω. Οὐ δοκεῖ μοι οὖν τὸ πρᾶγμα ἀξίητον καταλιπεῖν, ἵνα μή τι οἱ ἄνθρωποι ταραττωνται, καὶ τοῖς συκοφάνταις χορηγία κακουργίας παρασχεθῇ. Εἰ οὖν σαφῶς εἰς ταύτην τὴν ἀξιώσειν οἱ ἐπαρχιώται δύνανται δι´σχυρίζεσθαι κατὰ τῶν Χριστιανῶν, ὡς καὶ πρὸ βήματος ἀποκρίνασθαι, ἐπὶ τοῦτο μόνον τραπῶσιν, ἀλλ' οὐκ ἀξιώσουσιν ²⁾, οὐδὲ μόναις βοαῖς. Πολλῶ γὰρ μᾶλλον προσῆκεν εἴ τις κατηγορεῖν βδύλοιτο, τοῦτό σε διαγινώσκειν. Εἴ τις οὖν κατηγορεῖ καὶ δείκνυσθαι παρὰ τοὺς νόμους πράττοντας, οὕτως ³⁾ ὅριξε κατὰ τὴν δύναμιν τοῦ ἀμαρτήματος ὡς

Cap. IX. 1) Ἀπὸ Σερενλίου. In tribus nostris codicibus Maz. Med. t. Fuk. scriptum est Σερενλίου. — 2) Οὐκ ἀξιώσουσιν. Intelligit acclamationes illas, quae a populo fieri solebant in theatris: *Christianos ad leonem*, ut testatur Tertullianus. Interdumque eveniebat, ut proconsules et raesides tumultuosos huiusmodi acclamationibus, licet inviti, cedere coerentur. Quare merito imperator Ha.rianus monet Fundanum proconulem, ne huiusmodi postulationibus ad persecutionem ac caedes Christianorum sese adduci patiatur. Porro vetus haec fuit consuetudo in imperio Romano, ut plebs tum in urbe tum in provinciis, quoties ad publica spectacula convenerat, quidquid libitum erat, vel a praeside, vel ab imperatore iunctis vocibus postularet. Cuius rei sexcenta occurrunt exempla apud Augustae historiae scriptores. — 3) Οὕτως convenit h. l. nostro: *dann, unter diesen Umständen, in dem Falle*, et Latinorum: *tum ero*. Similiter οὕτως saepius post participium ponitur, ut ad praecedentia iterum respici inbeat, neque vero abundet, quod nonnullis visum est. Vid. Ioh. IV, 6. Ἰησοῦς κεκοπιμακῶς — οὕτως ἐκαθέζετο i. e. so, in dem Zustande der Ermattung. Cf. Paulus Commentar über das N. T. Tom. V. p. 234. Schol. ad Soph. Ai. v. 1198. Xen. Cyr. V, 5, 13. Oecon. I, 8. Plat. Phaed. 5. Καθεζόμενος οὕτω διελέγετο. ibid. 12. Ioseph. Antiqq. 7, 1, 26. VIII, 11, 1. Eus. H. E. I, 13, p. 82. καὶ μετὰ τὸ πληρῶσαι οὕτως. λ. cf. Matthiae *ausf. griech. Gramm.* p. 1235. Ael. XX, 11. XXVII. 17. t. Matth. V, 20. ubi fateor potioremi mihi videri lectionem librorum nonnullorum et patrum οὕτως pro vulgata οὗτος post verba ὅς δ' ἂν ποιήσῃ αἱ δυνάμεις, unde romani hic existit: qui vero fecerit praecepta illa et tan-

μὰ τὸν Ἡρακλῆα εἴ τις συκοφαντίας χάριν τοῦτο προτεῖνοι, δι-
λάμβανε 4) ὑπὲρ τῆς δεινότητος, καὶ φρόντιζε ὅπως ἂν ἐκδική-
σειας." Καὶ τὰ μὲν τῆς Ἀδριανοῦ ἀντιγραφῆς τοιαῦτα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ι

Τινες ἐπὶ τῆς Ἀντωνίνου βασιλείας ἐπίσκοποι Ῥωμαίων καὶ Ἀλεξανδρίων
γεγόνασιν.

(Nis. H. E. III, 25.)

Τούτου δὲ τὸ χροῖον μετὰ πρῶτον 1) καὶ εἰκοστὸν ἔτος ἐπι-
σαντος, Ἀντωνῖνος ὁ κληθεὶς εὐσεβῆς τὴν Ῥωμαίων ἀρχὴν δια-
δέχεται. Τούτου δὲ ἐν ἔτει πρώτῳ Τελεσφόρου τὸν βίον ἐνδε-
κάωτ ἥς λειτουργίας ἐνιαυτῷ μεταλλάξας, Ἰγνῖνος τὸν κλῆρον
τῆς Ῥωμαίων ἐπισκοπῆς παραλαμβάνει. Ἰστορεῖ γε μὴν ὁ Εὐ-
ρηναῖος τὸν Τελεσφόρον μαρτυρίῳ τὴν τελευταίαν διαπρέψαι, δη-
λῶν ἐν ταύτῃ κατὰ τὸν δηλούμενον Ῥωμαίων ἐπίσκοπον Ἰγνί-
νον, Οὐαλεντῖνον 2) ἰδίᾳ αἰρέσεως εἰσηγητὴν, καὶ Κέρδωνα 3)

quam facienda docuerit, ita i. e. tanquam faciens et docens ma-
gnus dicetur, non propter solam docendi provinciam, qua fungitur, vel
alias rationes externas. Certe orationis cursus non impeditur illo οὕτως ne-
que ad praecedens οὕτω effectum videtur, et fortasse ipsum οὕτως cum se-
quatur consonans, mutandum est in οὕτω, ut vera lectio existat. Cicer. de
Offic. II, 5. *Collectis caeteris causis — — deinde comparat*, ubi de-
inde temere delendum videbatur *Facciolato*. Liv. II, 29. *Eo repul-
sum vero indignum facinus esse clamitantes patres, devolant de tribu-
nali*. Cic. Verr. II, 10. Ita prope XL diebus interpositis *tum denique*
— arbitrantur. Colum. XI, 3. *peracta bruma, tum demum stercus iniide-
tur*. Cf. *Horatius Tursellinus* de particull. p. 1035. edit. Schwartz. Il
Sall. Cat. 61. Liv. XXIV, 4 extr. H.

Cap. X. 1) Πρῶτον — ἔτος. Vid. *Pagi Crit.* T. I. p. 136 ad
a. C. 138. et de Telesphoro *Pearson*. de annis primor. Rom. episc. Diss.
II. c. 7. p. 234. laudante Readingo ad h. l. H. — 2) Οὐαλεντῖνον vid.
I. F. *Buddeus* de haeresi Valentiniana in *Eius* introductione ad historiam
philos. Ebraeorum ed. II. Halae 1720. 8. p. 563 — 736. cf. *Moshem*.
Commentt. p. 373. sqq. *Cramer*. *Fortsetzung* T. II. p. 210. sqq. *Mün-*

ἣς κατὰ Μαρκίωνα πλάνης ἀρχηγόν, ἐπὶ τῆς Ῥώμης ἄμφο
γινώριζεσθαι. Γράφει δὲ οὕτως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΑ.

Περὶ τῶν κατ' αὐτοὺς αἱρεσιάρχων.

(Nic. H. E. III, 4.)

Οὐαλεντίνος μὲν γὰρ ἦλθεν εἰς Ῥώμην ἐπὶ Ῥγίνου, ἥκ-
μασε δὲ ἐπὶ Πίου, καὶ παρέμεινεν ἕως Ἀνικήτου. Κέρδων δὲ
ἔκ τῆς Μαρκιωνος, καὶ αὐτὸς ἐπὶ Ῥγίνου ὃς ἦν ἑνατος ἐπί-
σκοπος ¹⁾, εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἐλθὼν καὶ ἐξομολογούμενος, οὕτως
διετέλει, ποτὲ μὲν λαθροδιδασκαλῶν ²⁾, ποτὲ δὲ πάλιν ἐξομο-

ten. Odae gnosticae Hebraice et Latine, Havniae 1812. H. — 3) Κέρ-
δων. Vid. Gramer. Fortsetzung des Bossuet T. II. p. 228. sq. H.

Cap. XI. 1) Ὃς ἦν ἑνατος ἐπίσκοπος. Locus Irenaei exstat in lib.
III. cap. 4. ubi vetus interpres legisse videtur ὄγδοος. Quae lectio ma-
gis convenit Irenaeo, ut patet ex cap. III. eiusdem libri, ubi Romanos
pontifices enumerans Irenaeus, octavum ab apostolis Hyginum recenset.
Hic tamen error antiquissimus est. Nam et in lib. I. Irenaei cap. 28.
ἑνατος scribitur, et apud Epiphanium in haeresi Cerdonianorum, et in
epistola Cypriani ad Pompeium. Qui locus Cypriani quia ex Irenaeo
versus videtur, non est hic omittendus. Cuius magister Cerdon sub Hy-
gino tunc episcopo, qui in urbe nonus fuit, Romam venit. [Stephan. no-
stro loco scripsit ἑνατος pro ἑνατος. Sed supra etiam III, 8. p. 208.
ἐνάτην ὥραν legendum, ubi in mea editione typothetae errore scriptum
est ἐνάτην, quod h. l. observandum puto. Quamvis enim dixerit Eusta-
sius ad Hom. Iliad. II, 295. ἑνατος — οἱ μὲν λόγιοι δὲ ἐνὸς ἢ ἡμέρας
ὡς ἀπὸ τοῦ νέματος, οἱ δὲ χύδην βύζοντες διπλασιάζουσι, tamen codd.
auctoritas certe H. E. III, 8. in Iosephi loco ab Eusebio inserto ἐνάτην
postulat. Alia rei ratio est apud Matth. XXI. 3., ubi lectio ἐνάτην certe
hand maiori codd. auctoritate est munita, quam altera et quidem recepta
ἐνάτην. Ita restringenda puto esse ea, quae ad h. l. monuit Paulus
Commentar über das N. T. T. II. p. 825. sq. cf. quae monui de varietate
lectionis πανδοκτεῖον et πανδοχεῖον ad Euseb. H. E. VII, 22. H.] — 2) Λα-
θροδιδασκαλῶν. In tribus nostris codicibus Max. Med. et Fak. scriptum

λογούμενος ³⁾, ποτὲ δὲ ἐλεγχόμενος ἐφ' οἷς ἐδίδασκε κακῶς, καὶ ἀπιστάμενος τῆς τῶν ἀδελφῶν συνοδίας ⁴⁾.“ Ταῦτα δὲ φησιν ἐν τρίτῳ τῶν πρὸς τὰς αἰρέσεις. “Ἐν γε μὴν τῇ πρώτῃ αὐθις περὶ τοῦ Κέρδωνος ταῦτα διεξέεισι. „Κέρδων δὲ τις ἀπὸ τῶν περὶ τὸν Σίμωνα τὰς ἀφορμὰς λαβὼν, καὶ ἐπιδημήσας ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπὶ Ῥγίνου ἑνατον κλῆρον τῆς ἐπισκοπικῆς ⁵⁾ διαδοχῆς ἀπὸ τῶν ἀποστολῶν ἔχοντας, ἐδίδαξε τὸν ὑπὸ τοῦ νόμου καὶ προφητῶν κεκηρυγμένον θεὸν μὴ εἶναι πατέρα τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Τὸν μὲν γὰρ γνωρίζεσθαι, τὸν δὲ ἀγνωτὰ εἶναι, καὶ τὸν μὲν δίκαιον, τὸν δὲ ἀγαθὸν ὑπάρχειν. Διαδεδάμενος δὲ αὐτὸν Μαρκίων ⁶⁾ ὁ Ποντικός, ἤρξησε τὸ διδασκαλεῖον ⁷⁾, ἀπηρυθριασμένως βλασφημῶν ⁸⁾.“ Ὁ δὲ αὐτὸς Εἰρη-

est laethrodidάσκων. Nicephorus tamen et Regius codex vulgatam lectionem tuentur. [Nec non Steph. Stroth. Recte quidem. Vid. *Lobbeck. ad Phryn.* p. 623. H.] — 2) Ποτὲ δὲ πάλιν ἐξομολογούμενος. Notanda sunt imprimis haec Irenaei verba de Cerdone haeretico, quem post confessionem haereseos in ecclesiam admissum fuisse dicit ab Hygino Romano pontifice, ac deinceps in urbe Roma mansisse, nunc occulte doctrinam suam spargentem, nunc rursus confitentem errorem suum, nunc convictum pravae haereticaeque doctrinae, eoque nomine ab ecclesia segregatum. Ex quibus colligere licet, in haereseos crimine secundae confessioni locum fuisse, et haereticos qui post confessionem et abdicationem erroris sui ad pristinum dogma iterum rediissent, quos nunc *relapsos* vocamus, tunc temporis ad secundam confessionem et poenitentiam admissos fuisse. Tandem vero Cerdo, convictus quod post toties iteratam exomologesim petiiferum virus erroris sui occulte spargeret, penitus se ab ecclesia removit. Id enim sonant Irenaei verba, quae Rufinus et Christophorus non perperam meo indicio interpretati sunt. Neque enim Cerdonem ex ecclesia electum fuisse dicit Irenaeus, sed ipsum se ab ecclesia penitus segregasse. Ex quo apparet, Cerdonem suo ipsius iudicio condemnatum, praevenisse ecclesiae sententiam. — 4) Ἀπιστάμενος τῆς τῶν ἀδελφῶν συνοδίας. In codice Maz. et Fuk. scriptum est *συνωδίας*. Vulgatam tamen scripturam confirmat vetus interpretes Irenaei, qui hunc locum ita verba lib. III. cap. 4. *Et abstentus est a religiosorum hominum conventu*. — 5) Ἐπισκοπῆς Steph.* *ἐπισκοπῆς διαδοχῇ* MG. H. — 6) Μαρκίων. vid. *Aug. Ha h n. diss. de gnosti Marcionis antinomi*, Regiom. 1820. 21. *Eiusd. Antitheses Marcionis Gnostici liber deperditus*, nunc quoad eius fieri potuit, restitutus, Regiom. 1823. *Eiusd. das Evangelium Marcions in seiner ursprünglichen Gestalt u. s. w.* ibid. cf. *Neander. genetische Entwicklung* p. 276. sqq. H. — 7) Ἡρξησε τὸ διδασκαλεῖον. In codicibus nostris Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni *διδασκαλεῖον*, non in hoc solum loco, sed ubicunque id nomen occurrit. — 8) Βλασφημῶν. Relige

καὶ οὖν τὸν ἀπειρον βυθὸν ⁹⁾ τῆς Οὐαλεντίνου πολυπλανοῦς ὕλης
 εὐτονώτατα διαπλώσας ¹⁰⁾, ἐρπετοῦ δίκην φωλεύοντος ἀπόκρυφον
 οὖσαν αὐτοῦ καὶ λεληθυῖαν ἀπογυμνοῖ τὴν κακίαν. Πρὸς τού-
 τοις καὶ ἄλλον τινὰ, Μάρκος αὐτῷ ὄνομα, κατ' αὐτοὺς γένε-
 σθαι βλέγει μαγικῆς κυβείας ἐμπειρότατον. Γράφει δὲ καὶ τὰς
 ἀτελέστους αὐτῶν τελετὰς, μυσαρὰς τε μυσταγωγίας ἐμφαι-
 νων, αὐτοῖς δὴ τούτοις τοῖς γράμμασιν. „οἱ μὲν γὰρ αὐ-
 τῶν νυμφῶνα κατασκευάζουσι, καὶ μυσταγωγίαν ἐπιτελοῦσι
 μετ' ἐπιρρόήσεων τινῶν τοῖς τελουμένοις, καὶ πνευματικὸν γάμον
 φάσκουσιν εἶναι τὸ ὑπ' αὐτῶν γινόμενον, κατὰ τὴν ὁμοιότητα
 τῶν ἄνω συζυγιῶν. Οἱ δὲ ἄγουσιν ἐφ' ¹¹⁾ ὕδωρ, καὶ βαπτί-

fuit Christophorsono, vocem hanc quam ecclesiastici scriptores iamdudum
 Latinam fecerunt, usurpare. Vertit itaque *convicia iactans* male omnino,
 melius vertisset: *impie locutus*. Sic Domitianus apud Suetonium [Cap.
 X. H.] dicit: *impie locutus est Parmularius*. Nos tamen Rufinum secuti
 vertimus *blasphemum*. Neque enim refugienda sunt haec verba, quae tot
 saeculorum usus consecravit. Alioqui ecclesiae et apostolorum et episcopi
 et catholici vitanda erunt vocabula, et longa verborum serie obscuranda
 erit oratio, ne dictionis unius prorsus necessariae asperitate laedatur.
 Cyprianus certe in dicta ad Pompeium epistola, cum hunc Irenaei locum
 appresso auctoris nomine describeret, verbo blasphemare uti non recusa-
 vit. Sic enim ait: *Quem Marcion secutus, additis ad crimen augmentis,*
impudentius ceteris et abruptius in deum patrem creatorem blasphemare in-
hūsit. — 9) *Βυθὸν* Val. vertit *voraginem* Stroth. *Abgrund*. Alludere
 utem simul videtur Eusebius ad eum, e quo infinita manavit ex Valen-
 tinianorum opinione aeonum series, *βυθὸν* s. *προπατόρα* s. *προαρχήν*. H.
 — 10) *Εὐτονώτατα διαπλώσας*. Nicephorus in lib. IV. cap. 3. habet *δια-*
πλεύσας quod non probo. Scio quidem a poetis *διαπλώσας* dici pro *διαπλεύσας*.
 Sed hic non videtur convenire. Quare malui vertere hoc loco *explicare*. Eo
 sensu quo Eusebius in posterioribus libris dicit *ἡπλωτοτὰ γράμματα* propo-
 sita sunt edicta. [*Διαπλώσας* esse veram lectionem non poterit dubitari. Est
 eadem *διαπλοῦν* vox veteribus prorsus incognita, sed similiter patres
 usurpant *ἐφαπλοῦν* (vid. *Swicer*. s. h. v.) quod ipsum legitur sane apud
Platonem neque tamen impropria illa *explicandi* significatione, ut videtur.
Pussow. s. *ἐφαπλώω*. *Εὐτονώτατα* vero non recte vertit Valesius: *uber-*
ius, recte Stroth. *mit vieler Nachdruck*. Ita Chrysost. Tom. VI. p. 277.
 „εἰ καὶ μὴ πῦρ βαστάζω, ἀλλ' ἔστι μοι διδασκαλία πυρὸς θερμοτέρα,
 ἔτι οὐδέτερον δυναμένη καλεῖν i. e. *vehementius*. Metaphora autem petita
 ab arbori qui intenditur. cf. *Matthaei* Chrysost. homm. Vol. II. p. 5. not.
 — καὶ ὁ κυβερνήτης δὲ, ὅταν αὐτῷ τὸν τόνον τῆς σαρκὸς χαλάσῃ
 τῇ γῆρας κ. λ. et paulo ante ibid. γῆρας τόνον σφριγῶντα (vel potius σφρι-
 γῶν) ubi temere *Matthaei* τὸν νοῦν coniecit. Chrysost. T. II. p. 742. B.
πενία γῆρας. H.] — 11) Stroth. eis scripsit. H. —

ζοντες, οὕτως ἐπιλέγουσιν· εἰς ὄνομα ἀγνώστου πατρὸς τῶν ὅλων, εἰς ἀλήθειαν ¹²⁾ μητέρα τῶν πάντων, εἰς τὸν κατελθόντα εἰς τὸν Ἰησοῦν ¹³⁾. "Ἄλλοι δὲ Ἑβραϊκὰ ὀνόματα ἐπιλέγουσι πρὸς τὸ μᾶλλον καταπλήξασθαι ¹⁴⁾ τοὺς τελουμένους." "Ἀλλὰ γὰρ μετὰ τέταρτον ¹⁵⁾ τῆς ἐπισκοπῆς ἔτος Ὑγίνου τελευτήσαντος ¹⁶⁾

12) Ἀλήθεια aeon sexus foeminei pertinens ad primam Tetradem primae aeonum ordinis s. *Ogdoudis*. Cf. *Moshem*. Commentt. p. 374. *Gisseler. Lehrb. d. K. G.* p. 123. sq. H. — 13) Ἰησοῦν ex sententia Valentinianorum quorum assecrae erat Marcus et Marcossii, nobilissimus est aeon et ab omnibus prioribus genitus. Itaque τὸν κατελθόντα videtur dicere Irenaeus adv. haer. I, 21, cuius verba refert Eusebius, aeonem ultimum ante Iesum. Ceterum apud Irenaeum l. I. et Epiphani. haer. XXXIV. §. 20. coll. Theodoret. haer. fab. I, 9. plenior legitur haereticorum illorum formula baptismatis. Post Ἰησοῦν enim adduntur verba haec: εἰς ἔγνωσιν καὶ ἀπολύτρωσιν καὶ δυνάμει τῶν δυνάμεως. Sed de variis baptizandi hominum illorum rationalibus et ut haud male antea dixit Eusebius, ἀτελεστοῖς τελεταῖς et μυσταγῶν μυσταγωγίαις videndi maxime sunt et conferendi *Rhenferd. dissert. de redemptione Marcossiorum* p. 194. sqq. *Münter. Alterthümer der Gnostiker* p. 120 — 131. *Neander. Entwicklung der gnost. Systeme* p. 180 — 183. *Augusti Denkwürdigkeiten* Tom. VII. p. 368. sqq. H. — 14) Πρὸς τὸ μᾶλλον καταπλήξασθαι. Nostri codices Maz. ac Med. cum Fuk. et Savil. scriptum habent καταπλήξαι. Atque ita legisse videtur vetus interpretes Irenaei in cap. 18. libri primi. Ita enim vertit: *ut stupori sint et perterreant eos qui sacrantur*. [Nic. πρὸς τὴν τῶν τελουμένων μᾶλλον καταπλήξιν. H.] — 15) Μετὰ τέταρτον τῆς ἐπισκοπῆς ἔτος. Rufinus legisse videtur κατὰ τέταρτον. Sic enim vertit: *Quarto autem episcopatus sui anno cum decessisset Hyginus, Romanae ecclesiae sacerdotium Pius suscepit*. Porro nomen Pii qui successit Hygino, in codicibus nostris Maz. Med. et Fuk. non circumflectitur, sed acuitur in prima syllaba. Idque rectius puto. [Ἑβραϊκὰ ὀνόματα, quibus quasi quibusdam terriculis initiandos καταπλήττειν s. μορμολύττειν, ut veteres dicunt, (cf. *Gesner*. ad Claudian. XXXI, 111. *Hemsterh.* ad Poll. X, 167. p. 1353. *Valcken*. ad Theocrit. Adon. p. 346. *Ruhnken*. ad Tim. p. 180 — 182.) volebant (cf. supra p. 304.) Marcossii, Graece transcripta ab Irenaeo et Epiphani. l. I. commemorantur haec: Βασμὰ, χαμοσσή, βαμαιορὰ, μυσταδία, ἰσοαδὰ, κουστὰ, βαβοφορ, καλυχθεῖ. Ex sententia autem *Rhenferdi* l. I. sunt illa ὀνόματα non Hebraica, sed Syriaca eademque Epiphani et Irenaei ac librorum culpa corrupta. Ipse illa ita vertit: *In deum Nomen, gnädigster Vater, ein Leben des Lichts — die Salbung des heiligen Geistes und in der Erlösung der Engel*. Contra apud Epiphaniem et Irenaeum paulo diversa illorum ἐρμηνεία haec est: ὑπὲρ πᾶσαν δόξαν τοῦ πατρὸς ἐπικαλοῦμαι φῶς ὀνομαζόμενον, τὸ πνεῦμα ἀγαθόν, καὶ ζωή, ὅτι ἐν σώματι ἐβασίλευσας. Magis probat interpretationem

Πίος ἐπὶ Ῥώμης ἐγχειρίζεται τὴν λειτουργίαν. Κατὰ γε μὴν τὴν Ἀλεξάνδρειαν Μάρκος ἀναδείκνυται ποιμὴν, Εὐμενοῦς ἔτη τὰ πάντα δέκα πρὸς τρεῖς ἐκπλήσαντος. Τοῦ δε Μάρκου ἐπὶ δέκα ἔτη¹⁷⁾ τῆς λειτουργίας ἀναπαυσάμενον, Κελαδίων τῆς Ἀλεξανδρείων ἐκκλησίας τὴν λειτουργίαν παραλαμβάνει. Καὶ κατὰ τὴν Ῥωμαίων δὲ πόλιν πεντεκαίδεκάτῳ τῆς ἐπισκοπῆς ἐνιαυτῷ Πίου μεταλλάξαντος, Ἀνίκητος τῶν ἐκείσε προΐσταται. Καθ' ὃν Ἠγήσιππος ἱστορεῖ ἑαυτὸν ἐπιδημήσαι τῇ Ῥώμῃ, παραμεῖναι τε αὐτόθι μέχρι τῆς ἐπισκοπῆς Ἐλευθέρου. Μάλιστα δὲ ἠκμαζεν ἐπὶ τῶνδε Ἰουστίνος, ἐν φιλοσόφου σχήματι πρεσβέων τὸν θεῖον λόγον, καὶ τοῖς ὑπὲρ τῆς πίστεως ἐναγωνιζόμενος συγγράμμασιν. Ὅς δὲ καὶ γράψας κατὰ Μαρκίωνα¹⁸⁾ σύγγραμμα, μνημονεύει ὡς καθ' ὃν συνέταττε καιρὸν γνωριζομένου τῷ βίῳ τὰνδρός. Φησὶ δὲ οὕτως· „Μαρκίωνα δὲ τινα Ποντικόν, ὃς καὶ νῦν ἐτι ἐστὶ

Rhenferdi Münster. l. l. p. 127. cf. Augusti l. l. p. 370. sqq. p. 371. * Quidquid autem sit, hoc certe patet, raucio maxime et horrido illarum vocum sono territare voluisse Marcianos eodem modo, quo nihil plane suberat ei, quo veterum Graecorum mulieres pueros solebant terrere, spectro, Μορμώ. Praeter scriptores antea laudatos cf. Passow. s. h. v. Plat. Crit. 6. οὐδ' ἂν ἡ τῶν πολλῶν δύναμις ὥσπερ παιδὸς ἡμῶς μορμολύττηται Phaed. c. 24. Aristoph. Thesmoph. v. 424. Equit. v. 690. Ceterum de Marcianis cf. Ittigius de haeresiarchis primi et secundi saeculi p. 129. sq. H.] — 16) Ὑλινου τελευτήσαντος vid. Pearson. de ant. epis. Rom. diss. II. c. 12. p. 270. 272. Pagi. Crit. T. I. p. 152. 160. De Eumene autem Dodwell. additam. ad dissert. Pears. de succ. p. 60. citante Readingo ad h. l. H. — 17) Grut. δεκάτῳ ἔτει H. — 18) Ὅς δὲ καὶ γράψας κατὰ Μαρκίωνα. Memoriae vitio hic lapsus videtur Eusebius noster, qui Iustini verba quae infra citantur, desumpta esse putavit ex eius libro adversus Marcionem. Atqui desumpta sunt ex secundo Iustini apologetico pag. 70. editionis Parisiensis. Nicephorus in lib. IV. cap. 6. ubi omnes Iustini libros recenset, mentionem facit libri contra Marcionem, ex eoque citat hunc locum quem hic adducit Eusebius, sed non advertere debuerat Nicephorus, Eusebium memoriae vitio lapsum fuisse. Neque enim verum est, quod Langus interpres Nicephori excopticavit, Iustinum eadem verba usurpasse in duobus libris, id est, in apologetico et in libro contra Marcionem. Eusebius quidem infra cap. 17., ubi omnes Iustini libros enumerat, illius contra Marcionem libri mentionem facit. Potest tamen excusari Eusebius. Id enim solum dicit, Iustinum scripsisse librum contra Marcionem, eiusque mentionem facere, tanquam hominis qui adhuc vitam agebat, dum ipse scriberet. Atque haec duo probat Eusebius ex Iustini loco qui est in apologetico II. Ita prorsus explicandus est hic Eusebii locus, qui in eo solum peccavit, quod obscu-

διδάσκων τοὺς πεπεισμένους, ἄλλον τινὰ εἶναι νομίζειν μείζω τοῦ δημιουργοῦ θεόν, ὃς καὶ κατὰ πᾶν γένος ἀνθρώπων διὰ τῆς τῶν δαιμόνων συλληψεως, πολλοὺς πέπεικε βλάβημα λέγειν, καὶ ἀρνεῖσθαι τὸν ποιητὴν τοῦδε τοῦ παντὸς πατέρα εἶναι τοῦ Χριστοῦ ¹⁹⁾, ἄλλον δὲ τινὰ ὡς ὄντα μείζονα παρὰ τοῦτον ὁμολογεῖν πεποιημέναι. Καὶ πάντες οἱ ἀπὸ τούτων ὠρμημένοις ἐφάμεν, Χριστιανοὶ καλοῦνται· ὃν τρόπον καὶ οὐ ²⁰⁾ κοινῶν ὄντων δογμάτων τοῖς φιλοσόφοις, τὸ ἐπικαλούμενον ὄνομα τῆς φιλοσοφίας

rins locutus est. Unde causam erroris praeiuvat Nicephoro. — 19) Πατέρα εἶναι τοῦ Χριστοῦ. Haec verba desunt in vulgatis Iustini codicibus et superflua videntur. Duos enim Marcion inducebat deos, alterum opificem, a quo hic mundus fabricatus fuisset, alterum maiorem, qui maiora ac praestantiora condidisset, et hunc quidem confiteri nos debere, illum autem negandum esse aiebat. Hic est verborum Iustini sensus, cui consentit Epiphanius in haeresi Marcionitarum, et Theodoretus in lib. I. haereticarum fabularum. Itaque scribendum est apud Eusebium, ἄλλον δὲ τινὰ ὡς ὄντα μείζονα, τὰ μείζονα παρὰ τούτων, etc. ut legitur in Iustino. Quippe Marcion summum illum deum patrem Christi esse dicebat, Christum vero e coelo descendisse, ut mundi huius opificem, quem Iudaeorum deum appellabat Marcion, coargueret, ut scribit Epiphanius. — 20) Καὶ οὐ κοινῶν — φιλοσόφοις. Indicat his Iustinus, illos Marcionis et Marcionitarum sectatores quamvis sese Christianos appellari velint, tamen propter magnam opinionum, quas singuli eorum foverint, discrepantiam non magis Christianorum nomine esse dignos, quam philosophi recte dici potuerint ii, qui nihil habuerint certum, nihil stabile, nihil omnibus commune. Patet autem, h. l. tectius certe illis haereticis negare Iustinum appellationem Christianorum propter suam magnam sentiendi cogitandique diversitatem, de qua tamen hoc loco sola, neque vero de dogmatum illorum impietate cogitandum esse probant ipsa verba ὃν τρόπον καὶ οὐ κοινῶν κ. λ. Sed ut philosophos ipse Iustinus impugnat verbis καὶ οὐ κοινῶν κ. λ. apertius, ita nemo ex patribus in conclusionibus quibusdam confortis ex hac argumentorum quasi sede ductis magis sese iactavit quam Lactantius, v. c. Instit. div. III, 4, 3. sqq. *In multis sectas philosophia divisa est, et omnes varia sentiunt. In qua ponimus veritatem? in omnibus certe non potest. Designemus quamlibet. Nempe in ceteris omnibus sapientia non erit. Transeamus ad singulas. Eodem modo, quidquid uni dabimus, ceteris auferemus. Unaquaeque enim secta omnes alias evertit, ut se suaeque confirmet, nec ulli alteri sapere concedit, ne se decipere fateantur. Sed sicut alias tollit, sic ipsa quoque ab aliis tollitur omnibus. Nihilominus enim philosophi sunt, qui eam stultitiae accusant. Quamcumque laudaveris, veramque dixeris, a philosophis vituperatur, ut falsa. Credemusne igitur uni sese suamque doctrinam laudanti, an multis unius, alterius ignorantiam culpantibus? rectius sit necesse est, quod plurimi sentiunt,*

κοινόν ἐστι.“ Τούτοις ἐπιφέρει λέγων· „ἔστι δὲ ἡμῖν καὶ σύν-
ταγμα κατὰ πασῶν τῶν γεγεννημένων αἰρέσεων, ὃ εἰ βούλεσθε
ἐντυχεῖν, δώσομεν.“ Ὁ δὲ αὐτὸς οὗτος Ἰουστίνος καὶ πρὸς
Ἕλληνας ἱκανώτατα πονήσας καὶ ἑτέρους λόγους ὑπὲρ αἷς ἡμε-
τέρας πίστεως ἀπολογία ἔχοντας βασιλεῖ Ἀντωνίνῳ τῷ δὴ ἐπι-
κληθέντι εὐσεβεῖ, καὶ τῇ Ῥωμαίων συγκλήτῳ βουλῇ προσφωνεῖ.
Καὶ γὰρ ἐπὶ τῆς Ῥώμης τὰς διατριβάς ἐποιεῖτο. Ἐμφαίνει δὲ
ἐαυτὸν ὅστις καὶ πόθεν ἦν, διὰ τῆς ἀπολογίας ἐν τούτοις.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΒ.

Περὶ τῆς Ἰουστίνου 1) πρὸς Ἀντωνῖνον ἀπολογίας.

(Nic. H. E. III, 26. 32.)

Ἀυτοκράτορι Τίτῳ Αἰλίῳ Ἀδριανῷ Ἀντωνίνῳ Εὐσεβεῖ Καί-
σαρι Σεβαστῷ, καὶ Οὐρηρυσίμῳ νίῳ φιλοσόφῳ, καὶ Λουκίῳ φι-
λοσόφῳ Καίσαρος 2) φύσει νίῳ 2), καὶ Εὐσεβοῦς εἰσποιητῷ, ἐ-

quam quod unus. — — — *Cum igitur omnia incerta sint, aut omnibus credendum est, aut nemini. Si nemini; sapientes ergo non sunt, quia singuli sapientes esse se putant. Si omnibus; aequè non sunt sapientes, quia singuli ab omnibus esse negantur sapientes. Ita conclusit, ita sane, ut scribit Hieronymus epist. XIII. ad Paulinum, facile aliena destruxit ille, qui vocatur ab eodem Hieronymo l. l. quasi quidam fluvius eloquentiae Tullianae. Et hoc quidem recte. Sed quo tempore plane deerunt, qui eodem similive modo quo Lactantius philosophiae, ita summam rationis humanae vanitatem videbuntur non solum sibi, sed aliis ostendere! Longe rectius de ipsis philosophis iudicavit Constantinus M. Vid. Eus. V. C. II, 71. Cf. Neander. Denkwürdigkeiten Tom. II. p. 33. sq. ed. II. H.*

Cap. XII. 1) Ἰουστίνου ἀπολογίας. Primam Iustini apologiam Baronius et Valesius cum aliis a. C. 140. vel a. 13. Antonini Pii repraesentatam, Scaligerus contra in animadvers. Eusebii p. 298. Petavius in animadv. Epiph. haer. 46. et Pagi crit. T. I. p. 148. sub Antonini Pii initium editam volunt, quod ostendat maxime apologiae titulus et consensus Eusebii in chron. ad annum Abrahami 2157. qui Calend. Octob. 140. inchoatur. Monuit hoc Reading. ad h. l. H. —

2) Λουκίῳ φιλοσόφῳ καίσαρος. In quatuor nostris codicibus Maz. Med.

ραστῇ παιδείας, ἱερᾷ τε συγκλήτῳ καὶ παντὶ δήμῳ Ῥωμαίων, ὑπὲρ τῶν ἐκ παντὸς γένους ἀνθρώπων ἀδίκως μισουνμένων καὶ

Fuk. et Saviliano scribitur φιλοσόφῳ, prout etiam in vulgatis Iustini editionibus habetur. Sed nihilominus retinenda est altera lectio, quam confirmat Rufinus et Nicephorus. Nam Rufini codices manuscripti hunc locum ita exhibent: *et Lucio philosophi Caesaris proprio filio*. Iustinus quoque in priorē apologia hanc lectionem confirmat, cum ait: οὐ πρόποντα εἰσεβῆναι αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφου καίσαρος παῖδι, qui locus, ut obiter moneam, mancus videtur et mutilus, nisi suppleatur hoc modo: αὐτοκράτορι, οὐδὲ καίσαρι φιλοσόφῳ, οὐδὲ φιλοσόφου, etc. [Valesii lectionem exhibet quoque Reg. Steph. Stroth. In vulgatis tamen Iustini editionibus scribitur φιλοσόφῳ. Praeterea in titulo legationis Athenagorae pro Christianis tam Marcus Aurelius quam Lucius postquam regnavit, vocantur philosophi. Inde concludit Pagi. Crit. T. I. p. 148., philosophi nomen quod in utraque Iustini apologia legitur, ad Lucium Aelium patrem, non ad Lucium filium ex Iustini mente esse referendum et Λουκίῳ φιλοσόφῳ legendum, monente ad h. l. Read. H.] — 3) Καίσαρος φύσει υἱῷ. Lucius naturalis erat filius Aelii Veri caesaris quem Hadrianus adoptaverat. Quo mortuo, cum Hadrianus Antoninum Pium adoptaret, eam legem adoptioni imposuit, ut Pius Marcum et Lucium sibi filios adoptaret, ut scribunt Spartianus et Capitolinus. Alii tamen Lucium a Marco adoptatum esse dicunt, ut refert Capitolinus in Marci vita. Quare in his Iustini verbis Caesarem philosophum non alium intelligere possumus quam Aelium Verum, cum qui ab Hadriano est adoptatus. Ait enim Iustinus Lucium natura quidem fuisse filium Caesaris philosophi, adoptivum vero Antonini Pii. Atqui constat Lucium Aelii Veri naturalem ac proprium filium fuisse. Igitur philosophi Caesaris nomine, non alius intelligi potest quam Aelius Verus. Nam si eo nomine Marcum intelligamus, tum dicendum erit falli Iustinum, qui Lucium naturalem Marci filium fuisse crediderit, cum tamen Lucius non natura, sed adoptione tantum Marci filius esse potuerit. Quis autem credat, tantum errorem a Iustino admitti potuisse? Satius est ergo, in hoc Iustini loco philosophi Caesaris nomine Aelium Verum intelligere. Verum duo sunt, quae huic interpretationi videntur repugnare. Primum est, quod cognomen philosophi nullatenus convenire potest Aelio Vero. Fuit quidem Aelius Verus is qui ab Hadriano est adoptatus, eruditus in literis, et poeticae in primis studiosus, ut in eius vita tradit Capitolinus, sed philosophiae deditum fuisse nemo veterum prodidit. Moribus certe fuit longe alienis a studio ac professione philosophiae. Deinde si Iustinus Aelium Verum hic designare voluisset, cur eius nomen reticisset? Neque enim philosophi Caesaris appellatio sufficere videtur ad designandum Aelium Verum, cum praesertim haec appellatio communis sit etiam Marco. Ex his difficultatibus facile nos expedire possumus, si hunc Iustini locum ita legamus, prout exhibent scripti codices καὶ Λουκίῳ φιλοσόφῳ, καίσαρος φύσει υἱῷ, quam quidem lectionem probat etiam Casaubonus in notis ad Capitolinum in vita

ἐπηρεαζομένων, Ἰουστίνος Πρίσκου τοῦ Βακχείου, 4) τῶν ἀπὸ Φλαβίας νέας πόλεως 5) Συρίας τῆς Παλαιστίνης, εἰς αὐτῶν ὧν, τὴν προσφώνησιν καὶ ἔντευξιν 6) ποιοῦμαι,“ Ἐντευχθεὶς δὲ καὶ ὑφ’ ἐτέρων ὁ αὐτὸς βασιλεὺς ἐπὶ τῆς Ἀσίας ἀδελφῶν, παντοίαις ὕβρεισι πρὸς τῶν ἐπιχωρίων δῆμων καταπονουμένων, τοιαύτης ἡξίωσε τὸ κοινὸν τῆς Ἀσίας διατάξεως.

Marci. Nos vero eam lectionem paulo ante improbavimus. Nec sane videtur ferri posse haec lectio, si rem attentius expendamus. Sequitur enim apud Iustinum *ἱραστῇ παιδείας*, id est, *literarum studioso*. Ubi vides Marco et Lucio sua cuique adiungi epitheta, et Marcum quidem philosophum nominari, Lucium vero studiosum literarum. [Falli Valesium philosophi nomen ad studia litterarum neque ad genus vivendi referentem, monet idem *Pagi l. l. H.*] — 4) Ἰουστίνος Πρίσκου τοῦ Βακχείου. Hieronymus in catalogo patrem Iustini Priscum Bacchium dictum esse scribit, quem secutus est Christophorsonus. Verum Bacchius avus fuit Iustini. Itaque addit Iustinus τῶν ἀπὸ Φλαβίας, quod non nisi de pluribus dici potest, de patre nimirum et avo. — 5) Ἀπὸ Φλαβίας τῆς νέας πόλεως. Inepte Christophorsonus vertit: ex gente Flavia. Flavia dicta est Neapolitana civitas Palaestinae, eo quod colonia esset a Flavio Vespasiano deducta. Antea Sichem dicebatur. Plinius tamen coloniam eam fuisse non dicit. Postea Severus imp. ius civitatis ei ademit, eo quod Nigri partes fovisset pertinacius. Spartianus in Severo: *Neapolitanis Palaestinensibus ius civitatis tulit*, id est, in vici formam redegit. Porro Methodius in libro de resurrectione hoc Iustinum ornat elogiō: Ἰουστίνος δὲ ὁ Νεαπολίτης, ἀνὴρ οὔτε τῷ χρόνῳ πόρῳ ὧν τῶν ἀποστόλων, οὔτε τῇ ἀρετῇ. — 6) Ἐντευξιν. *Postulatum* vertit Rufinus. Ἐντυγχάνειν Graeci dicunt adire imperatorem, et preces ad eum deferre, quod plerumque fiebat scripto. Artemidorus V, 17. ἐντυχὼν τῷ βασιλεῖ ἀφείθη τῆς ἀγγαρίας, id est, libello imperatori oblato, angariae onere liberatus est. Exstat huiusmodi libellus precum Marcellini presbyteri, oblatus Theodosio Augusto, quem nuper edidit Iac. Sirmondus. Qui sic incipit: *Deprecamur mansuetudinem vestram*, etc. Sed et in 2. tomo operum Athanasii, referuntur eiusmodi preces Arianorum oblatae Ioviano Augusto adversus Athanasium, quae in Graeco ἐντυχται dicuntur; male interpretes colloquium vertit. Incipiunt autem prorsus eodem modo quo libellus precum Marcellini: *δέόμεθά σου τοῦ κράτους*.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΓ.

Ἀντωνίνου πρὸς τὸ κοινὸν τῆς Ἀσίας ἐπιστολὴ 1) περὶ τῶν καθ' ἡμᾶς λόγου.

(Nic. H. E. III, 28.)

„*Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ* 2) *Μάρκε Αὐρήλιος Ἀντωνῖνος* 3) *Σεβαστὸς, Ἀρμένιος, ἀρχιερεὺς μέγιστος, δημοκρατικῆς ἐξουσίας τὸ*

Cap. XIII. 1) Miram in modum discrepat huius epistolae exemplum quod exstat apud Iustinum, ab hoc nostro. Vid. Stroth. edit. graeca ad h. l. p. 202. sqq. *Uebersetzung* T. I. p. 250 not. 4. Fortasse tamen verum est, quod scribit *Kestner*. de Euseb. p. 75. §. 65. „*Maiorem autem fiduciam ponere licet in versione epistolae, H. E. IV, 13. exhibitae. Nam cum in Iustini apologia easdem litteras modo valde discrepanti graece versas legamus, Eusebius igitur inter duas versiones alteram eligere poterat, neque certe pro iudicii sui acumine, tam saepe nobis spectato, deteriorem elegit.*“ *Fr. Balduinus* in *Comm. ad Edicta Imp. de Christianis* p. 88. H. — 2) *Αὐτοκράτωρ καῖσαρ*. In tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. vox καῖσαρ primam syllabam acuit, non circumflectit. Neque hoc duntaxat in hoc loco, sed ubicumque ea vox occurrit, in illis exemplaribus constanter acuitur. — 3) *Μάρκος Αὐρήλιος Ἀντωνῖνος*. Errat Eusebius, qui Antonino Pio hanc epistolam tribuit, cum sit divi Marci, ut ex inscriptione ipsa apparet, scripta anno 1. eius imperii, cum ipse esset tertium consul. Vide fastos Onuphrii ad annum urbis 914. Hunc Eusebii errorem vidit quidem auctor chronici Alexandrini, sed illam epistolam imp. Marci male assignavit anno eius 10. Eusebii errorem secutus est Ioannes Zonaras. Scribit enim Iustinum philosophum apologiam pro Christianis Antonino Pio obtulisse, qua per motus imp. edictum ad commune Asiae scripsit, ne ullus Christianorum religionis causa puniretur, sed si quis eo nomine delatus esset, accusatore multato reus dimitteretur. Scio quidem P. Halloixium in notationibus ad vitam Iustini cap. 5. contendere, hanc epistolam esse Antonini Pii. Sed argumenta quae ad huius rei probationem affert, parum firma mihi videntur. Nam quod ex Melitonis apologetico adducit, prorsus evertit eius sententiam. Quippe Melito omnia ille rescripta Antonini Pii pro Christianis recenset, epistolam scilicet ad Larissaeos, ad Thessalonicenses, ad Athenienses et ad omnes Graecos. Quod si epistola ad commune Asiae esset Antonini Pii, eam certe non omisurus fuisset Melito, utpote Asianus. Quomodo enim eam ignorare potuisset, quae publice proposita fuerat Ephesi? Cur vero alias quidem Pii epistolas, ad Macedones et ad

πέμπτον καὶ δέκατον, ὑπατος τὸ τρίτον, τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας⁴⁾ χαίρειν. Ἐγὼ μὲν οἶδα ὅτι καὶ τοῖς θεοῖς ἐπιμελές ἐστι, μὴ λανθάνειν τοὺς τοιαύτους. Πολὸν γὰρ μᾶλλον ἐκεῖνοι κολάσαιεν ἂν τοὺς μὴ βουλομένους αὐτοὺς προσκυνεῖν, ἢ ὑμεῖς. Οὓς εἰς ταραχὴν ἐμβάλλετε, βεβαιοῦντες τὴν γνώμην αὐτῶν ἥνπερ ἔ-

Achivos scriptas commemorasset, huius ad suos populares scriptae ne mentionem quidem fecisset? [De huius edicti vel αὐθεντικῆ vel νοθεύῃ cum in varias sententias abierint iam Pagi Crit. T. I. p. 150. ad a. C. 152., Grubius in notis ad Iustin. Apol. I. p. 136. (cf. Pearson. vind. Igu. P. II. p. 161.) quos laudat ad h. l. Reading., ne nunc quidem certo constat. Pro eo scripsit I. G. Hegelmair. in Comment. in Edictum Imp. Antonini Pii pro Christianis, quod Eusebius H. E. IV, 13. asservavit, Tubing. 1777. 4. et nuper A. Kestner. in libro: die Agape oder der geheime Weltbund der Christen p. 399. sqq. contra Ioh. Ph. Beykertus in Comm. de Edicto Antonini Pii pro Christianis ad Commune Asiae, Argent. 1781. 4. Iste p. 23. „Legerat, inquit, Eusebius in Melitone Antoninum Pium scripsisse ad civitates, ne contra Christianos tumultus excitarent, dein vero — — usurpat per errorem pro deperdita hac Antonini epistola nostram, quam, si inscriptioni quam prae se fert, fides aliqua habenda, necessario Marci esse debuit. Non negamus, eam esse recensione Eusebianae seriem, ut eidem Imperatori, cui Iustini apologiam nuncupatam, esse ait, qui Pius est, Eusebius nostrum quoque edictum adscribat, dicimus vero, Eusebium, cum ad Melitonem simul provocet et Melito in sua conscriptione de Christianis recensione praeclaram hanc Antonini epistolam ne verbo quidem attigerit, cum caeteroquin titulus rescripti eam refellat, haec non ex Melitone hausisse, sed aliunde repetuisse, oscitanter totam hanc rerum gestarum seriem enarrasse, et hic, quid enim multa, uti in altishistoriae suae locis, humani aliquid passum esse.“ Cf. Eichstadtius in Exercitationum Antoniniarum quarta et quinta Vol. I. Annalium Acad. Ien. insertarum. Niceph. H. E. III, 28. Moshem. Commentt. p. 240. Schróckh. christl. K. G. T. III. p. 88. 115. Stroth. Uebers. T. I. p. 250. not. 4. Tzschirner. Graeci et Romani scriptores cur rerum Christianarum raro meminerint Comment. II. p. 6. sq. H. — 4) Τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας. Ita Cicero commune Milyadum et commune totius Siciliae in Verrinis II, 46, 63. Xen. Cyr. V, 5, 6. τὸ τῶν Περσῶν κοινόν cf. Chrysost., de sacerdot. I, 3, 27. ed. Tauchn. παντὶ τῷ κοινῷ τῆς ἐκκλησίας. H.] dixit. Porro cum κοινὸν Ἀσίας dicitur, subaudiendum est συνέδριον. Habebant enim Asiani commune concilium totius gentis, quo singulae civitates legatos seu synedros mittebant, ut docet Aristides in 4. orat. sacrarum. Et Aristides quidem illic scribit, hoc concilium in superiore Phrygia convenisse, id est, Apameae vel Synnadis. Videtur tamen etiam in aliis civitatibus congregatum fuisse. Erant et in aliis provinciis populi Rom. huiusmodi concilia, ut concilium provinciae Africae, concilium Byzacenorum, concilium Tripolitanorum, de quibus notavi ad lib. XXVIII

χουσιν ⁵⁾, ὡς ἀθίων κατηγοροῦντες. Εἴη δ' αὖ καὶ τοῖς αἰρε-

Amm. Marcellini pag. 373. — 5) Βεβαιοῦντες τὴν γνώμην αὐτῶν ἥπερ ἔχουσιν. Nicephorus post haec verba addit περὶ ἡμῶν. Quam scripturam confirmat Rufini interpretatio. Sed vos, inquit, confirmatis eorum quos persequimini, sententiam, quam de vobis habent, dicentes vos impios esse. [Ex additamento illo Nicephori non minus quam ex interpretatione Rufini sequitur, utrumque verba ὡς ἀθίων, κατηγοροῦντες retulisse ad Christianos qui ἀθέτους vocaverint gentiles. Eodem modo h. l. accepit Musculus, qui ita vertit: quos in perturbationem conicitis, ac sententiam eorum, quam de vobis habent, confirmatis, qua vos tanquam impios accusant. Idem censuit etiam Stroth., qui ita reddidit: Ihr bestärkt vielmehr diese Leute in ihrer Meinung, die sie von euch haben, dass ihr Atheisten seyd. Acsano prima specie illa explicatio haud improbanda videatur, siquidem satis constat, crimen atheismi non minus Christianos in gentiles quam gentiles in Christianos conicere esse solitos. Vid. loca, quae ex Iustino M., Tatiano, Athénagora, Clemente Alexandrino hanc in rem laudat Lange in commentatione: expositio argumentorum, quibus patres apologetici religionem christianam a culpa atheismi ei obiecta defenderunt p. 129. sq., quae exstat in: Zweite Denkschrift der hist. theol. Gesellschaft in Leipzig p. 120 sqq. cf. Tzschirner. Geschichte der Apologetik T. I. p. 189. sqq. Et enim vero recte contrariam sententiam, si quid video, secuti sunt Christophersonus ac Valesius, ille cum verterit: ac quibus hominibus iam ipsi gravem exhibetis molestiam, et tanquam impios atque a deorum cultu aversos insimulatis, eorum plane quam habent magnopere confirmatis religionem, hic cum interpretaretur: qui eorum adversus quos tumultuamini, sententiam ac propositum amplius confirmatis, dum eos accusatis tanquam impios. Ut autem ita statuam, suadent tum verba praecedentia, ubi imperator scribit, ne quis Christianos punire nimium studeat, quos dii ipsi sint ulturi, tum quod apud Iustinum legitur: οὐ παραχρῆν ὑμεῖς ἐμβάλλετε, καὶ τὴν γνώμην αὐτῶν ἥπερ ἔχουσιν, ὡς ἀθίων κατηγορεῖτε, prorsus autem illam interpretationem postulat ac flagitat sequens κατηγοροῦμένους, quod ad solos Christianos pertinet. Erravit igitur ipse Strothius, qui, cum in germanica interpretatione sua p. 251 not. 5. de veritate explicationis suae certe dubitasset, et nostram adeo aequo contextu aliisque rationibus stabiliri censuisset, tamen in editione sua graeca ad h. l. not. 29. cum alia tum haec scripsit: „h. l. κατηγοροῦντες sunt Christiani, qui suavitia ethnicorum in sententia sua, quam de iis haberent, confirmabantur. Eo enim, quod non putabant ethnici, deos illorum punire posse contemtores suos, atque inde necesse esse, ut ipsi eosdem puniant, quasi vim ipsam deorum negabant, atque se sine deo, seu Atheos esse secundum sententiam Christianorum confutebant.“ Inductus autem haud dubie est ad hanc opinionem V. D. tum additamento Nicephori περὶ ἡμῶν, tum verbis: τὴν γνώμην αὐτῶν ἥπερ ἔχουσιν. At haec ipsa verba nullo modo eo pertinent, ut male senserint de ipsis gentilibus Christiani, imo illud potius iis significatur, noluisse eos gen-

τόν ⁶) τό δοκεῖν κατηγοροῦμένους ⁷) τεθνάναι μᾶλλον, ἢ ζῆν, ὑπὲρ τοῦ οἰκείου θεοῦ, "Ὅθεν καὶ νικῶσι, περιέμενοι τὰς ἐαυ-

tilium deos colere, τοὺς μὴ βουλομένους αὐτοὺς (θεοὺς) προσκυνεῖν, quod statim antea legitur. Ceterum observandum est pro οὗς ἐμβάλλετε, βεβαιούντες haud temere aliquem expectaturum esse οὗς — ἐμβάλλοντας, βεβαιούτε. Hoc enim βεβαιούν, magis urgendum et verbo finito dicendum fuisse, sensisse videntur omnes quoque interpretes et ipse Rufinus, qui *sed vos*, inquit, *confirmatis* etc. et maxime Strophilus, qui vertit: *Ihr bestärkt* — durch die Noth, die ihr ihnen verursacht. Similiter pro κατηγοροῦντες, κατηγορεῖτε dixit Iustinus. Sed ipsi veteres saepius participium ponunt, ubi rectius ponitur alias verbum finitum, quia nominis praepostera quaedam ratione cogitandi, qua simile quid ὑστέρου προτέρου committitur, fieri illud potest. Ita v. c. Eurip. Iphig. T. v. 1411. ἀκόμονα πόντου τίθῃσι νότα πορθομένων πλάτῃ, ubi rectius esset τίθεις πορθομεῖν. Cf. Seidler, ad h. l. Stallbaum, ad Plat. Phileb. p. 58. *Matthiae ausführl. griech. Grammatik* p. 1097 sq. 2. 1. Sophocl. Electr. v. 345. Hom. Iliad. II, 291. Neque scriptores N. T. hac ratione loquendi prorsus carere videntur. Ita Marc. XI, 5. τί ποιεῖτε λόντες Act. XV, 13. τί ποιεῖτε κλαίνοντες rectius dici debuisse puto: τί ποιοῦντες λύετε; τ. π. κλαίετε, eodem modo quo Graeci τί παθών, τί μαθών cum verbo finito usurpant. Vid. Wolf. ad Demosth. Lept. p. 348. sq. cf. Constant. orat. ad sanctt. coetum c. XIII. τί δὴ ποτε βουληθεῖς — ἐκέντησας. Eandem rationem esse existimo locorum Mtth. XIV, 29. καὶ καταβάς — περιπάτησεν, pro quo proprie καὶ περιπάτησας — κατέβη dicendum fuisse recte monuit Storr. diss. in librorum N. T. aliquot locos part. III. Sed inde non sequitur, non posse non l. l. cogitari de miraculo, imo ut alii scriptores ita Matthaeus quoque poterat non satis accurate cogitans tanquam prius factum aliquid proponere, quod tamen nominis serius et post aliud eveniens debebat describi. Cf. Paulus Commentar über das N. T. T. II. p. 345. 355. ed. II. qui ut Storrii argumenta refutet, καταβάς interpretatur: als ein vom Schiffe hinabsteigen wollender und hinabsteigender, qua interpretatione nostra fortasse est facilior. Idem dicendum puto de altero loco, quem ibidem Paulus attulit, Marc. VII, 24. καὶ εἰσελθὼν εἰς τὴν οἰκίαν οὐδένα ἤθελε γνῶναι. Ibi vix ac ne vix quidem cum Paulo illud εἰσελθὼν de solo conatu accipi posse puto: anfangend und fortgehend einzutreten. Satis enim mira, quamvis ita interpreteris, existit sententia, Christum a nemine voluisse tunc temporis cognosci, seu voluisse λαθεῖν, ut statim postea Marcus dicit, dum incepit ingredi et dum vere ingrediebatur in domum. Nonne potius per totum illud tempus volebat λαθεῖν, et ut hoc efficeret, latere tam diu in aliqua domo? Ergo scribendum potius fuisse illo loco puto καὶ οὐδένα θέλων γνῶναι εἰσῆλθε εἰς τὴν οἰκίαν. Sed Marcus quoddam ὑστερον πρότερον commisit scribens: καὶ εἰσελθὼν — ἤθελε γ. Similiter facillima et optima semper mihi visa est illa ratio ad explicandas formulas

τῶν ψυχᾶς, ἥπερ πειθόμενοι οἷς ἀξιοῦτε πράττειν αὐτούς. Περὶ δὲ τῶν σεισμῶν τῶν γεγόντων καὶ γινομένων οὐκ ἀτοπον ὑμᾶς ὑπομνήσαι, ἀθυμοῦντας μὲν ὅταν περ ὧσι, παραβάλλοντας δὲ τὰ ὑμέτερα 8) πρὸς τὰ ἐκείνων. Οἱ μὲν οὖν εὐπαρησια-

ληρεῖς ἔχων, φλυαρεῖς ἔχων adhibita ab Stephano de dial. Attic. p. 54., qui illa pro ἔχεις ληρῶν dicta putat quamvis aliis repugnantibus. Vid. Hermann. ad Viger. p. 777., qui ἔχων esse putat idem quod τυγχάνων neque vero Stephano assentitur, ut dicit Passow. s. ἔχω 4. f. Contra Matthiae ausf. griech. Grammatik p. 1120. redundare censet ἔχων. cf. ibid. not. c. H. — 6) Εἴη δ' ἂν κἀκείνοις αἰρετόν. In tribus nostris codicibus Māz. Med. et Fuk. legitur εἴη δ' ἂν ἐκείνοις αἰρετόν, quam scripturam magis probe. — 7) Τὸ δοκεῖν κατηγορουμένους. Ita quidem codex Reginus, cui consentit Nicephorus. Verum in codice Mazarino et Fuketiano scriptum invenī τῷ δοκεῖν κατηγορουμένοις. Codex autem Medicæus scriptum habet τὸ δοκεῖν κατηγορουμένοις. Quod si τὸ δοκεῖν legamus, referendum erit ad verbum τεθνάναι, sicut retulit Musculus. [Sive τὸ δοκεῖν κατηγορουμένοις sive κατηγορουμένους scribamus, sensus manet idem, quem expressit Valesius vertendo: Illis autem longe optabilius fuerit, ut in ius vocati mortem oppetere viderentur pro deo suo quam ut incolumes remaneant. H.] Si vero τῷ δοκεῖν cum Māz. et Fuk. legi placet, tūm referendum erit ad verbum κατηγορουμένους prout retulit Langus. Sic enim vertit: Quibus praestabilis etiam, dum accusari arguique videntur, pro deo suo mori potius, quam in vīs manere. [Si quid video, nulla probanda est ex his lectio, nisi τὸ δοκεῖν κατηγορουμένους, quod praeter Reg. Steph. Nic. (MSt. etc.) exhibent Sav. et Strothius, qui tamen hac de re adhuc dubius scripsit: „Melius tamen fortasse conveniret τῷ — — κατηγορουμένοις, hoc sensu: esset autem illis, in ista opinione versantibus, se dei sui causa accusari, optabilius mori quam vivere.“ Sed equidem sine dubitatione scripsi τὸ δοκεῖν κατηγορουμένους. Probabiliter enim offensi sunt librarii accusativo participii praecedente κἀκείνοις, unde alii scripserunt κατηγορουμένοις, alii insuper mutarunt τὸ in τῷ. Cf. Plat. Apolog. 6. ξυνόψε εἰμαυτῷ σοφὸς ὢν Xen. Oecon. I, 4. Memor. II, 6, 26. Vid. Diller. ad Thucyd. IV, 2. cf. Matthiae ausf. griech. Grammatik p. 1079 not. 4. Iustinus autem scripsit: εἴη δ' ἂν ἐκείνοις χρήσιμον, τὸ δοκεῖν ἐπὶ τῷ κατηγορουμένῳ τεθνάναι. H.] — 8) Παραβάλλοντας δὲ τὰ ἡμέτερα. Legendum videtur τὰ ὑμέτερα, ut scribitur apud Iustinum in calce apologetici. Quam scripturam secutus est Christophorus. Sic enim vertit hunc locum: Et infelices vestri omnium casus in religionem tanquam eorundem causam transfertis. Eundem quoque sensum expressit Rufinus. [His verbis: De motibus autem terrae, qui vel facti sunt, vel etiam nunc fiunt, absurdum non erit mactorem vestrum insta cognitione solari. Quoniam quidem comperi, quod in huiusmodi rebus ad illorum invidiam communes casus transfertis. Neque tamen inde potest concludi Rufinum aut τὰ ἡμέτερα aut τὰ ὑμέτερα legisse, quod dedit sane Gph. Iustina. Lan-

εροι γίνονται πρὸς τὸν θεὸν, ὑμεῖς δὲ παρὰ πάντα τὸν χρό-
καθ' ὃν ἀγνοεῖν δοκεῖτε, τῶν τε θεῶν καὶ τῶν ἄλλων ἀμε-
, καὶ τῆς θρησκείας⁹⁾ τῆς περὶ τὸν ἀθάνατον, ὃν δὴ τοὺς
τιανούς θρησκεύοντας ἐλαύνετε καὶ διώκετε ἕως θανάτου.
ρ δὲ τῶν τοιούτων, ἤδη καὶ πολλοὶ τῶν περὶ τὰς ἐπαρχίας
όνων καὶ τῷ θειοτάτῳ¹⁰⁾ ἡμῶν ἔγραψαν πατρί· οἷς καὶ
γραψε μὴδὲν ἐνοχλεῖν ταῖς τοιούτοις, εἰ μὴ φαίνοντό¹¹⁾
περὶ τὴν Ῥωμαίων ἡγεμονίαν ἐγχειροῦντες. Καὶ ἐμοὶ δὲ
τῶν τοιούτων πολλοὶ ἐσήμαναν, οἷς δὴ καὶ ἀντέγραψα, κα-
λουθῶν τῇ τοῦ πατρὸς γνώμῃ. Εἰ δὲ τις ἐπιμένει τινὰ
τοιούτων εἰς πράγματα φέρων ὡς δὴ τοιοῦτον, ἐκεῖνος ὁ
φερόμενος ἀπολελύσθω τοῦ ἐγκλήματος, καὶ ἐὰν φαίνηται
ἴσος ὢν, ὁ δὲ καταφέρων, ἐνοχος ἔσται δίκης. Προετέθη ἐν
'σῳ¹²⁾ ἐν τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας¹³⁾." Τούτοις οὕτω χω-

nec non Venet. et Stroth. Τὰ ἡμέτερα habet Reg. Max. Med. Fuk. Sav.
l. Niceph. Val. et Musculus, qui vertit: *Haud vero absurdum fuerit,
nere vos, de terrae motibus qui facti sunt, ac fiunt ut, quam trista-
quando fiunt, res nostras cum illorum conferatis. H.]* Sed Graeca
nini verba sensum hunc admittere non possunt. Optime Langus, do-
Nicephori interpres, hunc locum ita vertit: *De terrae motibus au-
qui vel fuere vel fiunt adhuc, non importunum fuerit vos qui ea de
animum despondistis, admonere, ut scilicet res vestras cum rebus
conferatis.* Igitur Langus hunc locum ita legit: οὐκ ἄτοπον ἡμᾶς
νῆσαι, ἀθυμοῦντας· ὅταν περ ὡσι· παραβάλλοντας τὰ ἡμέτερα πρὸς τὰ ἐ-
r. Quemadmodum legitur ad calcem apologetici Iustini. Quae qui-
scriptura mihi vehementer placet. [Vid. *Excursus IV. H.]* —
erba καὶ τῆς θρησκείας — θανάτου haud immerito suspecta visa sunt
hio, siquidem inde sequeretur Christianum fuisse imperatorem. Ipse
cit, ὑμεῖς δὲ παρὰ πάντα τὸν χρόνον καὶ θεὸν ἀγνοεῖν δοκεῖτε, τῶν τε
καὶ τῶν ἄλλων ἱερῶν ἀμελεῖτε. H. — 10) Τῷ θειοτάτῳ πατρί. Supra
nimus, graviter hallucinari Eusebium qui hanc epistolam Antonino Pio
ripserit. Verum licet epistola illa non sit Antonini Pii, opportune
a et suo loco hic adducitur. In ea quippe fit mentio epistolae illius
a Antoninus Pius rescripserat ad rectores provinciarum, consultus
is quid Christianis agendum esset. Huius epistolae divi Pii meminit
ito infra cap. 26. qua vetitum esse dicit: μὴδὲν νεωτερίζειν περὶ Χρι-
νούς. Hic vero in epistola divi Marci dicitur cautum esse a divo
μὴδὲν ὀχλεῖν, quod idem est. — 11) Ἐμφαίνοντό τι Stroth. H. —
Προετέθη ἐν Ἐφεσῳ. Id est, *proposita Ephesi*. Sic in aliquot legi-
codicis Theodosiani additur P. P. Romae aut Carthagine. Quae
significat illam imperatoris legem publice propositam esse in ea civi-
. Solebant autem imperatores, quoties aliquam constitutionem ad omnium

ρήσασιν ἐπιμαρτυρῶν Μελίτων τῆς ἐν Σάρδεσιν ἐκκλησίας σκοπῆς, κατ' αὐτὸ γνωριζόμενος τοῦ χρόνου, δηλὸς ἐστὶν ἐκ εἰρημένων αὐτῷ ἐν ᾗ πεποιήται πρὸς τὸν αὐτοκράτορα Οὐῆρον ὑπὲρ τοῦ καθ' ἡμᾶς δόγματος χρησιμωτάτη ἀπολογία.

notitiam pervenire vellent, sua manu adscribere *proponatur*, ut diu ex novellis aliquot Valentiniani et Maioriani, et ex epistola 51. 1 Aug. ad Alexandrinos, in cuius calce scriptum est: *προτεθήτω τῷ μετέροις πολίταις Ἀλεξανδρεῦσι*. — 13) *Ἐν τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας*. hic sumitur commune Asiae, aliter in inscriptione huius epistolae. in inscriptione quidem ipsa, ubi legitur M. Aurelius Antoninus muni Asiae, sumitur pro concilio, seu pro legatis qui ex tota Ephesum convenerant ad sacra ludosque in honorem imperatorum sine autem epistolae sumitur pro loco ipso in quem conveniebant. est etiam sumi pro templo quod commune Asiae construxerat in rem Romae et Augusti. Exstat sane vetus nummus Claudii Augustus a Ioanne Tristano Sanctamantio, in quo templum expressum e titulo R. et AUG. cum hac inscriptione ad utrumque latus templi *ASIAE*. Hoc templum Ephesi fuisse existimo, quo conveniebant Asiae civitates ad sacra pro salute imp. et populi Romani celeberratum. Eratque hoc templum publici iuris totius Asiae, utpote communi exstructum. Ludi quoque eodem nomine dicebantur *κοινὸν Ἀσίας*, plurali numero *κοινὰ* quorum mentio fit in inscriptione Farnesiana marmoribus Arundellianis. Et hos quidem ludos Smyrnae actos docent supradictae inscriptiones, et nummus imperatoris Severi apud starum hoc titulo: *ΙΠΠΙΑ ΚΟΙΝΑ ΑΣΙΑΣ ΣΜΥΡΝΑΙ*. Tamen nihil vetat, quominus hos ludos etiam Ephesi actos fuisse credamus, praesertim cum haec epistola divi Marci id omnino suadetur. — 14) *Πρὸς τὸν αὐτοκράτορα Οὐῆρον*. Ita fere Graeci nominant Antoninum, ut notavi ad lib. XXVII pag. 339. Ann. Marcellini. ronymus in catalogo, Melito, inquit, Asianus Sardensis episcopus, imperatori Marco Anton. [cf. cap. XIV extr. H.] Vero qui Froilatoris discipulus fuit, pro Christiano dogmate dedit. Vide cap. huius libri. Ceterum monendus est lector *Οὐῆρον* tribus syllabis in nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. Idque non hic solum sed in quentibus libris.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΔ.

Τὰ περὶ Πολυκάρπου τοῦ τῶν ἀποστόλων γνωρίμου μνημονεύόμενα.

(Nic. H. E. III, 30.)

Ἐπὶ δὲ τῶν δηλουμένων, Ἀνικήτην τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας ἡ-
 ρουμένου, Πολύκαρπον εἶπε περιόντια τῷ βίῳ γενέσθαι τε ἐπὶ
 Ῥώμης, καὶ εἰς ὁμιλίαν ¹⁾ τῷ Ἀνικήτην ἐλθεῖν διὰ τι ζήτημα
 περὶ τῆς κατὰ τὸ πάσχα ἡμέρας ²⁾, Εἰρηναῖος ἱστορεῖ. Καὶ ἄλ-
 λην δὲ ὁ αὐτὸς περὶ τοῦ Πολυκάρπου παρατίθωσι διήγησιν, ἣν
 ἀναγκαῖον εἶς περὶ αὐτοῦ δηλουμένοις ἐπισυνάψαι, οὕτως ἔχου-
 σεν. Ἀπὸ τοῦ τρίτου τῶν πρὸς τὰς αἰρέσεις Εἰρηναίου ³⁾ „καὶ
 Πολύκαρπος δὲ οὐ μόνον ὑπὸ ἀποστόλων μαθητευθεὶς, καὶ συνα-
 κληστροφεὶς πολλοῖς τοῖς τὸν Χριστὸν ἐωρακόσιν, ἀλλὰ καὶ ὑπὸ

Cap. XIV. 1) Ὅψιν Grut. H. — 2) Περὶ — ἡμέρας. Cf. infra
 I, 24. vid. Neander. Erläuterungen über die Veranlassung und die Be-
 schaffenheit der ältesten Passahstreitigkeiten in Stäudlin Tzschir-
 ner und Vater kirchenhist. Archiv 1823. P. II. p. 90 sqq. cf. Grabe
 d'Iren. extr., Scaliger. de emend. temp. II. p. 150., Petav. de doctrina
 emp. II. p. 57., Bevereg. cod. can. eccles. prim. II, 3. Annot. in cod.
 post. VII. p. 19. Gabr. Daniel de la discipline des Quartodecimans
 pour la celebration de la paoque in Resueil de divers Ouvrages philos.,
 théol., historiques par le P. Daniel, Paris. 1724. A. p. 473. sq. C. A.
 Heumann. vera descriptio priscae contentionis inter Romam et Asiam de
 vero Paschate in Eiusd. nova Sylloge dissertt. Part. I. p. 156. sq. Mos-
 sam. Commentt. de rebus. Chr. p. 435. sq. Walch. Entwurf einer voll-
 ständigen Historie der Ketzereien T. I. p. 666. sqq. Schröckh. christl.
 K. G. T. III. p. 50. sqq. Satis inter se discedunt YV. DD. in de-
 terminando anno, quo Romam venerit Polycarpus, aliis a. 155. v. c. Clerico in
 historia duorum primorum seculi. p. 672—73. et Dodwell. de success. prim.
 Romae episc. c. XIX §. 1. 2. aliis v. c. Pagio. a. 158., aliis a. 160. v. c.
 Schröckh. l. l. p. 56., aliis nullum annum certum statuuntibus v. c. Schmidt.
 Handbuch der christl. K. G. T. I. p. 212. cf. Augusti Denkwürdigk.
 T. II. p. 24. H. — 3) Ἀπὸ τρίτου τῶν πρὸς τὰς αἰρέσεις Εἰρηναίου.
 Haec verba modico intervallo seiungi debent a reliquis. Sunt enim in-
 indicis seu tituli, quo monemur, ex quonam libro sequentia de-
 —nta sint. Idque ita facere solet Eusebius, quoties integras paginas ex
 uo scriptore producit in medium. Verbi gratia in libro VII. cap. 32.
 ὡν περὶ τοῦ πάσχα Ἀνατολίου κανόνων, et in lib. VIII. cap. 10. Ubi

ἀποστόλων κατασταθεὶς εἰς τὴν Ἀσίαν ἐν τῇ ἐν Σμύρνῃ
 σιᾷ ἐπίσκοπος, ὃν καὶ ἡμεῖς ἐωράκαμεν ἐν τῇ πρώτῃ ἡ-
 λικίᾳ. Ἐπιπολὺ γὰρ παρέμεινε, καὶ πᾶν γηραλέος, ἔ-
 καὶ ἐπιφανέστατα μαρτυρήσας, ἐξῆλθε τοῦ βίου, ταῦτα
 ξας αἰ, ἃ καὶ παρὰ τῶν ἀποστόλων ἔμαθεν, ἃ καὶ ἡ
 σία παραδίδωσιν, ἃ καὶ μόνα ἴσθιν ἀληθῆ. Μαρτυροῦσ-
 τοις 4) αἱ κατὰ τὴν Ἀσίαν ἐκκλησίαι πᾶσαι, καὶ οἱ μέ-
διαδεδεγμένοι τὸν Πολύκαρπον 5), πολλὰ ὁσιωπιστότερον
βαϊότερον ἀληθείας μάρτυρα ὄντα, Οὐαλεντίνου καὶ Μα-
καὶ τῶν λοιπῶν κακογνωμόνων 6), ὃς καὶ ἐπὶ Ἀντιόχου
μήσας τῇ Ῥώμῃ πολλοὺς ἀπὸ τῶν προειρημένων αἵρετικῶν
στρεψεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ, μίαν καὶ μόνην
ἀληθεῖαν κηρύξας ὑπὸ τῶν ἀποστόλων παρεληφέναι, τι
τῆς ἐκκλησίας παραδεδομένην. Καὶ εἰσὶν οἱ ἀκηκόες
ὅτι 7) Ἰωάννης ὁ τοῦ κυρίου μαθητὴς ἐν τῇ Ἐφέσῃ πα-
λούσασθαι, καὶ ἰδὼν ἔσω Κηρίνθον, ἐξήλατο τοῦ βαλανι-
λουσάμενος, ἀλλ' ἐπειπὼν, φύγωμεν μὴ καὶ τὸ βαλανεῖο
πέση, ἔνδον ὄντος Κηρίνθου τοῦ τῆς ἀληθείας ἐχθροῦ
αὐτὸς δὲ ὁ Πολύκαρπος Μαρκίῳνι ποτὲ εἰς ὄψιν αὐτῶν.

luculentum affert testimonium ex epistola Phileae martyris, ἀπὸ
 λέου πρὸς Θμουῦτας γραμμάτων. — 4) *Μαρτυροῦσιν αἱ κατὰ τὴν
 ἐκκλησίαι πᾶσαι.* In quatuor nostris codicibus Maz. Med. Fuk. e
 nec non apud Nicephorum [Cph. Iren. Ruf. Stroth. H.] legitur
 ροῦσι τοῖτοις αἱ, etc. Quam lectionem confirmat vetus versio
 Neque vero id monuisset, sed satis habuisset in editione nostrā
 hic emendare, nisi in hanc editionem nescio quo casu mendum i-
 set, et pro *μαρτυροῦσι τοῖτοις* editum esset *μαρτυροῦσιν αὐτοῖς.* —
 τοῦ Πολ. *Θρόνον* Steph. (Reg.) Nic. qui tamen τοῦ omittit. Τὸν I.
 bent Iren. Ruf. MG. Cph. Stroth. H. — 6) *Κακογνωμόνων, καὶ ἡ*
H. — 7) *Ὅτι* — — *ἐχθροῦ.* Cf. quae monui III, 28 not. 10.
gius de haeresiarchis primi et secundi seculi p. 58. et *Eiusd. a*
dissertationis de haeresiarchis p. 14—17. Similiter Iacobus et I.
 aliquando vere quaesiverunt ex Christo: Κύριε, θέλεις ἐλπωμεν πῶ-
 βῆναι ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ, καὶ ἀναλῶσαι αὐτοὺς (*Σαμαριτῆας*); Luc.
 Vid. *Paulus Commentur über d. N. T.* Tom. II. p. 734. * Diffi-
 men utraque narratio eo; quod in illo loco N. T. Iohannes et
 ipsi ulcisci voluisse dicuntur et gravissime quidem Samaritanorum in
 h. I. atrocem dei poenam Gerintho verae fidei experti infligendam
 ctasse solus ille Iesu discipulus traditur, qui alias mitissimi ac te-
 amoris sensu erat tactus. Cf. 2 Iohann. v. 9—11. *Böhme die I*
Iesu Christi aus ihren Urkunden dargestellt p. 37. ed. II. Halae 18

καὶ φήσαντι, ἐπιγίνωσκε ἡμᾶς⁸⁾), ἀπεκρίθη· ἐπιγινώσκω τὸν πρωτότοκον τοῦ σατανᾶ. Τοσαύτην οἱ ἀπόστολοι καὶ οἱ μαθηταὶ αὐτῶν ἔσχον ἐντάλειαν, πρὸς τὸ μηδὲ μέγρε λόγου κοινοῦν τινὶ τῶν παραχαρассόντων τὴν ἀλήθειαν, οἷς καὶ Παῦλος⁹⁾ ἱγήσεν· αἰρετικὸν ἄνθρωπον μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νοουθεσίαν ταραιτοῦ· εἰδὼς ὅτι ἐξέστραπται ὁ τοιοῦτος, καὶ ἀμαρτάνει ὧν κύτοκατάρκτος. Ἔστι δὲ καὶ ἐπιστολὴ Πολυκάρπου πρὸς Φιλιππησίους γεγραμμένη ἱκανωτάτη¹⁰⁾. Ἐξ ἧς καὶ τὸν χαρακτήρα τῆς πίστεως αὐτοῦ καὶ τὸ κήρυγμα τῆς ἀληθείας, οἱ βουλόμενοι καὶ φροντίζοντες τῆς ἑαυτῶν σωτηρίας, δύνανται μαθεῖν.“
Ταῦτα ὁ Εἰρηναῖος. Ὁ μὲν τοι Πολύκαρπος¹¹⁾ ἐν τῇ δηλω-

— 8) Ἐπιγίνωσκε ἡμᾶς. In quatuor nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. et lavil. scriptum inveni ἐπιγινώσκεις ἡμᾶς. Quae si vera est scriptura, per interrogationem id dictum accipere oportebit. Vulgatam tamen scripturam tuetur Nicephorus ac Rufinus. Vetus quoque interpretes Irenaei eandem lectionem secutus ita vertit in cap. 3. lib. III. *Et ipse quoque Polycarpus* Marcioni aliquando occurrenti sibi, et dicenti cognosce nos, respondit: *cognosco primogenitum satanae*. Ceterum ἐπιγινώσκειν hoc loco idem esse est ac salutare. Nam idcirco cognosci se volebat Marcion, ut saluaretur. Sic olim in ecclesia fidelibus ad sacram mensam accedentibus, Diaconus saepius inclamare solebat: Ἐπιγινώσκετε ἀλλήλους, ne quis scilicet profanus aut Iudaeus ad sacramentum altaris accederet, ut docet Chrysostomus. Eodem sensu Paulus in prima ad Corinthios sub finem ait ἐπιγινώσκετε αὐτούς, id est, salutate illos. [Minime. Vid. Iaspis. ad 1 Cor. XVI, 18 not. 3. Quamquam Valesio assentiuntur P. Hulloixius in nott. ad vitam Polycarpi p. 378. et Ittig. de haeresiarch. prim. et sec. saeculi p. 138. Sed Valesio repugnat Le Moyne varr. sacr. Tom. II. p. 414. „Hic fingere salutationem et ἐπιγινώσκειν accipere pro salutare mihi videtur nimis argutum, nec ad Polycarpi mentem et indignationem satis congruum — — — Vult agnosci Marcion agnoscitur sed revera talis qualis erat, nimirum — haeticorum pessimus et facile princeps.“ Cf. ibid. p. 446. sqq. p. 454. sqq. p. 458. sqq. Euseb. H. E. V, 27. Vit. Const. II, 71 extr. ἐπανελθετε δὴ πρὸς τὴν ἀλλήλων· φιλίαν τε καὶ ἀγάπην — αὐθις ἀλλήλους ἐπλύνετε ubi ipse Val. vertit vos vicissim agnoscite scilicet tanquam fratres et amicos. Cf. Stroth. Uebers. T. II. p. 290. * ad 41. H.] Sic etiam Latini dicebant *recognoscere*, ut legitur in actis Paschasii Fructuosi episcopi. — 9) Παῦλος Tit. III, 10. H. — 10) ἱκανωτάτη. In huius vocis significatione mirum est quantum varient interpretes. Rufinus vertit *pervalidam*, vetus interpretes Irenaei *perfectissimam*, Iulianus Nicephori interpretes *longissimam*, Christophorsonus *accurate scriptam*. Occurrit eadem vox supra, ubi de Iustini libro adversus gentiles agitur Eusebius. — 11) Ὁ μὲν τοι Πολύκαρπος. Quatuor nostri codi-

θείσῃ πρὸς Φιλιππησίους αὐτοῦ γραφῇ ¹²⁾ φερομένη εἰς δεῦρο
 κεχηται τισι μαρτυρῖαις ἀπὸ τῆς Πέτρου προτέρας ἐπιστολῆς.
 Ἀντωνῖνον ¹³⁾ μὲν δὴ τὸν εὐσεβῇ κληθέντα, εἰκοστὸν καὶ δεύ-
 τερον ἔτος τῆς ἀρχῆς διανύσαντα, Μάρκος Αὐρήλιος Οὐῆρος
 ὁ καὶ Ἀντωνῖνος, υἱὸς αὐτοῦ σὺν καὶ Λουκίῳ ἀδελφῷ δια-
 δέχεται.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΕ.

Ὅπως κατὰ Οὐῆρον ὁ Πολύκαρπος ἅμα ἑτέροις ἐμαρτύρησεν ἐπὶ τῆς
 Συμμενίων πόλεως.

(Nic. H. E. III, 34. 35.)

Ἐν τούτῳ δὲ ὁ Πολύκαρπος μέγιστον τὴν Ἀσίαν ἀναθορυβή-
 σάντων διωγμῶν, μαρτυρίῳ τελειοῦται. Ἀναγκαιότατον δὲ αὐ-
 τοῦ τὸ τέλος ἐγγράφως ἔτι φερόμενον ¹⁾, ἡγοῦμαι δεῖν μνήμη

qes Maz. Med. Fuk. et Savil. scriptum habent ὁ μὲν γέτοι. — 12) Ἐν
 τῇ — γραφῇ. Ex hac Polycarpi ad Philippenses epistola fragmenta iam
 legebantur supra III, 36. extr. De authenticia huius epistolae dubitavere
 ocenturiatores Magdeburgenses, Dallaeus et maxime Semlerus ad Baum-
 garten. *Untersuchung theologischer Streitigkeiten* Vol. II. p. 36. sq. ad-
 sentiente Rösler. *Bibliothek der Kirchenväter* P. I. p. 93. sq. Addita-
 mentum quod in Photii cod. 126. deprehenditur, bene quadrare cum iis
 quae cap. 9. leguntur, monuit Danz. p. 123. not. 24. Nostra aetate prae-
 eunte du Pinio, Basnagio, Caveo, Ittigio authenticia illius epistolae certior
 facta est. Cf. *Le Moyne varr. sacr.* T. I. p. 62. sq. *Moshem. Com-*
mentt. p. 162. *Tillemont. Mémoires* Tom. II. p. 327. sqq. *Fabric. B.*
Gr. Vol. IV. p. 46. sqq. H. — 13) Ἀντωνῖνον — ἔτος vid. quem
 laudat Reading. ad h. l., *Pagi Crit.* T. I. p. 133. ad a. C. 161. H.

Cap. XV. 1) Ἐγγράφως ἔτι φερόμενον. Ita legitur in codice Ro-
 gio, sed quatuor reliqui, Maz. scilicet et Med. cum Fuk. ac Savillano
 scriptum habent ἐγγράφως ἤδη φερόμενον, quod non probo. Nicephorus
 certe vulgatam scripturam tuetur. Sic enim habet: καὶ εἰσέτι, ὃ ἐγγρά-
 φως τὸ μαρτύριον αὐτοῦ φέρεται. Quodsi quis scriptam lectionem tueri
 velit, tum sensus erit, Polycarpi ac sociorum eius martyrium litteris tra-
 ditum esse omnium primum. Certe acta martyrum nulla exstant antiqui-

τῆς ιστορίας τῆςδε καταθέσθαι. Ἐστὶ δὲ ἡ γραφὴ ἐκ προσώπου ἧς αὐτὸς ἐκκλησίας ἡγεῖτο, ταῖς κατὰ Πόντον παροικίαις ²⁾ τὰ κατ' αὐτὸν ἀποσημαίνουσα διὰ τούτων. „Ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ ἡ παροικοῦσα Σμύρναν, τῇ παροικοῦσῃ ἐν Φιλομηλίῳ καὶ πάσαις ταῖς κατὰ πάντα τόπον τῆς ἁγίας καθολικῆς ἐκκλησίας παροικίαις, ἔλεος, εἰρήνη καὶ ἀγάπη Θεοῦ πατρὸς καὶ κυρίου ὑμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πληθυνθεῖη. Ἐγράψαμεν ὑμῖν, ἀδελφοί, καὶ κατὰ τοὺς μαρτυρήσαντας, καὶ τὸν μακάριον Πολύκαρπον ὅστις ὥσπερ ἐπισφραγίσας διὰ τῆς μαρτυρίας αὐτοῦ, κατέπαυσε τὸν διωγμὸν ³⁾.“ Τούτοις ἐξῆς πρὸ τῆς ἀμφὶ τοῦ Πολυκάρπου

ora. Nec dubito, quin hoc Polycarpi martyrium primo loco positum fuerit ab Eusebio, in libro quem inscripserat ἀρχαίων μαρτυρίων συναγωγὴ. Paulo post in iisdem exemplaribus Maz. Med. et Fuk. legitur *μνήμη τῆςδε τῆς ιστορίας καταθέσθαι*, quae collocatio verborum videtur elegantior. — 2) Ταῖς κατὰ Πόντον παροικίαις. [Ita Ruf. et Nic. cf. V, 16 not. 3. H.] Scribendum videtur ταῖς κατὰ πάντα τόπον παροικίαις. Quod confirmat epistolae ipsius inscriptio quae sic habet: Ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ ἡ παροικοῦσα Σμύρναν, τῇ παροικοῦσῃ ἐν Φιλομηλίῳ καὶ πάσαις ταῖς κατὰ πάντα τόπον τῆς ἁγίας καθολικῆς ἐκκλησίας παροικίαις. Certe in hac inscriptione nulla fit mentio ecclesiarum Ponti. Nam Philomelium non est urbs Ponti, sed Lycaoniae ut Plinius scribit, aut ut alij, Pisidiae. Sic enim in actis concilii Chalcedonensis Paulus quidam Philomeliensis nominatur inter episcopos Pisidiae. [Est profecto Valesii coniectura eiusmodi, quae non possit non cuiuslibet fere in mentem venire. Cf. *Le Moyné varr. sacr.* Tom. II. p. 58. „legitur quidem apud eundem Eusebium L. 4. c. 23. quod Dionysius Corinthiorum episcopus scripserit, τῇ ἐκκλησίᾳ τῇ παροικοῦσῃ Ἀμάστριν, ἅμα καὶ ταῖς κατὰ Πόντον ἐκκλησίαις. — Sed Amastris erat in Bithynia seu Ponto, et iure potuit Amastrianorum ecclesia cum aliis Ponti ecclesiis iungi et sociari. Non vero ecclesia Philomeliensium quae a Ponto et Bithynia multis parousungis distabat. Ac proinde (hoc Eusebii loco) legendum — κατὰ πάντα τόπον.“ Sed nihilominus recte fecisse puto Valesium, quod non redeperit suam coniecturam, cum sane ipse Eusebius negligentius scripsisse possit κατὰ Πόντον. Neque Stroth. aliter scripsit. Quamquam hic ipse verterat: *den Gemeinen aller Orten*, etiam h. l. H.] — 3) Κατέπαυσε τὸν διωγμὸν. Non dubito quin plerique hoc loco aegre latari aint, quod Eusebius epistolam hanc de Polycarpi martyrio scriptam, integram nobis exhibere noluerit. Sed nequaquam difficile erit, huic studiosorum hominum cupiditati satisfacere. Etenim decem adhuc annis integra haec epistola Londini edita est a Iacobo Usserio Armachano. Quare operae pretium facturus mihi videor, si ea quae ab Eusebio hic praetermissa sunt, ex editione Anglicana supplevero, ne quid hoc loco studiosi desiderare possint. Idque eo libentius facturus sum, quod vetus in-

δηγήσεως, τὰ κατὰ τοὺς λοιποὺς ἀνιστοροῦσι μάρτυρας, οἷας

terpres huius epistolae, quem una cum Graeco textu edidit Usserius, plerisque in locis, sed maxime in exordio ipsius epistolae, sensum minime est assecutus. Sic igitur habet epistola.

Ἐγράψαμεν ὑμῖν ἀδελφοὶ τὰ κατὰ τοὺς μαρτυρήσαντας, καὶ τὸν μακάριον Πολύκαρπον, ὅστις ὥσπερ ἐπιφραγίδας τῇ μαρτυρίᾳ αὐτοῦ κατέπαυσε τὸν διωγμὸν· σχεδὸν γὰρ πάντα τὰ προάγοντα ἐγένετο, ἵνα ἡμῖν ὁ κύριος ἀνῶθεν ἐπέδειξῃ τὸ κατὰ εὐαγγέλιον μαρτύριον. Περιμένειν γὰρ ἵνα παραδοθῇ ὡς καὶ ὁ κύριος, ἵνα μιμηταὶ καὶ ἡμεῖς αὐτοῦ γενώμεθα· μὴ μόνον σκοποῦντες το κατ' ἑαυτοὺς, ἀλλὰ καὶ τὸ κατὰ τοὺς πέλας· ἀγίας γὰρ ἀληθοῦς καὶ βεβαίης ἐστίν, μὴ μόνον ἑαυτὸν θέλειν σώζεσθαι, ἀλλὰ καὶ πάντας τοὺς ἀδελφοὺς· μακάριοι μὲν οὖν καὶ γενναῖα τὰ μαρτύρια πάντα, τὰ κατὰ τὸ θέλημα τοῦ θεοῦ γεγονότα· χρηὴ γὰρ εὐλαβεστέρους ἡμᾶς ὑπάρχοντας, τῷ θεῷ τὴν κατὰ πάντων ἐξουσίαν ἀνατιθέναι· τὸ γὰρ γενναῖον αὐτῶν καὶ ὑπομονητικὸν καὶ φιλοδόξοτον, τίς οὐκ ἂν θαυμάσειεν; οἱ μάλιστα μὲν καταξανθέντες, ὥστε μέχρι τῶν ἔσω φλεβῶν καὶ ἄρτηριῶν τὴν τῆς σαρκὸς οἰκονομίαν θεωρεῖσθαι, ὑπέρμειναν· ὡς καὶ τοὺς περιεστώτας ἐλεῖν καὶ δόδρεσθαι, τοὺς δὲ καὶ εἰς τοσοῦτον γενναϊότητος ἐλθεῖν, ὥστε μήτε βρῦξαι μήτε στενάξαι τινὰ ἑαυτῶν ἐπιδεικνύμενους ἅπασιν ἡμῖν, ὅτι ἐκείνῃ τῇ ᾧρε βασανιζόμενοι τῆς σαρκὸς ἀπεδήμουν οἱ μαρτύρες Χριστοῦ, μᾶλλον δὲ ὅτι παριστῶς ὁ κύριος ὥλλε αὐτοῖς. Καὶ προσέχοντες τῇ τοῦ Χριστοῦ χάριτι, τῶν κοσμικῶν κατεφρόνουν βασάνων, διὰ μίας ὥρας τὴν αἰώνιον κόλασιν ἐξαγοραζόμενοι· καὶ τὸ πῦρ ἧν αὐτοῖς ψυχρὸν τὸ τῶν ἀπηγῶν βασανιστῶν· πρὸ ὀφθαλμῶν γὰρ εἶχον φυγεῖν τὸ αἰώνιον καὶ μηδέποτε σβηννύμενον· καὶ τοῖς τῆς καρδίας ὀρθαλμοῖς ἀνέβλεπον τὰ τηρούμενα τοῖς ὑπομειναισιν ἀγαθὰ, ἃ οὔτε οὐς ἤκουσεν, οὔτε ὀφθαλμοὶ ἶδον, οὔτε ἐπὶ καρδίαν ἀνθρώπου ἀνέβη· ἐκείνοις δὲ ὑπεδέκνυτο ὑπὸ τοῦ κυρίου ὅπερ μηκέτι ἀνθρώποι, ἀλλ' ἤδη ἄγγελοι ἦσαν· ὁμοίως δὲ καὶ εἰς τὰ θηρία κριθέντες [Hoc loco aliquid deesse Read. asterisco notavit. Pro voce χρόνον Patricius Iunius ἔπαθον substituit. H.] χρόνον δεινὰς κολάσεις· κήρυκας μὲν ὑποστρωννύμενοι, καὶ ἄλλαις ποικίλαις βασάνοις κολαφιζόμενοι, ἵνα εἰ δυναθῇ, ὁ τύραννος διὰ τῆς ἐπὶ μόνου κολάσεως εἰς ἄρνησιν αὐτοὺς τρέψῃ· πολλὰ γὰρ ἐμμηχανάσατο κατ' αὐτῶν ὁ διάβολος· ἀλλὰ χάρις τῷ θεῷ κατὰ πάντων γὰρ οὐκ ἴσχυσεν· ὁ δὲ γενναϊότατος Γερμανικὸς ἐπεβρόννεν αὐτῶν τὴν δειλίαν διὰ τῆς ἐν αὐτῷ ὑπομονῆς· ὅς καὶ ἐπισήμως ἐθρησιόμαχῃσεν. Βουλομένου γὰρ τοῦ ἀστυνόμου πείθειν αὐτὸν, καὶ λέγειν τὴν ἡλικίαν αὐτοῦ κατοικτεῖραι, ἑαυτῷ ἐπιστάσατο τὸ θηρίον προσβιασόμενος, τάχιον τοῦ ἀδίκου καὶ ἀνόμου βίαι αὐτῶν ὑπαλλάγηραι βουλόμενος. Ἐκ τούτου οὖν πᾶν τὸ πλῆθος θαυμάσας τὴν γενναϊότητα τοῦ θεοφιλοῦς καὶ θεοσεβοῦς γένους τῶν Χριστιανῶν, ἐπεβρόννεν· Αἴρε τους ἀθέους, ζητέσθω Πολύκαρπος. Εἰς δὲ ὀνόματι Κόιντος Φρύξ, πρόσφατῶς ἐληλυθὼς ἀπὸ τῆς Φρυγίας, ἰδὼν τὰ θηρία ἰδελλάσεν· οὗτος δὲ ἦν ὁ παραβιασόμενος ἑαυτὸν τε καὶ τινὰς πρόσελθεῖν ἐκόντας. Τοῦτον ὁ ἀστυνόματος πολλὰ ἐκλιπαρήσας, ἔπεισεν ὁμόσαι καὶ ἐπιθύσαι. Διὰ τοῦτο οὖν ἀδελφοί, οὐκ ἔπαινοῦμεν τοὺς προσιόντας ἑαυτοῖς, ἐπειδὴ οὐχ οὕτως διδάσκει τὸ εὐαγγέλιον. Ὁ δὲ θαυμασιώτατος Πολύκαρπος, τὸ μὲν πρῶτον ἀκούσας οἷα

ἐνστάσεις πρὸς τὰς ἀλγηδόνας ἐνεδεξάντο, διαγράφοντες. Κατα-

ἐταράχθη, ἀλλ' ἐβούλετο κατὰ πόλιν μένειν· οἱ δὲ πλείους ἔπειθον αὐτὸν ὑπεξελθεῖν. Καὶ ὑπεξῆλθεν εἰς ἀγρίδιον, οὐ μακρὰν ἀπέχον ἀπὸ τῆς πόλεως, καὶ ἔτριβε μετ' ὀλέγων νύκτα καὶ ἡμέραν οὐδὲν ἕτερον ποιῶν, ἢ προσευχόμενος περὶ πάντων καὶ τῶν κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐκκλησιῶν, ὅπερ ἦν συνήθες αὐτῷ. Καὶ προσευχόμενος, ἐν ὁπτασίᾳ γέγονε πρὸ τριῶν ἡμερῶν τοῦ συλληφθῆναι αὐτὸν· καὶ εἶδεν προσκεφάλαιον αὐτοῦ ὑπὸ πυρὸς κατακαυόμενον. Καὶ στραφεὶς εἶπεν πρὸς τοὺς συνόντας αὐτῷ προφητικῶς· δεῖ με ζῶντα κατακαυθῆναι. Καὶ ἐπιμενόντων τῶν ζητούντων αὐτόν, μετέβη εἰς ἕτερον ἀγρίδιον· καὶ εὐθὺς ἐπέστησαν οἱ ζητοῦντες αὐτόν· καὶ μὴ εὑρόντες συνελάβοντο παιδάριον δύο· ὃν τὸ ἕτερον βασανιζόμενον ὠμολόγησεν, τὴν γὰρ καὶ ἀδίκητον ἔχειν αὐτόν, ἐπεὶ καὶ οἱ προδιδόντες αὐτόν οἰκτιροὶ ὑπῆρχον. Καὶ ὁ εἰρηναῖος, ὃ καὶ Κληρόνομος τὸ αὐτὸ ὄνυμα, Ἡρώδης ἐπιλεγόμενος, ἔσπευδεν εἰς τὰ στάδιον αὐτὸν εἰσυγαγεῖν ἵνα ἐκείνος μὲν τὸν ἴδιον κλῆρον ἀπαρτίσῃ Χριστοῦ κοινῶνός γενόμενος, οἱ δὲ προδόντες αὐτόν, τὴν αὐτοῦ τοῦ Ἰοῖδα ὑπόσχον τιμωρίαν. Ἐχόντες οὖν τὸ παιδάριον, τῇ παρασκευῇ δέλπου ὥραν ἐξῆλθον διωγμῆται καὶ ἐπείεις, μετὰ τῶν συνήθων αὐτοῖς ὅπλων, ὥς ἐπὶ ληστῶν τρέχοντες· καὶ ὅψε τῆς ἄρας συνεπελθόντες, ἐκείνον μὲν εὖρον ἐν τινι δωματίῳ κατακείμενον ὑπερώῳ· κἀκεῖθεν ἤδυνάτο εἰς ἕτερον χωρίον ἐπελθεῖν, ἀλλ' οὐκ ἐβουλήθη, εἰπὼν, τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω. Ἀκούσας οὖν τοὺς παρόντας, καὶ καταβὰς, διελέχθη αὐτοῖς· θαυμάζόντων δὲ τῶν παρόντων τὴν ἡλικίαν αὐτοῦ καὶ τὸ εὐσταθές, τινὲς ἔλεγον· ἡ τοσαύτη σπουδὴ ἢ τοῦ συλληφθῆναι τοιοῦτον πρεσβύτερον ἄνδρα ἦν; Εὐθὺς οὖν ἐκέλευσε πυρατεθῆναι φαγεῖν καὶ πιεῖν ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ, ὅσον ἂν βούλωνται, ἐξητήσατο δὲ αὐτοὺς ἵνα δώσωιν αὐτῷ ὥραν προσεύξασθαι ἁδώς. Τῶν δὲ ἐπιτρεφάντων, σταθεῖς προσήνυτο, πλήρης ὢν τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ, οὕτως ὥστε ἐπὶ δύο ὥρας μὴ δύνασθαι σιωπῆσαι, καὶ ἐκπλήττεσθαι τοὺς ἀκούοντας, πολλοὺς τε μετανοεῖν ἐπὶ τῷ ἐληλυθέναι ἐπὶ τοιοῦτον Θεοπρεπῇ πρεσβύτερῳ. Ὡς δὲ κατέπαυσε τὴν προσευχὴν, et cetera, ut habentur apud Eusebium nostrum. Hanc autem epistolam Latino sermone interpretati sumus in hunc modum:

Scriptimus vobis fratres, tum de reliquis martyribus, tum de beato Polycarpo, qui martyrio suo velut signaculo quodam persecutioni finem imponit. Cuncta enim fere quae praecesserunt, idcirco gesta sunt, ut ex evangelicis praeceptis expressum atque adumbratum martyrium Christus e caelo nobis ostenderet. Expectabat quippe Polycarpus donec traderetur, quemadmodum dominus expectavit, ut nos quoque imitatores eius essemus, non solum nostrae, verum etiam proximorum saluti consulentes. Verae siquidem ac solidae charitatis proprium est, non suae duntaxat incolumitatis curam gerere, sed omnium fratrum salutem concupiscere. Beata quidem ac generosa fuisse fatendum est cuncta martyria, quas ex dei arbitrio ac voluntate gaudemus. Quippe nos qui prae ceteris religiosi sumus, omnium rerum arbitrium ac potestatem deo adscribere oportet. Certe magnitudinem animi nostrum ac tolerantiam et ergu dominum fidem ac benevolentiam, quibus

πληῖσαι γὰρ φασὶ τοὺς ἐν κύκλῳ περιμεσιῶτας θεωμένους ⁴⁾, τότε

maxime admiretur? Qui cum flagris ita conspissi essent, ut tota corporis compago ad intimas usque venas et arterias spectaretur, nihilominus sustinuerunt. Adeo ut omnes qui aderant, miseratione capti ingemiscerent, ipsi vero tanta fortitudine praediti essent, ut nemo illorum suspirium aut gemitum ediderit. Ostendebant scilicet nobis martyres Christi, de a propriis corporibus quasi peregrinatos fuisse dum torquerentur, aut potius Christum ipsis adstitisse et familiariter cum ipsis esse versatum. Christi igitur gratia fulti de sustentati, hominum tormenta spernebant, unius horae spatio se ab aeternis cruciatibus redimentes. Frigidus ipsis videbatur immanium carnificum ignis. Quippe qui in animo haberent, aeternum illum nec ullo unquam tempore extinguendum ignem evitare, et mentis oculos defixos haberent in praemia, quae viros fortes post malorum tolerantiam manent, quae nec auris audire nec oculus vidit, nec hominum sensus aut intelligentia comprehendit, ipsi vero tunc ostendebantur a domino, utpote qui non homines amplius, sed angeli essent. Sed et hi qui ad bestias erant condemnati, cum diutissime in carcere detinerentur, gravissimos cruciatus pertulerunt, partim muricibus ipsorum corpori substratis, partim aliis cuiusque modi suppliciis excruciat, ut si fieri posset, tormentorum assiduitate eos tyrannus ad negandam Christi fidem adduceret. Multa siquidem adversus illos excogitavit diabolus. Sed iuvante Christi gratia nihil contra cunctos proficere valuit. Nam fortissimus Germanicus tolerantiae suae magnitudine ceterorum imbecillitatem roborabat, qui quidem illustri certamine adversus bestias depugnavit. Nam cum proconsul verbis eum flectere vellet, moneretque ut suam ipse aetatem miseraretur, ille bestiam ultro ad se attraxit, cogens illam ac provocans, quo scilicet ex hoc impio atque iniusto saeculo velocius emigraret. Exinde universa populi multitudo, fortitudinem pie ac religiosae Christianorum gentis magnopere admirata, uclamavit: Tolle impios, Polycarpus requiratur. Quidam vero oriundus e Phrygia Quintus nomine, qui nuper ex patria hac advenerat, cum bestias vidisset, pavore concussus est. Hic porro erat qui alios perpulerat, ut ultro secum ad tribunal iudicis pergerent. Hunc proconsul blandis persuasionibus illectum eo adduxit, ut iuraret ac sacrificaret. Nos itaque, fratres, non probamus eos qui ultro accedunt ac semet ipsos produnt, cum aliter praecipitur in evangelio. Admirabilis autem Polycarpus primum quidem nullatenus commotus est cum ista geri audiret, sed in urbe permanere decreverat. Plures tamen ei persuaserunt ut secederet. Secessit ergo in agellum quendam haud procul a civitate. Illic cum paucis comitibus morabatur, diu noctuque orationibus intentus, quas pro cunctis hominibus et pro universis per orbem terrarum ecclesiis, ut moris ei fuit, ad deum fundebat. Triduo vero antequam comprehenderetur, inter orandum oblatus est ei coelitus visio. Videbat enim cervical suum igne consumi. Et mox conversus ad comites suos, prophetico spiritu dixit: Vivum me cremari oportet. Porro cum instarent qui illum requirebant, migravit in aliam villam. Statimque advenerunt illi qui ipsum indagabant. Et cum illum non reperissent, duos servulos comprehenderunt. Quorum alter tormentis

μὲν μάλιστα μέχρι καὶ τῶν ἐνδοτάτων φλεβῶν καὶ ἀρτηριῶν κα-

subditus, lutebram eius indicavit. Certe latere non poterat, quando quidem domestici eius erant qui ipsum prodiderunt. Et irenarchus qui et Cleronomus dicebatur, cognomento Herodes, omni ope contendebat, ut ipsum ad stadium adduceret, quo scilicet Polycarpus quidem propriam sortem impleret, coniors Christi factus, proditores autem illius iisdem quibus Iudas poenis afficerentur. Igitur diognitae et equites, assumpto secum puero egressi sunt feria sextu sub horam cenae, armis consuetis instructi, tanquam adversus latronem currentes. Et sub vesperam simul ingressi, ipsum quidem repererunt in quodam solario iacentem. Unde cum in alium locum facile migrare posset, id tamen praestare noluit, dicens: Fiat voluntas domini. Cum ergo introisse illos cognovisset, descendit e cenaculo et collicutus est eis. Cum autem admirarentur omnes aetatem illius atque constantiam, quidam ex iis dicebant: Cur tantum adhibetur studium ut huiusmodi senex comprehendatur? At ille confestim cibos cum potu eis apponi iussit, quantum ipsi voluissent. Petiitque ab eis horae spatium, quo libere et absque impedimento oraret. Quod cum ipsi concessissent, stans ille oravit plenius in laudem dei: adeo ut ipse quidem duarum horarum spatio silere non posset, auditores vero admiratione stupefacti tenerentur, multosque eorum perveniret, quod talem tamque divinum senem capturi venissent. Finita oratione et cetera, ut habentur infra. [Erat haec epistola ecclesiae Smyrnenensis ἐκκλησία. Exemplar autem illius aliud manibus tractavit Eusebius, quam quod Usserius primus e cod. Barocino an. 1647. edidit, ut recte monuit Danz. de Euseb. p. 130. Eusebii enim exemplar ad incolas Christianos Philomeli, missum fuit, quod Usserius edidit, ad Christianos Philadelphiae. Accedunt plures varietates insigniores quae in utraque epistola deprehenduntur. Ita pro verbis ἐξῆλθε περιστέρω καὶ πλῆθος αἰματος Eusebius scribit simpliciter ad finem epistolae ἐξῆλθε πλῆθος αἰματος. Neque illa ipsa lectio immerito suspecta visa est Stephano Le Moyne in varr. sacr. Tom. I. p. 41. ubi: Neque enim, inquit V. D., cuiquam verisimile videri potest, imbellis columbae alis vorantes rogi flammus temperatus et cohibitus. Deinde de ista columba nihil Eusebius — nihil Hieronymus nihil Menae Graecorum. Quod procul dubio non praetermisissent, si martyrii Polycarpi tam miranda circumstantia, codicum MSS. meliorum fide potuisset se tueri. Hinc cum aetas vix tamen veras, tum hanc coniecturam proponit l. l. p. 42. V. D., ut pro ἐξῆλθε περιστέρω legatur ἐξῆλθε ἐκ ἀριστερῶν, quae coniectura mihi quidem non displicet, et cur a Danzio l. l. p. 132. sit prorsus reiecta, non satis video, Neque enim causa apparet, cur necessario vel plane reiicienda est ista περιστέρω, vel immutata conservanda. Sed si vera est lectio illa περιστέρω, Lucianum hoc miraculum citius creditum fictione sua vulturis ex rogo Peregrini subdito exeuntis voluisse ridere, haud male coniecit Le Moyne l. l. p. 41. 42. cf. p. 38 sqq., qua de re vellem monuisset Tzschirner. Graeci et Romani scripti. cur rerum Christian. raro meminerint Comment. II. p. 12. vel 14. Et profecto haud immerito perstrinxisset Lucianus ineptum il-

ταξαινομένους, οἷς ἤδη καὶ τὰ ἐν μυχοῖς ἀπόρρητα τοῦ σῶ-
ματος σπλάγχνα τε αὐτῶν καὶ μέλη κατοπτεύεσθαι· τότε δὲ

lud de columba commentum, quae quamvis fortasse apparuerit, et deinde vel a nobis tanquam efficaciae divinae per se haud adspectabilis adspectabile σύμβολον quo animi Polycarpi ἀκραιος (cf. Mtth. X, 16.) candor clarissime manifestaretur, haberi possit (cf. quae de columba in baptismo Iesu apparente praeclare disputavit *Paulus Commentur über das N. T.* Tom. I. p. 338. 339. 341. 344—346. et verba quae leguntur in epistola de Polycarpo: τῷ Πολυκάρῳ φωνὴ ἐξ οὐρανοῦ γέγονεν-ἀνδρίζον), tamen ex ardente corpore Polycarpi eam exiisse nonnisi Iudaeus Apella tredit. Similiter in evangelio Ebionaeorum scribitur, columbam in Christum intrasse περιστρεφῶς — εἰσελθούσης εἰς αὐτόν. Vid. *Fabric. Cod. Apocr. N. T.* Tom. I. p. 347. cf. *Paulus* l. l. p. 345. Constantini oratio ad sanctorum coetum c. 11., ubi verba Constantini leguntur satis memorabilia haec: πῶς δ' εἰς ἐνθρόνον καὶ γῆν κατήλθεν; (ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ) Ἡ μὲν προαίρεσις τῆς καθολοῦ — κηδεμονίας τῶν ὅλων ἐστίν· — ἐπεὶ δὲ κοσμίῳ σώματι πᾶσι μᾶζεν — ἐμελλε, τῆς χρείας τοῦτο ἀπαιτούσης, νόθην τιὰ γενέσθαι αὐτοῦ ἐμνηστεύσασθαι· χωρὶς γάρ τοι γάμων, σύλληψις καὶ ἀγνῆς παρθένια εἰλεῖσθαι καὶ Θεοῦ μίσην κόρη, καὶ αἰωνίας φύσεως ἀρχὴ χρόνιος, καὶ νοητῆς οὐσίας αἰσθησις, καὶ ἁποστάτου φανότατος ὕλη· ἀκόλουθα τοιγαροῦν καὶ τὰ λοιπὰ τοῦ σώματος. Αἰγληεσὰ περιστρεφὰ ἐκ τῆς Νῶε λάρνακος ἀπεπαμένη, ἐπὶ τοὺς τῆς παρθένου κόλπους κατήρεν· ἀκόλουθα δὲ καὶ μετὰ τὸν ἀναψῆ, πάσης τε ἀγνείας καθαρώτερον, καὶ αὐτῆς ἐγκρατείας κρείσσονα ὑμέναιον. In universum vero ne ei quidem qui περιστρεφὰ veram lectionem putat, improbable videri potest, ad illam de Iesu narratione cui columba apparuit, hanc de Polycarpo quamvis pessime effectam esse. Cf. *Fabric.* l. l. p. 364. *Paulus.* l. l. p. 350. sq. Eusebium vero columbam, ut rem nulla fide dignam omisisse censet *Henkius* in *Progr. de figurato dicendi genere fonte multarum in historia Christiana fabularum*, Helmst. 1788. 4. p. 4. sqq. cf. *I. A. Schmidii Diss. de Columbibus in ecclesia Graeca et Lat. usitatis*, ibid. 1711. 4. *I. Chr. Wernsdorff. Progr. de Columba Syris culta*, ibid. 1770. 4. et *E. Fr. Wernsdorff. Commentat. de simulacro Columbae in locis sacris antiquitus recepto*, Viteb. 1773. 4. Contra exemplar Usserii columbam illam addidisse probabilis putat *Danz.* p. 131. sq. praesente *Le Moyne* l. l. quibus ipse assentiendum duco. Ceterum laudavit *Danz.* *Chr. A. Heumann.* *Par fabularum ex hist. eccles. exterminatum*, Isen. 1725. 4. p. 9. sqq. *I. A. Schmidii hist. sacr. saec. II. fabulis verior. maculata*, p. 20. *Herder. Zerstreute Blätter, sechste Sammlung* p. 247. sqq. 295. Eodem modo denique differt doxologia in utraque epistola. Apud Usserium enim illa ita legitur: Διὰ τοῦτο καὶ περὶ πάντων αἰνῶ σε, εὐλογῶ σε, δοξάζω σε, σὺν τῷ αἰωνίῳ καὶ ἰπουρανίῳ Ἰησοῦ Χριστῷ ἀγαπητῷ σου παιδί, μεθ' οὗ σοὶ καὶ πνεύματι ἁγίῳ ἡ δόξα, καὶ ᾠν καὶ εἰς τοὺς μέλλοντας αἰῶνας. Ἀμήν. Cf. *Lambec. biblioth. Vindob.* Tom. VIII. p. 88.

τοὺς ἀπὸ θαλάττης κήρυκας ⁵⁾), καὶ τινας ὀξείς ὀβελισκούς ὑποστρωννυμένους, καὶ διὰ παντός εἶδους κολάσεων καὶ βασάνων προϊόντας, καὶ τέλος θηρσὶν εἰς βορὰν παραδιδόμενους. Μάλιστα δὲ ἰστοροῦσιν διαπρέψαι τῶν γενναϊότατον Γερμανικόν, ἐπορρώννυντα ⁶⁾ σὺν θείᾳ χάριτι τὴν ἔμφυτον περὶ τὸν θάνατον τοῦ σώματος δειλίαν. Βουλομένου γένοι τοῦ ἀνθυπάτου πείθειν αὐτὸν, προβαλλομένου τε τὴν ἡλικίαν καὶ ἀντιβολούντος κομιδῇ νέον ὄντα καὶ ἀκμαῖον, οἶκτον ἑαυτοῦ λαβεῖν, μὴ μελλῆσαι, προθύμως δὲ ἐπισπάσασθαι εἰς ἑαυτὸν τὸ θηρίον ⁷⁾), μακρονυχί βιασάμενον καὶ παροξύναντα, ὡς ἂν τάχιον τοῦ ἀδίκου καὶ ἀνόμου βίου αὐτῶν ἀπαλλαγείη ⁸⁾). Τούτου δὲ ἐπὶ τῷ δια-

Le Moyne l. l. p. 60. *H.*] — 4) Τοὺς ἐν κύκλῳ περιστῶτας θεωμένους. In quatuor codicibus *Max. Med. Fuk. et Savil. [et Bong. H.]* particula coniunctiva additur hoc modo καταπλῆξαι γὰρ φασὶ τοὺς ἐν κύκλῳ περιστῶτας καὶ θεωμένους. *Vulgatam tamen lectionem magis probō.* — 5) Τοὺς ἀπὸ θαλάττης κήρυκας. *Rufinus murices* vertit. Genus est *marinae cochleae* seu *conchae* cuius mentio fit in veteri epigrammate nondum edito *Quinti* cuiusdam, ubi *Damis piscator Apollini Acritae huiusmodi concham* dedicat.

Ἀκρίτα Φοίβῳ, Βιθυνίδος ὅς τόδε χώρας
 Κράσπεδον αἰγιαλοῖς γειτονέουσιν ἔχεις.
 Δῶμς δ' κυρτεῦτης, ψάμμῳ κίρας αἰὲν ἐρεῖδων
 Φρουρητὸν κήρυξ' αὐτοφυεῖ σκόλοπι
 Θῆκε, γέρας λιτὸν μὲν, ἐπ' εὐσεβίῃ δ' ὁ γεραίος
 Εὐχόμενος νοῦσων ἐκτὸς ἰδεῖν αἰδῶν.

Id est:

Acritae Apollini, qui hanc oram Bithyniae
Litoribus vicinam tenes:
Damis piscator, qui semper rete ad arenam usque demittit,
Muricem nativo vallo munitum
Dicavit senex: leve quidem donum, sed tamen pietatis causa;
Precatus ut absque morbis ad munes descendat.

[*Aristot. Hist. Anim. V, 12. Oppian. Halient. I, 316. 329. H.*] —

6) Ἐπορρώννυντα σὺν θείᾳ χάριτι τὴν ἔμφυτον, etc. Verba ipsius epistolae quam superius exscripsimus, longe alium sensum exhibent. Neque enim se ipsum, sed sociorum animos exemplo suo confirmasse dicitur Germanicus. Ὁ γὰρ γενναϊότατος Γερμανικὸς ἐπερρώννυνεν αὐτῶν τὴν δειλίαν διὰ τῆς ἐν αὐτῷ ὁμοιότητος. Qui sensus mihi quidem magis placet. — 7) Τὸ θηρίον εἰς ἑαυτὸν *Stroth. H.* — 8) Ἀνόμου βίου ἀπαλλαγείη.

πρεπεῖ θανάτῳ τὸ πᾶν πλῆθος ἀποθανυμάσαν τῆς ἀνδρείας τὸν θεοφιλῇ μάρτυρα, καὶ τὴν καθόλου τοῦ γένους⁹⁾ τῶν Χριστιανῶν ἀρετὴν, ἀθρόως ἐπιβοᾶν ἄρξασθαι· αἶρε τοὺς ἀθίους· ζητεῖσθαι Πολύκαρπος. Καὶ δὴ πλείστης ἐπὶ ταῖς βοαῖς γενομένης ταραχῆς, Φρύγα τινὰ τὸ γένος Κοῖντον κοῦνομα, νεωστὶ ἐκ τῆς Φρυγίας ἐπιστάντα, ἰδόντα τοὺς θῆρας, καὶ τὰς ἐπὶ τούτοις ἀπειλὰς, καταπτῆξαι τὴν ψυχὴν μαλακισθέντα, καὶ τέλος τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι¹⁰⁾. Ἐδήλου δὲ τοῦτον ὁ τῆς προειρημένης γραφῆς λόγος προπετίστερον, ἀλλ' οὐ κατ' εὐλάβειαν ἐπιπηδήσας τῷ δικαστηρίῳ σὺν ἑτέροις, αἰλόντα δ' οὖν ὁμως, καταφανὲς ὑπόδειγμα τοῖς πᾶσι παρασχεῖν, ὅτι μὴ δέοι τοῖς τοιοῦτοις ὀψοκινδύνως καὶ ἀνευλαβῶς κατατολμᾶν¹¹⁾. Ἀλλὰ ταύτῃ μὲν εἰς πέρας τὰ κατὰ τούτους. Τὸν γε μὴν θαυμασιώτατον Πολύκαρπον, τὰ μὲν πρῶτα τούτων ἀκούσαντα, ἀτάραχον διαμῖναι, εὐσταθὲς τὸ ἦθος καὶ ἀκίνητον φυλάξαντα, βούλεσθαι τε αὐτοῦ κατὰ τὴν πόλιν περιμένειν¹²⁾. Πεισθέντα γεμὴν ἀντιβολοῦσι τοῖς ἀμφ' αὐτὸν, καὶ ὡς ἂν ὑπεξέλθοι παρακαλοῦσι, προσελθεῖν εἰς οὐ πόρῳ διεστῶτα τῆς πόλεως ἀγρὸν διατρίβειν τε σὺν ὀλλογίς ἐνταῦθα, νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν οὔτι ἕτερον πράττοντα, ἢ ταῖς πρὸς τὸν κύριον διακαρτεροῦντα εὐχαῖς, δι' ὧν δεῖσθαι καὶ ἱκετεύειν, εἰρήνην ἔξαιτούμενον ταῖς ἀνὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίαις· τοῦτο γὰρ καὶ εἶναι ἐκ τοῦ παντὸς αὐτῷ σύνηθες. Καὶ δὴ εὐχόμενον, ἐν ὀπτασίᾳ τριῶν πρότερον ἡμερῶν τῆς συλλήψεως, νύκτωρ ἰδεῖν τὸ ὑπὸ κεφαλῆς αὐτοῦ στρώμα ἀθρόως οὕτως ὑπὸ πυρὸς φλεχθὲν δεδαπανῆσθαι, ἔξυπνον δὲ ἐπὶ

Hoc loco vocem restitimus, quae in Regio quidem codice [apud Steph. Sav. (Cph. etc.) H.] deerat, sed in tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. et in exemplari ipsius epistolae legitur hoc modo: ὡς ἂν τάχιον τοῦ ἀδίκου καὶ ἀνόμου βίου αὐτῶν ἀπαλλαγέη. — 9) Τὴν καθόλου τοῦ γένους. In codice Mazarino et Fuketiano καθόλου scribitur quidem ~~una~~ voce, aspero tamen spiritu media syllaba praenotatur. — 10) Τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι. Rufinus vertit *salutem segnitia perdere*. Musculus vero *salutem suam prodere*. At Christophorus uberior ut solet et prolixius interpretatus est hoc modo: *Ki tandem salute prodita manus prae ignavia dedisse*. Sane aliquid hic videtur deesse. Neque enim Graece dicitur ἐνδοῦναι τῆς σωτηρίας, nisi forte subandias *ἐνεκα*. Nec immerito quis suspicetur scribendum esse ἐκπεσόντα τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι. [Vid. *Excerptus* V. H.] — 11) Ἐπιτολμᾶν Stroth. H. — 12) Περιμένειν κατὰ πόλιν Steph. Stroth. κατὰ πόλιν μένειν exemplum epistolae ab Usserio edi-

τούτω γένόμενον, εὐθύς ὑπερμηνεύσαι τοῖς παροῦσι τὸ φανέν, μονονουχί τὸ μέλλον προθεσπίσαντα, σαφῶς τε ἀνειπόντα τοῖς ἀμφ' αὐτόν, ὅτι θεοὶ αὐτόν διὰ Χριστὸν πυρὶ τὴν ζωὴν μεταλλάξαι. Ἐπίκειμένων δὴ οὖν σὺν πάσῃ σπουδῇ τῶν ἀναζητούντων αὐτόν, αὐτοῖς ὑπὸ τῆς τῶν ἀδελφῶν διαθέσεως καὶ στοργῆς ἐκβεβιασμένον, μεταβῆναι φασὶν εἰς ἕτερον ἀγρὸν, ἐνθα μετ' οὐ πλείστον τοὺς συνελαύνοντας ἐπελθεῖν, διό τε τῶν αὐτόθι συλλαβεῖν παίδων, ὧν θάτερον αἰκισαμένους, ἐπιστῆναι δὲ αὐτοῦ τῇ τοῦ Πολυκάρπου καταγωγῇ. Ὅψε δὲ τῆς ὥρας ἐπελθόντας, αὐτὸν μὲν εὗρεῖν ἐν ὑπερώϊῳ κατακείμενον, ὅθεν δυνατὸν ὦν αὐτῷ ἐφ' ἑτέραν μεταστῆναι αἰκίαν, μὴ βεβουλῆσθαι, εἰπόντα· τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γινέσθω ¹³). Καὶ δὴ μαθὼν παρόντας ὡς ὁ λόγος φησὶ, καταβάς αὐτοῖς διελέξατο, εὖ μάλα παιδρῷ καὶ προσητάῳ προσώπῳ, ὡς καὶ θαῦμα δοκεῖν ὄρᾳ τούδ' ἀλάι τοῦ ἀνδρὸς ἀγνώτας, ἐναποβλέποντας τῷ τῆς ἡλικίας αὐτοῦ παλαιῷ, καὶ τῷ σεμνῷ καὶ εὐσταθεῖ τοῦ προσώπου ¹⁴), καὶ εἰ τοσαύτη γένοιτο σπουδὴ ὑπὲρ τοῦ τοιοῦτον συλληφθῆναι πρεσβύτην. Ὁ δ' οὐ μέλλῃσας, εὐθέως τράπεζαν αὐτοῖς παρατεθῆναι προστάτει. Ἔτα τροφῆς ἀφθόνου μεταλαβεῖν ἀξιοῖ, μίαν τε ὥραν ὡς ἂν προσεύξοιτο ἀδεῶς, παρ' αὐτῶν αἰτεῖται. Ἐπιτρεψάντων δὲ ἀναστὰς ἠύχετο ¹⁵), ἔμπλεως τῆς χάριτος ὧν τοῦ κυρίου, ὡς ἐκπλήττεσθαι τοὺς παρόντας ἀκροωμένους εὐχομένου αὐτοῦ πολλούς τε αὐτῶν μετακοῖιν ἤδη, ἐπὶ τῷ τοιοῦτον ἀναιρεῖσθαι μέλειν σεμνὸν καὶ θεοπρεπῆ πρεσβύτην. Ἐπὶ τούτοις ἡ περὶ αὐ-

tae. H. — 13) Γενέσθω Stroth. H. — 14) Καὶ τῷ σεμνῷ καὶ εὐσταθεῖ τοῦ προσώπου. Codex Regius quem multis in locis a reliquis exemplaribus discrepare monuimus, scriptum habet εὐσταθεῖ τοῦ τρόπου. Quam scripturam confirmare videtur Nicephorus et Eusebius ipse, qui paulo antea de Polycarpo ita loquitur: τὰ μὲν πρῶτα τούτων ἀκούσαντα, ἀτάκτως διαμείναι, εὐσταθὲς τὸ ἦθος καὶ ἀκίνητον φυλάττειν. Rufinus quoque ita legisse videtur, sic enim vertit: Ita ut illi mirarentur et stuperent quid tantum studii fuerit, ut vir illius gravitatis et honestatis, in tam longaeua aetate, et tanta vitae auctoritate positus, perquiri et comprehendere iussus sit. Certe τὸ εὐσταθὲς de hominis vultu dici posse non puto. Quare lectionem codicis Regii in interpretatione mea sequi malui. [Τρόπου extat etiam in MSt. MG. et a Strothio in textum est receptum. Res tamen non tam certa mihi visa est, ut τρόπου ipse quoque scriberem. Mox καὶ τί τοσ. γένοιτο Cph. Ion. καὶ εἰ τοσ. γέγονε MSt. MG. habent. H.] — 15) Προσηύχετο Stroth. H. —

πρέπει θανάτω τὸ πᾶν πλῆθος ἀποθανυμάσαν τῆς ἀνδρείας τὸν θεοφιλῆ μάρτυρα, καὶ τὴν καθόλου τοῦ γένους⁹⁾ τῶν Χριστιανῶν ἀρετὴν, ἀθρόως ἐπιβοᾶν ἄρξασθαι· αἶρε τοὺς ἀθέους· ζητεισθῶ Πολύκαρπος. Καὶ δὴ πλείστης ἐπὶ ταῖς βοαῖς γενομένης ταραχῆς, Φρύγα τινὰ τὸ γένος Κοῖτον κοῦνομα, νεωστὶ ἐκ τῆς Φρυγίας ἐπιστάντα, ἰδόντα τοὺς θῆρας, καὶ τὰς ἐπὶ τούτοις ἀπειλὰς, καταπτήξαι τὴν ψυχὴν μαλακισθέντα, καὶ τέλος τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι¹⁰⁾. Ἐδήλου δὲ τοῦτον ὁ τῆς προειρημένης γεφυρῆς λόγος προπετέστερον, ἀλλ' οὐ κατ' εὐλάβειαν ἐπισηδῆσαι τῷ δικαστηρίῳ σὺν ἑτέροις, ἀλόντα δ' οὖν ὁμως, καταφανὲς ὑπόδειγμα τοῖς πᾶσι παρασχεῖν, ὅτι μὴ θεοὶ τοῖς τοιούτοις φενοκινδύνως καὶ ἀνευλαβῶς κατατολμῶν¹¹⁾. Ἀλλὰ ταύτη μὲν εἶχε πέρας τὰ κατὰ τούτους. Τὸν γε μὴν θαυμασιώτατον Πολύκαρπον, τὰ μὲν πρῶτα τούτων ἀκούσαντα, ἀτάραχον διαμείναι, εὐσταθὲς τὸ ἦθος καὶ ἀκίνητον φυλάξαντα, βούλεσθαι τε αὐτοῦ κατὰ τὴν πόλιν περιμένειν¹²⁾. πεισθέντα γαμὴν ἀντιβολοῦσαι τοῖς ἀμφ' αὐτὸν, καὶ ὡς ἂν ὑπέξέλθοι παρακαλοῦσι, προσελθεῖν εἰς οὐ πόρῳ διεστῶτα τῆς πόλεως ἀγρὸν διατρίβειν τε σὺν ὀλγοῖς ἐνταῦθα, νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν οὔτι ἕτερον πράττοντα, ἢ ταῖς πρὸς τὸν κύριον διακαρτεροῦντα εὐχαῖς, δι' ὧν δεῖσθαι καὶ ἱκετεύειν, εἰρήμην ἑξαιτούμενον ταῖς ἀνὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίαις· τοῦτο γὰρ καὶ εἶναι ἐκ τοῦ παντὸς αὐτῷ σὺνητες. Καὶ δὴ εὐχόμενον, ἐν ὀπτασίᾳ τριῶν πρότερον ἡμερῶν τῆς συλλήψεως, νύκτωρ ἰδεῖν τὸ ὑπὸ κεφαλῆς αὐτοῦ στρώμα ἀθρόως οὕτως ὑπὸ πυρὸς φλεχθὲν δεδαπανῆσθαι, ἔξυπνον δὲ ἐπὶ

Hoc loco vocem restituiimus, quae in Regio quidem codice [apud Steph. Sav. (Cph. etc.) H.] deerat, sed in tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. et in exemplari ipsius epistolae legitur hoc modo: ὡς ἂν τάχιον τοῦ ἀδίκου καὶ ἀνόμου βίου αὐτῶν ἀπαλλαγῇ. — 9) Τὴν καθόλου τοῦ γένους. In codice Mazarino et Fuketiano καθόλου scribitur quidem una voce, aspero tamen spiritu media syllaba praenotatur. — 10) Τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι. Rufinus vertit salutem segnitia perdere. Musculus vero salutem suam prodere. At Christophorus uberior ut solet et prolixius interpretatus est hoc modo: Et tandem salute prodita manus prae ignavia dedisse. Sane aliquid hic videtur deesse. Neque enim Graece dicitur ἐνδοῦναι τῆς σωτηρίας, nisi forte subaudias ἔνεκα. Nec immerito quis suspicetur scribendum esse ἐκπεσόντα τῆς σωτηρίας ἐνδοῦναι. [Vid. Exem-
sus V. H.] — 11) Ἐπιτολμῶν Stroth. H. — 12) Περιμένειν κατὰ πόλιν Steph. Stroth. κατὰ πόλιν μένειν exemplum epistolae ab Usserio edi-

τούτω γινόμεσιν, εὐθὺς ὑπερμηνεύσαι τοῖς παρούσι τὸ φανεῖν, μόνον οὐχὶ τὸ μέλλον προθεσπίσαντα, σαφῶς τε ἀνειπόντα τοῖς ἀμφ' αὐτὸν, ὅτι θεὸς αὐτὸν διὰ Χριστὸν πυρὶ τὴν ζωὴν μεταλλάξαι. Ἐπικειμέναν δὴ οὖν σὺν πάσῃ σπουδῇ τῶν ἀναζητούντων αὐτὸν, αὐθις ὑπὸ τῆς τῶν ἀδελφῶν διαθήσεως καὶ στοργῆς ἐκβεβιασμένον, μεταβῆναι φανὶν εἰς ἕτερον ἀγρὸν, ἐνθα μετ' οὐ πλείστον τοὺς συναυλόνοντας ἐπελθεῖν, διό τε τῶν αὐτόθι συλλαβεῖν παιδων, ὧν θάτερον αἰκισαμένους, ἐπιστῆναι δι' αὐτοῦ τῇ τοῦ Πολυκάρπου καταγωγῇ. Ὅψε δὲ τῆς ὥρας ἐπελθόντας, αὐτὸν μὲν εὐρεῖν ἐν ὑπερώῳ κατακείμενον, ὅθεν δυνατὸν ὦν αὐτῷ ἐφ' ἑτέραν μεταστῆναι οἰκίαν, μὴ βεβουλῆσθαι, εἰπόντα· ὑπὸ θέλημα τοῦ κυρίου γινέσθω ¹³). Καὶ δὴ μαθὼν παρόντας ὡς ὁ λόγος φησὶ, καταβάς αὐτοῖς διελέξατο, εὖ μάλα φαιδρῷ καὶ προσιτάῳ προσώπῳ, ὡς καὶ θαῦμα δοκεῖν ὄρᾳ τοὺς πάλαι τοῦ ἀνδρὸς ἀγνώτας, ἐναποβλέποντας τῷ τῆς ἡλικίας αὐτοῦ παλαιῷ, καὶ τῷ σεμνῷ καὶ εὐσταθεῖ τοῦ προσώπου ¹⁴), καὶ εἰ τοσαύτη γένοιτο σπουδὴ ὑπὲρ τοῦ τοιοῦτον συλληφθῆναι πρεσβύτην. Ὁ δ' οὐ μέλλῃσας, εὐθέως τράπεζαν αὐτοῖς παρατεθῆναι προστάττει. Εἴτα τροφῆς ἀφθόνου μεταλαβεῖν ἄξιοι, μίαν τε ὥραν ὡς ἂν προσεύξαιτο ἀδεῶς, παρ' αὐτῶν αἰτεῖται. Ἐπιτρεφάντων δὲ ἀναστὰς ἤρχετο ¹⁵), ἔμπλεως τῆς χάριτος ὦν τοῦ κυρίου, ὡς ἐκπλήττεσθαι τοὺς παρόντας ἀκροωμένους εὐχομένου αὐτοῦ πολλούς τε αὐτῶν μετακοεῖν ἤδη, ἐπὶ τῷ τοιοῦτον ἀναιρεῖσθαι μέλλειν σεμνὸν καὶ θεοπρεπῆ πρεσβύτην. Ἐπὶ τούτοις ἡ περὶ αὐ-

tae. H. — 13) Γενέσθω Stroth. H. — 14) Καὶ τῷ σεμνῷ καὶ εὐσταθεῖ τοῦ προσώπου. Codex Regius quem multis in locis a reliquis exemplaribus discrepare monuimus, scriptum habet εὐσταθεῖ τοῦ τρόπου. Quam scripturam confirmare videtur Nicephorus et Eusebius ipse, qui paulo antea de Polycarpe ita loquitur: τὰ μὲν πρῶτα τούτων ἀκούσαντα, ἀτάσχατον διαμῆναι, εὐσταθὲς τὸ ἦθος καὶ ἀκρίβητον φυλάσσοντα. Rufinus quoque ita legisse videtur, sic enim vertit: Ita ut illi mirarentur et stuperent quid tantum studii fuerit, ut vir illius gravitatis et honestatis, in tam longaeua aetate, et tanta vitae auctoritate positus, perquiri et comprehendere sit. Certe τὸ εὐσταθὲς de hominis vultu dici posse non puto. Quare lectionem codicis Regii in interpretatione mea sequi malui. [Τρόπου exstat etiam in MSt. MG. et a Strothio in textum est receptum. Res tamen non tam certa mihi visa est, ut τρόπου ipse quoque scriberem. Mox καὶ τί τοσ. γένοιτο Cph. Iom. καὶ εἰ τοσ. γέγονει MSt. MG. habent. H.] — 15) Προσηύχετο Stroth. H. —

τοῦ γραφῆ κατὰ λέξιν ὡδὲ πως τὰ ἐξῆς τῆς ἱστορίας ἔχει· „Ἐπεὶ δὲ ποτε κατέπαυσε τὴν προσευχὴν, μνημοεύσας ἀπάντων καὶ τῶν πόποτε συμβεβληκότων αὐτῷ¹⁶⁾ μικρῶν τε καὶ μεγάλων, ἐνδόξων τε καὶ αἰδοῦσων, καὶ πάσης τῆς κατὰ τὴν οἰκουμένην καθολικῆς ἐκκλησίας, τῆς ὥρας ἐλθούσης τοῦ ἐξιέναι, ὄνῳ καθίσαντες αὐτὸν, ἤγον¹⁷⁾ εἰς τὴν πόλιν, ὅντος σαββάτου μεγάλου¹⁸⁾, καὶ ὑπῆντα αὐτῷ ὁ

16) Καὶ τῶν πόποτε συμβεβληκότων αὐτῷ. Longe rectius in codice Mazarino ac Mediceo legitur συμβεβληκότων. Atque ita Rufinum legisse ex interpretatione eius apparet. Sic enim vertit: *Memorium faciens omnium quorumcumque nosse potuit*. Vetus quoque interpretes huius epistolae quem Iacobus Usserius edidit, non aliter legisse deprehenditur. Vertit enim: *Facta omnium mentio notorum ignotorumque*. Eodem fere modo Langus interpretatur, quasi in Graeco legeretur *συμβεβληκότων: postquam precationem finivit, in qua omnium qui aliquando secum vixissent, fecit mentionem*. — 17) Ὅνῳ καθίσαντες αὐτὸν ἤγον. Nostri codices Maz. Med. et Fak. scriptum habent ἤγαγον. [Pro τοῦ ἐξιέναι MSt. MG. Ion. ἐξίεναι ὄνῳ exhibent. H.] — 18) Ὅντος σαββάτου μεγάλου. De hoc magno sabbato variae sunt doctorum hominum opiniones. Aegidius quidem Bucherius in libro de paschali Iudaeorum cyclo cap. 8. magnum sabbatum ait dici, in quod prima azymorum dies incidisset. Id autem contigisse anno vulgati natalis dominici 169. die 26. Martii, quo die passum esse Polycarpum auctor chronici Alexandrini disertè testatur. Sed hanc opinionem reprehendit Iac. Usserius cap. 3. de anno Macedonico. Negat enim sabbatum illud in quod prima azymorum dies inciderat, sabbati magni nomine unquam appellatum fuisse. In quo tamen ei non assentior. Nam praeter locum ex Iohannis evangelio, qui Bucherianae opinioni omnino videtur favere, id manifeste confirmat Anastasius Sinaita in orat. 5. de resurrectione quam edidit P. Steuartius. Cum enim, inquit, *magno sabbato in festum azymorum incurrente Iudaei a Pilato petissent, ut corpora eorum qui crucifixi erant deponerentur*, etc. Alia est opinio Edouardi Liveleii, qui sabbatum magnum dici censuit illud, in quod solemnitas Purim seu dies sortium inciderat. Id autem accidisse anno Christi 167. die 22. Februarii iuxta hodiernum computum Iudaeorum, quo die captum esse Polycarpum, sequenti vero 23. passum vult idem Liveleius. Sed hanc sententiam merito improbavit Usserius. Nam cum haec epistola, qua sabbati magni fit mentio, a Christianis et ad Christianos scripta sit, Christianorum potius diem festum, quam Iudaicam solemnitatem ab illis designatum fuisse credibile est. Adde quod haec opinio Liveleii prorsus dissentit ab epistola Smyrnaeorum. In epistola quidem Smyrnaeorum Polycarpus comprehensus esse dicitur die parasceves sub vesperam, sequenti vero die, qui dies erat magni sabbati, productus in urbem, et preconsulari iudicio flammis absumptus. At Liveleius Polycarpum die sabbati comprehensum, sequenti vero passum esse prodit. Tertia est opi-

ἐιρηναρχος Ἡρώδης.¹⁹⁾ καὶ ὁ πατὴρ αὐτοῦ Νικήτης· οἱ καὶ μεταθέτες αὐτὸν εἰς τὸ ὄχημα, ἐπειθὸν παρακαθεζόμενοι καὶ

die Iac. Usserli, qui sabbatum magnum in hac epistola dici ait illud quod paschae proxime antecedeat. Neque enim Christiani aliud unquam sabbatum ita appellarunt, quam illud quod paschalem solemnitate praecedebat, seu proxime illam praecederet, ut fit apud eos qui semper die dominico pascha celebrant, seu diebus aliquot interiectis, quod fiebat apud eos qui cum Iudaeis pascha celebrabant, nulla habita ratione diei dominicae. Quorum e numero fuisse Polycarpum omnesque totius Asiae ecclesias, testatur Eusebius. Sane Iudaeos sabbatum magnum appellare illud quod solemnitate paschalem proxime antecedeat, discimus tum ex tractatu Schulehan Aruk, tum ex synagogae Iudaica Buxtorffii. Porro anno Christi 169. terminus paschalis iuxta Alexandrinos fuit Martii die 29. Callipicus vero die Martii 30. vel 31. Sabbatum quod lunam hanc 14. antecessit, in Martii diem 26. incurrit, seu in diem 7. Calendas Aprilis, quo die passum esse b. Polycarpum auctor chronici Alexandrini testatus est. Verum tum in hac Usserli, tum in altera Bucherii opinione multa sunt quae mihi non satisfaciunt. Primum enim cur auctorem chronici Alexandrini in die quidem passionis b. Polycarpi sequuntur, in anno vero ab eodem dissentiant? Deinde in actis Pionii martyris et in Menaeis Graecorum natalis b. Polycarpi confertur in diem 23. mensis Februarii. Quibus consentit etiam σημειώσεις seu adnotatio illa quae legitur in fine huius epistolae Smyrnaeorum. In ea quippe diserte scribitur Polycarpum passum esse die 2. mensis Xanthici, id est, ante diem 7. Calendas Martias, ut recte vertit vetus interpres. Quod quidem nos pluribus infra confirmabimus, adversus Iac. Usserli sententiam, qui Xanthicam mensē Smyrnaeorum a die 25. mensis Martii incepisse dicit. Postremo nequaquam verisimile mihi videtur, ecclesiam Smyrnaeorum sabbatum magnum more Iudaico accepisse. Quamvis enim Asiani pascha cum Iudaeis celebraverint, non tamen ex eo sequitur, illos sabbatum magnum cum Iudaeis pariter observasse. [Usserio assentiuntur *Bevergius annott. in can. apost.* 66. p. 33. et *Pearson. de annis Rom. epis.* p. 294. citante Readingo ad h. l. H.] — 19) Ὁ ἐιρηναρχος Ἡρώδης. Irenarchae munus erat, seditiosos homines et pacis publicae turbatores comprehendere, et praemissa notoria ad tribunalia iudicum perducere, ut docet Augustinus epist. 140. et 159. Hinc est quod Herodes Irenarcha Smyrnaeorum, Polycarpum hic vehiculo sua excepisse dicitur, quem scilicet per satellites suos inquiri et comprehendi iusserat. Creabantur autem Irenarchae ex corpore curiae, ut indicat lex 49. in codice Theodosiano de decurionibus, in qua praepositi pacis dicuntur, in epistolis Libanii ἀρχοντες τῆς εἰρήνης. Tandem Theodosius Iunior in oriente positus eos abolevit. Exstat eius constitutio in codice Theodosiano. Habebant autem sub dispositione sua equites ac diognitas. Erant hi levis armaturae milites, ad persequendos et capiendos latrones comparati. Similes paene sunt Irenarchis hi quos praepositos Mareschallorum vulgo

λέγοντες· τί γὰρ κακὸν ἔστιν εἰπεῖν κύριε· καίσαρ, καὶ θῦσαι καὶ διασώζεσθαι ²⁰); Ὁ δὲ τὰ μὲν πρῶτα οὐκ ἀπεκρίνατο, ἐπιμενόντων δὲ αὐτῶν, ἔφη· οὐ μέλλω πράττειν ὃ συμβουλευέτέ μοι. Οἱ δὲ ἀποτυγχόντες τοῦ πείσαι αὐτὸν, *θεῖα φήματα ἐλεγον, καὶ μετὰ σπουδῆς καθήρουν, ὡς κατιόντα ἀπὸ τοῦ ὀχήματος, ἀποσῦραι τὸ ἀντικνήμιον. Ἀλλὰ γὰρ μὴ ἐπιστραφεῖς οἷα μηδὲν πεπονθώς, προθύμως* ²¹) μετὰ σπουδῆς ἐπορεύετο, ἀγόμενος εἰς τὸ στάδιον. Θορύβου δὲ τηλικούτου ὄντος ἐν τῷ σταδίῳ, ὡς μηδὲ πολλοῖς ἀκουσθῆναι, τῷ Πολυκάρπῳ εἰσιόντι εἰς τὸ στάδιον φωνὴ ἐξ οὐρανοῦ γέγονεν· ἰσχυρὲ Πολύκαρπε καὶ ἀνδρίζου. Καὶ τὸν μὲν εἰπόντα οὐδὲ εἰς εἶδεν, τὴν δὲ φωνὴν τῶν ἡμετέρων πολλοὶ ἤκουσαν. Προσαχθέντος οὖν αὐτοῦ, θόρυβος ἦν μέγας, ἀκουσάντων ὅτι Πολίκαρπος συνείληπται. Λοιπὸν οὖν προσελθόντα ἀνηρώτα ὁ ἀνθύπατος ²²), εἰ αὐτὸς εἴη

appellamus. — 20) Σώζεσθαι Stroth. H. — 21) Πρόθυμος Idem. H. — 22) Ἀνηρώτα ὁ ἀνθύπατος. Hic proconsul Asiae vocabatur Statius Quadratus. Sic enim recte scribitur in veteri interpretatione Latina huius epistolae, quam primus edidit Iac. Usserius Armachanus. Male in Graeco texta Στράτιος; nec rectius in chronico Alexandrino Τάτιος exaratur. Is est, ut opinor L. Statius Quadratus qui consul fuit principatu Antonini Pii, anno urbis conditae 895. ut legitur in fastis Onuphrii. Eiusdem proconsulis Asiae meminit Aristides in prima et quarta orationum sacrarum; ubi etiam illum rhetorem vocat. Quare non dubito, quin idem sit cum Quadrato consule, quem Philostratus Vari Sophistae magistrum fuisse dicit, quā propositio argumento ex tempore declamare solitus esset, ac Favorinum Sophistam aemularetur. Quo anno proconsulatum Asiae gesserit, non dicit quidem Aristides. Verum ex eius narratione id elici posse mihi videtur. Etenim in 4. orat. sacrarum ait Aristides, paulo post pestem illam quae in Asia grassata est, Severum proconsulem fuisse. Eusebius in chronico eam pestem confert in annum 8. M. Aurelii Antonini. Proinde Severus anno M. Aurelii 9. proconsul Asiae fuit. Eodem proconsule Aristides scribit se literas accepisse ex Italia ab imperatoribus, a seniori scilicet Augusto et ab eius filio. Ubi Augusti nomine intelligit Marcum. Filius autem imp. est Commodus, qui iamtum Caesar fuerat appellatus. Ante Severum proximo anno proconsul fuerat Pollio, ut ibidem testatur Aristides. Proxime vero ante Pollionem Asiae proconsul fuerat Quadratus noster. Sic enim ait Aristides in eadem oratione, ubi postquam ea retulit quae Pollione proconsule sibi acciderant: *Age, inquit, quasi per seculam progredientes, id quod ante haec contigit memoremus. Cum Sophista ille, cuius paulo ante memini, proconsul esset, etc.* Hic Sophista sine dubio Quadratus est, cuius mentionem antea fecit Aristides in eadem orat. 4. ubi etiam eum rhetorem appellat. Ita Quadratus pro-

Πολύκαρπος. Καὶ ὁμολογήσας ἤκουσεν ἀρμεῖσθαι λέγων· αἰθέσθητί σου τὴν ἡλικίαν· καὶ ἔπειτα κρύντας ἀκόλουθα, ἃ σύνηφες αὐτοῖς, ἔσχι λέγειν· ὁμῶσον τὴν καίσαρος τύχην, μεταποίησον, εἶπον· ὕψα τοὺς ἀφείους. Ὁ δὲ Πολύκαρπος ἐμβριθεῖ τῷ προσώπῳ εἰς πάντα τὸν ὄχλον τὸν ἐν τῷ σταδίῳ ἐμβλέψας, ἐπισείσας αὐτοῖς τὴν χεῖρα, στενάξας τε καὶ ἀναβλέψας εἰς τὸν οὐρανόν, εἶπεν· αἰφαιτοὺς ἀφείους. Ἐγκειμένον δὲ τοῦ ἡχομένου, καὶ λέγοντος· ὁμῶσον καὶ ἀπολύσω σε, βοιθύρησον τὸν Χριστὸν, ἔφη ὁ Πολύκαρπος· ὀγδοήκοντα καὶ ἕξ ἔτη δουλεύω αὐτῷ, καὶ οὐδὲν με ἡδίκησε. Καὶ πῶς δύναμαι βλασφημῆσαι τὸν βασιλέα μου, τὸν σώσαντά με; Ἐπιμένοντας δὲ πάλιν αὐτοῦ καὶ λέγοντος· ὁμῶσον τὴν καίσαρος τύχην, ὁ Πολύκαρπος, εἰ κενοδοξεῖς, φησὶν, ἵνα ὁμῶσω τὴν καίσαρος τύχην, ὡς λέγεις, παραποιούμενος ἀγνοεῖν ὅς τις εἰμί, μετὰ παρόψιας ἅκουε· Χριστιανὸς εἰμί. Εἰ δὲ θέλεις τὸν τοῦ Χριστιανισμοῦ μαθεῖν λόγον, δὸς ἡμέραν καὶ ἄκρουσον. Ἐφη ὁ ἀνθύπατος· πείσον τὸν δῆμον. Πολύκαρπος ἔφατ· σὲ μὲν καὶ λόγον ἡξίωσα ²³). Διδαγμέθα γὰρ ἀρχαίς καὶ ἑξουσίαις ὑπὸ Θεοῦ τεταγμέναις, τιμὴν κατὰ τὸ προσῆκαν τὴν μὴ βλάπτουσαν ἡμᾶς ἀπονέμειν· ἐκείνους δὲ οὐκ ἀξιόλους ἡγοῦμαι τοῦ ἀπολογεῖσθαι αὐτοῖς. Ὁ δὲ ἀνθύπατος εἶπε ²⁴)· Θηρία ἔχω. Τούτοις σε παραβαλῶ ἐὰν μὴ μετανοήσης.

consul Asiae fuit anno 7. imp. Marci. Quo etiam anno Eusebius in chronico Polycarpi martyrium refert. Falluntur itaque qui Polycarpi martyrium serius retulerunt, anno scilicet 9. imp. Marci. Cum enim ex Aristidis testimonio constet, Quadratum sub quo pascus est Polycarpus, anno 7. imp. Marci, proconsulatum Asiae gessisse, Polycarpi mors in eum annum necessario conferenda est. [Hanc Valesii argumentationem esse satis debilem, neque nominatim ex illa peste per multos annos grassata certum anni tempus posse definiri monere Prætor. de annis Romæ, ep. p. 290. sq. Fagi Crit. T. I. p. 163. laudante Readingo ad h. l. iidem affirmant verisimillimum esse, Severum a. 12. Marci proconsulem Asiae factum esse a. C. 172., cum fuisset secundum Consul. anno priori, Pollicionem eum praecessisse in proconsulatu a. Marci 11., cum consul fuisset a. Marci 6., Quadratum praecessisse Pollicionem in proconsulatu a. Marci 10., qui consul fuerat ex Valesii sententia a. Marci 7. Quadratum igitur Aristidis, qui non dicitur Statius Quadratus, ut putet Val., a. C. 170. proconsulem fuisse Asiae, Statium contra Quadratum consulem ordinarium a. C. 142. Sed Quadratum Aristidis esse eundem, cum T. Numidio Quadrato consule a. C. 167. H.] — 23) Ἡξίωσα Stroth. Μὲν ἀπὸ Θεοῦ Steph. H. — 24) Ὁ δὲ ἀνθύπατος εἶπε. In codicibus nostris Max. Med. et Faket.

Ὁ δὲ εἶπεν· κάλει, ἀμετάθετος γὰρ ἡμῖν ἢ ἀπὸ τῶν κρεττόνων ἐπὶ τὰ χεῖρω μετάνοια ²⁵). Καλὸν δὲ μετατίθεσθαι ἀπὸ τῶν χαλεπῶν ἐπὶ τὰ δίκαια. Ὁ δὲ πάλιν πρὸς αὐτὸν· πυρὶ σε ποιήσω δαμασθῆναι, ἐὰν τῶν θηρίων καταφρονῇς, ἐὰν μὴ μετανόησῃς ²⁶). Πολύκαρπος εἶπε· πῦρ ἀπειλεῖς πρὸς ὦραν καιόμενον, καὶ μετολίγον σβεννύμενον. Ἀγνοεῖς γὰρ τὸ τῆς μολούσης κρίσεως καὶ αἰωνίου κολάσεως τοῖς ἀσεβέσι τηρούμενον πῦρ. Ἀλλὰ τί βραδύνεις; φέρε ἃ βούλει ²⁷). Ταῦτά δὲ καὶ ἕτερα πλείονα λέγων, θάρρους καὶ χαρᾶς ἐνεπίμπλατο, καὶ τὸ πρόσωπον αὐτοῦ χάριτος ἐπληροῦτο, ὥς τε μὴ μόνον μὴ συρπτεσθῆναι ταραχθέντα ὑπὸ τῶν λεγομένων πρὸς αὐτόν, ἀλλὰ τὸν κτήριον τὸν ἀνθρώπου ἐκστῆναι, πέμψαι τε τὸν κήρυκα καὶ ἐν μέσῳ τῷ σταδίῳ κηρύξαι τρις. Πολύκαρπος ὡμολόγησεν ἑαυτὸν Χριστιανὸν εἶναι. Τούτου λεχθέντος ὑπὸ τοῦ κηρύκος, πᾶν τὸ πλῆθος ἔθνων τε καὶ Ἰουδαίων τῶν τὴν Σμύρναν κατοικούντων, ἀκατασχέτῳ θυμῷ καὶ μεγάλῃ φωνῇ ἔβόα· οὗτός ἐστιν ὁ τῆς Ἀσίας διδάσκαλος, ὁ πατὴρ τῶν Χριστιανῶν, ὁ τῶν ἡμετέρων θεῶν καθαιρέτης, ὁ πολλοὺς διδάσκων μὴ θύειν μὴ δὲ προσκυβεῖν. Ταῦτα λέγοντες, ἐπεβόων καὶ ἡρώτων τὸν ἀσιάρχην ²⁸)

scriptum est ὁ δὲ ἀνθρώπου ἐκστῆναι, θηρία ἔχω, etc. — 25) Ἀμετάθετος γὰρ ἡμῖν ἢ ἀπὸ τῶν κρεττόνων ἐπὶ τὰ χεῖρω μετάνοια. Ultima vox non videtur hic convenire. Ac libenter pro voce μετάνοια rescriberem διάνοια, quem sensum in interpretatione mea sum secutus. Idem quoque Rufino placuisse video. Sic enim ille vertit hunc locum: *proconsul dixit, bestias habeo quibus subigeris* (ita correxi partim ex codice Parisiensis ecclesiae, partim ex Regio) *nisi cito paenitueris. At ille respondit: Adhibeantur. Nobis enim immobilis stat sententia, nec possumus de bono ad malum per paenitudinem commutari.* Nicephorus quoque ut huius loci sensum exprimeret, circumlocutione usus est huiusmodi: οὐ γὰρ ἐμοὶ μετάνοια σαφῶς ὁρισθεῖη, ἢ ἀπὸ τῶν κρεττόνων ἐπὶ τὰ χεῖρω μετάνοια, ἀλλ' ἢ ἐκ τῶν χαλεπῶν ἐπὶ τὰ δίκαια τε καὶ ὅσια. Quasi diceret: Noli sperare o iudex, fieri posse ut me unquam paeniteat. Nos enim unam duntaxat poenitentiam agnoscimus, cum a vitis ad virtutem, et ab errore transitur ad fidem. A melioribus vero ad deteriora migrare, id nequaquam respicere est. — 26) Μετανόησις Grat. Cast. Strothio totum hoc ἐὰν μ. μ. suspectum. H. — 27) Φέρε ἃ βούλει. Codex Max. ac Med. cum Fak. et Sav. scriptum habent φέρε ἃ βούλει. Rufinus vertit: *Adhibe utrum voles.* Ignem scilicet aut bestias. — 28) Τὸν ἀσιάρχην. Rufinus *munerarium* vertit, quod equidem probare non possum. Etsi enim asiarchae munera edebant, non hoc tamen erat peculiare eorum officium. Multi

λαμπρον, ἵνα ἐπαφῇ τῷ Πολυκάρπῳ λόντα. Ὁ δὲ ἔφη μὴ εἶ-
 ῃ ἔξον αὐτῷ, ἐπειδὴ πεπληρώκει τὰ κληρώσια. Τότε ἔδοξεν

ippe alii huiusmodi spectacula exhibebant, verbi gratia magistratus municipales seu duumviri, ut est in lege 1. cod. Theod. de spectaculis, apud Tertull. de spectaculis c. 12. [Cf. interpp. ad Act. XIX, 31. H.] ostendendum igitur est *Asiarcham*. Erant autem Asiarchae sacerdotes Commis Asiae. Nam cum Asiani communia haberent templa, sacra, festos, et commune concilium, commune etiam habebant gentis sacerdotum, quod Asiarchia dicitur in libris iuris. Eligebantur autem Asiarchae hoc modo. Singulae urbes Asiae initio cuiusque anni, id est, sub primotium autumnale, concionem habebant, in qua unum ex suis cives Asiarcham nominabant, legatos deinde mittebant ad commune gentis concilium, qui nomen eius qui domi electus fuerat, renuntiarent. Tum *redoi* ex omnibus iis quos singulae civitates Asiarchas nominaverant, deinde circiter eligebant. Docet id Aristides in quarta orationum sacrarum, in se tertium aut quartum Asiarcham a synedris, id est, a communis consilio designatum esse dicit. Sed difficultas est, utrum hi omnes in publico Asiae concilio designati fuerant, simul sacerdotium gesserant, an vero unus duntaxat fuerit Asiarcha. Plures quidem fuisse quotannis Asiarchas affirmat Iac. Usserius Armachanus, eo quod in cap. 19. tuum apostolorum, plures memorantur Asiarchae suasisse Paulō, ne theatrum Ephesiorum prodiret. Sed locus ille actuum nihil probat. Asiarchae enim illic vocantur qui Asiarchae sacerdotium gesserant, eodem modo quo pontifices Iudaeorum in evangelio dicuntur, quotquot nificatum antea administraverant. Ego vero libentius crediderim, unum duntaxat fuisse quotannis Asiarcham. Licet enim plures a synedris designari solerent, id forte fiebat, ut ex eorum numero unum aliquem pro consul Romanus eligeret, quemadmodum de irenarchis fieri solitum esse dicit Aristides in eadem oratione. Potuit etiam inconsulto fieri a synedris, ut si forte is qui primus Asiarcha ab ipsis fuerat designatus, non concederet priusquam sacerdotii sui munus explesset, alter esset in eius locum expleret. Unum porro fuisse quotannis Asiarcham apparet ex fine huius epistolae, ubi Polycarpus dicitur passus esse sub Philippo Asiarcha, proconsule autem Asiae Statio Quadrato. Nam si plures erant Asiarchae, non unus tantummodo nominari debuit. Porro valde mirum erat hoc sacerdotium, atque idcirco nonnulli opulentiores ad id eligendum eligebantur. Hinc est quod Strabo observat, Asiarchas fere

Trallianis desumptos fuisse, propterea quod eius urbis cives, totius Asiae opulentissimi essent. Non solis autem Asiae, sed generaliter unam provinciarum sacerdotes munera edebant, ut docet Tertull. de spectac. c. 12. Augustinus in epistola 5. de Apuleio loquens: *Qui sacerdotis provinciae pro magno fuit, ut munera ederet venatoresque vestiret, et status tibi apud Coenenses locandu, ex qua civitate habebat uxorem, ad sus contradictionem quorundam civium litigaret.* Ubi obiter moneo scri-

αὐτοῖς ὁμοθυμαδὸν ἐπιβοῆσαι, ὥστε ζῶντα τὸν Πολύκαρπον κα-
καυῶσαι. Ἐρθε γὰρ καὶ τῆς φανερωθείσης αὐτῷ ἐπὶ τοῦ προ-
κεφαλαίου ὀπτασίας πληρωθῆναι· ὅτε ἰδὼν αὐτὸ καίomenος,
προσευχόμενος, εἶπεν ἐπιστραφεὶς τοῖς μετ' αὐτοῦ πιστοῖς προ-
φητικῶς· δεῖ με ζῶντα κατακαῆναι. Ταῦτα οὖν μετὰ τοσοῦτον
τάχους ἐγένετο, θάπτον ἢ ἐλέγετο, τῶν ὁχλῶν παραχρῆμα συνε-
γχερόντων· ἐκ τῶν ἐργαστηρίων καὶ ἐκ τῶν βαλανείων ξύλα καὶ
φρύγανα, μάλιστα Ἰουδαίων προθυμῶς, ὡς ἔθος αὐτοῖς, ἐς
τοῦτο ὑπουργούντων ²⁹). Ἀλλὰ ὅτε ἡ πυρὰ ἡτοιμάσθη, ἀποθί-
μενος ἑαυτῷ πάντα τὰ ἱμάτια, καὶ λύσας τὴν ζώνην, ἐπειράτο
καὶ υπολύειν ἑαυτὸν ³⁰), μὴ πρότερον τοῦτο ποιῶν, διὰ τὸ αἰ-
ἐκαστον τῶν πιστῶν σπουδαίνειν ὅστις τάχιον τοῦ χροῦτος αὐ-
τοῦ ἐφάπρηται. Ἐν παντὶ γὰρ ἀγαθῆς ἔνεκεν πολιτείας καὶ πρὸ
τῆς πολιᾶς ἐκεκόσμητο ³¹). Ἰυθίως οὖν αὐτῷ περιετίθετο τὰ
πρὸς τὴν πυρὰν ἡρμοσμένα ὄργανα ³²). Μελλόντων δὲ αὐτῶν καὶ

bendum esse apud Oenses. Uxor enim Apulei erat ex Oēa urbe Af. cae.
Ex his intelligitur cur tantopere laboraverit Aristides, ut publico Asiae
lacondotio liberaretur. Quippe id onus erat gravissimum, cum Asiarchae
ad editionem munerum constringerentur. Philostratus in Scopeliano So-
phista: ἀρχιερεὺς μὲν ἐγένετο τῆς Ἀσίας αὐτός τε καὶ πρόγονοι αὐτοῦ, πᾶς
ἐκ πατρὸς πάντες. Ὁ δὲ στέφανος οὗτος πολὺς, καὶ ὑπὲρ πολλῶν χρημά-
των. Id est: Pontifex Asiae seu Asiarcha fuit ipse et maiores eius,
ita ut continua serie filius patri succederet. Est autem huius sacerdo-
tii honos non mediocris, nec mediocri pecunia constat. [De Asiarchis
praeterea vid. Salmas. ad Solin. 40. p. 566. Lightfoot. horr. He-
berr. p. 250. Spanh. de usu et praestantia numm. p. 694. cf. Winer.
biblisches Realwörterbuch p. 61 sq. H.] — 29) Εἰς τοῦτο ὑπουργούντων.
In tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum est εἰς ταῦτα
ὑπουργούντων, quemadmodum etiam legitur in exemplaribus quibus usus
est Iac. U. serius Armachanus. Rufinum quoque ita legisse ex eius ver-
sione apparet. Sic enim interpretatur: Praecipue Iudaeis ardentius is
haec ex more ferventibus. — 30) Ὑπολύειν ἑαυτὸν. Huiusmodi officium
episcopis et confessoribus praestare solebant veteres Christiani. Sic in
passione Fructuoni episcopi legimus: Cum venisset ad amphitheatrum, sta-
tim ad eum accessit Augustalis nomine lector eiusdem, cum floribus depre-
cans, ut eum excalciaret. — 31) Ἐκ τῆς πολιᾶς ἐκεκόσμητο. Inusitata
vox eo quidem sensu, pro eo quod alii dicerent ἐτετμήτο. At Nicepho-
rus cum haec non intelligeret, locum interpolavit hoc modo: ἀγαθῇ γὰρ
πολιτείᾳ, καὶ πρὸ τῆς πολιᾶς ἐκεκόσμητο. In Usseriana autem editione
locus hic aliter interpolatus est in hunc modum: ἐν παντὶ γὰρ καλῶ, ἀγα-
θῆς ἔνεκεν πολιτείας, καὶ πρὸ τῆς μαρτυρίας ἐκεκόσμητο. [De illo usu
vocis κοσμεῖν dubitat etiam Stroth., qui excidisse putat παντοίῃ τιμῇ. H.]

προσηλοῦν αὐτὸν, εἶπεν· ἄφετέ με οὕτως. Ὁ γὰρ διδοὺς ὑπο-
 μέναι τὸ πῦρ, δοίσει καὶ χωρὶς τῆς ὑμετέρας ἐκ τῶν ἡλῶν ἀ-
 σφαλείας, ἀσχύλοις ἐπιμεῖναι τῇ πυρρᾷ. Οἱ δὲ οὐ καθήλω-
 σαν, προσέδωκαν δὲ αὐτόν. Ὁ δὲ ὀπίσω τὰς χεῖρας ποι-
 ῆσας, καὶ προσεδεδείς ὡς περ κριὸς ἐπίσημος ἀναγερόμε-
 νος ἐκ μεγάλου ποιμνίου ὀλοκαύτομα δεκτὸν θεοῦ παντοκρά-
 τωρι ³³), εἶπεν· Ὁ τοῦ ἀγαπητοῦ καὶ εὐλογητοῦ παιδὸς σου Ἰη-
 σοῦ Χριστοῦ πατὴρ, δι' οὗ τὴν περὶ σε ἐπὶ γνῶσιν εἰληφάμην,
 ὁ θεὸς ἀγγέλων καὶ δυνάμεων, καὶ πάσης τῆς κτίσεως, παντός
 τε τοῦ γένους τῶν δικαίων οἱ ζῶσιν ἐνώπιόν σου, εὐλογῶ σε
 ὅτι ἡξίωσάς με τῆς ἡμέρας καὶ ὥρας ταύτης, τοῦ λαβεῖν μέρος
 ἐν ἀριθμῷ τῶν μαρτύρων, ἐν τῷ ποτηρίῳ τοῦ Χριστοῦ, εἰς ἀ-
 νάστασιν ζωῆς αἰωνίου ψυχῆς τε καὶ σώματος, ἐν ἀφθαρσίᾳ
 πνεύματος ἁγίου· ἐν οἷς προσδεχθείμην ἐνώπιόν σου σήμερον ἐν
 θυσίᾳ πiónι καὶ προσδεκτῇ, καθὼς προητοίμασας προφανεροῦσας
 καὶ πληρώσας ὁ ἀψευδὴς καὶ ἀληθινὸς θεός. Διὰ τοῦτο καὶ
 περὶ πάντων σε αἰνῶ, σε εὐλογῶ, σε δοξάζω, διὰ τοῦ αἰωνίου
 ἀρχιερέως Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ ἀγαπητοῦ σου παιδὸς, δι' οὗ σοι
 σὺν αὐτῷ ἐν πνεύματι ἁγίῳ δόξα, καὶ νῦν καὶ εἰς τοὺς μέλλον-
 τας αἰῶνας, ἀμήν. Ἀναπέμψαντος δὲ αὐτοῦ τὸ ἀμήν ³⁴), καὶ

— 32) Τὸ πρὸς τὴν πυρὰν ἡρμοσμένα ὄργανα. Tunicam molestam intel-
 ligo, pice ac bitumine illitam, de qua Iuvenalis eiusque scholiastes loqui-
 tur. Item palum seu stipitem ad quem alligabantur comburendi, donique
 clavos ac funes, ut videre est in actis Pionii martyris sub finem. —
 33) Παντοκράτωρ. De hac dei appellatione Gregor. Nazianz. orat. XI. con-
 tra Eunomium: οὐκοῦν, inquit, ὅταν τῆς παντοκράτωρ φωνῆς ἀκούσωμεν,
 τοῦτο ποοῦμεν, τὸ παντὶ τὸν θεὸν ἐν τῷ εἶναι συνέχειν, ὅσα τε νοητὰ,
 καὶ ὅσα τῆς ὕλικῆς ἐστὶ φύσεως· διὰ τοῦτο γὰρ κατέχει τὸν γυρὸν τὴν γῆς,
 διὰ τοῦτο ἔχει ἐν τῇ χειρὶ τῆς γῆς τὰ πέφρατα, διὰ τοῦτο περιλιμβάνει τὸν
 οὐρανὸν ἐν σπιθαμῇ, διὰ τοῦτο περιμετρᾷ τῇ χειρὶ τὸ ὕδωρ, διὰ τοῦτο τὴν
 νοητὴν πᾶσαν κτίσιν ἐν ἑαυτῷ περιέχει, ἵνα πάντα ἐν τῷ εἶναι περιμένη τῇ
 περιεκτικῇ δυνάμει περικρατούμενα. Theophil. Antioch. ad Autolyicum
 lib. I. παντοκράτωρ λέγεται ὅτι αὐτὸς τὰ πάντα κρατεῖ. κ. λ. cf. Le Moyne
 varr. sacr. Tom. II. p. 124 sqq. H. — 34) Ἀναπέμψαντος δὲ τοῦ ἀ-
 μήν. Verbum ἀναπέμψαντος hoc mihi indicare videtur, ipsam quidem
 orationem tacite ac submissa voce a Polycarpo pronuntiatam fuisse, Amen
 vero edita voce prolatum. Itaque recte Rufinus vertit: et cum amen in-
 sonasset. [Valesius adeo vertit: cum clara voce Amen insona-
 set. Strothius: da er das Amen ausgesprochen hatte. Neuter recte,
 sed pessime Valesius, qui, cum de vera verbi ἀναπέμπεσθαι vi h. l.
 non cogitaret, putavit adeo, preces quas amen illud secutum est, tacite

πληρώσαντος τὴν προσευχὴν, οἱ τοῦ πυρὸς ἄνθρωποι ἐξῆψαν τὸ πῦρ, μεγάλης δὲ ἐκλαμπάσης φλογὸς, θαῦμα εἶδομεν οἷς

esse a Polycarpo pronuntiatas, cum tamen tam illas tum amen haud dubie ita dixisse putandus sit Polycarpus, ut omnes audirent. Sed in verbo ἀναπέμπεσθαι plus inest quam in illo verbo εἶπεν, quo oratio inchoatur, et quod tamen de ipso illo amen a populo pronuntiato non minus usurpatur VI, 43. ἀπὸ τοῦ εἶπεν τὸ ἀμήν: ubi si quis tacite populum esse locutum cogitaret, non minus erraret, quam si h. l. ex illo εἶπεν in orationis Polycarpi initio posito, illam submissee esse pronuntiatam colligeret. cf. VII, 9. συνεπιφθεγξάμεον τὸ ἀμήν. Imo vero verbo ἀναπέμπεσθαι ut non negatur amen illud clara et perspicua voce dictum esse, ita neque preces antecedentes tacite factas esse ostenditur, simul autem hoc significatur, ad deum illud esse quasi missum, deo oblatum, qua de re verbum illud est fere solenne. Vid. Suicer. Thes. Tom. I. p. 292. I. cf. Iustin. M. Apolog. II. p. 131. ed. Grabe καὶ ὁ προεστὼς εὐχὰς ὁμοίως καὶ εὐχαριστίας δὴν δύναμις αὐτῷ (τῷ ποιητῇ πάντων) ἀναπέμψει, de quo loco cf. Ernesti Antimuratorius p. 14—17. Euseb. V. C. IV, 63. Κάπειτα τὴν φωνὴν ἀνυψώσας εὐχαριστήριον ἀνέπεμψε τῷ θεῷ προσευχὴν. Cf. ibid. III, 15. IV, 71. H.] Coniecturam nostram confirmant acta passionis Pionii martyris quae sic habent: Cumque Pionius oculos clausisset, turba illum animam egisse suspicabatur, sed ipse secreto precabatur. Cumque precandi finem fecisset, oculos aperuit. Iamque flamma sublimis ascendeat, cum hilari vultu postremum Amen pronuntians, etc. Sane hanc olim consuetudinem fuisse Christianorum, ut in fine orationis Amen clara voce resonarent, docet ritus qui etiamnum servatur in ecclesia, [? H.] ut scilicet post singulas orationes a sacerdote pronuntiatas, populus universus acclamet Amen, de quo more Athanasius in apologia ad imp. Constantium p. 683. Palladius in vita Chrysostomi: ἐπιφρυγισάμενος τὸ ὕστερον ἀμήν. [Paulo ante pro καὶ νῦν καὶ Stroth. scripsit νῦν καὶ. Ceterum nonnulla videntur monenda de verbis quae sequuntur: καὶ πληρώσαντος τὴν προσευχὴν. Quae quidem melius puto vertisse Valesium: precationemque (quasi) compleisset quam Strothium: und das Gebet vollendet hatte. Neque enim πληροῦν h. l. simpliciter esse videtur finire, quo satis ieiunium et supervacaneum redderetur illud, quod additum legitur: καὶ — τὴν προσευχὴν. Nonne enim pronuntiato illo amen preces esse finitas per se patet? Imo πληρῶσαι dicitur Polycarpus preces suas pronuntiato amen i. e. consummasse ac prorsus quasi ratas fecisse, cum illud amen non posset recte deesse, das Gebet vollgültig machen, vervollständigen, in voller, bester Form leisten. Cf. Euseb. V. C. III, 12. Εὐχῆς μὲν ἐμοὶ τέλος ἦν i. e. Valesio interprete: haec erat summa votorum meorum, vel: hoc spectabam tanquam eiusmodi, quo omnis mea precatio consummaretur. Cf. quae de simili verbi πληροῦν in N. T. usu disputavit Paulus Commentar über das N. T. Tom. I. p. 125 sqq. Homer. Odys. II, 378. αὐτὰρ ἐπεὶ ὃ δμῶσεν τε, τελέετ' ἑσέν τε τὸν ὄρκον. Vid. ad h. l. Nitzsch. erklärende Anmerkungen zur Odyssee T.

ἰδεῖν ἐδόξαθη. Οἱ καὶ ἐτηρήθησαν εἰς τὸ ἀναγγεῖλαι τοῖς λοιποῖς τὰ γινόμενα. Τὸ γὰρ πῦρ καμάρας εἶδος ποιήσαν, οἷοι περ ὁθόνης πλοίου ὑπὸ πνεύματος πληρουμένης, κύκλῳ περιτείχισαι τὸ σῶμα τοῦ μάρτυρος· καὶ ἦν εἰς μέσον οὐχ ὡς σὰρξ καιομένη, ἀλλ' ὡς χρυσὸς καὶ ἄργυρος ἐν καμίνῳ πυρούμενος. Καὶ γὰρ εὐωδίας τοσαύτης ³⁵⁾ ἀντελαβόμεθα, ὡς λιβανωτοῦ πνέοντος, ἢ ἄλλου τινὸς τῶν τιμίῳν ἄρωμάτων. Πέρας γοῦν ἰδόντες οἱ ἄνομοι μὴ δυνάμενοι τὸ σῶμα ὑπὸ τοῦ πυρὸς δαπανηθῆναι, ἐκέλευσαν προσελθόντα αὐτῷ κομφέκτορα ³⁶⁾, παραβῦσαι τὸ ξίφος. Καὶ τοῦτο ποιήσαντος, ἐξῆλθε πλήθος αἵματος, ὥστε κατασβέσαι τὸ πῦρ, καὶ θαυμάσαι πάντα τὸν ὄχλον, εἰ τοσαύτη τις διαφορὰ μεταξὺ τῶν τε ἀπίστων καὶ τῶν ἐκλεκτῶν· ὧν εἰς καὶ οὗτος γέγονεν ὁ θαυμασιώτατος ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς χρόνοις διδάσκαλος ἀποστολικὸς καὶ προφητικὸς, γενόμενος ἐπίσκοπος τῆς ἐν Σμύρνῃ καθολικῆς ἐκκλησίας. Πᾶν γὰρ ῥῆμα ὃ ἀφῆκεν ἐκ τοῦ στόματος αὐτοῦ, καὶ ἐτελειώθη ³⁷⁾ καὶ τελειωθήσεται. Ὁ δὲ ἀντίζηλος καὶ βᾶσκανος καὶ πονηρὸς ὁ ἀντικείμενος τῷ γένει τῶν δικαίων, ἰδὼν τὸ μέγεθος αὐτοῦ τῆς μαρτυρίας καὶ τὴν ἀπαρχὴν ἀνεπλήπτον αὐτοῦ πολιτείας, ἐστεφανωμένον τε τῷ τῆς ἀφθαρσίας στεφάνῳ καὶ βραβεῖον ἀναντιρρόητον ἀπενηνεγμένον, ἐπετήδευσεν ὡς μὴ δὲ τὸ σωματίον αὐτοῦ ὑφ' ἡμῶν ληφθῆναι, καίπερ πολλῶν ἐπιθυμούντων τοῦτο ποιῆσαι, καὶ κοινοῦναι τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ σαρκί ³⁸⁾. Τέτρυλον γοῦν τινες Νικη-

I. p. 115. Eodem modo Odyss. XII, 304. H.] — 35) Καὶ γὰρ εὐωδίας τοσαύτης ἀντελαμβανόμεθα. In quatuor nostris codicibus Maz. Med. Fak. et Sav. legitur εὐωδίας τοιαύτης ἀντελαβόμεθα. Apud Nicephorum vero scriptum est εὐωδίας τοιαύτης ἀπελαμβύνομεν. [Τοιαύτης in textum recepit Stroth. H.] — 36) Κομφέκτορα. Confectores dicebantur qui bestias in amphitheatro conficiebant. De his Suetonius in Nerone cap. 12. et Iosephus Scaliger in notis ad Manilium. Qui tamen in eo falli videtur, quod confectores ferarum confundit cum bestiariis. Neque enim confectores cum bestis pugnabant sicut bestiarii, sed ad conficiendas feras imittebantur, si quando efferatae bestiae stragem populo minarentur, ut aliquoties contingebat. Hi confectores lancearii dicuntur in gestis praesidialibus Tarachi, Probi et Andronici cap. 10. *Iratus praeses mandat lanceariis ursum occidi.* — 37) Ἐτελειώθη Stroth. H. — 38) Κοινοῦναι τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ σαρκί. Hic locus imprimis notabilis est, quippe qui vetustissimam Christianorum consuetudinem, ac praeterea rationem eius nobis ostendit. Ideo enim reliquias martyrum aliquas habere tanto studio optabant, ut cum iisdem etiam mortuis communicarent. Nec con-

την τὸν τοῦ Ἡρακλῆος πατέρα, ἀδελφὸν δὲ Ἀλκῆς³⁹⁾, ἐντυχεῖν τῷ ἡγεμόνι, ὥστε μὴ δοῦναι αὐτοῦ τὸ σῶμα, μὴ, φησὶν, ἀφέντες τὸν ἐσταυρωμένον, τοῦτον ἄρξονται σέβειν. Καὶ ταῦτα εἶπον, ὑποβαλόντων καὶ ἐνισχυσάντων τῶν Ἰουδαίων, οἱ καὶ ἐτήρησαν μελλόντων ἡμῶν ἐκ τοῦ πυρὸς αὐτὸν λαμβάνειν, ἀγνο-

senti ea communione sanctorum quam catholica profitetur ecclesia; per fidem scilicet, spem ac charitatem, per sacra etiam eorum reliquias et pignora, cum ipsis communicare cupiebant. Itaque eorum reliquias in coemeteriis honorifice condebant, ibique quotannis convenientes, anniversarium martyrii diem celebrabant, hac ratione cum defuncto martyre perpetuo communicantes, ut testatur haec epistola paulo infra. Atque id faciebant ex praecepto apostoli Pauli, qui in epistola ad Rom. cap. 12. communicare non sanctorum memoriis iubet. Certe Optatus in libro II. verba illa apostoli *memoriis sanctorum communicantes* ita interpretatur, ut idem significant, quod offerre ad sepulcra martyrum. Nec aliter sumit Hilarius in libro contra Constantium s. b. finem. De hac communione loquitur Marcellinus presbyter in libello precum ad Valentinianum Imp. ubi de Oxyrynchitis qui sancti Pauli ipsorum quondam antistitis memoriam devotissime celebrabant: *Habentes, inquit, secum presbyteros et diaconos illius illibatae fidei, per quos fruebantur divinis sacramentis, una cum super memorato beatissimo Paulo.* Et haec quidem de publico cultu reliquiarum quae in coemeteriis recondebantur. Fuit et alius mos. secutis temporibus, ut singuli fidelium reliquias martyrum quascumque nancisci potuerant, domi honorifice servarent. De quo more audi quid senserit Eusebius noster in sermone 2. de resurrectione: *Non enim proiecit quam admiserat abnegando, domi recondit, ut consueverunt infirmiores, fideles tamen, honorare si quid a martyribus sumpserint.* Huc etiam referendus est mos Aegyptiorum, qui martyrum corpora non humabant, sed domi in lectulis reposita servabant, ut refert Athanasius in vita b. Antonii. [Vide quae more suo i. e. egregie de primaevae ecclesiae erga martyres et sanctos veneratione ac cultu disseruit Cramer. *Fortsetzung des Bosquet* Tom. II. p. 493. sqq. p. 512. sq. cf. Euseb. H. E. V, 1. Cyprian. epist. 8. 12. H.] — 39) Ἀδελφὸν δὲ Ἀλκῆς. Hoc nomen varie corruptum in codicibus nostris inveni. Codex quidem Medicaeus Ἀλκῆς scriptum habet. Nicephorus autem Ἀλκῆς. Ceteri codices vulgatam lectionem retinent cum Rufino. Sed cum hoc nomen nec Graecum sit nec Latinum, malim sequi editionem Usserianam, in qua legitur ἀδελφὸν δὲ Ἀλκῆς. Nam Alce nomen fuit usitatum in Graecia, et praecipue apud Smyrnaeos, ut docet Ignatii ad Smyrnaeos epistola. Usserius quoque in manuscripto Savillii codice scriptum esse testatur ἀδελφὸν δὲ Ἀλκῆς. Quam tamen lectionem Savilius ad oram libri sui qui penes nos est, minime adnotavit. [Ἀλκῆς cum Sirothio in textum recepi. H.]

οὐκ ἔστιν, ⁴⁰⁾ ὅτι οὐτε ⁴¹⁾ τὸν Χριστὸν πατε καταλιπεῖν δυναθό-
μεθα, τὸν ὑπὲρ τῆς τοῦ παντός κόσμου τῶν σωζομένων σωτη-
ρίας παθόντα, οὐτε ἔτι μὲν τινα σέβειν. Τοῦτον μὲν γὰρ υἱὸν
ὄντα τοῦ Θεοῦ, προσκυνοῦμεν, τοὺς δὲ μάρτυρας, ὡς μαθητὰς
τοῦ κυρίου καὶ μιμητὰς, ἀγαπῶμεν ἀξίως, ἐνέκα εὐνοίας ἀνυ-
περβλήτου τῆς εἰς τὴν ἰδίαν βασιλεία καὶ διδασκαλῶν ὧν γέγοντο
καὶ ἡμᾶς συγκοινωνοὺς τε καὶ συμμαθητὰς γενέσθαι ⁴²⁾. Ἰδὼν

40) Ἀγνοοῦντες — γενέσθαι. Patet inde luculentissime illo tempore
monendum divinum cultum martyribus tributum esse. Egregie Isidorus Pe-
lusiota epist. I, 199. Καλὸν μὲν τὸ τιμᾶν τοὺς μαρτύρους τῆς εὐσεβείας τοῖς
ἀναθήμασι, κριττον δὲ τὸ θεραπεύειν αὐτοὺς οἷς ἐποίησαν κατορθώματα.
Similiter Chrysostomus apud Phot. bibl. cod. 274. ἐγκωμίζονται μάρτυ-
ρες, οὐχ ὥστε αὐτοὶ τὸν Ἰησοῦν λάβωσιν, ἀλλ' ὅνα ἡμεῖς διὰ τῶν ἐπαινῶν
διαναστῶμεν πρὸς τὴν μίμησιν. cf. Swicer. Thes. T. II. p. 311. 2. s. π.
μάρτυρ. Eusebius tamen magno honore et iusto maiori martyres perse-
quitur cf. II, 17. VII, 12. Möller, de fide Eus. p. 64. Gieseler. Lehrb.
der K. G. Tom. I. p. 150. not. p. Iam vero non minus sequitur ex verbis
αὐτοῦ. — σέβειν. et τοῦτο μὲν γὰρ γὰρ υἱὸν ὄντα τοῦ Θεοῦ, προσκυνοῦμεν,
quas opponuntur illis: τοὺς δὲ μάρτυρας ἀγαπῶμεν ἀξίως, veterem
ecclesiam cultu divino Christum tanquam dei filium esse persecutum eo-
dem modo, quo patrem, et recte illud defendit Augusti Denkwürdig-
keiten, Tom. V. p. 28 — 33. cf. Bingham. Orig. Tom. V. p. 31 — 59.
Hinc, frustra Wegscheider. Instit. dogm. p. 259. ed. IV. „Locus, in-
quit, apud Plinium. — „per se nullius momenti est, neque cultum reli-
gionum Christo, ut summo deo, a Christianis exhibitum fuisse demon-
strat.“ cf. supra c. 8. ὅτι — ὡς Θεὸν — σέβειν. Vere enim vel de h. l.
iudicavit Augusti l. l. p. 29. „Man mag nun hier „carmen di-
cere“ von einem Gesange, Hymnus u. s. w. zur Ehre des Stiflers,
erklären, oder von einem Gebete, welches an ihn gerichtet wird — — —
so bleibt doch immer Christus, der Stifter der Religion und Kirche, der
Gegenstand der Verehrung. Und wollte man das „quasi deo“ im streng-
sten Sinne nur für eine Vergleichung und Apotheose nehmen, so würde
doch der Proconsul von dem Stifter des Christenthums etwas aussagen, was
sonst weiter in dieser Art nicht vorkommt.“ Sed ex his antiquitatis testi-
monijs nihil posse colligi ad adorationem Christi ipsam probandam, quod
tamen simul credere videtur Augusti l. l. p. 33 sq., certius etiam esse
existimo. H. — 41) Οὐτε — οὐτε recte h. l. scriptum videtur. Una enim
est negatio καταλιπεῖν τὸν Χριστὸν ita tamen, ut quod in hoc non neces-
sario cogitatur, cultus alii cuidam exhibendus, simul exprimatur per se-
quens ἔτι μὲν τινα σέβειν. Esset igitur sensus hic: Neque Christum relin-
quere, ita ut nec alium colas: neque Christum relinquere, ita ut simul
alii illius cultum tribuamus. cf. III, 23. p. 235. vjd. Hermann. ad Eurip.
Med. p. 330. sqq. ad Philoct. p. 140. cf. Winer. neutest. Gramm. §.
48. 3. H. — 42) Συγκοινωνοὺς τε καὶ μαθητὰς. Rectius in codice

οὖν ὁ ἐκατοντάρχης τὴν τῶν Ἰουδαίων γενομένην φιλονεικίαν, θείς αὐτὸν ἐν μέσῳ, ὡς ἔθος αὐτοῖς, ἔκασεν. Οὕτως τε ἡμεῖς ὕστερον ἀνελόμενοι τὰ τιμιώτερα λίθων πολυτελῶν καὶ δοκιμώτερα ὑπὲρ χρυσίων ὅσα αὐτοῦ, ἀπεθέμεθα ὅπου καὶ ἀκόλουθον ἦν. Ἐνθα ὡς δυνατόν ἡμῖν συτάγομένοις ἐν ἀγαλλίασει καὶ χαρᾷ, παρέξει ὁ κύριος ἐπιτελεῖν ⁴³⁾ τὴν τοῦ μαρτυρίου αὐτοῦ ἡμέραν γενέθλιον, εἰς τε τῶν προηθληκότων μνήμην, καὶ τῶν μελλόντων ἄσκησιν τε καὶ ἐτοιμασίαν. Τοιαῦτα τὰ κατὰ τὸν μακάριον Πολύκαρπον σὺν τοῖς ἀπὸ Φιλαδελφείας δωδέκα τοῖς ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσασιν ⁴⁴⁾· ὃς μόνος ὑπὸ πάντων μάλ-

Max. et Medicaeo scribitur καὶ συμμαθητάς. In integro autem exemplari huius epistolae quod Iac. Usserius edidit, ita scriptum habetur: *ὃν γένοιτο καὶ ἡμᾶς κοινωνοὺς τε καὶ συμμαθητάς γενέσθαι*. Quam lectionem vetus eius epistolae interpretēs secutus est. Sic enim verit: *ut nos socii ipsorum et condiscipuli esse mereamur*. Optime meo quidem iudicio. Optant enim Smyrnenses, ut discipuli Christi, et cōmillitones ac condiscipuli martyrum esse mereantur. Vulgatam lectionem retinet auctor Chronici Alexandrini, ubi agit de Polycarpo: [Val. lectionem retinuit Stroth. H.] — 43) *Ἐπιτελεῖν — γενέθλιον*. Solebat memoria martyrum a Christianis quotannis die illo quo martyrium subierant, et qui improprie vocabatur *ἡμέρα γενέθλιος*, *γενέθλια* τῶν μαρτύρων, natales, natalitia martyrum (cf. Snicer. Thes. T. I. p. 747. II. 1.), recolī conventibus maxime sacris habitis. Cf. Tertull. de coron. mil. 3. oblationes pro defunctis, *pro natalitiis* annua die facimus. vid. Bingham. Orig. T. VI. p. 330. sq. Casp. Sagittarius de natalitiis martyrum in primitiva ecclesia, Ien. 1678. auctius edidit I. A. Schmid. 1696. 4. I. H. Stuss. Commentt. de natalitiis eccless. Goth. 1737 — 38. 4. I. P. Schwabe de insigni veneratione quae obtinuit erga martyres in primit. ecclesia, Altdorf. 1748. 4. Augusti. Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archaeol. Tom. III. p. 130 sqq. Tom. VI. p. 104. sq. cf. ibid. p. 276. Tom. I. p. 104. p. 140. H. — 44) Τοῦ ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσαντος. Haec scriptura manifeste vitiosa est. Itaque Henr. Savilius ad oram sui codicis annotavit, forte scribendum esse τὸν ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσαντα. Quam quidem emendationem libenter amplector, dummodo deleatur articulus, hoc modo: *τοιαῦτα τὰ κατὰ τὸν μακάριον Πολύκαρπον σὺν τοῖς ἀπὸ Φιλαδελφείας δωδέκα ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσαντα*. Potest etiam emendari: *δωδέκατον ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσαντα*. Certe hanc emendationem confirmat editio Usserii, in qua hic locus ita legitur: *τοιαῦτα τὰ κατὰ τὸν μακάριον Πολύκαρπον· ὃς σὺν τοῖς ἀπὸ Φιλαδελφείας δωδέκατος ἐν Σμύρνῃ μαρτυρήσας, μόνος ὑπὸ πάντων μᾶλλον μνημονεύεται*. Quae lectio planior mihi videtur ac purior. Ita martyres illi Philadelphenses non 12. erant, sed 11. duntaxat, duodecimus vero Polycarpus. [Dedi τοῖς ἐν Σμ. μαρτυρήσασιν cum Stroth. Raf.

λον μνημονεύεται, ὡς καὶ ὑπὸ τῶν ἔθνων ἐν παντὶ τόπῳ λα-
λεῖσθαι ⁴⁵). "Τὰ μὲν δὴ κατὰ τὸν θάνατον καὶ ἀποστολικὸν

et Niceph. H.] — 45) 'Εν παντὶ τόπῳ λαλεῖσθαι. Finis huius Smyrnaeorum epistolae omisus est ab Eusebio, propterea quod ad institutum ipsius parum facere videbatur, et quia in alio opere integram epistolam retulerat, in libro scilicet de antiquis martyrum passionibus. Nos vero ex editione Usseriana extremam huius epistolae partem supplebimus, ne studiosi lectores in hac editione nostra quidquam desiderare possint. Sic autem habet:

Οὐ μόνον διδάσκαλος γενόμενος ἐπλήμοις, ἀλλὰ καὶ μάρτυς ἔσχοις
οὗ τὸ μαρτύριον πάντες ἐπιθυμοῦσι μιμεῖσθαι, κατὰ τὸ εὐαγγέλιον Χρι-
στοῦ γενόμενον· διὰ τῆς ὑπομονῆς γὰρ καταγωνισάμενος τὸν ἄδικον ἄρ-
χοντα, καὶ οὕτως τὸν τῆς ἀφθαρσίας στέφανον ἀπολαβὼν, σὺν τοῖς ἀπο-
στόλοις καὶ πᾶσι δικαίοις ἀγαλλιώμενος, δοξάζει τὸν θεὸν καὶ πατέρα, καὶ
εὐλογεῖ τὸν κύριον ἡμῶν, καὶ κυβεργήτην τῶν σωμάτων ἡμῶν καὶ ποιμένα
τῆς κατὰ τὴν οἰκουμενὴν καθολικῆς ἐκκλησίας. Ὑμεῖς μὲν οὖν ἡξιώσατε διὰ
πλειόνων δηλωθῆναι ὑμῖν τὰ γενόμενα, ἡμεῖς δὲ κατὰ τὸ παρὸν ἐπὶ κεφα-
λαίῳ μεμνήκαμεν διὰ τοῦ ἀδελφοῦ ἡμῶν Μάρκου. Μαθόντες οὖν ταῦτα,
καὶ τοῖς ἐπέκεινα ἀδελφοῖς τὴν ἐπιστολὴν διαπέμψασθε, ἵνα καὶ
ἐκεῖνοι δοξάζωσι τὸν κύριον, τὰς ἐκλογὰς ποιοῦντα ἀπὸ τῶν ἰδίων
δούλων, τῷ δυναμένῳ πάντα ἡμᾶς εἰσαγαγεῖν ἐν τῇ αὐτοῦ χάριτι καὶ δω-
ρεῇ εἰς τὴν αἰώνιον αὐτοῦ βασιλείαν, διὰ παιδὸς αὐτοῦ τοῦ μονογενοῦς
Ἰησοῦ Χριστοῦ, ᾧ ἡ δόξα, τιμὴ, κράτος, μεγαλοσύνη εἰς αἰῶνας, Ἀμήν!
Προσαγορεύετε [Vitiose in omnibus editionibus Val. et ipsius Readingi
legebatur προσαγορεύεται. H.] πάντας τοὺς ἄγλους· ὑμᾶς οἱ σὺν ἡμῖν
προσαγορεύουσιν, καὶ Εὐάρεστος ὁ γραΐψας πανοικεῖ, μαρτυρεῖ δὲ ὁ μα-
κάριος Πολύκαρπος μὴνός Ξανθοῦ δευτέρου ἱσταμένον, πρὸ ἐπτὰ καλαδῶν
Ματρῶν, συββάτῳ μεγάλῳ, ὥρα ὀγδόῃ, συνελήφθη ὑπὸ Ἡρώδου, ἐπὶ ἀρχιε-
ρέως Φιλίππου Τραλλιανοῦ, ἀνθυπατεύοντος Στατίου Κοδράτου, βασιλεύον-
τος δὲ εἰς τοὺς αἰῶνας Ἰησοῦ Χριστοῦ. Ὡς ἡ δόξα, τιμὴ, μεγαλοσύνη,
θρόνος αἰώνιος ἀπὸ γενεᾶς εἰς γενεάν. Ἐξῆσθαι ὑμᾶς εὐχόμεθα, ἀδελ-
φοί, στοιχοῦντας τῷ κατὰ τὸ εὐαγγέλιον λόγῳ Ἰησοῦ Χριστοῦ, μεθ' οὗ δί-
ξα τῷ θεῷ καὶ πατρὶ καὶ ἁγίῳ πνεύματι, ἐπὶ σωτηρίᾳ τῇ τῶν ἁγίων ἐκλε-
κτῶν, καθὼς ἐμαρτύρησιν ὁ μακάριος Πολύκαρπος, οὗ γένοιτο ἐν τῇ βασι-
λείᾳ Ἰησοῦ Χριστοῦ πρὸς τὰ ἔτη εἰρεθῆναι ἡμᾶς. Ταῦτα μετεγράψατο
μὲν Γάιος, ἐκ τοῦ Εἰρηναίου, μαθητοῦ τοῦ Πολυκάρπου, ὃς καὶ συνεπολι-
τίσασατο τῷ Εἰρηναίῳ· ἐγὼ δὲ Σωκράτης ἐν Κορίνθῳ ἐκ τοῦ Γαίου ἀντιγρά-
φον ἔγραψα· ἡ χάρις μετὰ πάντων. Ἐγὼ δὲ πάλιν Πιώνιος ἐκ τοῦ προγε-
γραμμένου ἔγραψα, ἀναζητήσας αὐτὰ, κατὰ ἀποκάλυψιν φανερώσαντός μοι
Πολυκάρπου, καθὼς δηλώσω ἐν τῷ καθεξῆς, συναγαγὼν αὐτὰ ἤδη σχεδὸν
ἐκ τοῦ χρόνου κεκηκῶτα, ἵνα καὶ με συναγάγῃ ὁ κύριος Ἰησοῦς Χριστὸς
μετὰ τῶν ἐκλεκτῶν αὐτοῦ, ᾧ ἡ δόξα, σὺν πατρὶ καὶ ἁγίῳ πνεύματι εἰς τοὺς
αἰῶνας τῶν αἰώνων, Ἀμήν! Id est:

Qui non solum doctor insignis, verum etiam sanctus exstitit martyr,

Πολύκαρπον, τοιούτου κατηξίωτο τέλους, τῶν κατὰ τὴν Σμυρναίων ἐκκλησίαν ἀδελφῶν τὴν ἱστορίαν ἐν ᾗ δεηλώκαμεν αὐ-

cuius martyrium omnes imitari student, quippe quod cum evangelio Christi consenserit. Etenim iniustissimum praesidem patientia ac tolerantia superavit. Et hac ratione immortalitatis coronam adeptus, una cum apostolis atque omnibus sanctis laetus glorificat deum patrem, et benedicit dominum nostrum, gubernatorem corporum nostrorum, et catholicae per universum orbem ecclesiae pastorem. Ac vos quidem petieratis ut cuncta quae gesta sunt, fusius exponeremus. Nos vero inpraesentiarum brevi compendio indicavimus per fratrem nostrum Marcum. Quae vos posteaquam acceperitis, rogamus ut ad fratres ulterius positis epistolam transmittatis, quo et illi dominum benedicant, qui ex suis famulis quoscumque vult, eligit, qui gratia sua atque indulgentia omnes nos in regnum suum aeternum potest inducere, per filium suum unigenitum Iesum Christum, cui gloria, honor, imperium et maiestas in saecula, Amen! Salutate omnes sanctos, universi qui nobiscum sunt, vos salutant, et Evaristus huius epistolae scriptor cum omni domo sua. Passus est autem beatus Polycarpus die secundo mensis Xanthici, ante diem 7. Calendas Martias, magno sabbato, horu octava. Captus est ab Herode, pontifice Asiae Philippo Tralhano, Statio Quadrato proconsule, regnante in saecula Iesu Christo, cui gloria, honor, maiestas ac thronus sempiternus ab aetate in aetatem. Optamus vos in domino valere, fratres carissimi, inhaerentes praeceptis atque evangelio Iesu Christi, cum quo gloria et honor deo patri sanctoque spiritui, ob salutem sanctorum qui electi sunt a deo. Quorum exemplo passus est beatus Polycarpus. Ad cuius vestigia optamus ut in regno Christi locum habere mereamur. Haec ex libro Irenaei, discipuli b. Polycarpi descripsit Caius, qui etiam versatus est cum Irenaeo. Ego vero Socrates Corinthi transcripsi ex Caii exemplari. Gratia sit cum omnibus. Posthac ego Pionius ex supradicto descripsi, cum exemplaria diu quaesivissem, et Polycarpus pervisionem ea mihi revelasset, ut inferius declarabo: cum autem vetustate ac longinquitate temporis prope corrupta essent, collegi ea, ut me quoque cum electis suis colligat dominus noster Iesus Christus, cui cum patre et sancto spiritu gloria in saecula saeculorum, Amen!

Haec idcirco hic adscribenda esse dixi, ut tam illustre antiquitatis ecclesiasticae monumentum hic quoque integrum legeretur. Sunt autem in calce huius epistolae quaedam diligentius observanda. Primum est, hanc epistolam non continuo post Polycarpi martyrium, sed aliquanto post tempore a Smyrnaeis scriptam fuisse. Nam cum Philomelienses de Polycarpi martyrio fama tantum ac rumore tenuis audiissent, literas dederant ad Smyrnaeorum ecclesiam, rogantes ut cuncta quae in beatissimi viri passione gesta fuerant, singillatim perscripta ad ipsos mitterentur. Quod quidem libentissime praestiterunt Smyrnaei, scripta ad ipsos epistola quam in manibus habemus. Id autem subindicant his verbis: ὑμεῖς μὲν οὖν ἡξιώσατε διὰ πλείονων δηλωθῆναι ὑμῖν τὰ γεγόμενα, etc.

τῶν ἐπιστολῇ κατατεθειμένων. Ἐν τῇ αὐτῇ δὲ περὶ αὐτοῦ γρα-

Secundo notandum est, Polycarpi martyrium passim in hac epistola evangelicum martyrium appellari. Nam et initio epistolae aiunt Smyrnaei: σχεδὸν γὰρ πάντα τὰ προάγοντα ἐγένετο, ἵνα ἡμῖν ὁ κύριος ἄνωθεν ἐπιδείξῃ τὸ κατὰ τὸ εὐαγγέλιον μαρτύριον. Et in extrema epistolae parte: οὐ τὸ μαρτύριον πάντες ἐπιθυμοῦσι μιμεῖσθαι, κατὰ τὸ εὐαγγέλιον Χριστοῦ μερόμενον. Cur autem consonum evangelio Christi vocetur hoc Polycarpi martyrium, utrobique afferunt rationem Smyrnaei, quod scilicet Polycarpus fugerit eos, qui ipsum persequabantur, exemplo Christi exspectans donec traderetur, et quod iniquitatem praesidis patientia sua superavit. Illud etiam observandum est, haec Smyrnaeorum epistolam perlatam quidem fuisse a Marco, scriptam vero manu Evaresti cuius nomen adscripserunt Smyrnaei exemplo apostoli Pauli, qui in suis ad Romanos literis Tertii quoque literarum scriptoris nomen apposuit. Postremo notandum est, quod Polycarpus passus esse dicitur die secundo mensis Xanthici, id est, ante diem 7. Calendas Martias. Usserius quidem tum in notis ad epistolam Smyrnaeorum, tum in libro de anno solari Macedonum et Asianorum, cap. 1 affirmat Smyrnaeos praeter morem reliquarum Asiae civitatum, mensem Xanthicum exorsos fuisse a die 25 mensis Martii. Sed cum ad id probandum nullam rationem afferat, in eo non possum illi assentiri. Quis enim credat, Smyrnaeos in mensem Macedonicorum dispositione a reliquis Asiae civitatibus dissensisse? Certe si ita fuisset, Smyrnaei diem quo passus est Polycarpus, non ita designassent, ut legitur in hac epistola: μαρτυρεῖ δὲ ὁ Πολύκαρπος Ἐνθηκου δευτέρα ἰσταμένου. Sed ad vitandam ambiguitatem, adiecissent καὶ ἡμᾶς τοὺς Σμυρναίους. Ceterum Smyrnaeos in anni ac mensium suorum dispositione prorsus cum Asianis consensisse, docent acta Pionii martyris qui passus est Smyrnae in persecutione Deciana, in quibus ita scribitur: Haec acta sunt Iulio proconsule ante 4. Idus Martias more Romanorum, Asiae autem more, septimi mensis undecimo. Rectius in chronico Alexandrino legitur: ὁ ἐστὶ κατὰ Ἀσιανὸς μηνὶ ἑκτῷ ιβ. Cum igitur Smyrnaei non aliter menses suos ordinaverint quam ceteri Asiani, apud Asianos vero mensis Xanthici initium in vicesimum secundum Februarii diem inciderit, idem quoque a Smyrnaeis observatum sit necesse est. Quare in epistola Smyrnaeorum de martyrio Polycarpi, scribendum est: πρὸ ἑπτά καλανδῶν Μαρτίων, ut legit vetus interpres. Nam secundus dies mensis Xanthici apud Smyrnaeos et Asianos cadebat in 7. Calendas Martias. Certe eo die, 23. scilicet Februarii, et Smyrnaei et omnes Graeci memoriam sancti Polycarpi semper celebrarunt, ut constat tum ex actis Pionii martyris, tum ex Menaeis Graecorum. Quod si quis cum Usserio nobis obijciat, diem magni sabbati quo passus est b. Polycarpus, nunquam posse cadere in 7. Calendas Martias, respondebimus obscurum nobis esse atque incertum, quodnam fuerit magnum illud sabbatum, cuius a Smyrnaeis facta est mentio, tum in epistola ad Philomelienses de martyrio Polycarpi, tum in actis Pionii. Capellus quidem primum sabbatum

φῆ ⁴⁶⁾ καὶ ἄλλα μαρτύρια συνῆπτο κατὰ τὴν αὐτὴν Σμύρνην πεπραγμένα ὑπὸ τὴν αὐτὴν περίοδον τοῦ χρόνου τῆς τοῦ Πιονίου μαρτυρίας· μεθ' ὧν καὶ Μητροδόωρος τῆς κατὰ Μ

quadragesimæ ita vocari existimavit. Cuius coniecturam sequetur qui let. Sed cum diem ipsum quo passus est b. Polycarpus, tot tantisque testimoniis designatum habeamus, septimum scilicet Calendas Martias, i stat meo quidem iudicio eam sententiam tueri, quæ tum Smyrnensis ecclesiae, tam omnium orientalium tabulis confirmatur, quam incerti magno sabbato coniecturis et Iudaeorum traditionibus inuiti. Ne enim probabile est, Smyrnaeos diem quos passus est b. Polycarpus, i rassee; aut natalem eius alio die quam quo passus fuerat, celebrasse, i sertim cum Smyrnaei in hac ipsa ad Philomelienses epistola discrete liceantur, se quotannis diem eius natalem pie sancteque esse celebrare. Quare cum paulo ante Pionii martyrium, principatu Decii Augusti id est, octoginta circiter annis a passione b. Polycarpi, constet Smyrnaeos natalem b. Polycarpi celebrasse 7. calendas Martias, nefas esse existimo de die passionis eius amplius dubitare: [Esse merum Vasilii παραρρήματα verba, ut legit vetus interpres et veram esse solam leonem factorum Siculorum Ἀπριλλων, cum vetus interpretatio ex veteribus latinis MSS. a Bollandio adornata 7. Calendas Martias et ea ab Usserio ex codd. Sarisburiensi et Cottoniano edita 7. Calendas Martias a nemine possit defendi, atque igitur Polycarpum passum esse die Cal. Apriles, hoc est 26. Martii, animadvertit Pearson. de annis ej Rom. p. 296. cf. p. 309. Pagi Crit. T. I. p. 163. citante Readingo h. l. Idem Pearson. l. l. p. 302. de passione Pionii sub Decio e sinceritate actorum martyrii eius, quæ adhuc exstant, dubitat cum Fazio et Scaligero. H.] — 46) Ἐν τῇ αὐτῇ δὲ περὶ αὐτοῦ γραφῇ καὶ μαρτύρια συνῆπτο. Male hunc locum accepit Rufinus, Nicephorus et Costaphorsonus. Existimarunt enim in eadem illa de Polycarpi martyrii epistola, Pionii quoque et Metrodori aliorumque passiones a Smyrna commemoratas fuisse, cum tamen id non dicat Eusebius, sed tantum firmet, epistolæ illi in qua de Polycarpi martyrio agebatur, adiunxisse aliorum martyrum passiones, Pionii scilicet ac Metrodori. Certe Eusebius paulo post, epistolam de Pionii martyrio distinguit ab epistola illa in qua martyrium Polycarpi describitur: πληρότατα τῆς περὶ αὐτοῦ γραφῆς περιεχούσης, τοὺς οἷς φέρον ἐπὶ ταύτῃ ἀναπέμψομεν. Et in quidem fortasse excusari potest Eusebius. In eo vero quod Pionium, Metrodorum, Carpum et reliquos passos esse existimat principatu Marci Antonini, iisdem temporibus quibus passus est Polycarpus, nemo illum suscipere unquam potest. [Cf. Pearson. l. l. p. 306. H.] Quippe ex actis Pionii, et ex actis Carpi et Papyli constat illos regnante Decio subire martyrium. Causam erroris Eusebio præbuit, quod acta illa Pionii Carpi simul cum actis passionis sancti Polycarpi in uno codice compilata legebantur. Ex quo suspicatus est Eusebius, illos uno eodemque t

ἰὼνα πλάνης πρεσβύτερος δὴ εἶναι δοκῶν, πυρὶ παραδοθεὶς ἠνήρηται. Τῶν γε μὴν τότε περιβόητος μάρτυς εἰς τις ἔγνωρίετο Πιώνιος, οὗ τὰς κατὰ μέρος ὁμολογίας, τὴν τε τοῦ λόγου ταρβήσιαν, καὶ τὰς ὑπὲρ τῆς πίστεως ἐπὶ τοῦ δήμου καὶ τῶν ἱρχόντων ἀπολογίας, διδασκαλικὰς τε δημηγορίας, καὶ ἐν τὰς πρὸς τοῖς υποπεπιτωκότας τῷ κατὰ τὸν διωγμὸν πειρασμῷ δεξιότητες, παραμυθίας τε ὥς ἐπὶ τῆς εἰρκτικῆς τοῖς παρ' αὐτὸν κατακινουμένοις ἀδελφοῖς παρετίθετο, ὥς τε ἐπὶ τούτοις ἐπέμεινε βασάνους, καὶ τὰς ἐπὶ ταύταις ἀληθδόνας, καθηλάμμεν τε, καὶ τὴν ἐπὶ τῆς πυρᾶς καρτερίαν, τὴν τε ἐφ' ἅπασιν αἰσῶν παραδόξοις αὐτοῦ τελευτήν, πληρέστατα τῆς περὶ αὐτοῦ γραφῆς περιχοῦσης, τοὺς οἷς ἄλλον, ἐπὶ ταυτήν ἀναπέμψοντες, τοῖς τῶν ἀρχαίων συναχθεῖσιν ἡμῖν μαρτυροῖς ⁴⁷⁾ ἐντεκνύμενη. Ἐξῆς δὲ καὶ ἄλλων ἐν Περγᾶμῳ ⁴⁸⁾ πόλει τῆς Ἀσίας τοιμνήματα μεμαρτυρηκότων φέρεται, Κάρπυον καὶ Παπύλου, καὶ γυναικὸς Ἀγαθονίκης, μετὰ πλείστας καὶ διαπρεπεῖς ὁμολογίας ἐπιδόξως τετελειωμένων.

bre passos fuisse. — 47) *Μαρτυροῖς*. Vid. infra V, prooem. et cap. 4. — 48) *Ἐξῆς δὲ καὶ ἄλλων ἐν Περγᾶμῳ*. Hunc locum ita accepit Christophorus, quasi acta martyrum Carpi et Papuli, in eadem illa Smyrnaeorum epistola continerentur. Quod tamen verum non puto. Neque enim verisimile est, Smyrnaeos martyria quae Pergami gesta erant, in epistola sua retulisse. Probabilius est, acta haec martyrum Pergameorum a Smyrnaeis vel a quibusdam aliis, ob argumenti similitudinem istae adiuncta fuisse epistolae Smyrnaeorum, et in unum quasi corpus edacta. Atque ita hunc locum cepisse videtur Nicephorus. Duas porro epistolas Smyrnaeorum fuisse existimo, alteram quae de Pionii martyrio prius commemoravit: quibus subiecta erant acta passionis Carpi et Papuli. Certè Pionius itemque Carpus et Papulus Decio imperante martyrum passi sunt, ut eorum acta hodieque testantur. Quare passio illorum ferri non potuit in dicta Smyrnaeorum epistola, quae de Polycarpi martyrio adhuc recenti scripta est ad ecclesiam Philomellii temporibus Carci Antonini. Vide Baronium ad annum Christi 169. cap. 22. et Ursinum in libro de anno solari Macedonum et Asianorum, cap. 3.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΣ.

Ὅπως Ἰουστίνος ὁ φιλόσοφος τὸν Χριστοῦ λόγον ἐπὶ τῆς Ῥωμαίων πόλεως
πρεσβύων μαρτύρησεν.

(Nic. H. E. III, 32.)

Κατὰ τούτους ¹⁾ δὲ καὶ ὁ μικρῷ πρόσθεν ἡμῖν δηλωθεὶς Ἰου-
στίνος, δεύτερον ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων βιβλίον ἀνα-
δούς ²⁾ τοῖς δεδηλωμένοις ἄρχουσιν, θεῖον κατακοσμεῖται μαρτυ-
ρίῳ, φιλοσόφου Κρίσκεντος ³⁾· τὸν γερονύμῳ δὲ αὐτὸς τῇ Κυ-
νικῇ προσηγορίᾳ βίον τε καὶ τρόπον ἐξήλου· τὴν ἐπιβολὴν αὐ-
τῷ καταρτίσαντος· ἐπεὶ περ πλεονάκις ἐν διαλόγοις ἀκροατῶν πα-
ρόντων ⁴⁾ ἐνθύνας αὐτὸν, τὰ νικητήρια τελειῶν ὑπὲρ ἧς ἐπείσ-

Cap. XVI. 1) Τούσδε Stroth. H. — 2) Δεύτερον ὑπὲρ τῶν καθ'
ἡμᾶς δογμάτων βιβλίον ἀναδούς. Eusebius infra cap. 17. mentionem ite-
rum facit huius secundi apologetici, quem Iustinus imp. M. Aurelio An-
tonino pro Christianis dicaverat. Eiusdem libri meminit etiam Hierony-
mus in opere de scriptoribus ecclesiasticis. Scaliger in animadversionibus
Eusebians p. 201. ait hunc secundum Iustini apologeticum, cuius hoc
loco mentionem facit Eusebius, hodie non exstare, idque palam esse af-
firmat. In quo tamen longe fallitur. Etenim Eusebius, postquam dixit
Iustinum philosophum secundam pro Christianis apologiam M. Aurelio
Antonino obtulisse, statim ex eadem oratione insignem locum affert,
quo Iustinus adversus Crescentem Cynicum philosophum invehitur. Qui
quidem locus hodie exstat in apologia prima eiusdem Iustini p. 46. edi-
tionis Parisiensis Graeco-latinae. Verum in vulgatis Iustini editionibus,
orationes illius apologeticae praepostero ordine collocatae sunt. Nam quae
secunda ponitur in excusis exemplaribus, ea priore loco poni debuit.
Quae vero in editionibus prima recensetur, et ad senatum Romanum in-
scripta est, ea posteriore loco collocari debet, ut pluribus infra dicturi
sumus. [Cf. Cave hist. T. I. p. 36. Pagi Crit. T. I. p. 156. citante
Reading. ad h. l. Praeterea vid. Tzschirner. Graeci et Romani
scriptores cur rerum Christian. raro meminerint Comment. II. p. 8.
H.] — 3) Κρίσκεντος cf. Orig. contra Cels. lib. I. p. 53. IV. p. 186.
219. ed. Spencer. ἐν πολλοῖς πλατωνίζων ἐθέλει. H. — 4) Ἀκροατῶν
παρόντων. Ita quidem Regius. Sed quatuor reliqui Maz. scilicet ac
Med. cum Fuk. et Savil. scriptum habent: ἐπ' ἀκροατῶν ἐνθύνας αὐτὸν,
quod quidem mihi videtur elegantius. [Ita scripsit Stroth. H.] Porro
haec periodus cum in Graeco confusa sit ac perturbata, in duas a nobis

ν ἀληθείας, διὰ τοῦ μαρτυροῦν ταῦ κατ' αὐτὸν ἀνεδήσατο. το δὲ καὶ αὐτὸς ὁ ταῖς ἀληθείαις φιλοσοφώτατος, ἐν τῇ δευμένῃ ἀπολογία σαφῶς οὕτως, ὥσπερ οὖν καὶ ἐμελλεν ὅσον ἢ παρὰ αὐτὸν συμβῆσαι, προλαβὼν ἀποσήμεται τούτοις ἡς τοῖς ῥήμασι· „καὶ οὖν προσδοκῶ ὑπὸ τινος τῶν ὠνομένων ἐπιβαυλευθῆναι, καὶ ἔνῳ ἐντιναγῆναι 5), ἥ καὶ ὑπὸ

a est, ut sensus apertior redderetur. Idque etiam anto nos praestitimus. — 5) Καὶ ἔνῳ ἐντιναγῆναι. In codex Regius et Nicephorus hunc Iustini locum exhibent. Sed in vetustissimo codice Mazariniano inveni: καὶ ἔνῳ ἐντιναγῆναι. In Fek. καὶ ἐν ἔνῳ ἐντιναγῆναι, Iedicaeo καὶ ἐν ἔνῳ ἐντιναγῆναι. Hodie in vulgatis Iustini editionibus, sum est καὶ ἔνῳ ἐμπαγῆναι, quomodo etiam in codice Medicaeo scriptum fuerat. Eamque lectionem secutus Scaliger, in animadversionibus Eusebianis vertit *patibulo affigi*. At Christophorus et ante Langus Nicephori interpretes, verterunt *fustuarium pati*, pessime meo iudicio. Rufinus *baculo et clava ferire*, quasi Iustinus clavam et iam Crescentis Cynici formidaverit. Ego vero ἔνῳ *nervum* interitus sum. Itā enim sumitur ea vox passim apud Eusebium, verbi gratia libro quinto initio, τὰς ἐν τῷ ἔνῳ διατάσεις τῶν ποδῶν. Themistius oratione 9. οἱ δὲ ἐκ τῶν σκιμυδῶν εἰς δεσμοτήρια συνηγάζοντο, τοῖς δὲ ἐμποδες ἐγίνοντο ἀντὶ ἔνῳ. Ad quem locum recte doctissimus Peis annotavit, ἔνῳ esse quod Latini dicunt *nervum*, ut est in veteri glossis, eoque sensu apud Prudentium sumi lignum, cum ait:

Lignoque plantas inserit,

Divuricatis cruribus.

ipe huiusmodi compedes erant e ligno. Idem Themistius in oratione lum edita, quae inscribitur Constantius seu de humanitate, de tyranno ens: καθάπερ οἶμαι δεσμοτηρίου τις φύλαξ, πολλοὺς ἔχων δεσμώτας ἐαυτὸν, ἀγυπῆ τε καὶ γέγηδην, ὅτε εὐτυχέστερός ἐστι τῶν ἐν τοῖς ἔνῳις. nius in oratione pro Aristophane p. 215. [Cf. Euseb. H. E. VI, 39.], 10. Lysias in orat. I. contra Theomnestum: ἡ ποδοκάκη αὐτῇ ἐστιν, ἐβμήσατε, ὃ νῦν καλεῖται, ἐν τῷ ἔνῳ δεδεσθαι. Vid. quae praeterea utavit de hoc *Le Moyne varr. sacr.* Tom. II. p. 502. sq. H.] is quoque in actibus apostolorum cap. 16. loquens de Paulo et Sila Philippensium magistratus in carcerem coniecerant, ἔνῳ ita usur- ββαλεν αὐτοὺς εἰς τὴν ἐσωτέραν φυλακὴν, καὶ τοὺς πόδας αὐτῶν ἡσφα- το εἰς τὸ ἔνῳ. Vetus interpretes ita vertit: *misit eos in interiorem erem et pedes eorum strinxit ligno*. Arator vero in lib. 2. apostoli- historiae, eandem rem narrans expressit his versibus:

Conveniunt, ubi carcer erat, quem sedibus imis

Includunt comitante Sila, vestigia quorum

Ligno merita cavo pinclis tenere beatia.

Χρῖσπεντος τοῦ ἀφιλοσόφου ⁶⁾ καὶ φιλοκόμπου. Οὐ γὰρ φε-
ρον εἰπεῖν ἄξιον τὸν ἄνδρα, ὅς γε περὶ ὧν μὴ ἐπίσταται ⁷⁾
μοσίμ καταμάρτυρεῖ, ὡς ἀθίων καὶ ἀσεβῶν Χριστιανῶν ὁ
πρὸς χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν πολλῶν, πεπλανημένως τοῦτο π
των ⁸⁾. Εἴ τε γὰρ μὴ ἐντυχὼν τοῖς τοῦ Χριστοῦ διδά-
κατατρέχει ἡμῶν, παμπόνηρός ἐστι καὶ ἰδιωτῶν πολλῶν γε
οἱ φυλάττονται πολλάκις περὶ ὧν οὐκ ἐπίστανται, διαλέγε-
ται καὶ ψευδομαρτυρεῖν. Καὶ εἰ ἐντυχὼν μὴ συνῆκε τὸ ἐν α
μεγαλεῖον, ἥ συνεῖς, πρὸς τὸ μὴ ὑποπτευθῆναι τοιοῦτος ἰ
ποιεῖ, πολὺ μᾶλλον ἀγεννὴς καὶ παμπόνηρος, ἰδιωτικῆς καὶ
γού δόξης καὶ φόβου ἐλάττων ὢν. Καὶ γὰρ προθένητα μ
ἐρωτήσαντα αὐτὴν ἐρωτήσεις τινὰς τοιαύτας, μαθεῖν καὶ εἰ
ὅτι ἀληθῶς μηδὲν ἐπίσταται, εἰδέναι ὑμᾶς βούλομαι. Κα

In Menaeo Graecorum die 25. Septembris de SS. Paulo et Tatta:
βληθέντας ὡς Χριστιανοὶ ξύλῳ ἡσφαλισθησαν καὶ ἀλύπειν ἰδέσθωσαν.
tini hoc lignum, etiam cippum dixere. Glossae veteres cippus ποδὶ
Sic in passione Chrysanti et Dariae: *Tunc irati milites mittunt ei
cippo novo et et nodosissimo, ita ut in tertio puncto tibias coartarent.
tur cum starent ante eum et insultarent ei, ita putrefactum est lignu
tius cippi, ut in cinerem converteretur.* Sic legitur in codice MS
Metaphrastes eadem acta describens sic habet ex versione Lipo
*Milites indignati eum in carcerem coniecerunt, et triplici compede
xere: quae quidem cum ipsi adstarent, in pulverem redacta est.* Ter
nus lignum vocat. Sic enim in libro de patientia cap. 13. *Si et
premat, caro in vinculis, caro in ligno, caro in solo.* — 6) Pro ἀ
σόφου Iust. φιλοσόφου. Quae lectio haud dubie est genuina Iustini
item Eusebii, ut recte monuit Stroth. Ἀφίλ. enim in omnibus
apud Ruf. et Nic. exstat. H. — 7) Περὶ ἡμῶν ἃ μὴ ἐπιστ. Cph.
H. — 8) Πρὸς χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν πολλῶν τῶν πεπλανημένων. |
elegantior est lectio quam in tribus nostris codicibus reperimus Maz.
et Fuk. Sic autem habet: πρὸς χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν πολλῶν, πεπ
μένως τοῦτο πρᾶττων. Quae emendatio adeo necessaria est, ut n
scripseris, quae sequuntur Iustini verba, cum praecedentibus nulli
cohaereant. Postquam enim dixit Iustinus Crescentem indignum
Philosophi vocabulo, propterea quod de rebus loqueretur quas p
ignorabat, et Christianos impios vocabat ut gratiam captaret imp
multitudinis, addit deinde, illum in eo graviter errasse: πεπλανη
τοῦτο πρᾶττων. Rationem inde subiungit: εἰ τε γὰρ μὴ ἐντυχὼν
elegantem omnino. Itaque non immerito in codice Regio ad latus h
verborum apposita est nota Ωρ. et supra accentus circumflexus,
Quae nota significat ὄρῳρον, id est locum venustum et elegantem.
π. τῶν πεπ. ex Reg. Sav. Stephan. Iustin. Rufin. retinuit Stroth. E

ἀληθῇ λέγω ⁹⁾, εἰ μὴ ἀνῆνέχθησαν ὑμῖν αἱ κοινωνίαι τῶν λόγων, ἔτοιμος καὶ ἐφ' ὑμῶν κοινωνεῖν τῶν ἐρωτήσεων πάλιν· βασιλικὸν δ' ἂν καὶ τοῦτο ἔργον εἴη. Εἰ δὲ καὶ ἐγνώσθησαν ὑμῖν αἱ ἐρωτήσεις μου καὶ αἱ ἐκείνου ἀποκρίσεις, φανερόν ὑμῖν ἔστιν, ὅτι οὐδὲν τῶν ἡμετέρων ἐπίσταται· ἢ εἰ ¹⁰⁾ ἐπίσταται, διὰ τοὺς ἀκούοντας δὲ οὐ τολμᾷ λέγειν, οἷς πρότερον ἔφην, οὐ φιλόσοφος, ἀλλὰ φιλόδοξος ἀνὴρ δείκνυται. "Ὁς γε μὴδὲ τὸ Σωκρατικὸν ἀξίεραστον ὄν τιμᾷ ¹¹⁾. " Ταῦτα μὲν οὖν ὁ Ἰουστινός. "Ὅτι δὲ κατὰ τὴν αὐτοῦ προῤῥήσιν πρὸς τοῦ Κρίσκεντος συσκευασθεὶς ἐτελειώθη, Τατιανὸς ἀνὴρ τὸν πρῶτον αὐτοῦ βίον σοφιστεύσας ἐν τοῖς Ἑλλήνων μαθήμασι ¹²⁾, καὶ δόξαν οὐ συμ-

9) Καὶ ὅτι ἀληθῇ λέγω. Hanc loquendi vim et proprietatem non intellexit Christophorus. In huiusmodi autem locutione subauditur eleganter ἵνα εἰδῇται. [De Iustini ἐρωτήσεσι Χριστιανικαῖς πρὸς τοὺς Ἑλληνας vid. *Grabii Spicil. P. P.* Tom. II. p. 155. sqq. *H.*] — 10) Ἡ ἐπίσταται Steph. ἢ εἰ καὶ ἐπ. Iustin. ἢ εἰ καὶ ἐπ. μὲν Cph. plane autem absunt verba ἢ εἰ ἐπ. — — τιμᾷ ab Ruf. et Nic. neque illa genuina in Eusebio visa Strothio, qui tamen ea in textu cum Vales. retinuit. *H.* — 11) Τὸ Σωκρατικὸν ἀξίεραστον τιμᾷ. Intelligit egregiam illam Socratis sententiam quae est apud Platonem, quam quidem ab Eusebio aut ab exscriptore omissam, necessario in versione nostra addiciendam putavi. [Adiecit Val. Nullum esse veritati antefерendum virum. Apud Iustinum legitur illa Socratis vox: ἀλλ' οὐτι γε πρὸ τῆς ἀληθείας τιμητέος ἀνὴρ. Praeterea ἀξίεραστον ὄν imprimendum curavi pro ἂν quod male legebatur in prioribus editionibus et de quo ipse *Reading.* nonnisi in Corrigendis monuit. *H.*] Porro hunc locum ex manuscriptis codicibus Maz. Med. et Fuk. ita restitui: ὥς γε μὴδὲ τὸ Σωκρατικὸν ἀξίεραστον ὄν τιμᾷ. — 12) Σοφιστεύσας ἐν τοῖς Ἑλλήνων μαθήμασι. Rufianus magistrum eloquentiae vertit: Tatianus, inquit, vir eruditissimus, in prima aetate sua oratoriam docens. Ita etiam vertit Hieronymus in catalogo. Theodoretus quoque in libro I. haeticarum fabularum, Tatianum primo sophistam fuisse testatur. Ipse Tatianus de se loquens in fine libri adversus Graecos, eodem utitur verbo quo Eusebius: ταῦτα μὲν οὖν οὐ παρ' ἄλλου μαθὼν ἐξεθέμην, πολλὴν ἐπιποιήσας γῆν, καὶ τοῦτα μὲν σοφιστεύσας τὰ ὑμέτερα, τοῦτο δὲ τέχναις καὶ ἐκβολαῖς ἐγκυρήσας πολλαῖς. Ubi vox σοφιστεύσας nihil ad eloquentiam pertinet, sed omnem Graecorum sapientiam et liberales disciplinas complectitur. Sane quod Tatianus ibidem ait se plurimas regiones peragrasse, multasque artes et inventiones mechanicas curiose didicisse, philosophum magis indicat quam professorem eloquentiae. Adde quod liber ille adversus Graecos conscriptus, satis testatur auctorem parum in dicendo exercitatum fuisse. [Vid. *Fabric. Bib. Graec. Vol. IV.* p. 87. sqq. *H.*] Est enim eruditus quidem liber, sed sine

πρὸν ἐν αὐτοῖς ἀπενηνεγμένος, πλεῖστά τε συγγράμμασιν αὐτοῦ καταλιπὼν μνημεῖα, ἐν τῷ πρὸς Ἑλλήνας ἰστορεῖ λέγων ὡς πῶς· „καὶ ὁ θαυμασιώτατος Ἰουστίνος ὁρθῶς ἐξεφώνησεν, ἵκναι τοὺς προειρημένους λησταῖς.“ Εἰτ' ἐπειπὼν τινὰ περὶ τῶν φιλοσόφων, ἐπιλέγει ταῦτα· „Κρίσκης γοῦν ὁ ἐννεοστεινύσας τῇ μεγάλῃ πόλει, παιδευαστίᾳ μὲν πάντας ὑπερήνευκε, φιλαργυρίᾳ δὲ πάντῃ προσεχῆς ἦν. Θανάτου δὲ ὁ καταφρονεῖν ¹³⁾ συμβουλευὼν, οὕτως αὐτὸς ἰδεδίδει τὸν θάνατον, ὡς καὶ Ἰουστίνον καθάπερ μεγάλῳ καλῷ, τῷ θανάτῳ περιβαλεῖν πραγματεύσασθαι· διότι κηρύττων τὴν ἀλήθειαν, λίχνους τοὺς φιλοσόφους καὶ ἀπατεῶνας ἐξήλεγγε ¹⁴⁾.“ Καὶ τὸ μὲν κατὰ Ἰουστίνον μαρτύριον τοιαύτην εἴληχε τὴν ¹⁵⁾ αἰτίαν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΖ.

Περὶ ὧν Ἰουστίνος ἐν ἰδίῳ συγγράμματι μνημονεύει μαρτύρων.

(Nic. H. E. III, 33.)

Ὁ δ' αὐτὸς ἀνὴρ πρὸ τοῦ κατ' αὐτὸν ἀγῶνος ¹⁾, ἐτέρων πρὸ αὐτοῦ μαρτυρησάντων ἐν τῇ προτέρᾳ ²⁾ αὐτοῦ μνημονεύει ἀπο-

ordine ac methodo compositus. [Locum Tatiani orat. adv. gent. p. 159. ed. Paris. quem in monte habuerit Eusebius h. l., citat Reuterdahl. p. 83. H.] — 13) Ὁ καταφρονῶν, οὕτως Tatian. H. — 14) Συρήλεγγε ex Reg. Steph. Nic. Tat. dedit Stroth. Ἐξήλεγγε habent MSt. Cph. H. — 15) Τὴν omittit Stroth. H.

Cap. XVII. 1) Πρὸ τοῦ κατ' αὐτὸν ἀγῶνος. [Ita Reg. Steph. Ruf. Stroth. H.] Quatuor nostri codices Maz. Med. cum Fuk. et Savillano scriptum habent: Πρὸ τοῦ κατ' αὐτὸν μαρτυρίου. [Nec non Ven. MSt. MG. Ion. H.] — 2) Ἐν τῇ προτέρᾳ αὐτοῦ μνημονεύει ἀπολογία. Scribendum est ἐν τῇ δευτέρᾳ, ut recte coniecit D. Petavius in animadversionibus ad haeresim XLVI. Epiphani, [p. 82. H.] et P. Halloixius in vita S. Iustini cap. 26. [Cf. Grub. Spicileg. P. P. T. II. p. 134-160. Omnes tamen Codd. et et ipse Ruf. proτέρᾳ exhibet, quod tenuit Stroth. quia fieri posset, ut vel ipse Eusebius in scribendo erraret, vel etiam in Iustini apologiis nonnulla transpicerentur. H.] Quippe Eusebius alio or-

λογία, χρησίμως τῇ ὑποθέσει καὶ ταῦτα ἱστορῶν. Γράφει δὲ
ὡςδε: ἢ Τὴν τῆς συνεβίον ἀνδρὶ ἀκολασταίνοντι, ἀκολασταίνουσα

dine apologias Iustini recenset, quam quo nunc sunt editae. Eam enim quae in vulgatis editionibus secunda inscribitur, et Antonino Pio nuncupata est, Eusebius priorem appellat, ut videre est in capite 12. lib. IV. et in cap. 18. eiusdem libri. Sed et in libro II. cap. 12, ubi Iustinum de Simone Mago loquentem inducit, locum affert ex priore eius apologetico, qui in 2. Iustini apologia hodie legitur. Quae vero in vulgatis editionibus prima dicitur apologia et ad senatum inscribitur, eam Eusebius secundam vocat, ut videre est in capite decimo-sexto, et M. Aurelio Antonino post obitum imperatoris Pii, oblatam esse dicit a Iustino in cap. 16. et 18. Ego vero quod quidem spectat ad ordinem apologiarum Iustini, facile assentior Eusebio, et illarum quae ad senatum vulgo inscribuntur, posteriorem esse concedo, praesertim cum videam idem placuisse viris doctissimis, Bellarmino, Baronio et iis quos supra memoravi. Sed et Georgius Syncellus in chronico eiusque interpretes Anastasius Bibliothecarius ad annum Christi 46. prorsus cum Eusebio consentiunt. Sed quod priorem Iustini apologeticum M. Aurelio Antonino nuncupatum esse scribit, in eo non possum illi assentiri. Nec ignoro viros doctissimos quos supra memoravi, cum Eusebio consentire. Sed quicumque rem ipsam accuratius expendere voluerit, inveniet profecto apologeticum illum, non ut scribit Eusebius M. Aurelio, sed potius Antonino Pio nuncupatum esse. Nam initio apologetici ait Iustinus mulierem illam Christianam, cum a viro accusata esset, dedisse libellum imperatori: καὶ ἡ μὲν βιβλίδιον σοὶ τῷ αὐτοκράτορι ἀναδεδωκε. Quod si apologeticus ille successoribus Antonini Pii dicatus fuisset ut vult Eusebius, certe Iustinus in plurali numero dixisset ὑμῖν τοῖς αὐτοκράτορσιν. Marcus enim et Verus ambo simul erant Augusti. Secundo scribit Iustinus, Lucium quandam cum Ptolemaeum Christianum ad supplicium duci videret, his verbis iudicem compellasse: οὐ πρέποντα Εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφου κατσαρκος παιδί. Id est: Non haec decent imperatorem Pium, non philosophum Caesaris filium. Apud Eusebium in cap. 17. lib. IV. rectius legitur οὐδὲ φιλοσόφῳ, quam lectionem manuscripti codices confirmant. Quis est igitur, qui non videat, Antoninum Pium hic designari? Nam et cognomen ipsum Εὐσεβεῖ id satis indicat, et quod sequitur de philosopho imperatoris filio, sententiam nostram manifeste confirmat. Dicit forte aliquis, nomine imperatoris Pii Marcum designari, quippe qui patris sui cognomen assumpserit. Sed si hoc conceditur, quisnam erit ille philosophus Caesaris filius? Cur Lucium Verum Augustum hic omisisset Iustinus, cum in priore apologetico eius mentionem faciat? Annon luce clarius apparet, Antoninum Pium hic a Iustino designari, cui Apologeticum suum inscripsit? Adde quod Urbicus ille praefectus, cuius ibidem meminit Iustinus, vixit sub Antonino Pio. Is enim est Lollius Urbicus, qui legatus imperatoris Britannos compescuit, ut refert Capitolinus in vita Antonini. Eum praefectum urbis fuisse imperante Pio, docet Apuleius in apologia sub initium. Nam cum Apuleius eam orationem habuerit sub Pio, ut ipse-

καὶ αὐτὴ πρότερον. Ἐπειδὴ δὲ τὰ τοῦ Χριστοῦ διδάγματα ἴσως, ἰσχυροῦσθαι, καὶ τὸν ἄνδρα ὁμοίως σιωποῦν ἐπι-
 ρᾶτο, τὰ 3) διδάγματα ἀναφέροντα, τὴν τε μέλλουσαν τοῖς οὐ-
 σιωφρόνως καὶ μετὰ λόγου ὀρθοῦ βιωτῶν ἔσσεσθαι ἐν αἰωνίῳ πυρὶ
 κόλασιν ἀπαγγέλλουσα. Ὁ δὲ ταῖς αὐταῖς ἀσελείαις ἐπιμένων,
 αἰσχροπράξιαν διὰ τῶν πράξεων ἐπομίζο τὴν γαμήτην. Ἀσεβὲς γὰρ

met in ea oratione testatur, Lollium quoque Urbicum praefectum urbis, quoque
 Aemilianum damnatum fuisse dicit, sub eodem Pio fuisse dicendum est.
 De eodem Q. Lollio Urbice praefecto urbi vetas exstat inscriptio apud
 Gruterum pag. 38. Hae sunt rationes, quibus inductus apologeticum po-
 steriorum Iustini non M. Aurelio, sed Antonino Pio nuncupatum esse
 censendo. In vulgatis quidem editionibus is apologeticus inscribitur ad
 senatum Romanum. Verum aut falsa est haec inscriptio, aut senatus
 nomine ipse quoque imperator subaudiendus est. Nam Iustinus in eo
 apologetico imperatorem ipsum alloquitur, ut patet ex eo loco supra ci-
 tato καὶ ἡ μὲν βιβλίδιον σοὶ αὐτοκράτορι, etc. Sed et pag. 47. eiusdem
 apologetici de Crescente loquens et de disputationibus quas cum illo ha-
 buerat, imperatorem ipsum compellat his verbis: εἰ μὴ ἀνηρέθησαν ὑμῖν
 αἱ κοινωνίαι τῶν λόγων, ἔτοιμος καὶ ἐφ' ὑμῶν κοινωνεῖν τῶν ἐρωτήσεων
 πάλιν. Βασιλεὺς δ' ὡς καὶ τοῦτο ἔργον εἴη. Quid his verbis clarius esse
 potest? Alit enim Iustinus rem esse dignam imperatoria maiestate, an-
 dire huiusmodi disputationes. Denique in fine eiusdem apologetici, id
 ipsum indicat Iustinus his verbis: καὶ ὑμᾶς οὖν ἀξιοῦμεν υπογράψαντας τὸ
 ὑμῖν δοκοῦν, προθεῖναι τοῦτ' τὸ βιβλίδιον, etc. Id est: vos igitur rogamus
 ut postquam subscripseritis quodcumque vobis visum fuerit, libellum hunc propona-
 tis. An haec verba alteri convenire possunt quam imperatori? Neque enim alius
 quam imperator libellis precum subscribendi ius habet. Porro Iustinus libellum
 vocat apologiam suam, petitque ab imperatore, ut eam publice proponat,
 quo veritas ab omnibus agnosci possit. Et paulo post subiicit: ἔαν δὲ
 ὑμεῖς τοῦτο προγράψητε, etc. Id est: Quodsi hoc edictum proposueritis.
 Quae certe nonnisi de imperatore dici possunt, cuius est edicta propo-
 nere, aut certe mandare ut proponantur. Errat igitur P. Halloixius, qui
 in vita S. Iustini cap. 26. et in notationibus ad cap. 9. negat Iustinam
 in toto illo apologetico, vel semel imperatorem alloqui. Vides enim
 quatuor loca ex eo libro a me esse citata, in quibus Iustinus imperato-
 rem ipsum affatur. Ceterum ex his quae dixi, colligi potest, Iustinum
 sub Antonino Pio, non autem sub Marco fecisse martyrium. Nullam
 enim aliam causam habuit Eusebius, cur Iustini martyrium in tempora
 M. Aurelii conferret, nisi quod secundum apologeticum Marco dedica-
 vit. Atqui certissimis argumentis ostendi, apologeticum illum Pio nun-
 cupatum fuisse. Ruit ergo funditus Eusebii ratio atque sententia. Quid
 quod Eusebius ipse in chronico, eumque secutus Georgius Syncellus, Iu-
 stini martyrium temporibus Antonini Pii videtur adscribere. Atque ita
 diserte ponit Michael Glycas in Annalibus. [Eusebium defendit Grabus

ἡγουμένη τὸ λοιπὸν ⁴⁾ ἢ γυνή, συγκατακλίνεσθαι ἀνδρὶ παρὰ τὸν τῆς φύσεως νόμον καὶ παρὰ τὸ δίκαιον πόρους ἡδονῆς ἐκπαντὸς πειρωμένῃ ποιεῖσθαι, τῆς συζυγίας χωρισθῆναι ἐβουλήθη. Καὶ ἐπεὶ ἐξεδυσσοπιεῖτο ὑπὸ τῶν αὐτῆς, εἰ προσμένειν συμβουλευόντων, ὡς εἰς ἐλπίδα μεταβολῆς ἤξαντός ποτε τοῦ ἀγῆρας ⁵⁾, βιαζομένη ἐαυτὴν ἐπέμενε. Ἐπειδὴ δὲ ὁ ταύτης ἀνὴρ εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν πορευθεὶς, χαλεπώτερα πράττειν ἀπηγγέλη, ὅπως μὴ κοινωνὸς τῶν ἀδικημάτων καὶ ἀσεβημάτων γένηται, μένουσα ἐν τῇ συζυγίᾳ, καὶ ὁμοδαιτος καὶ ὁμόκοιτος γινομένη, τὸ λεγόμενον παρ' ἡμῖν ῥεπούδιον ⁶⁾ δοῦσα, ἐχωρίσθη.

In Spicil. patrum p. 144. H.] — 3) Τὸ ομῖσιτ Stroth. H. — 4) Τὸ λοιπὸν transpositum iungi debet cum συγκατακλίνεσθαι cf. not. 3. Verba praecedentia ἄλλοτριαν — γαμετήν vertit Valesius: ea agebat, quae uxoris animum penitus ad ipso alienarent. Videtur igitur ad ἄλλοτριαν suplesse ἑαυτοῦ cf. Passow. s. v. 4. Neque tamen puto eo esse opus, imo ἄλλότριος per se significare h. l. inimicus, quae vocis significatio fluxit ex Homeri Iliad. V, 214. ubi haec leguntur:

αὐτὴν ἐπειτ' ἀπ' ἐμεῖο κέρη τάμοι ἄλλότριος φῶς.

Ad quem locum Köppel. erklärende Anmerkungen zu Homers Ilias Tom. II. p. 38. edit. Ruhkoff. III. „Bekanntlich nannten auch die Römer den Fremden und den Feind mit demselben Namen hostis. Ein unkultiviertes Volk hält Jeden, der nicht Landsmann ist, für seinen Feind.“ cf. Apollon. Lexicon Homeri. p. 96. ed. Toll. Probabilius hoc fuerit propterea quod seniores scriptores satis amant novas et tum molliores tum duriores tribuere verbis significationes. Plura vide a me animadversa ad Euseb. de marty. Pal. c. VII. Valesium vero secutus videtur Stroth. vertendo: und machte seine Frau — von sich abwendig. H. — 5) Τοῦ ἀνδρός coniungendum cum μεταβολῆς. H. — 6) ῥεπούδιον δοῦσα. Muneribus quoque illud fuisse concessum testimoniis multis ostendisse dicit Kortholtius ad locum Iustini Iustellum notis in codicem canonum universae ecclesiae ad can. CV. citante Readingo. cf. Suicer. Thes. T. II. p. 903. Paulus Commentur über das N. T. Tom I. p. 689. sq. Ceterum κοινωνὸς τῶν ἀδικημάτων καὶ ἀσεβημάτων viri sui, si diutius cum eo maneret ἐν τῇ συζυγίᾳ s. thori consortio iuncta ὁμοδαιτος et ὁμόκοιτος (cf. supra verba ἀσεβεῖς — ποιῶσθαι), fieri sibi recte videri poterat illa foemina propterea, quod deinde ipsa adulterium a marito factum approbaret, quin etiam ipsa eo, quod coiret cum viro, qui reapse non amplius ipsius maritus erat, ut qui coniugii vinculum adulterio suo ipse rupisset, committeret. Similiter Christus Mtth. V, 32. ὃς ἐάν, inquit, ἀπολειμμένην γαμήσῃ, μοιχᾷται. Cum enim, si quis temere ipse ἀπολύει τὴν γυναῖκα, quamvis ipse vinculum coniugii solvere voluerit, tamen illud vere et accurate rem ponderanti solutum esse videri minime possit, propterea neque illius femina ἀπολειμμένη neque alius recte possunt eundem errorem

Ὁ δὲ καλὸς καγαθὸς ὁ ταύτης ἀνὴρ, δεόν αὐτὸν χαίρειν ὅτι
 ἂ πάλαι μετὰ τῶν ὑπηρετῶν καὶ τῶν μισθοφόρων εὐχερῶς ἔ-

ac vitium committere, quod commisit ille, id est, non possunt eo quod novum coniugium ipsi inaeant, falso putare, prius illud esse vere solutum et quia hoc non vere est, hoc modo committere adulterium. Alio modo sed ut equidem existimo, falso interpretatur illa Christi verba *Paulus* l. l. p. 688. eodem modo quo praecedentia, *ποιεῖ αὐτὴν μοιχῶσθαι*, dum omni culpa absolvere cupit V. D. foeminam, quae sine iusta causa neque legis auctoritate a viro dimissa alteri nupserit. Quamvis enim illa levius peccet marito, qui *facile potest efficere* illo repudio ut mulier vel impatientius ferens abstinendam a coniugio vel quacunque alia de causa iterum nubat et sic adulteret i. e. *ποιεῖ αὐτὴν μοιχῶσθαι*, tamen inde non sequitur, eam omni culpa carere, quia nec coacta erat nec recte poterat, priori coniugio hand vere soluto, iterum nubere. Neque hoc modo Iesus foeminam magis quam viram a facinore illo deterret, quem, si quid aliud hoc profecto maxime commovere debebat, se foeminam ἀπολύοντα facile posse illam ad peccatum idem incitare. Itaque lenius tantum Iesus apud Matthaeum dicit, quod apud Lucam XVI, 18. fortius *μοιχεύει*, propterea quod simul significat, neque foeminam temere ἀπολειυμένην ab adulterii crimine posse absolvi, siquidem illa alii viro nubat. Et hoc rectissime, quamvis dicat *Paulus* l. l. p. 686. sq. „*Wie könnte er (da Jodem., nur nicht einen Priester, eine Entlassene zu heurathen erlaubt war — —) im Sinne haben, ihr ohnehin unverschuldet hartes Schicksal mit dem Verbot einer fernern Verheurathung zu belasten?*“ Ipse enim Iesus satis illis locis testatur, se plus suis praecipere quam leges Moaisicas, ac rei ipsius ratio antea exposita est verissima. Neque enim debent peccare mulieres Iudaicae, quamvis peccarent eorum mariti, eodem modo quo Christianae coniuges a maritis temere dimissae et Christiani mariti a quibus temere secedunt uxores, non possunt nova inire coniugia, nisi vetera sint legitime et publice soluta. Ceterum adscribere iuvat ad h. l. illum ex Euripid. Alcest. v. 173. sqq. locum, ubi Hermione simili severitate pronuntians inducitur, qua Christianam mulierem contra maritum πόρους ἡδονῆς ἐκπατὸς πειρώμενον ποιῆσθαι egisse, ex Iustino refert h. l. Eusebius. Ita autem Hermione:

— — τοιοῦτο πᾶν τὸ βάρβαρον γένος
 πατὴρ τε θυγατρὶ πᾶς τε μητρὶ μίγνυται
 κόρη τ' ἀδελφῷ — — —
 — — καὶ τῶνδ' οὐδὲν ἐξεργεῖ νόμος,
 ἂ μὴ παρ' ἡμᾶς ἐσφραγῇ. οὐδὲ γὰρ καλὸν
 δυοῖν γυναικοῖν ἀνδρὶ ἐν ἡνίας ἔχειν,
 ἄλλ' ἐς μίαν βλέποντες εὐναίαν Κύπριν
 στέργουσιν ὅστις μὴ κακῶς οἰκτεῖν θέλει.

πραττε, μέθαις¹ χαίρουσα καὶ κακία πάσῃ, τούτων μὲν τῶν πράξεων πέπαντο, καὶ αὐτὸν τὰ αὐτὰ παύσασθαι πράττοντα ἐβούλετο μὴ βουλομένου ἀπαλλαγίσης⁸⁾, κατηγορεῖται πεπεισμένη, λέγων αὐτὴν Χριστιανὴν εἶναι. Καὶ ἡ μὲν βιβλιδιών⁹⁾ σοι τῷ αὐτοκράτορι ἀναδέδωκε, πρότερον συγχωρηθῆναι αὐτῇ διοικῆσθαι τὰ ἐαυτῆς ἀξιούσα, ἔπειτα ἀπολογῆσθαι περὶ τοῦ κατηγορημάτων μετὰ τὴν τῶν πραγμάτων αὐτῆς¹⁰⁾ διοι-

Ibid. v. 891. ubi Orestes κακὸν, inquit, γ' ἔλεξας [ἐν] ἄνδρα δις δ' ἔχειν λέγει v. 925. sqq. Sed ut Graecorum poëtae in universum in multis sententiis sibi minime constanti, ita ipse Euripides non solum in aliis, sed in hoc etiam laudabili placito probabiliter haud secum ipso semper consentirebat. V'd. quae praeclare disputavit Tholuck. *das Wesen und die sittlichen Künflüsse des Heidenthums in: Neander. Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums* Tom. I. p. 139 — 148. cf. p. 43. sq. ed. II. H. — 7) Ὁ δὲ καλὸς κῆρυξ. Vide quae monui ad VI, 43. H. — 8) Μὴ βουλομένου ἀπαλλαγίσης. Duae prorsus voces desunt in Mazarino et Regio. Sed sciendum est in codice Mazarino folium hic insertum fuisse, quod longe recentiore manu perscriptum est. Certe hae voces habentur, tum in reliquis nostris exemplaribus, tum in editionibus Iustini, nec sine gravissimo totius sententiae damno abesse possunt. — 9) Ἡ μὲν βιβλιδιών σοι τῷ αὐτοκράτορι. Libellum supplicem intelligo, quo mulier dilationem iudicii ab imperatore postulaverat. Nam cum a viro quocumque idivortium fecerat, accusata fuisset tanquam Christiana, ab imperatore dilationem sibi dari petiit, ut rem familiarem prius ordinaret, responsura posthaec accusationi. Solebant quippe apud Romanos dilationes concedi causa cognita, tam reis quam accusatoribus, ut docent leges in codice Theodosiano titulo 36. *ut intra annum quaestio criminalis terminetur*. Sed quaeri potest, cur mulier imperatorem adierit, cum a iudicibus ordinariis ad quos delata erant crimina, huiusmodi induciae peterentur. An forte iudex poscenti mulieri dilationem negaverat? Unde mulier necesse habuerat imperatoris auxilium implorare. An forte ad imperatorem ipsum delata erat quod esset Christiana, ut censuit Nicephorus ac Christophorus? Verum haec posterior sententia parum probabilis mihi videtur. Primo quia Iustinus id non dicit, deinde quia moris non erat, ut criminalis quaestio recta ad principem, omisso quod aiunt medio, deferrentur. [Biblion Grut. H.] — 10) Μετὰ τὴν τῶν πραγμάτων αὐτῆς διοίκησιν ἐπέσχετο. In codice Regio et Mazarino deest verbum ἐπέσχετο, quod quidem abesse potest absque ullo sensus damno. Certe Rufinus ac Nicephorus, in Eusebianis quibus usi sunt exemplaribus hoc verbum non videntur reperisse. Nam Rufinus quidem ita vertit: *Illam quidem libellum tibi obtulit imperator, ut permitteretur ei rem familiarem ordinare, dum deinde responderet obiectis*. Nicephorus vero Iustini locum ita expressit: *βιβλίον ἀναδούσα, ἥτοι πρότερον συγχωρηθῆναι τὰ κατ' αὐτὴν διοικῆσθαι*. [Ἐπέσχετο ex Fuk. Med. Sav. Steph. Iust. legit

κησιν. Καὶ συνεχώρησας τοῦτο. Ὁ δὲ ταύτης ποτὲ ἀνὴρ πρὸς ἐκείνην μὲν μὴ δυνάμενος τανῦν εἶ. λέγειν ¹¹⁾, πρὸς Πτολεμαῖον τινὰ, ὃν Οὐρβίκιος ἐκολάσατο, διδάσκαλον ἐκείνης τῶν Χριστιανῶν μαθημάτων γινόμενον, ἐτράπετο διὰ τοῦδε τοῦ τρόπου. Ἐκατόνταρχον εἰς δεσμὰ ἐμβαλόντα τὸν Πτολεμαῖον, φῖλον αὐτῷ ὑπάρχοντα, ἐπεισε λαβεσθαι τοῦ Πτολεμαίου καὶ ἀνερωτῆσαι, εἰ αὐτὸ τοῦτο ¹²⁾ μόνον Χριστιανός ἐστι. Καὶ τὸν Πτολεμαῖον φαλαλήθη ἀλλ' οὐκ ἀπατηλὸν οὐδὲ ψευδολόγον τὴν γνώμην ὄντα, ὁμολογήσαντά ἐαυτὸν εἶναι Χριστιανὸν, ἐν δεσμοῖς γενέσθαι δ' ἐκατόνταρχος πέποιθε, καὶ ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ ἐκολάσατο. Τελευταῖον δὲ ὅτε ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθεν ¹³⁾ ὁ ἄνθρωπος, ὁμοίως αὐτὸ τοῦτο μόνον ἐξητάσθη εἰ εἴη Χριστιανός. Καὶ πάλιν τὰ καλὰ ἐαυτῷ συνεπιστάμενος διὰ τὴν ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ διδαχὴν, τὸ διδασκάλιον τῆς θείας ἀρετῆς ὁμολόγησεν. Ὁ γὰρ ἀρνούμενος ὅτι οὐκ εἴη, ἢ κατεγνωνκὼς τοῦ

Stroth. H.] — 11) Τανῦν εἶ. λέγειν. Id est: Interea temporis, quoad dilatio ab imperatore concessa finem accepisset. Mulier enim dilationem a principe impetraverat, cum iusta esset eius petitio, ne scilicet ex calumnia viri a cuius consortio ob legitimam causam discesserat, rei familiaris dispendium pateretur. Haec uberius explicanda erant, quia interpretes parum, aut potius nihil omnino hic viderunt. — 12) Αὐτὸ τοῦτο μόνον necessario iungendum cum ἀνερωτῆσαι. Recta verborum collocatio est statim post αὐτὸ τοῦτο μόνον ἐξητάσθη εἰ εἴη Χριστιανός. Male autem Cph. αὐτὸ τοῦτο μόνον statim post ἀνερωτῆσαι dedit. Solet enim, ut pluribus locis iam vidimus, certe Eusebius saepissime insolentiori modo verba collocare. cf. not. 4. 5. et verba τὰ αὐτὰ παύσασθαι πρᾶττοντα ἐβούλετο i. e. volebat mulier efficere, ut vir idem faciens illud facere desineret. Ad ἐβούλετο enim subaud. πρᾶττειν. H. — 13) Ὅτε ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθεν. In codice Medicaeo et Fuketiano scriptum est ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθον, quod magis placet. Apud Nicephorum quoque legitur, ὡς δὲ τελευταῖον Οὐρβίκιῳ προσήχθη τῷ ἄρχοντι. Porro hic Urbicius erat praefectus urbis Romae, cuius sententia in Ptolemaeum et Lucium Christianos lata, occasionem dedit huic Iustini apologetico. Dicebatur autem Q. Lollius Urbicus, ut docet vetus inscriptio Romae posita, et Apuleius in defensione sua haud procul ab initio, ubi praefecturae urbanae quam idem Urbicus gessit, non obscura fit mentio. Mirum est tamen in omnibus nostris exemplaribus eum constanter Urbicium appellari. Semel tantum atque iterum apud Iustinum Urbicus recte dicitur, initio scilicet apologetici, καὶ τὰχθὲς δὲ καὶ πρῶν ἐν τῇ πόλει ὑμῶν γινόμενα ἐπὶ Οὐρβίκιου, etc. Et paulo post: ὅπως δὲ καὶ ἡ αἰτία τοῦ παντὸς γενομένου ἐπὶ Οὐρβίκιου φανερά ὑμῖν γένηται, etc. — 14) Ἀλόγως οὕτως. In tribus codicibus Maz.

πράγματος ἕξαρτος γίνεται, ἢ ἑαυτὸν ἀνέξων ἐπιστάμενος, καὶ ἄλλοτριον τοῦ πράγματος, τὴν ὁμολογίαν φεύγει. Ὡν οὐδὲν πρόσσεισι τῷ ἀληθινῷ Χριστιανῷ. Καὶ τοῦ Οὐρβικίου κελύσαντος αὐτὸν ἀπαχθῆναι, Λούκιός τις καὶ αὐτὸς ὢν Χριστιανός, ὁρῶν τὴν ἀλόγους οὕτως ¹⁴⁾ γενομένην κρίσιν, πρὸς τὸν Οὐρβίκιον ἔφη· τίς ἡ αἰτία τοῦ μήτε μοιχὸν, μήτε πορνὸν, μήτε ἀνδροφόνον, μήτε λωποδύτην, μήτε ἄρπαγα, μήτε ἀπλῶς ἀδικημά τι πράξαντα ἐλεγχόμενον, ὀνόματος δὲ Χριστιανοῦ προσωνυμίαν ὁμολογοῦντα τὸν ἄνθρωπον τοῦτον ἐκολάσω ¹⁵⁾; Οὐ πρόποντα Εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρος παιδί ¹⁶⁾, οὐδὲ ἱερᾷ συγκλήτῳ κρίνεις, ὦ Οὐρβίκιε. Καὶ ὅς οὐδὲν ἄλλο ἀποκρινάμενος, καὶ πρὸς τὸν Λούκιον ἔφη· δοκεῖς μοι καὶ σὺ εἶναι τοιοῦτος. Καὶ τοῦ Λουκίου φήσαντος· μάστιγα, πάλιν καὶ αὐτὸν ἀπαχθῆναι ¹⁷⁾ ἐκέλευσεν. Ὁ δὲ χάριν εἶδέναι ὠμολόγει· πονηρῶν γὰρ δεσποτιῶν τῶν τοιούτων ἀπηλλάχθαι ἐπέειπε, καὶ παρὰ ἀγαθὸν πατέρα καὶ βασιλέα, τὸν θεὸν πορεύεσθαι. Καὶ ἄλλος δὲ τρίτος ἐπελθὼν, καλασθῆναι προσετιμήθη. Τούτοις ὁ Ἰου-

Med. et Fuk. scriptum est οὕτω. — 15) Κολάσων scribendum putant *Stephan.* et *Lowth.* vel τίς ἡ αἰτία ὅτι — ἐκολάσω. cum hoc, vel τ. η: α. δέ· ἦν cum illo reponendum. Sed recte monuit *Stratius*, scripsisse Iustinum ἀνακολούθως. Neque enim accuratius respiciens rationem grammaticam sensum modo illorum τῆς ἡ αἰτία τοῦ respexit: διὰ τ. Η. — 16) Οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρος παιδί. In cod. Fuk. et Savil. nec non apud Iustinum legitur φιλοσόφου, quod non probō. M. enim Aurelius hic intelligitur, quem Antoninus Pius iussu Hadriani adoptaverat, vir philosophiae studiis admodum deditus. Quam ob causam Iustinus in utroque apologetico, philosophiae ac pietatis nomina frequenter allegat, ut imp. Antoninum Pium et Marcum philosophum erga pietatem et philosophiam Christianorum aequiores reddat ac propensiores. Hinc est quod priorem apologeticum ita exorditur: ἡμεῖς μὲν ὅτι λέγεσθε εὐσεβεῖς καὶ φιλόσοφοι. Rursus posteriorem apologeticum ita concludit: εἴη οὖν καθ' ἡμῶς, ἀξίως εὐσεβείας καὶ φιλοσοφίας τὰ δίκαια ὑπὲρ ἑαυτῶν κρίναι. In codice Maz. hunc locum ita scriptum inveni: οὐδὲ φιλοσόφῳ καὶ καίσαρος παιδί. Ex quo conicio locum hunc a Iustino ita scriptum fuisse: οὐ πρόποντα εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρι· οὐδὲ φιλοσόφου καίσαρος παιδί. — 17) Ἀπαχθῆναι i. e. ad supplicium duci. cf. H. E. VI, 41. στρατιώτης τε αὐτοῖς ἀπαγορευοῖς παρσιός. Est enim illud verbum hac in re proprium. vid. Ael. V. H. XIII, 34. cf. Plat. Men. 13. p. ed. *Buttm.* τὰ ἄν ὡς γόης ἀπαχθείης. Pollux VIII, 9, 102. Eodem modo vel ἄγειν legitur apud Ael. V. H. I, 30. κατὰ τινα δαίμονα τῶν ἀγομένων i. e. eorum qui ad mortem ducebantur. *Kypke* Obserrv. Sacr. T. II. p. 61. H.

στίνος εικότως καὶ ἀπολούθως ὡς προεμνημονεύσαμεν αὐτοῦ φωνὰς ἐπάγει λέγων· „καὶ γὰρ οὖν προσδοκῶ ὑπὸ τίνος τῶν αὐτομασμένων ἐπιβουλευθῆναι,“ καὶ τὰ λοιπὰ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΗ.

Τίνας εἰς ἡμᾶς ἦλθον τῶν Ἰουστινίου λόγων.

(Nic. H. E. IV, 8.)

Πλείστα δὲ οὗτος καταλέλοιπεν ἡμῖν πεπαιδευμένης διανοίας ¹⁾ καὶ περὶ τὰ θεῖα ἱστουδακνῆς ὑπομνήματα, πάσης οἰφελείας ἔμπλεα· ἐφ' ᾧ τοὺς φιλομαθεῖς ἀναπέμφομεν, τὰ εἰς ἡμετέραν γνῶσιν ἔλθοντα χρησίμως παρασημηνάμενοι. Ὁ μὲν τις ἐστὶν αὐτῷ λόγος πρὸς Ἀντωνῖνον τὸν Εὐσεβῆ προσαγορευθέντα καὶ τοὺς τούτου παῖδας τήν τε Ῥωμαίων σύγκλητον προσφωνητικός, ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων, ὃ δὲ δευτέραν περιέχων ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας πίστεως ἀπολογίαν, ἣν πεποιήται πρὸς τὸν τοῦ δεδηλωμένου αὐτοκράτορος διάδοχόν τε καὶ ὁμώνυμον Ἀντωνῖνον Οὐῆρον, οὗ τὰ κατὰ τοὺς χρόνους ἐπὶ τοῦ παρόντος διεξιμεν. Καὶ ἄλλος ὁ πρὸς Ἑλλήνας, ἐν ᾧ μακρὸν περὶ πλείστων παρ' ἡμῖν τε καὶ τοῖς Ἑλλήνων φιλοσόφοις ζητούμενον κατατείνας λόγον, περὶ τῆς τῶν δαιμόνων διαλαμβάνει φύσεως· ἃ οὐδὲν ἂν ἐπείγοι τανῦν παρατίθεσθαι ²⁾. Καὶ αὐθις ἕτερον πρὸς Ἑλλήνας εἰς ἡμᾶς ἐλήλυθεν αὐτοῦ σῦγγραμμα, ὃ καὶ ἐπέ-

Cap. XVIII. 1) *Πεπαιδευμένης διανοίας*. In codice Regio [Ruf. Grut. cod. Palatin. Stroth. H.] legitur *πεπαιδευμένης ψυχῆς*. — 2) *Ἀ-παρατίθεσθαι*. Causam cur noluerit Eusebius h. l. inserere sententiam Iustini M. de daemonibus, *Strothius Uebersetzung*. Tom. I. p. 278. not. 2. in eo quaerit, quod Eusebius illam tanquam gnosticam improbarit, ideoque tanquam orthodoxiae studiosior sine levi certe censura dimittere eam noluerit. Cf. *Petavii animadv.* Epiphan. p. 76. VIII. *Grabius Spicileg.* P. P. T. II. p. 149. *Cave histor. litterar.* Tom. I. p. 37. Iam vero mihi satis lubrica videtur coniectura Strothii, cum non solum in formula illa ἃ οὐδὲν ἂν ἐπείγοι τανῦν παρατίθεσθαι cupidius quaerat V. D., quod in ea non inest (vid. Eusebius H. E. VI, 33. ubi multa Origenis scripta omittit Eusebius nulla alia de causa, nisi quia non erant τῆς ἐνστάσης

γράφειν ἔλεγχον. Καὶ παρὰ τοὺτους ἄλλο περὶ θεοῦ, μοναρχίας 3); ἦν οὐ μόνον ἐκ τῶν παρ' ἡμῖν γραφῶν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν Ἑλληνικοῖν σύνιστησι βιβλίων. Ἐπὶ τούτοις ἐπιγεγραμμένον ψάλτης, καὶ ἄλλο σχολικόν 4) περὶ ψυχῆς. Ἐν ᾧ

ἐχόμενα πραγματείας), sed etiam vel leviter taxatum esse Iustinum ab Eusebio, ut orthodoxiae studioso, ita orthodoxorum studiosissimo (cf. quae monui ad II, 1 not. 13. III, 30.), praesertim cum impenso studio coleretur ille a nostro (cf. cap. 16. 29.), satis sit incredibile. Alia ratio est loci H. E. VI, 8., ubi non poterat non nonnihil taxare Demetrium Eusebius, quamvis vel ibi quam caute et leniter illud fecerit, ex iis patebit, quae ad. h. l. annotabo. Multo autem minus concedere possum Moellero de fide Eus. p. 53., ex Eus. H. E. IV, 16. sequi, nostrum etiam haereticos tractasse mitius. Quod enim h. l. Tatianum Encratitarum patrem magna laude in gentilium disciplinis elaborasse dicit Eusebius, illud invidiam Tatiani apud vere orthodoxos augere potius quam minuere debebat. Accedit, quod Tatianus Iustini M. τοῦ Θεοδοσίου discipulus et certe antea fuerat ὁρθόδοξος (cap. 29.), ideoque, si vel concedere velim, satis moderate se gessisse contra Tatianum Eusebium, cur iste illud fecerit, non potest esse obscurum. Sed ut ad nostrum locum redeam, vere monuit L. I. Strothius, sententiam suam de daemonibus non exponere Iustinum in libro ab Eusebio memorato, sed in apolog. II. p. 44., ideoque aut locum in cohortatione ad Graecos periisse, aut in apologiam inde transiisse, aut denique Eusebium errasse. H. — 3) Περὶ μοναρχίας. Vid. W. E. Tentzelii. Exercitt. sacrae Lips. 1692. 4. P. I. p. 177. sq. H. — 4) Σχολικόν. Apud Nicephorum legitur σχολίων. Veteres Graeci σχόλια vocabant breves quasdam annotationes, quae ab ἐξηγητικοῖς distinguuntur. Nam ἐξηγητικοὶ uberiores sunt et fusiores, et universum scriptoris opus exponunt. Scholia vero ad singulorum verborum aut unius sententiae expositionem apponuntur. Scribit Hieronymus triplex fuisse Origenis opus in sacram scripturam, unum ἐξηγητικόν, alterum δμιλητικόν, tertium σημειώσεις, quae excerpta Latine dici posse idem Hieronymus scribit. Rufinus hoc loco subnotationes vertit satis commode. Est, inquit, et alius liber in subnotationum modo de anima. Praeter hanc vulgarem scholiorum significationem alia est minus frequens. Scholia enim interdum dicuntur breves expositiones obscuriorum vocum ac sententiarum. Ita Cyrilli scholia de incarnatione unigeniti hodie leguntur, quae nihil aliud sunt quam brevis expositio obscuriorum quaestionum de incarnatione. Quaestio enim ipsa tituli loco praemittitur, deinde subiungitur expositio. Sententia item seu dogma interdum vice tituli seu indicis praefigitur hoc modo ὅτι, etc. Deinde apponitur demonstratio, ut videre est in supradicto Cyrilli Alexandrini libro. Huiusmodi fuit Iustini liber de anima, quaestiones scilicet ac sententiae quaedam de natura et origine animarum, quibus subiuncta erat Iustini expositio ac demonstratio. Exstant hodie Alexandri Aphrodisiensis libri duo de anima, quos σχόλια

διαφόρους πείσεις προτείνας περὶ τοῦ κατὰ τὴν ὑπόθεσιν προβλήματος, τῶν παρ' Ἑλλήσι φιλοσόφων παρατίθεται τὰς δόξαις αἷς καὶ ἀντιλέγειν ὑπὸσχνείται, τὴν τε αὐτὸς αὐτοῦ δόξαν ἐν ἑτέρῳ παραθήσασθαι συγγραμμάτων. Καὶ διάλογον δὲ πρὸς Ἰουδαίους συνέταξεν, ὃν ἐπὶ τῆς Ἐφεσίων πόλεως πρὸς Τρύφωνα⁵⁾ τῶν τότε Ἑβραίων ἐπιστημώτατον πεποιηται· ἐν ᾧ τίνα τρόπον ἢ θεία χάρις αὐτὸν ἐπὶ τὸν τῆς πίστεως παρώρμησε λόγον, δηλοῖ, ὅποیان τε πρότερον περὶ τὰ φιλόσοφα μαθήματα σπουδὴν εἰσηνήκεται, καὶ ὅσῃν ἐποίησατο τῆς ἀληθείας ἐκθυμοτάτην ζήτησιν. Ἱστορεῖ δ' ἐν ταύτῳ περὶ Ἰουδαίων, ὡς κατὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐπιβουλὴν συσκευασαμένων, αὐτὰ ταῦτα πρὸς τὸν Τρύφωνα ἀποτεινόμενος· „οὐ μόνον δὲ οὐ μετανοήσατε ἐφ' οἷς ἐπράξατε κακῶς⁶⁾, ἀλλὰ ἄνδρας ἐκλεκτοὺς ἐκλεξάμενοι τότε ἀπὸ Ἱερουσαλήμ, ἐξεπέμψατε εἰς πᾶσαν τὴν γῆν λέγοντες, αἵρεσιν ἄθεον Χριστιανῶν πεφάνθαι, καταλέγοντές τε ταῦτα, ἅπερ καθ' ἡμῶν οἱ ἀγνοοῦντες ἡμᾶς ἅπαντες λέγουσιν, ὥστε οὐ μόνον ἑαυτοῖς ἀδικίας αἵτιοι ὑπάρχετε, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἀπλῶς ἀνθρώποις.“ Γράφει δὲ καὶ ὡς ὅτι⁷⁾ μέχρι καὶ αὐτοῦ χαρίσματα προφητικά διέλαμπεν ἐπὶ τῆς

ture vocare possis. Sunt enim in scholiorum modum ea quam dixi ratione compositi. Huiusmodi etiam fuere scholiorum libri centum ab Amelio philosopho compositi, quorum meminit Porphyrius in Plotini vita. Eiusdem argumenti fuisse videntur libri ἐπιλέκτων σχολίων a Diogene Tarsensi compositi, quorum meminit Laertius in Epicuro. Denique scholium nonnunquam dicitur locus ex aliquo scriptore excerptus. Sic apud Epiphanium in haeresi Marcionitarum pag. 322. αὐτὴ μὲν τῆς προσηγομένης ὑμῶν ὑποθέσεως ἡ σχολιοποιηθεῖσα σύντομος ὑπομνηματικὴ ἐξ ἀντιγράφων τοῦ Μαρκίωνος σύνταξις πρὸς ἔπος. Sequitur postea σχολίον ἀπὸ τοῦ εὐαγγελίου τοῦ παρὰ Μαρκίωνι. Ubi vides, scholion nihil aliud esse quam locum excerptum ex evangelio Marcionis, cui Epiphanius refutationem subiungit. Ita scholion Eunomii dicitur in disputatione orthodoxi cum Eunomio, quam edidit Canisius in tomo V. Recte ergo Hieronymus excerpta interpretatur, quas Origenes σημειώσεις seu σχολία appellaverat. — 5) Πρὸς Τρύφωνα. Vid. Münscherus an dialogus cum Tryphone Iustino Mart. recte adscribatur, Marburg. 1799. 4. cf. Grubii Spicileg. P. P. Tom. II. p. 157. sqq. Fabric. Bibl. Gr. Vol. VII. p. 63. Ad verba sequentia ἐν ᾧ — δηλοῖ cf. supra Cap. IX. Neander. Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums Tom. I. p. 245. p. 263—274. H. — 6) Ἐφ' οἷς ἐπράξατε κακῶς. In Euk. et Sav. scriptum est κακοῖς non male. [De sequentibus ἄνδρας ἐκλεκτοὺς ἐκλεξάμενοι vid. VI, 14 not. 9. H.] — 7) Γράφει δὲ καὶ ὡς ὅτι. Pleonasmus est, cum alter

ἐκκλησίας. Μένονται δὲ καὶ τῆς Ἰωάννου ἀποκαλύψεως, σαφῶς
 τῷ ἀποστόλου αὐτὴν εἶναι λέγων. Καὶ ῥητῶν δὲ τινων προ-
 φητικῶν μνημονεύει, διελέγων τὸν Τρύφωνα, ὡς ἂν περικοιψάν-
 των⁸⁾ αὐτὰ Ἰουδαίων ἀπὸ τῆς γραφῆς. Πλείστα δὲ καὶ ἕτερα
 παρὰ πολλοῖς φέρεται ἀδελφοῖς τῶν αὐτοῦ πόνων. Οὕτως δὲ
 σπουδῆς εἶναι ἄξιοι καὶ τοῖς παλαιοῖς ἐδόκουν οἱ τάνδρὸς λόγοι,
 ὡς τὸν Εἰρηναῖον ἀπομνημονεύειν αὐτοῦ φωνάς, τοῦτο μὲν ἐν
 τῷ τετάρτῳ πρὸς τὰς αἵρέσεις αὐτὰ δὴ ταῦτα ἐπαλέγοντα· „καὶ
 καλῶς Ἰουστίνος ἐν τῷ πρὸς Μαρκίωνα συντάγματι φησὶν· ὅτι
 αὐτῷ τῷ κυρίῳ οὐδ' ἂν ἐπέισθην, ἄλλον θεὸν καταγγέλλοντι
 παρὰ τὸν δημιουργόν,“ τοῦτο δὲ ἐν τῷ πέμπτῳ τῆς αὐτῆς
 ὑποθέσεως διὰ τούτων· „καὶ καλῶς ὁ Ἰουστίνος ἔφη, ὅτι πρὸ
 μὲν τῆς τοῦ κυρίου παρουσίας οὐδέ ποτε ἐτόλμησεν ὁ σατα-
 νᾶς⁹⁾ βλασφημῆσαι τὸν θεόν, ἅτε μηδέπω εἰδὼς αὐτοῦ τὴν
 κατάκρισιν.“ Καὶ ταῦτα δὲ ἀναγκαίως εἰρησθῶ, εἰς προτροπὴν
 τοῦ μετὰ σπουδῆς τοὺς φιλομαθεῖς καὶ τοὺς τούτου περιέπειν
 λόγους. Καὶ τὰ μὲν κατὰ τόνδε τοιαῦτα ἦν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΘ.

Τίτες ἐπὶ τῆς Οὐγγρου βασιλείας, τῆς Ῥωμαίων καὶ Ἀλεξανδρέων ἐκκλησίας
 προέστησαν.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Ἦδη δὲ εἰς ὕγδαον ἐλαυνούσης ἔτος τῆς δηλουμένης ἡγεμονίας,
 τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τὴν ἐπισκοπὴν Ἀνίκητον¹⁾ ἑνδεκα τοῖς

utra vox sufficiat. Nisi forte quis malit scribere ὡς ἔτι μέχρι καὶ αὐτοῦ,
 etc. Sed nihil opus est hac emendatione, cum pleonasmus hic familiaris
 sit Eusebio. Ita enim loquitur in cap. 22. huius libri. — 8) Περι-
 κοιψάντων. Vid. dial. cum Tryph. p. 297. ed. Sylb. Strotz. in Repertorium
 für bibl. und morgenl. Literatur. T. II. H. — 9) Οὐδέ ποτε ἐτόλμησεν
 ὁ σατανᾶς. Idem ait Epiphanius in haeresi Sethianorum p. 289.

Cap. XIX. 1) Ἀνίκητον. Vid. quos laudat Reading. ad. h. l., Pear-

πάντων ἔτεσι διαλλόντα, Σωτήρ διαδέχεται. Ἀλλὰ καὶ τῆς Ἀλεξανδρείων παροικίας Κελαθίωνος τέτταρσιν ἐπὶ δέκα ἔτεσι πρεσβυτέρου, τὴν διαδοχὴν Ἀγριππίνος διαλαμβάνει.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ.

Τίνας τῆς Ἀντιοχείων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Τηνικαῦτα καὶ ἐπὶ τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ¹⁾ Θεόφιλος ²⁾ ἔκτος ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἐγνωρίζετο, τετάρτου, μὲν τῶν ἐκείσε μετὰ Ἡρώνα καταστάντος Κορνηλίου, μετὰ δὲ αὐτὸν, πέμπτου βαθμῷ τὴν ἐπισκοπὴν Ἐρωτος διαδεξαμένου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Περὶ τῶν κατὰ τοὺτους διαλαμβάντων ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Ἡμεῖς ¹⁾ δὲ ἐν τούτοις ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας Ἠγήσιππος τε ὃν ἴσμεν ἐκ τῶν προτέρων, καὶ Διονύσιος Κορινθίων ἐπίσκοπος, Πινυτός τε ἄλλος τῶν ἐπὶ Κρήτης ἐπίσκοπος, Φίλιππος τε ἐπὶ τούτοις καὶ Ἀπολινάριος καὶ Μελίτων, Μουσανός τε καὶ Μόδεστος, καὶ ἐπὶ πᾶσιν Εἰρηναῖος ὢν καὶ εἰς ἡμᾶς τῆς ἀποστο-

son. de annis epis. Rom. p. 414. Pagi Crit. T. I. p. 167. De Celadione Dodwell. additam. ad Pearson. de success. Rom. pont. p. 61. H.

Cap. XX. 1) Καὶ τῆς Ἀντ. δὲ ἐκκλ. Stroth. H. — 2) Θεόφιλος vid. Cave Hist. T. I. p. 42. T. II. p. 30. H.

Cap. XXI. 1) Ἡμεῖς Stroth. cum Steph. et Ruf. H.

λικῆς παραδόσεως ἢ τῆς ὑγινοῦς πίστεως ἔγγραφος κατῆλθεν ὁρ-
θοδοξία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΒ.

Περὶ Ἡγησιππου καὶ ὧν οὗτος μνημονεύει.

(Nic. H. E. IV, 7.)

Ὁ μὲν οὖν Ἡγησιππος ἐν πέντε τοῖς εἰς ἡμᾶς ἔλθοῦσιν ὑπο-
μνήμασι, τῆς ἰδίᾳς γνώμης πληρεστάτην μνήμην καταλείπειν,
ἐν οἷς δηλοῖ, ὡς πλείστοις ἐπισκόποις συμμίξειεν, ἀποδημίαν
στειλάμενος μέχρι Ρώμης, καὶ ὡς οὗτι τὴν αὐτὴν παρὰ πάντων
παρείληψε διδασκαλίαν. Ἀκούσαι γένοι πάρεστι μετὰ τινα ¹⁾
περὶ τῆς Κλήμεντος πρὸς Κορινθίους ἐπιστολῆς αὐτῷ εἰρημένα,
ἐπιλέγοντός ταῦτα. „καὶ ἐπέμενεν ἡ ἐκκλησία τῶν Κορινθίων ἐν
τῷ ὁρθῷ λόγῳ, μέχρι Προίου ἐπισκοπεύοντος ἐν Κορίνθῳ· οἷς
συνέμιξα πλείων εἰς Ρώμην, καὶ συνδιέτριψα τοῖς Κορινθίοις
ἡμέρας ἱκανάς, ἐν αἷς συναειπάμην τῷ ὁρθῷ λόγῳ. Γενόμενος δὲ
ἐν Ρώμῃ, διαδοχὴν ἐποιήσαμην ²⁾· μέχρις Ἀνικητον, οὗ διάκο-

Cap. XXII. 1) *Μεγάλα τινα*. [A post. manu Maz. Med. Fuk. Stephan. H.] Scribendum omnino est μετὰ τινα, ut in codice Regio prius scriptum fuerat. Ita etiam legitur in codice Savillii. [Consentientibus Oph. Ruf. Stroth. H.] — 2) *Διαδοχὴν ἐποιήσαμην*. Savilius ad oram sui codicis pro *διαδοχὴν* correxit *διατριβὴν*, utrum ex coniectura, an ex fide manuscripti exemplaris, incertum, utrumque tamen necessaria est haec emendatio. [Ita Stroth. scripsit sed satis dubitans. Habent *διατριβὴν* Sav. Oph. Ruf. H.] Porro in capite 2. huius libri, ubi Eusebius hunc Hegesippi locum adduxit, paulo aliter haec referantur. Etenim Eusebius illic scribit, Hegesippum Romam adventasse temporibus Aniceti, et usque ad pontificatum Eleutherii in urbe Roma permansisse. Hegesippus tamen hoc loco id non dicit, sed tantum ait, se Romae mansisse usque ad pontificatum Aniceti. Romam ergo venerat Hegesippus sub extrema Pii tempora. [Sub Aniceto Romam venisse Hegesippum, diserte tradunt Eusebius et Hieronymus. Contra Valesium vide bene disputantem Pearson. de success. episc. Rom. p. 24. Qui simul retinendum dicit *διαδοχὴν* eo sensu ut ait *tabula successionis*. De loco illo praeterea cf. *Reliquiae sacras*

πρὸς ἣν ἡλιούθετος. Καὶ παρὰ Ἀνικητόν διαδέχεται Σωτήρ, μεθ' ὃν Ἐλεύθερος. Ἐν ἐκάστη δὲ διαδοχῇ καὶ ἐν ἐκάστῃ πάλαι οὕτως ἔχει, οἷς ὁ νόμος κηρύττει καὶ οἱ προφῆται καὶ ὁ κύριος. "Ο δ' αὐτὸς καὶ τῶν κατ' αὐτὸν αἰρέσεων τὰς ἀρχὰς ὑποτίθεται διὰ τούτων, „καὶ μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰάκωβον τὸν δίκαιον ὡς καὶ ὁ κύριος ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ, πάλιν ὁ ἐκ Θεοῦ αὐτοῦ Συμεὼν ὁ τοῦ Κλωπᾶ καθίσταται ἐπίσκοπος· ὃν προΐθεντο πάντες ὄντα ἀνεψιών τοῦ κυρίου ³⁾ φεύτερον. Διὰ τοῦτο ⁴⁾ ἐκάλουν τὴν ἐκκλησίαν παρθένον· οὐπαὶ γὰρ ἔφθαρτο ἀκοαῖς ματαίαις. Ἀρχεται δ' ὁ Θεόδουλός ⁵⁾ διὰ τὸ μὴ γενέσθαι αὐτὸν ἐπίσκοπον, ὑποφθεῖρην, ἀπὸ τῶν ἐπτά αἰρέσεων ⁶⁾ ὧν

edit. Routh. T. I. p. 244. sqq. Routhall. p. 60. 5. H.] — 3) Ἀνεψίων ὄντα τοῦ κυρίου. Male Rufinus, eumque secuti Musculus et Christophorus consobrinum domini vertierunt, cum potius fratrem patrualem vertere debuissent. Clopas enim et Iosephus fratres fuerunt. Clopas Symeonis pater fuit, patrans autem Christi. Errant itaque Musculus et Christophorus, qui Θεῖον hoc loco consobrinum interpretati sunt. Sed ineptissime Rufinus Θεῖον pro adiectivo sumpsit. Vide quae supra notavi ad caput 32. libri tertii. — 4) Διὰ τοῦτο [Nic. Ruf. H.] ἐκάλουν τὴν ἐκκλησίαν παρθένον. Melius legeretur μέχρι τούτου. Sic enim habet Eusebius in lib. III. cap. 32. ubi hunc Hegesippi locum adducit. [At Hegesippus alias longe scribit ineptius, ut recte observat ad h. l. Strothius. H.] — 5) Ἀρχεται δ' ὁ Θεόδουλός. In codice Reg. Maz. et Fuk. nec non apud Nicephorum legitur Θεόδουλός. Rufinus Theobutem vertit, nominis asperitatem aliquantulum molliens. Sic pro Clopa idem Rufinus et veteres fere omnes Cleopam dixerunt. In vetustissimo tamen Rufini codice qui fuit olim in bibliotheca Parisiensis ecclesiae, scribitur Thebutes. Ceterum in tribus codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni ἀρχεται γὰρ ὁ Θεός. [Cum Thebutis apud nullum alium scriptorem fiat mentio, illud nomen aut fictum aut corruptum putat ab Hegesippo, Strothius ad h. l. Θεόδουλός habet Med. Sav. Steph. vid. Gieseler. Comment. de Nazarenis et Ebionitis in Staudlin. und Tschirner. Archiv. T. IV. P. M. p. 320. H.] — 6) Ἀπὸ πῶν ἐπτά αἰρέσεων ὧν. Nicephorus ultimam vocem expunctam tanquam superfluum. Sic enim habet: ἀπὸ τῶν ἐπτά αἰρέσεων καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ. In codice Regio scriptum inveni ὧν καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ. [Ita quoque MS. MG. Ion. et Stroth. H.] Quod ferri potest, si tollatur distinctio quae in omnibus nostris codicibus habetur. Atque ita sensus erit, primum Thebutem aggressum esse vitare ecclesiam Hierosolymitanam, inducta pestilenti doctrina septem illarum Iudaici populi sectarum, quibus ipse erat addictus. Melius tamen meo quidem iudicio legeretur hoc modo: ἀπὸ τῶν ἐπτά αἰρέσεων ὧν καὶ αὐτὸς τῶν ἐν τῷ λαῷ. Quod idem valet ac si diceret: Thebutes errorem suum conflexerat ex septem

(καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ), ἀφ' ὧν Σίμων, ὅθεν οἱ Σιμωνιανοί, καὶ Κλεόβιος, ὅθεν Κλεοβιηνοί, καὶ Δοσίθεος 7), ὅθεν Δοσιθια-

illis sectis Iudaici populi, perinde ac Simon et Cleobius et Dositheus. [Recte coniecturam Valesii reiecit Strothius, quia Hegesippum tam concinne scripsisse, difficilius credere possimus quam inconcinne. Neque tamen ipsius Strothii lectionem veram iudico imò tantum post αἰρεσῶν delendum comma, quamvis Maz. Med. Fak. Sav. Stephan. Val. et Reading. locum ita exhibuerint: ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσέων, ὧν, καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ. Verba autem καὶ — λαῷ parenthesi includenda putavi, siquidem iis voluerit illud potius significare Hegesippus, Thebuthin eo ipso quod ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσέων fuerit, fuisse καὶ αὐτὸν ἐν τῷ λαῷ. Quod quidem facile abesse poterat, sed ab Hegesippo facile etiam expectari. Ita neque Strothii lectione opus esse puto. cf. Eiusd. *Uebersetzung des Eus. T. I. p. 484 not. 8.* — — — *Beim Uebersetzen dieses ganz hirnlosen Textes hab ich doch ōν nach αἰρεσέων ausgelassen, [?] bei einem bessern Schriftsteller würde ich vorgeschlagen haben τῶν für ἦν zu lesen.* H.] — 7) Καὶ Δοσίθεος, ὅθεν Δοσιθιανοί. Sunt tamen qui scribant hunc Dositheum multo antiquiorem fuisse. Certe si Drasio credimus in responsione ad Minerval Serarii cap. 10., vixit hic Dositheus circa tempora Sennacheribi regis Assyriorum. Hieronymus in dialogo adversus Luciferianos: *Tuceo de Iudaismi haereticis, qui ante adventum Christi, legem traditam dissiparunt, quod Dositheus Samaritanorum princeps propheta repudiavit, quod Sadducei ex illius radice nascentes, etiam resurrectionem carnis negaverunt.* Scaliger tamen in elencho trihaeresii cap. 15. Dositheum Christo recentiorem esse contendit, idque ex Origenis auctoritate, qui in lib. I. contra Celsum diserte id affirmat. Sed et idem Origenes in tractatu 27. in Matthaeum, Dositheum Samaritanum temporibus apostolorum vixisse scribit, qui se Christum esse iactaverit, et tomo 13. enarrationum in evangelium Iohannis. Id autem hausisse videtur Origenes ex Clemente Romano, qui in lib. II. recognitionum de Simone Mago loquens, ita scribit: „Interfecto etenim, sicut scis et ipse baptista Ioanne, cum Dositheus haereseos suae inlisset exordium, cum triginta principalibus discipulis, et alia muliere quae Luna vocitata est. Unde et illi triginta, quasi secundum Lunae cursum in numero dierum positi videbantur. Simon hic malae ut diximus gloriae cupidus, accedit ad Dositheum, et simulatis amicitiiis, exorat ut si quando aliquis ex illis triginta obisset, in locum defuncti se continuo subrogaret, quia neque statutum numerum excedere apud eos fas erat, neque ignotum aliquem inserere, aut nondum probatum. Unde et ceteri studentes digni loco ac numero fieri, secundum sectae suae instituta placere per omnia gestunt, quo possit unusquisque ex his qui illum numerum sequuntur, cum forte aliquis ut diximus, decesserit, dignus videri qui in locum defuncti substitui debeat. Igitur Dositheus plurimis ab hoc exoratus, ubi locus intra numerum factus est, introduxit Simonem. Sed hic non multo post incidit in amorem mulieris illius quam Lunam vocant, etc.“

κησιν. Καὶ συνεχώρησας τοῦτο. Ὁ δὲ ταύτης ποτὲ ἀνῆλθον πρὸς ἐκείνην μὲν μὴ δυνάμενος τανῦν ἔτι λέγειν¹¹⁾, πρὸς Πτολεμαῖον τινὰ, ὃν Οὐρβίκιος ἐκολάσατο, διδάσκαλον ἐκείνης τῶν Χριστιανῶν μαθημάτων γεγόμενον, ἐτράπετο διὰ τοῦδε τοῦ τρόπου. Ἐκατόνταρχον εἰς δεσμὰ ἐμβαλόντα τὸν Πτολεμαῖον, φίλον αὐτῷ ὑπάρχοντα, ἔπεισε λαβεῖσθαι τοῦ Πτολεμαίου καὶ ἀνερωτῆσαι, εἰ αὐτὸ τοῦτο¹²⁾ μόνον Χριστιανός ἐστι. Καὶ τὸν Πτολεμαῖον φιλαλήθῃ ἀλλ' οὐκ ἀπατηλὸν οὐδὲ ψευδολόγον τὴν γνώμην ὄντα, ὁμολογήσασθαι αὐτὸν εἶναι Χριστιανόν, ἐν δεσμοῖς γενέσθαι δ' ἐκατόνταρχος πέποιθε, καὶ ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ ἐκολάσατο. Τελευταῖον δὲ ὅτε ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθεν¹³⁾ ὁ ἄνθρωπος, ὁμοίως αὐτὸ τοῦτο μόνον ἐξητάσθη εἰ εἴη Χριστιανός. Καὶ πάλιν τὰ καλὰ αὐτοῦ συνεπιστάμενος διὰ τὴν ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ διδασχὴν, τὸ διδασκάλιον τῆς θείας ἀρετῆς ὁμολόγησεν. Ὁ γὰρ ἀρνούμενος ὅτι οὐκ εἴη, ἡ κατεγνωκὴς τοῦ

Stroth. H.] — 11) Τανῦν ἔτι λέγειν. Id est: Interea temporis, quoad dilatio ab imperatore concessa finem accepisset. Mulier enim dilationem a principe impetraverat, cum iusta esset eius petitio, ne scilicet ex calumniis viri a cuius consortio ob legitimam causam discesserat, rei familiaris dispendium pateretur. Haec uberius explicanda erant, quia interpretes parum, aut potius nihil omnino hic viderunt. — 12) Αὐτὸ τοῦτο μόνον necessario iungendum cum ἀνερωτῆσαι. Recta verborum collocatio est statim post αὐτὸ τοῦτο μόνον ἐξητάσθη εἰ εἴη Χριστιανός. Male autem Cph. αὐτὸ τοῦτο μόνον statim post ἀνερωτῆσαι dedit. Solet enim, ut pluribus locis iam vidimus, certe Eusebius saepissime insolentiori modo verba collocare. cf. not. 4. 5. et verba τὰ αὐτὰ παύσασθαι πράττοντα ἐβούλετο i. e. volebat mulier efficere, ut vir idem faciens illud facere desineret. Ad ἐβούλετο enim subaud. πράττειν. H. — 13) Ὅτε ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθεν. In codice Medicaeo et Fuketiano scriptum est ἐπὶ Οὐρβίκιον ἦλθον, quod magis placet. Apud Nicephorum quoque legitur, ὥς δὲ τελευταῖον Οὐρβίκῳ προσήχθη τῷ ἄρχοντι. Porro hic Urbicius erat praefectus urbis Romae, cuius sententia in Ptolemaeum et Lucium Christianos lata, occasionem dedit huic Iustini apologetico. Dicebatur autem Q. Lollius Urbicus, ut docet vetus inscriptio Romae posita, et Apuleius in defensione sua haud procul ab initio, ubi praefecturae urbanae quam idem Urbicus gessit, non obscura fit mentio. Mirum est tamen in omnibus nostris exemplaribus eum constanter Urbicium appellari. Semel tantum atque iterum apud Iustinum Urbicus recte dicitur, initio scilicet apologetici, καὶ τὰχθὲς δὲ καὶ πρῶν ἐν τῇ πόλει ὑμῶν γεγόμενα ἐπὶ Οὐρβίκιον, etc. Et paulo post: ὅπως δὲ καὶ ἡ αἰτία τοῦ παντὸς γενομένου ἐπὶ Οὐρβίκιον φανερά ὑμῖν γένηται, etc. — 14) Ἀλόγως οὕτως. In tribus codicibus Maz.

πράγματος ἕξαρτος γίνεται, ἢ ἑαυτὸν ἀνάξουν ἐπιστάμενος, καὶ ἄλλοτριον τοῦ πράγματος, τὴν ὁμολογίαν φεύγει. Ὡς οὐδὲν πρόσεστι τῷ ἀληθινῷ Χριστιανῷ. Καὶ τοῦ Οὐρβίκου κτείναντες αὐτὸν ἀπαχθῆναι, Λούκιος τις καὶ αὐτὸς ὢν Χριστιανός, ὁρῶν τὴν ἀλόγως οὕτως ¹⁴⁾ γενομένην κρίσιν, πρὸς τὸν Οὐρβίκιον ἔφη· τίς ἡ αἰτία τοῦ μήτε μοιχὸν, μήτε πορνὸν, μήτε ἀνδροφόνον, μήτε λωποδύτην, μήτε ἄρπαγα, μήτε ἀπλῶς ἀδικημὰ τι πράξαντα ἐλεγχόμενον, ὀνόματος δὲ Χριστιανοῦ προσωνυμίαν ὁμολογοῦντα τὸν ἄνθρωπον τοῦτον ἐκολάσω ¹⁵⁾; Οὐ πρόποντα Εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρος παιδί ¹⁶⁾, οὐδὲ ἱερῇ συγκλήτῳ κρίνεις, ὦ Οὐρβίκιε. Καὶ ὅς οὐδὲν ἄλλο ἀποκρινάμενος, καὶ πρὸς τὸν Λούκιον ἔφη· δοκεῖς μοι καὶ σὺ εἶναι τοιοῦτος. Καὶ τοῦ Λουκίου φήσαντος· μάλακα, πάλιν καὶ αὐτὸν ἀπαχθῆναι ¹⁷⁾ ἐκέλευσεν. Ὁ δὲ χάριν εἰδέναι ὡμολόγει· πονηρῶν γὰρ δεσποτιῶν τῶν τοιούτων ἀπηλλάχθαι ἐπέειπε, καὶ παρὰ ἀγαθὸν πατέρα καὶ βασιλέα, τὸν θεὸν πορεύεσθαι. Καὶ ἄλλος δὲ τρίτος ἐπελθὼν, καλασθῆναι προσετιμήθη. Τούτοις, ὁ Ἰου-

Med. et Fuk. scriptum est οὕτω. — ¹⁵⁾ Κολάσων scribendum putant Stephan. et Lowth. vel τίς ἡ αἰτία ὅτι — ἐκολάσω. cum hoc, vel τ. η. α. δὲ ἦν cum illo reponendum. Sed recte monuit Strathius, scripsisse Iustinum ἀνακολούθως. Neque enim accuratius respiciens rationem grammaticam sensum modo illorum τῆς ἡ αἰτία τοῦ respexit: διὰ τ. Η. — ¹⁶⁾ Οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρος παιδί. In cod. Fuk. et Savil. nec non apud Iustinum legitur φιλοσόφου, quod non probo. M. enim Aurelius hic intelligitur, quem Antoninus Pius iussu Hadriani adoptaverat, vir philosophiae studiis admodum deditus. Quam ob causam Iustinus in utroque apologetico, philosophiae ac pietatis nomina frequenter allegat, ut imp. Antoninum Pium et Marcum philosophum erga pietatem et philosophiam Christianorum aequiores reddat ac propensiores. Hinc est quod priorem apologeticum ita exorditur: ἡμεῖς μὲν ὅτι λέγεσθε εὐσεβεῖς καὶ φιλόσοφοι. Rursus posteriorem apologeticum ita concludit: εἴη οὖν καθ' ἡμᾶς, ὡς εὐσεβείας καὶ φιλοσοφίας τὰ δίκαια ὑπὲρ ἑαυτῶν κρίνει. In codice Maz. hunc locum ita scriptum inveni: οὐδὲ φιλοσόφῳ καὶ καίσαρος παιδί. Ex quo conicio locum hunc a Iustino ita scriptum fuisse: καὶ πρόποντα εὐσεβεῖ αὐτοκράτορι, οὐδὲ φιλοσόφῳ καίσαρι· οὐδὲ φιλοσόφου καίσαρος παιδί. — ¹⁷⁾ Ἀπαχθῆναι i. e. ad supplicium duci. cf. H. E. VI, 41. στρατιώτης τε αὐτοῖς ἀπαγομένους παραστάς. Est enim illud verbum hac in re proprium. vid. Ael. V. H. XIII, 34. cf. Plat. Men. 13. p. ed. Buttm. τάχ' ὦν ὡς γόης ἀπαχθείης. Pollux VIII, 9, 102. Eodem modo vel ἄγειν legitur apud Ael. V. H. I, 30. κατὰ τινα δαίμονα τῶν ἀγομένων i. e. eorum qui ad mortem ducebantur. Kypke Observ. Sacr. T. II. p. 61. H.

στίνος εικότως καὶ ἀπολούθως ὡς προεμνημονεύσαμεν αὐτοῦ φωνὰς ἐπάγει λέγων· „καὶ οὖν προσδοκῶ ὑπὸ τίνος τῶν ἀνομιεμένων ἐπιβουλευθῆναι,“ καὶ τὰ λοιπὰ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΗ.

Τίνας εἰς ἡμᾶς ἤλθον τῶν Ἰουστίνου λόγων.

(Nic. H. E. IV, 8.)

Πλείστα δὲ οὗτος καταλλοιπεν ἡμῖν πεπαιδευμένης διανοίας 1) καὶ περὶ τὰ θεῖα ἔσπονδακυῖας ὑπομνήματα, πάσης οὐφειλείας ἔμπλεα· ἐφ' ᾧ τοὺς φιλομαθεῖς ἀναπέμψομεν, τὰ εἰς ἡμετέραν γνῶσιν ἐλθόντα χρησίμως παρασημηνάμενοι. Ὁ μὲν τις ἐστὶν αὐτῷ λόγος πρὸς Ἀντωνῖνον τὸν Εὐσεβῆ προσαγορευθέντα· καὶ τοὺς τούτου παῖδας τήν τε Ῥωμαίων σύγκλητον προσφωνητικὸς, ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων, ὁ δὲ δευτέραν περιέχων ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας πίστεως ἀπολογία, ἣν πεποιῆται πρὸς τὸν τοῦ δεδηλωμένου αυτοκράτορος διάδοχόν τε καὶ ὁμώνυμον Ἀντωνῖνον Οὐῆρον, οὗ τὰ κατὰ τοὺς χρόνους ἐπὶ τοῦ παρόντος διεξιμεν. Καὶ ἄλλος ὁ πρὸς Ἑλληνας, ἐν ᾧ μακρὸν περὶ πλείστων παρ' ἡμῖν τε καὶ τοῖς Ἑλλήνων φιλοσόφοις ζητουμένων κατατείνας λόγον, περὶ τῆς τῶν δαιμόνων διαλαμβάνει φύσεως· ἃ οὐδὲν ἂν ἐπείγοι τανῦν παρατίθισθαι 2). Καὶ αὐθις ἕτερον πρὸς Ἑλληνας εἰς ἡμᾶς ἐλήλυθεν αὐτοῦ σύγγραμμα, ὃ καὶ ἐπέ-

Cap. XVIII. 1) *Πεπαιδευμένης διανοίας*. In codice Regio [Ruf. Grut. cod. Palatin. Stroth. H.] legitur *πεπαιδευμένης ψυχῆς*. — 2) *Ἀ-παρατίθισθαι*. Causam cur noluerit Eusebius h. l. inserere sententiam Iustini M. de daemonibus, *Strothius Uebersetzung*. Tom. I. p. 278. not. 2. in eo quaerit, quod Eusebius illam tanquam gnosticam improbarit, ideoque tanquam orthodoxiae studiosior sine levi certe censura dimittere eam noluerit. Cf. *Petavii* animadv. Epiphan. p. 76. VIII. *Grabius* Spicileg. P. P. T. II. p. 149. *Cave* histor. litterar. Tom. I. p. 37. Iam vero mihi satis lubrica videtur coniectura Strothii, cum non solum in formula illa ἃ οὐδὲν ἂν ἐπείγοι τανῦν παρατίθισθαι cupidius quaerat V. D., quod in ea non inest (vid. Eusebius H. E. VI, 33. ubi multa Origenis scripta omittit Eusebius nulla alia de causa, nisi quia non erant τῆς ἐνστάσης

γραφῆν ἔλεγχον. Καὶ παρὰ τοὺτους ἄλλο περὶ Θεοῦ, μο-
φάρχιας³⁾; ἦν οὐ μόνον ἐκ τῶν παρ' ἡμῖν γραφῶν, ἀλλὰ
καὶ ἐκ τῶν Ἑλληνικοῖν σύνιστησι βιβλίων. Ἐπὶ τούτοις ἐπιγε-
γραμμένον ψάλτης, καὶ ἄλλο σχολικόν⁴⁾ περὶ ψυχῆς. Ἐν ᾧ

ἐχόμενα πραγματείας), sed etiam vel leviter taxatum esse Iustinum ab Eusebio, ut orthodoxiae studioso, ita orthodoxorum studiosissimo (cf. quae monui ad II, 1 not. 13. III, 30.), praesertim cum impenso studio coleretur ille a nostro (cf. cap. 16. 29.), satis sit incredibile. Alia ratio est loci H. E. VI, 8., ubi non poterat non nonnihil taxare Demetrium Eusebius, quamvis vel ibi quam caute et leniter illud fecerit, ex iis patebit, quae ad h. l. annotabo. Multo autem minus concedere possum Moellero de fide Eus. p. 53., ex Eus. H. E. IV, 16. sequi, nostrum etiam haereticos tractasse mitius. Quod enim h. l. Tatianum Encratitarum patrem magna laude in gentilium disciplinis elaborasse dicit Eusebius, illud invidiam Tatiani apud vere orthodoxos augere potius quam minuire debebat. Accedit, quod Tatianus Iustini M. τοῦ Θεοδοσίου discipulus et certe antea fuerat ὁρθόδοξος (cap. 29.), ideoque, si vel concedere velim, satis moderate se gessisse contra Tatianum Eusebium, cur iste illud fecerit, non potest esse obscurum. Sed ut ad nostrum locum redeam, vere monuit L. I. Strothius, sententiam suam de daemonibus non exponere Iustinum in libro ab Eusebio memorato, sed in apolog. II. p. 44., ideoque aut locum in cohortatione ad Graecos periisse, aut in apologiam inde transiigrasse, aut denique Eusebium errasse. H. — 3) Περὶ μοφάρχιας. Vid. W. E. Tentzelii. Exercitt. sacrae Lips. 1692. 4. P. I. p. 177. sq. H. — 4) Σχολικόν. Apud Nicephorum legitur σχολίων. Veteres Graeci σχόλια vocabant breves quasdam annotationes, quae ab ἐξηγητικοῖς distinguuntur. Nam ἐξηγητικοὶ uberiores sunt et fusiores, et universum scriptoris opus exponunt. Scholia vero ad singulorum verborum aut unius sententiae expositionem apponuntur. Scribit Hieronymus triplex fuisse Origenis opus in sacram scripturam, unum ἐξηγητικόν, alterum δμιλητικόν, tertium σημειώσεις, quae excerpta Latina dici posse idem Hieronymus scribit. Rufinus hoc loco subnotationes vertit satis commode. Est, inquit, et alius liber in subnotationum modo de anima. Praeter hanc vulgarem scholiorum significationem alia est minus frequens. Scholia enim interdum dicuntur breves expositiones obscuriorum vocum ac sententiarum. Ita Cyrilli scholia de incarnatione unigeniti hodie leguntur, quae nihil aliud sunt quam brevis expositio obscuriorum quaestionum de incarnatione. Quaestio enim ipsa tituli loco praemittitur, deinde subiungitur expositio. Sententia item seu dogma interdum vice tituli seu indicis praefigitur hoc modo οὕτω, etc. Deinde apponitur demonstratio, ut videre est in supradicto Cyrilli Alexandrini libro. Huiusmodi fuit Iustini liber de anima, quaestiones scilicet ac sententiae quaedam de natura et origine animarum, quibus subiuncta erat Iustini expositio ac demonstratio. Exstant hodie Alexandri Aphrodisiensis libri duo de anima, quos σχόλια

πᾶσιν ἔτεσι διελθόντα, Σωτὴρ διαδέχεται. Ἀλλὰ καὶ τῆς Ἀλεξανδρίων παροικίας Κελαθίωνος τέτταρσιν ἐπὶ δέκα ἔτεσι πρῶ-
στάντος, τὴν διαδοχὴν Ἀγριππίνος διαλαμβάνει.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ.

Τίνες τῆς Ἀντιοχείων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Τηνικαῦτα καὶ ἐπὶ τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ¹⁾ Θεόφιλος ²⁾
ἔκτος ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἐγνωρίζετο, τετάρτου μὲν τῶν ἐκείσε
μετὰ Ἡρώγα καταστάντος Κορνηλίου, μετὰ δὲ αὐτὸν, πέμπτη
βαθμῷ τὴν ἐπίσκοπὴν Ἐρωτος διαδεξαμένου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Περὶ τῶν κατὰ τούτους διαλαμπάντων ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Ἡμεῖς ¹⁾ δὲ ἐν τούτοις ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας Ἠγήσιππός τε
ὄν ἴσμεν ἐκ τῶν προτέρων, καὶ Διονύσιος Κορινθίων ἐπίσκοπος,
Πινυτός τε ἄλλος τῶν ἐπὶ Κρήτης ἐπίσκοπος, Φίλιππος τε ἐπὶ
τούτοις καὶ Ἀπολινάριος καὶ Μελλίων, Μουσανός τε καὶ Μό-
δεστος, καὶ ἐπὶ πᾶσιν Εἰρηναῖος ὢν καὶ εἰς ἡμᾶς τῆς ἀποστο-

son. de annis epis. Rom. p. 414. Pagi Crit. T. I. p. 167. De Geladione
Dodwell. additam. ad Pearson. de success. Rom. pont. p. 61. H.

Cap. XX. 1) Καὶ τῆς Ἀντ. δὲ ἐκκλ. Stroth. H. — 2) Θεόφιλος
vid. Cave Hist. T. I. p. 42. T. II. p. 30. H.

Cap. XXI. 1) Ἡμεῖς Stroth. cum Steph. et Ruf. H.

ικῆς παραδόσεως ἢ τῆς ὑγινοῦς πίστεως ἔγγραφος κατῆλθεν ὁρ-
θοδοξία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΒ.

Περὶ Ἡγήσιππου καὶ ὧν οὗτος μνημονεύει.

(Nic. H. E. IV, 7.)

Ὁ μὲν οὖν Ἡγήσιππος ἐν πέντε τοῖς εἰς ἡμᾶς ἔλθοῦσιν ὑπο-
νήμασι, τῆς ἰδίᾳς γνώμης πληρέστατην μνήμην καταλείπειν,
ν οἷς δηλοῖ, ὡς πλείστοις ἐπισκότοις συμφέξειεν, ἀποδημίαν
τελειάμενος μέχρι Ῥώμης, καὶ ὡς οὗτι τὴν αὐτὴν παρὰ πάντων
ἱερεὶλῃ διδασκαλίαν. Ἀκούσαι γένοι πάρεστι μετὰ τινα ¹⁾
περὶ τῆς Κλήμεντος πρὸς Κορινθίους ἐπιστολῆς αὐτῷ εἰρημένα,
πιλέγοντος ταῦτα. „καὶ ἐπέμενεν ἡ ἐκκλησία τῶν Κορινθίων ἐν
τῷ ὁρθῷ λόγῳ, μέχρι Προΐμου ἐπισκοπεύοντος ἐν Κορίνθῳ· οἷς
συνέμιξα πλέον εἰς Ῥώμην, καὶ συνδιέτριψα τοῖς Κορινθίοις
ἡμέρας ἱκανάς, ἐν αἷς συναεπάμην τῷ ὁρθῷ λόγῳ. Γενόμενος δὲ
ἐν Ῥώμῃ, διαδοχὴν ἐποιήσαμην. ²⁾ μέχρις Ἀνικήτητος, οὗ διάκο-

Cap. XXII. 1) Μεγάλα τινά. [A post. manu Maz. Med. Fuk.
Stephan. H.] Scribendum omnino est μετὰ τινα, ut in codice Regio prius
scriptum fuerat. Ita etiam legitur in codice Savillii. [Consentientibus
ph. Ruf. Stroth. H.] — 2) Διαδοχὴν ἐποιήσαμην. Savilius ad oram sui
codicis pro διαδοχὴν correxit διατριβὴν, utrum ex coniectura, an ex fide
manuscripti exemplaris, incertum, utcumque tamen necessaria est haec
mendatio. [Ita Stroth. scripsit sed satis dubitans. Habent διατριβὴν Sav.
ph. Ruf. H.] Porro in capite 2. huius libri, ubi Eusebius hunc He-
gesippi locum adduxit, paulo aliter haec referuntur. Etenim Eusebius
sic scribit, Hegesippum Romam adventasse temporibus Aniceti, et usque
ad pontificatum Eleutherii in urbe Roma permansisse. Hegesippus tamen
oc loco id non dicit, sed tantum ait, se Romae mansisse usque ad pon-
tificatum Aniceti. Romam ergo venerat Hegesippus sub extrema Pii tem-
poris. [Sub Aniceto Romam venisse Hegesippum, diserte tradunt Euse-
bius et Hieronymus. Contra Valesium vide bene disputantem Pearson,
success. episc. Rom. p. 24. Qui simul retinendum dicit διαδοχὴν eo
sensu ut sit tabula successionis. De loco illo praeterea cf. Reliquiae sacrae

προς ἦν ἡλπίθερος. Καὶ παρὰ Ἀνικήτον διαδέχεται Σ
μεθ' ὃν Ἐλεύθερος. Ἐν ἐκάστη δὲ διαδοχῇ καὶ ἐν ἐκάστῃ
λεῖ οὕτως ἔχει, ὡς ὁ νόμος κηρύττει καὶ οἱ προφήται καὶ
ριος.“ Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τῶν κατ' αὐτὸν αἱρέσεων τὰς ἀρχ
ποτίθεται διὰ τούτων· „καὶ μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰάκωβο
δικαίον ὡς καὶ ὁ κύριος ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ, πάλιν ὁ ἐκ
αὐτοῦ Συμεὼν ὁ τοῦ Κλωπᾶ καθίσταται ἐπίσκοπος· ὃν
θενο πάντες ὄντα ἀνεψιὸν τοῦ κυρίου 3) δεύτερον. Διὰ
το 4) ἐκάλουν τὴν ἐκκλησίαν παρθένον· οὐπω γὰρ ἔφθαρ
κοαῖς ματαίαις. Ἀρχεται δ' ὁ Θεβουθις 5) διὰ τὸ μὴ γεν
αὐτὸν ἐπίσκοπον, ὑποφθεῖρην, ἀπὸ τῶν ἐπτά αἱρέσεων

edit. Routh. T. I. p. 244. sqq. *Reuterh.* p. 60. §. H.] — 3) ὅντα τοῦ κυρίου. Male Rufinus, eumque secuti Musculus et Christ
sonus consobrinum domini verterunt, cum potius fratrem patruela
tere debuissent. Clopas enim et Iosephus fratres fuerunt. Clopi
meonis pater fuit, patruus autem Christi. Errant itaque Musculus et
stophorsonus, qui ὅμιος hoc loco *consueculum* interpretati sunt. Sed
tissime Rufinus φθὶον pro adiectivo sumpsit. Vide quae supra not
caput 32. libri tertii. — 4) Διὰ τοῦτο [Nic. Ruf. H.] ἐκάλουν τὴν
σίαν παρθένον. Melius legeretur μέχρι τούτου. Sic enim habet En
in lib. III. cap. 32. ubi hunc Hegesippi locum adducit. [At Hege
alias longe scribit ineptius, ut recte observat ad h. l. Strothius. E
5) Ἀρχεται δ' ὁ Θεβουθις. In codice Reg. Maz. et Fak. nec non
Nicephorum legitur Θεβουθις. Rufinus Theobutus vertit, nominis
tatem aliquantulum molliens. Sic pro Clopa idem Rufinus et veter
omnes Cleopam dixere. In vetustissimo tamen Rufini codice qu
olim in bibliotheca Parisiensis ecclesiae, scribitur Theobutes. Ceter
tribus codicibus Maz. Med. et Fak. scriptum inveni ἀρχεται γὰρ δ
[Cum Thebutis apud nullum alium scriptorem fiat mentio, illud
aut fictum aut corruptum putat ab Hegesippo, Strothius ad h. l. 6
lis habet Med. Sav. Steph. vid. Gieseler. Comment. de Nazar
Ebionitis in Staudlin. und Tschirner. Archiv. T. IV. P. II. p. 321
— 6) Ἀπὸ τῶν ἐπτά αἱρέσεων ὧν. Nicephorus ultimam vocem ex
tanquam superfluum. Sic enim habet: ἀπὸ τῶν ἐπτά αἱρέσεων καὶ
ἦν ἐν τῷ λαῷ. In codice Regio scriptum inveni ὧν καὶ αὐτὸς ἦν
λαῷ. [Ita quoque MSt. MG. Ion. et Stroth. H.] Quod ferri pos
tollatur distinctio quae in omnibus nostris codicibus habetur. Atq
sensus erit, primum Thebutem aggressum esse vitare ecclesiam Hier
mitanam, innotata pestilenti doctrina septem illarum Iudaici populi
ram, quibus ipse erat addictus. Melius tamen meo quidem iudicio
retur hoc modo: ἀπὸ τῶν ἐπτά αἱρέσεων ὧν καὶ αὐτὸς τῶν ἐν τῷ λαῷ.
idem valet ac si diceret: Thebutes errorem suum conflaverat ex s

(καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ), ἀφ' ὧν Σίμων, ὅθεν οἱ Σιμωνιανοί, καὶ Κλεόβιος, ὅθεν Κλεοβιηνοί, καὶ Δοσίθεος γ), ὅθεν Δοσιθια-

illis sectis Iudaici populi, perinde ac Simon et Cleobius et Dositheus. [Recte coniecturam Valesii reiecit Strothius, quia Hegesippum tam concinne scripsisse, difficilius credere possimus quam inconcinne. Neque tamen ipsius Strothii lectionem veram iudico imo tantum post αἰρεσῶν delendum comma, quamvis Maz. Med. Fak. Sav. Stephan. Val. et Reading. locum ita exhibuerint: ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσῶν, ὧν, καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ. Verba autem καὶ — λαῷ parenthesi includenda putavi, siquidem iis voluerit illud potius significare Hegesippus, Thebuthin eo ipso quod ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσῶν fuerit, fuisse καὶ αὐτὸν ἐν τῷ λαῷ. Quod quidem facile abesse poterat, sed ab Hegesippo facile etiam expectari. Ita neque Strothii lectione opus esse puto. cf. Eiusd. *Uebersetzung des Eus.* T. I. p. 484 not. 8. — — *Brin Uebersetzen dieses ganz hirtlosen Textes hab ich doch ōν nach αἰρεσῶν ausgelassen, [?] bei einem bessern Schriftsteller würde ich vorgeschlagen haben τῶν für ἦν zu lesen. H.]* — γ) Καὶ Δοσίθεος, ὅθεν Δοσιθιανοί. Sūnt tamen qui scribānt hunc Dositheum multo antiquiorem fuisse. Certe si Drusio credimus in responsione ad Minerval Serarii cap. 10., vixit hic Dositheus circa tempora Sennacheribi regis Assyriorum. Hieronymus in dialogo adversus Luciferianos: *Tuceo de Iudaismi haereticis, qui ante adventum Christi, legem traditam dissiparunt, quod Dositheus Samaritanorum princeps propheta repudiavit, quod Sadducaeī ex illius radice nascentes, etiam resurrectionem carnis negaverunt.* Scaliger tamen in elencho trihaeresii cap. 15. Dositheum Christo recentiorem esse contendit, idque ex Origenis auctoritate, qui in lib. I. contra Celsum diserte id affirmat. Sed et idem Origenes in tractatu 27. in Matthaeum, Dositheum Samaritanum temporibus apostolorum vixisse scribit, qui se Christum esse iactaverit, et tomo 15. enarrationum in evangelium Iohannis. Id autem hausisse videtur Origenes ex Clemente Romano, qui in lib. II. recognitionum de Simone Mago loquens, ita scribit: „Interfecto etenim, sicut scis et ipse baptista Ioanne, cum Dositheus haereseos suae iniisset exordium, cum triginta principalibus discipulis, et alia muliere quae Luna vocitata est. Unde et illi triginta, quasi secundum Lunae cursum in numero dierum positi videbantur. Simon hic malae ut diximus gloriae cupidus, accedit ad Dositheum, et simulatis amicitia, exorat ut si quando aliquis ex illis triginta obiisset, in locum defuncti se continuo subrogaret, quia neque statutum numerum excedere apud eos fas erat, neque ignotum aliquem inserere, aut nondum probatum. Unde et ceteri studentes digni loco ac numero fieri, secundum sectae suae instituta placere per omnia gestiunt, quo possit unusquisque ex his qui illum numerum sequuntur, cum forte aliquis ut diximus, decesserit, dignus videri qui in locum defuncti substitui debeat. Igitur Dositheus plurimis ab hoc exoratus, ubi locus intra numerum factus est, introduxit Simonem. Sed hic non multo post incidit in amorem mulieris illius quam Lunam vocant, etc.“

νοί, καὶ Γορθαῖος, ὅθεν Γορθηανοί ⁸⁾, καὶ Μασβωθαῖοι, ὅθεν ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταί ⁹⁾, καὶ Μαρκιωνισταί, καὶ Καρποκρατιανοί, καὶ Οὐαλεντινιανοί, καὶ Βασιλειδιανοί, καὶ Σατορνιλιανοί, ἕκαστος ἰδίως καὶ ἐτέρως ἰδίαν δόξαν παρεισηγάγον ¹⁰⁾. Ἀπὸ τούτων ψευδόχριστοι, ψευδοπροφῆται, ψευδαπόστολοι, οἵτινες ἐμέρισαν τὴν ἑνωσιν τῆς ἐκκλησίας φθοριμαίοις λόγοις κατὰ τοῦ θεοῦ καὶ κατὰ τοῦ Χριστοῦ αὐτοῦ. “*Εἰ δὲ ὁ αὐτὸς καὶ*

Ex quibus patet Dositheum iisdem cum Simone vixisse temporibus. De Dositheo aetate idem quoque sentit Eulogius patriarcha Alexandrinus, ut legitur in bibliotheca Photii c. 230. Eique sententiae suffragatur Hegesippus in loco quem prae manibus habemus. — 8) Ὅθεν Γορθη. νοί. Rectius apud Nicephorum in cap. 7. libri IV. καὶ Γορθαῖος ὅθεν Γορθηανοί καὶ Μασβωθεῖος ὅθεν Μασβωθεανοί ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταί, etc. Quam emendationem confirmat Rufini interpretatio. In codice Regio, Maz. Fuk. et Sav. Γορθηανοί, [Ita Stroth. H.] apud Epiphanium in Ancorato Γορθηανοί dicuntur, in Pannario autem Γορθηνοί. Porro has haereses ex septem Iudaici populi sectis originem traxisse, recte Hegesippus observat. Nam Simoniani, Dositheani, Gortheni et reliqua errorum nomina, nihil aliud fuerunt quam rivi ex Iudaicis illis fontibus defluentes. At Theodoretus in libro I. haeticarum fabularum cap. 1. has omnes haereses ex Simonis fonte fluxisse dicit, Cleobianos scilicet Dositheanos, Gorthenos, Masboteos, Menandrianos, Eutyctitas et Canistas: ἐκ τῆσδε τῆς πικροτάτης ἀνεψύχου ὄλης Κλεοβανοί, Δοσιθεανοί, Γορθηνοί, Μασβωθεοί, Ἀδριανισταί, Λιτυχηταί, Κανισταί. Sed cum constet ipsam Simonianam haeresim ex Iudaicis sectis originem habuisse, rectius dixisset Theodoretus eas omnes ex Iudaicis sectis fuisse propagatas, maxime cum quaedam illarum haereseon, Simoniana vetustiores esse videntur, verbi gratia Gorthena et Dositheana. [Καὶ Μασβωθαῖος, ὁ θεῖος Μασβωθαῖανος] ex Ruf. Nic. Cph. scripsit Str. Semler. ad Baumgarten. Geschichte der Religions-Partheien p. 270. vidit, ipsos Christianos a Iadaeis dictos esse ⲙⲉⲛⲁⲛⲁⲣⲓⲁⲛⲓⲥⲧⲁⲓ seu contemptores sabbathi. Ceterum de Cleobio seu Cleobulo, Gorthaeo et Masbothaeis, Eutyctetis, Canistis et Adrianistis cf. Ittig. de haesiarchis saec. I et II. p. 41 sqq. H. — 9) Ὅθεν ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταί. Prima vox deest in codice Regio et apud Nicephorum, rectius sine dubio. Ceterum in codice Maz. Med. et Fuk. pro Menandrianistis scriptum est Ἀδριανισταί, quomodo etiam legitur apud Theodoretum in libro primo haeticarum fabularum ut supra vidimus. Rufinus Menandrianos vertit. — 10) Παρεισηγάγον. Ita correxit Rob. Stephanus, [et Val. H.] cum in omnibus exemplaribus constanter legatur παρεισηγάγησαν. Qui barbarismus non alienus est ab Hegesippo. In codice tamen Fuk. scriptum inveni παρεισηγάγησαν. [Ita Str. qui simul male ante scripsisse putat Val. tamen, nisi alia quaedam lectio reperiat in codice Fuk. H.] Apud Nicephorum vero legitur παρεισηγάγον,

τὰς πάλαι γεγενημένας παρὰ Ἰουδαίοις αἱρέσεις ἱστορεῖ λέγων·
 „ἦσαν δὲ γινώμαι διάφοροι ἐν τῇ περιτομῇ ἐν υἱοῖς Ἰσραὴλ 11)
 τῶν κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα καὶ τοῦ Χριστοῦ αὐταί· Ἑσσαῖοι,
 Γαλιλαῖοι 12), Ἡμεροβαπτισταί 13), Μασβωθαῖοι 14), Σαμαρεῖ-

[ut scripsi. H.] quod magis probo. — 11) Ἐν υἱοῖς Ἰσραὴλ τῶν κατὰ
 τῆς φυλῆς Ἰούδα. In cod. Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni ἐν υἱοῖς
 Ἰσραὴλ. ἢ τῶν κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα, etc. quod quid sibi velit nescio,
 nisi forte ita emendare placet ἐν υἱοῖς Ἰσραηλιτῶν· κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα.
 Vulgata tamen lectio magis placet, quam et Regius codex et Nicephorus
 confirmant. [Stroth. in tota sententia parum inesse monet rationis et le-
 gendum potius esse aut ἢ τῶν aut ῥ transposito ἐν τῇ περιτομῇ, ἢ ἐν υἱ-
 οῖς Ἰσρ. τῶν. Rufin. in *circumcisione, id est, in filiis Israël. H.*] Vide-
 tur autem Hegesippus tribum Iudae ab his omnibus Iudaici populi se-
 ctis puram ac vacuum existimasse, ita ut nullus e tribu Iudae Essenor-
 um aut Sadducaeorum aut Pharisaeorum sectam secutus sit. Quod ta-
 men nequaquam verisimile est. Sed hoc ab Hegesippo dictum est in gra-
 tiam tribus Iudae, ex qua Christus originem duxit. Omnes igitur illas
 Iudaismi haereses viguisse ait apud reliquas decem tribus, quae proprio
 ac peculiari vocabulo Israel dicebantur, post divisionem regni Iudaeorum
 Roboami temporibus factam. Certe tribus Iudae in libris prophetarum
 ecclesiae personam denotat; decem vero tribus referuntur ad haereticos
 quorum maxima est multitudo, ut scribit Hieronymus in cap. 1. Osee.
 [Cf. Stroth. Uebers. T. I. p. 286 not. 3. *Will man diesem Ausdruck*
(τῶν — φυλῆς) etnen einigermaßen erträglichen Sinn geben, so muss man
annehmen, dass der Verfasser den Ausdruck Stamm Iuda als völlig
gleichbedeutend mit dem Ausdrücke orthodoxe jüdische Kirche ge-
brauche. Aber die Phariseer würden sich wohl eben so wenig die Orthodo-
xie haben absprechen lassen, als unsre Pietisten. (?) H.] — 12) Ἑσ-
 σαῖοι, Γαλιλαῖοι, etc. Hæc sunt septem haereses Iudaici populi, quarum
 frequenter mentionem facit Hegesippus, ut in libris superioribus vidimus.
 Sed et Iustinus in disputatione adversus Tryphonem totidem recenset hæ-
 reses Iudaeorum, sed eas aliis nominibus appellat. Verba Iustini sunt
 hæc: ὥσπερ οὐδὲ Ἰουδαίους ἂν τις ὀρθῶς ἐξετάσῃ, ὁμολογήσειεν εἶναι τοὺς
 Σαδδουκαίους, ἢ τὰς ὁμοίας αἱρέσεις Γενιστῶν καὶ Μεριστῶν, καὶ Γαλι-
 λαίων καὶ Ἑλληνιανῶν, καὶ Φαρισαίων, καὶ Βαπτιστῶν. Sicut neque Iudaeos,
 si quis recte perpenderit, dicat esse, Sadducaeos aut eiusmodi haereses, Ge-
 nistarum et Meristarum, Galilaeorum et Hellenianorum, Pharisaeorum ac
 Baptistarum. Epiphanius quoque [Anacephal. T. II. p. 133. sq. ed. Pe-
 tav. H.] septem Iudaismi haereses agnoscit, sed eas ita nominat: Scri-
 bas, Phariseos, Sadducaeos, Essaeos, Nazaraeos, Hemerobaptistas, He-
 rodianos. In indiculo haereseon qui tribuitur b. Hieronymo, decem nu-
 merantur haereses Iudaeorum. Qui locus quoniam illustris est, hic me-
 retur apponi. I. Esseni dicunt Christum docuisse illos omnem abstinentiam.
 II. Galilaei dicunt Christum venisse et docuisse eos, ne dicerent dominum

στίνος εικότως καὶ ἀπολούθως ὡς προεμνημονεύσαμεν αὐτοῦ φωνὰς ἐπάγει λέγων· „καὶ οὖν προσδοκῶ ὑπὸ τίνος τῶν ὀνομασμένων ἐπιβουλευθῆναι,“ καὶ τὰ λοιπὰ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΗ.

Τίνας εἰς ἡμᾶς ἦλθον τῶν Ἰουστινίου λόγων.

(Nic. H. E. IV, 8.)

Πλείστα δὲ οὗτος καταλλοιπεν ἡμῖν πεπαιδευμένης διανοίας ¹⁾ καὶ περὶ τὰ θεῖα ἔσπουδακυῖας ὑπομνήματα, πάσης οὐφειλίας ἔμπλεα· ἐφ' ᾧ τοὺς φιλομαθεῖς ἀναπέμψομεν, τὰ εἰς ἡμετέραν γνῶσιν ἐλθόντα χρησίμως παρασημηνάμενοι. Ὁ μὲν τις ἐστὶν αὐτῷ λόγος πρὸς Ἀντωνῖνον τὸν Εὐσεβῆ προσαγορευθέντα καὶ τοὺς τοῦτου παῖδας τήν τε Ῥωμαίων σύγκλητον προσφωνητικὸς, ὑπὲρ τῶν καθ' ἡμᾶς δογμάτων, ὃ δὲ δευτέραν περιέχων ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας πίστεως ἀπολογίαν, ἣν πεποιῆται πρὸς τὸν τοῦ δεδηλωμένου αὐτοκράτορος διάδοχόν τε καὶ ὁμόνυμον Ἀντωνῖνον Οὐῆρον, οὗ τὰ κατὰ τοὺς χρόνους ἐπὶ τοῦ παρόντος διεξιμεν. Καὶ ἄλλος ὁ πρὸς Ἑλληνας, ἐν ᾧ μακρὸν περὶ πλείστων παρ' ἡμῖν τε καὶ τοῖς Ἑλλήνων φιλοσόφοις ζητουμένων κατατείνας λόγον, περὶ τῆς τῶν δαιμόνων διαλαμβάνει φύσεως· ἃ οὐδὲν ἂν ἐπίλοιποι τανῦν παρατίθεσθαι ²⁾. Καὶ αὐθις ἕτερον πρὸς Ἑλληνας εἰς ἡμᾶς ἐλήλυθεν αὐτοῦ σύγγραμμα, ὃ καὶ ἐπέ-

Cap. XVIII. 1) *Πεπαιδευμένης διανοίας*. In codice Regio [Ruf. Grut. cod. Palatin. Stroth. H.] legitur *πεπαιδευμένης ψυχῆς*. — 2) *Ἀ-παρατίθεσθαι*. Causam cur noluerit Eusebius h. l. inserere sententiam Iustini M. de daemonibus, *Strothius Uebersetzung*. Tom. I. p. 278. not. 2. in eo quaerit, quod Eusebius illam tanquam gnosticam improbarit, ideoque tanquam orthodoxiae studiosior sine levi certe censura dimittere eam noluerit. Cf. *Petavii animadvv.* Epiphan. p. 76. VIII. *Grabius* Spicileg. P. P. T. II. p. 149. *Cave* histor. litterar. Tom. I. p. 37. Iam vero mihi satis lubrica videtur coniectura Strothii, cum non solum in formula illa ἃ οὐδὲν ἂν ἐπίλοιποι τανῦν παρατίθεσθαι cupidius quaerat V. D., quod in ea non inest (vid. Eusebius H. E. VI, 33. ubi multa Origenis scripta omittit Eusebius nulla alia de causa, nisi quia non erant τῆς ἐκστάσεως

γραφεν ἐλεγχον. Καὶ παρὰ τοὺτους ἄλλο περὶ θεοῦ μο-
ναρχίας 3); ἢ οὐ μόνον ἐκ τῶν παρ' ἡμῖν γραφῶν, ἀλλὰ
καὶ ἐκ τῶν Ἑλληνικῶν συνίστησι βιβλίων. Ἐπὶ τούτοις ἐπιγε-
γραμμένον ψάλλης, καὶ ἄλλο σχολικόν 4) περὶ ψυχῆς. Ἐν ᾧ

ἐχόμενα πραγματείας), sed etiam vel leviter taxatum esse Iustinum ab Eusebio, ut orthodoxiae studioso, ita orthodoxorum studiosissimo (cf. quae monui ad II, 1 not. 13. III, 30.), praesertim cum impenso studio coleretur ille a nostro (cf. cap. 16. 29.), satis sit incredibile. Alia ratio est loci H. E. VI, 8., ubi non poterat non nonnihil taxare Demetrium Eusebius, quamvis vel ibi quam caute et leniter illud fecerit, ex iis patebit, quae ad. h. l. annotabo. Multo autem minus concedere possum Moellero de fide Eus. p. 53., ex Eus. H. E. IV, 16. sequi, nostrum etiam haereticos tractasse mitius. Quod enim h. l. Tatianum Encratitarum patrem magna laude in gentiliū disciplinis elaborasse dicit Eusebius, illud invidiam Tatiani apud vere orthodoxos augere potius quam minuire debebat. Accedit, quod Tatianus Iustini M. τοῦ θανμασίου discipulus et certe antea fuerat ὁρθόδοξος (cap. 29.), ideoque, si vel concedere velim, satis moderate se gessisse contra Tatianum Eusebium, cur iste illud fecerit, non potest esse obscurum. Sed ut ad nostrum locum redeam, vere monuit I. I. Strothius, sententiam suam de daemonibus non exponere Iustinum in libro ab Eusebio memorato, sed in apolog. II. p. 44., ideoque aut locum in cohortatione ad Graecos periisse, aut in apologiam inde transigrasse, aut denique Eusebium errasse. H. — 3) Περὶ μοναρχίας. Vid. W. E. Tentzelii. Exercitt. sacrae Lips. 1692. 4. P. I. p. 177. sq. H. — 4) Σχολικόν. Apud Nicephorum legitur σχολιον. Veteres Graeci σχόλια vocabant breves quaedam annotationes, quae ab ἐξηγητικοῖς distinguuntur. Nam ἐξηγητικοὶ uberiores sunt et fusiores, et universum scriptoris opus exponunt. Scholia vero ad singulorum verborum aut unius sententiae expositionem apponuntur. Scribit Hieronymus triplex fuisse Origenis opus in sacram scripturam, unum ἐξηγητικόν, alterum δμιλητικόν, tertium σημειώσεις, quae excerpta Latine dici posse idem Hieronymus scribit. Rufinus hoc loco subnotationes vertit satis commode. Est, inquit, et alius liber in subnotationum modo de anima. Praeter hanc vulgarem scholiorum significationem alia est minus frequens. Scholia enim interdum dicuntur breves expositiones obscuriorum vocum ac sententiarum. Ita Cyrilli scholia de incarnatione unigeniti hodie leguntur, quae nihil aliud sunt quam brevis expositio obscuriorum quaestionum de incarnatione. Quaestio enim ipsa tituli loco praemittitur, deinde subiungitur expositio. Sententia item seu dogma interdum vice tituli seu indicis praefigitur hoc modo ὅτι, etc. Deinde apponitur demonstratio, ut videre est in supradicto Cyrilli Alexandrini libro. Huiusmodi fuit Iustini liber de anima, quaestiones scilicet ac sententiae quaedam de natura et origine animarum, quibus subiuncta erat Iustini expositio ac demonstratio. Exstant hodie Alexandri Aphrodisiensis libri duo de anima, quos σχόλια

διαφόρους πείσεις προτείνας περὶ τοῦ κατὰ τὴν ὑπόθεσιν προβλήματος, τῶν παρ' Ἑλλήσι φιλοσόφων παρατίθεται τὰς δόξας αἷς καὶ ἀντιλέξιν ὑπασχνεῖται, τὴν τε αὐτὸς αὐτοῦ δόξαν ἐν ἐτέρῳ παραθήσεσθαι συγγράμματι. Καὶ διάλογον δὲ πρὸς Ἰουδαίους συνέταξεν, ὃν ἐπὶ τῆς Ἐφεσίων πόλεως πρὸς Τρύφωνα⁵⁾ τῶν τότε Ἑβραίων ἐπισημότατον πεποίηται· ἐν ᾧ τίνα τρόπον ἡ θεία χάρις αὐτὸν ἐπὶ τὸν τῆς πίστεως παρώρμησε λόγον, δηλοῖ, ὅποیان τε πρότερον περὶ τὰ φιλόσοφα μαθήματα σπουδὴν εἰσηνήκεται, καὶ ὅσῃν ἐποίησατο τῆς ἀληθείας ἐκθυμοτάτην ζήτησιν. Ἰστορεῖ δ' ἐν ταύτῳ περὶ Ἰουδαίων, ὡς κατὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ διδασκαλίας ἐπιβουλὴν συσκευασαμένων, αὐτὰ ταῦτα πρὸς τὸν Τρύφωνα ἀποτεινόμενος· „οὐ μόνον δὲ οὐ μετενοήσατε ἐφ' οἷς ἐπράξατε κακῶς⁶⁾, ἀλλὰ ἄνδρας ἐκλεκτοὺς ἐκλεξάμενοι τότε ἀπὸ Ἱερουσαλήμ, ἐξεπέμψατε εἰς πᾶσαν τὴν γῆν λέγοντες, αἵρεσιν ἄθεον Χριστιανῶν πεφάνθαι, καταλέγοντές τε ταῦτα, ἅπερ καθ' ἡμῶν οἱ ἀγνοοῦντες ἡμᾶς ἅπαντες λέγουσιν, ὥστε οὐ μόνον ἑαυτοῖς ἀδικίας αἵτιοι ὑπάρχετε, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἀπλῶς ἀνθρώποις.“ Γράφει δὲ καὶ ὡς ὅτι⁷⁾ μέχρι καὶ αὐτοῦ χαρίσματα προφητικά διέλαμπεν ἐπὶ τῆς

iure vocare possis. Sunt enim in scholiorum modum ea quam dixi ratione compositi. Huiusmodi etiam fuere scholiorum libri centum ab Amelio philosopho compositi, quorum meminit Porphyrius in Plotini vita. Eiusdem argumenti fuisse videntur libri ἐκλεκτῶν σχολίων a Diogene Tarsensi compositi, quorum meminit Laertius in Epicuro. Denique scholium nonnunquam dicitur locus ex aliquo scriptore excerptus. Sic apud Epiphanium in haeresi Marcionitarum pag. 322. αὐτὴ μὲν τῆς προειρημένης ἡμῶν ὑποθέσεως ἡ σχολιοποιηθεῖσα σύνταξις ὑπομνηματικὴ ἐξ ἀντιγράφων τοῦ Μαρκίωνος σύνταξις πρὸς ἑκασ. Sequitur postea σχολιον ἀπὸ τοῦ εὐαγγελίου τοῦ παρὰ Μαρκίῳ. Ubi vides, scholion nihil aliud esse quam locum excerptum ex evangelio Marcionis, cui Epiphanius refutationem subiungit. Ita scholion Eunomii dicitur in disputatione orthodoxi cum Eunomio, quam edidit Canisius in tomq V. Recte ergo Hieronymus excerpta interpretatur, quas Origenes σημειώσεις seu σχόλια appellaverat. — 5) Πρὸς Τρυφῶνα. Vid. Münscherus an dialogus cum Tryphone Iustino Mart. recte adscribatur, Marburg. 1799. 4. cf. Grubii Spicileg. P. P. Tom. II. p. 157. sqq. Fabric. Bibl. Gr. Vol. VII. p. 63. Ad verba sequentia ἐν ᾧ — δηλοῖ cf. supra Cap. IX. Neander. Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums Tom. I. p. 245. p. 263—274. H. — 6) Ἐφ' οἷς ἐπράξατε κακῶς. In Euk. et Sav. scriptum est κακοῖς non male. [De sequentibus ἄνδρας ἐκλεκτοὺς ἐκλεξάμενοι vid. VI, 14 not. 9. H.] — 7) Γράφει δὲ καὶ ὡς ὅτι. Pleonasmus est, cum alter

ἐκκλησίας. Μέννηται γὰρ καὶ τῆς Ἰωάννου ἀποκαλύψεως, σαφῶς τῶν ἀποστόλου αὐτὴν εἶναι λέγων. Καὶ ῥητῶν δὲ τινων προφητικῶν μνημονεύει, διελέγων τὸν Τρύφωνα, ὡς ἂν περικουψάντων⁸⁾ αὐτὰ Ἰουδαίων ἀπὸ τῆς γραφῆς. Πλεῖστα δὲ καὶ ἕτερα παρὰ πολλοῖς φέρεται ἀδελφοῖς τῶν αὐτοῦ πόνων. Οὕτως δὲ σπουδῆς εἶναι ἄξιοι καὶ τοῖς παλαιοῖς ἐδόκουν οἱ τάνδρὸς λόγοι, ὡς τὸν Εἰρηναῖον ἀπομνημονεύειν αὐτοῦ φωνᾶς, τοῦτο μὲν ἐν τῷ τετάρτῳ πρὸς τὰς αἵρέσεις αὐτὰ δὴ ταῦτα ἐπαλέγοντα· „καὶ καλῶς Ἰουστίνος ἐν τῷ πρὸς Μαρκίωνα συντάγματι φησὶν· ὅτε αὐτῷ τῷ κυρίῳ οὐδ' ἂν ἐπείσθην, ἄλλον θεὸν καταγγέλλοντι παρὰ τὸν δημιουργόν,“ τοῦτο δὲ ἐν τῷ πέμπτῳ τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως διὰ τούτων· „καὶ καλῶς ὁ Ἰουστίνος ἔφη, ὅτι πρὸ μὲν τῆς τοῦ κυρίου παρουσίας οὐδέ ποτε ἐτόλμησεν ὁ σατανᾶς⁹⁾ βλασφημῆσαι τὸν θεόν, ἅτε μηδέπω εἰδὼς αὐτοῦ τὴν κατάκρισιν.“ Καὶ ταῦτα δὲ ἀναγκαίως εἰρησθῶ, εἰς προτροπὴν τοῦ μετὰ σπουδῆς τοὺς φιλομαθεῖς καὶ τοὺς τούτου περιέπειν λόγους. Καὶ τὰ μὲν κατὰ τόνδε τοιαῦτα ἦν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΙΘ.

Τινες ἐπὶ τῆς Οὐγγρου βασιλείας, τῆς Ῥωμαίων καὶ Ἀλεξανδρέων ἐκκλησίας προέστησαν.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Ἦδη δὲ εἰς ὄγδοον ἐλαυνούσης ἔτος τῆς δηλουμένης ἡγεμονίας, τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας τὴν ἐπισκοπὴν Ἀνίκητον¹⁾ ἑνδεκα τοῖς

utra vox sufficiat. Nisi forte quis malit scribere ὡς ἔτι μέχρι καὶ αὐτοῦ, etc. Sed nihil opus est hac emendatione, cum pleonasmus hic familiaris sit Eusebio. Ita enim loquitur in cap. 22. huius libri. — 8) Περικουψάντων. Vid. dial. cum Tryph. p. 297. ed. Sylb. Streth. in Repertorium für bibl. und morgenl. Literatur. T. II. H. — 9) Οὐδέ ποτε ἐτόλμησεν ὁ σατανᾶς. Idem ait Epiphani. in haeresi Sethianorum p. 289.

Cap. XIX. 1) Ἀνίκητον. Vid. quos laudat Reading. ad. h. l., Pear-

πάντων ἔτεσι διελθόντα, Σωτήρ διαδέχεται. Ἀλλὰ καὶ τῆς Ἀλεξανδρίων παροικίας Κελαθίωνος τέτταρσιν ἐπὶ δέκα ἔτεσι προστάντος, τὴν διαδοχὴν Ἀγριππῖνος διαλαμβάνει.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κ.

Τί νες τῆς Ἀντιοχείων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Τηνικαῦτα καὶ ἐπὶ τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ¹⁾ Θεόφιλος ²⁾ ἔκτος ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἐγνωρίζετο, τετάρτου μὲν τῶν ἐκείσε μετὰ Ἡρώνα καταστάντος Κορνηλίου, μετὰ δὲ αὐτὸν, πέμπτῃ βαθμῷ τὴν ἐπισκοπὴν Ἐρωτος διαδεξαμένου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΑ.

Περὶ τῶν κατὰ τούτους διαλαμψάντων ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων.

(Nic. H. E. IV, 19.)

Ἡμεῖς ¹⁾ δὲ ἐν τούτοις ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας Ἠγήσιππὸς τε ὃν ἴσμεν ἐκ τῶν προτέρων, καὶ Διονύσιος Κορινθίων ἐπίσκοπος, Πινυτός τε ἄλλος τῶν ἐπὶ Κρήτης ἐπίσκοπος, Φίλιππὸς τε ἐπὶ τούτοις καὶ Ἀπολινάριος καὶ Μελλίτων, Μουσανός τε καὶ Μόδετος, καὶ ἐπὶ πᾶσιν Εἰρηναῖος ὢν καὶ εἰς ἡμᾶς τῆς ἀποστο-

son. de anpis epis. Rom. p. 414. Pag' Crit. T. I. p. 167. De Geladione Dodwell. additam. ad Pearson. de success. Rom. pont. p. 61. H.

Cap. XX. 1) Καὶ τῆς Ἀντ. δὲ ἐκκλ. Stroth. H. — 2) Θεόφιλος vid. Cave Hist. T. I. p. 42. T. II. p. 30. H.

Cap. XXI. 1) Ἡμεῖς Stroth. cum Steph. et Ruf. H.

λικῆς παραδόσεως ἢ τῆς ὑγιоῦς πίστεως ἔγγραφος κατῆλθεν ὁρ-
θοδοξία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΒ.

Περὶ Ἡγησιππου καὶ ὧν οὗτος μνημονεύει.

(Nic. H. E. IV, 7.)

Ὁ μὲν οὖν Ἡγησιππος ἐν πέντε τοῖς εἰς ἡμᾶς ἔλθοῦσιν ὑπο-
μνήμασι, τῆς ἰδέας γνώμης πληρέστατην μνήμην καταλείουπεν,
ἐν οἷς δὴλδι, ὡς πλείστοις ἐπισκότοις συμμίξειεν, ἀποδημίαν
στειλάμενος μέχρι Ῥώμης, καὶ ὡς ὅτι τὴν αὐτὴν παρὰ πάντων
παρείληφε διδασκαλίαν. Ἀκοῦσαι γέτοι πάρεστι μετὰ τινα ¹⁾
περὶ τῆς Κλήμεντος πρὸς Κορινθίους ἐπιστολῆς αὐτῷ εἰρημένα,
ἐπιλέγοντός ταῦτα. „καὶ ἐπέμενεν ἡ ἐκκλησία ἡ Κορινθίων ἐν
τῷ ὀρθῷ λόγῳ, μέχρι Πρίμου ἐπισκοπεύοντος ἐν Κορίνθῳ· οἷς
συνέμιξα πλείων εἰς Ῥώμην, καὶ συνδιέτριψα τοῖς Κορινθίοις
ἡμέρας ἱκανάς· ἐν αἷς συναεπάγημεν τῷ ὀρθῷ λόγῳ. Γενόμενος δὲ
ἐν Ῥώμῃ, διαδοχὴν ἐποιησάμην ²⁾· μέχρις Ἀνικητόν, οὗ διακο-

Cap. XXII. 1) Μεγάλα τινα. [A post. manu Maz. Med. Fuk.
Stephan. H.] Scribendum omnino est μετὰ τινα, ut in codice Regio prius
scriptum fuerat. Ita etiam legitur in codice Savillii. [Consentientibus
Cph. Ruf. Stroth. H.] — 2) Διαδοχὴν ἐποιησάμην. Savilius ad oram sui
codicis pro διαδοχὴν correxit διατριβὴν, utrum ex coniectura, an ex fide
manuscripti exemplaris, incertum, utcumque tamen necessaria est haec
emendatio. [Ita Stroth. scripsit sed satis dubitans. Habent διατριβὴν Sav.
Cph. Ruf. H.] Porro in capite 2. huius libri, ubi Eusebius hunc He-
gesippi locum addaxit, paulo aliter haec referuntur. Etenim Eusebius
illuc scribit, Hegesippum Romam adventasse temporibus Aniceti, et usque
ad pontificatum Eleutheri in urbe Roma permanisse. Hegesippus tamen
hoc loco id non dicit, sed tantum ait, se Romae mansisse usque ad pon-
tificatum Aniceti. Romam ergo venerat Hegesippus sub extrema Pii tem-
pora. [Sub Aniceto Romam venisse Hegesippum, diserte tradunt Euse-
bius et Hieronymus. Contra Valesium vide bene disputantem Pearson.
de success. episc. Rom. p. 24. Qui simul retinendum dicit διαδοχὴν eo
sensu ut sit tabula successionis. De loco illo praeterea cf. Reliquiae sacras

προς ἦν Ἑλεύτερος. Καὶ παρὰ Ἀνικηίου διαδέχεται μεθ' ὃν Ἑλεύτερος. Ἐν ἐκάστη δὲ διαδοχῇ καὶ ἐν ἐκάστῃ οὕτως ἔχει, ὡς ὁ νόμος κηρύττει καὶ οἱ προφῆται καὶ ρίος. "Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τῶν κατ' αὐτὸν αἱρέσεων τὰς ἀρποτιθεται διὰ τούτων. „καὶ μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰάκωβ δίκαιον ὡς καὶ ὁ κύριος ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ, πάλιν ὁ ἐκ αὐτοῦ Συμεὼν ὁ τοῦ Κλωπᾶ καθίσταται ἐπίσκοπος. ὃν θεντο πάντες ὄντα ἀνεψιὸν τοῦ κυρίου ³⁾ δεύτερον. Διὰ το ⁴⁾ ἐκάλουν τὴν ἐκκλησίαν παρθένον. οὐπω γὰρ ἔφθασκαὶς ματαίαις. Ἀρχεται δ' ὁ Θέβουθις ⁵⁾ διὰ τὸ μὴ γὰ αὐτὸν ἐπίσκοπον, ὑποφθεῖρην, ἀπὸ τῶν ἐπτα αἱρέσεων

edit. Routh. T. I, p. 244. sqq. Routhall. p. 60. 5. H.] — 3) ὄντα τοῦ κυρίου. Male Rufinus, eumque secuti Musculus et Chrissonus *consobrinum domini* verterunt, cum potius *fratrem patruelē* debuissent. Clopas enim et Iosephus fratres fuerunt. Clopameonis pater fuit, patruus autem Christi. Errant itaque Musculus et stophorsemus, qui *θεῖον* hoc loco *eumaculum* interpretati sunt. Scitissime Rufinus *φίλον* pro adiectivo sumpsit. Vide quae supra nō caput 32. libri tertii. — 4) Διὰ τοῦτο [Nic. Ruf. H.] ἐκάλουν τὴν σίαν παρθένον. Melius legeretur *μέχρι τούτου*. Sic enim habet E in lib. III. cap. 32, ubi hunc Hegesippi locum adducit. [At Heg alias longe scribit ineptius, ut recte observat ad h. l. Strothius. 5) Ἀρχεται δ' ὁ Θέβουθις. In codice Reg. Maz. et Fuk. nec nō Nicephorum legitur *Θέβουθις*. Rufinus *Theobutem* vertit, nominis tatem aliquantulum molliens. Sic pro Clopa idem Rufinus et veter omnes Cleopam dixere. In vetustissimo tamen Rufini codice q olim in bibliotheca Parisiensis ecclesiae, scribitur *Theobutes*. Ceteris tribus codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni *ἄρχεται γὰρ*. [Cum Thebutis apud nullum alium scriptorem fiat mentio, illud aut fictum aut corruptum putat ab Hegesippo, Strothius ad h. l. 6) Ἰς habet Med. Sav. Steph. vid. Gisseler. *Comment. de Nazari Ebionitis* in *Staudlin. und Tschirner. Archiv.* T. IV. P. II. p. 32 — 6) Ἀπὸ τῶν ἐπτα αἱρέσεων ὧν. Nicephorus ultimam vocem ex tanquam superfluum. Sic enim habet: ἀπὸ τῶν ἐπτα αἱρέσεων καὶ ἦν ἐν τῷ λαῷ. In codice Regio scriptum inveni ὧν καὶ αὐτὸς ἦν λαῷ. [Ita quoque MSt. MG. Ion. et Stroth. H.] Quod ferri potollatur distinctio quae in omnibus nostris codicibus habetur. Aut sensus erit, primum Thebutem aggressum esse vitare ecclesiam Hiermitanam, inducta pestilenti doctrina septem illarum Iudaici populi rum, quibus ipse erat addictus. Melius tamen meo quidem iudicio retur hoc modo: ἀπὸ τῶν ἐπτα αἱρέσεων ὧν καὶ αὐτὸς τῶν ἐν τῷ λαῷ. idem valet ac si diceret: Thebutes errorem suum conflagraverat ex :

(καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ), ἀφ' ὧν Σίμων, ὅθεν οἱ Σιμωνιανοὶ, καὶ Κλεόβιος, ὅθεν Κλεοβιηνοὶ, καὶ Δοσίθεος 7), ὅθεν Δοσιθια-

illis sectis Iudaici populi, perinde ac Simon et Cleobius et Dositheus, [Recte coniecturam Valesii reiecit Strothius, quia Hegesippum tam concinne scripsisse, difficilius credere possimus quam inconcinne. Neque tamen ipsius Strothii lectionem veram iudico imo tantum post αἰρέτων delendum comma, quamvis Maz. Med. Fak. Sav. Stephan. Val. et Reading. locum ita exhibuerint: ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρέσεων, ὧν, καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ. Verba autem καὶ — λαῷ parenthesi includenda putavi, aliquidem eis voluerit illud potius significare Hegesippus, Thebuthin eo ipso quod ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρέσεων fuerit, fuisse καὶ αὐτὸν ἐν τῷ λαῷ. Quod quidem facile abesse poterat, sed ab Hegesippo facile etiam expectari. Ita neque Strothii lectione opus esse puto. cf. Eiusd. *Uebersetzung des Eus. T. I. p. 484 not. 8.* — — *Beim Uebersetzen dieses ganz hirnlosen Textes hab ich doch ōν nach αἰρέσεων ausgelassen, [P] bei einem bessern Schriftsteller würde ich vorgeschlagen haben τῶν für ἦν zu lesen. H.]* — 7) Καὶ Δοσίθεος, ὅθεν Δοσιθιανοί. Sunt tamen qui scribunt hunc Dositheum multo antiquiorem fuisse. Certe si Drusio credimus in responsione ad Minervae Serarii cap. 10., vixit hic Dositheus circa tempora Sennacheribi regis Assyriorum. Hieronymus in dialogo adversus Luciferianos: *Tuceo de Iudaismi haereticis, qui ante adventum Christi, legem traditam dissiparunt; quod Dositheus Samaritanorum princeps propheta repudiavit, quod Sadducaei ex illius radice nascentes, etiam correctionem carnis negaverunt.* Scaliger tamen in elencho trihaereticis cap. 15. Dositheum Christo recentiorem esse contendit, idque ex Origenis auctoritate, qui in lib. I. contra Celsum diserte id affirmat. Sed et idem Origenes in tractatu 27. in Matthaeum, Dositheum Samaritanum temporibus apostolorum vixisse scribit, qui se Christum esse iactaverit, et solo 13. enarrationum in evangelium Iohannis. Id autem hausisse videtur Origenes ex Clemente Romano, qui in lib. II. recognitionum de Simone Mago loquens, ita scribit: „Interfecto etenim, sicut scis et ipse baptista Ioanne, cum Dositheus haereseos suae inisset exordium, cum viginti principalibus discipulis, et alia muliere quae Luna vocitata est. Unde et illi triginta, quasi secundum Lunae cursum in numero dierum potius videbantur. Simon hic malae ut diximus gloriae cupidus, accedit ad Dositheum, et simulatis amicitis, exorat ut si quando aliquis ex illis viginti obisset, in locum defuncti se continuo subrogaret, quia neque statutum numerum excedere apud eos fas erat, neque ignotum aliquem inserere, aut nondum probatum. Unde et ceteri studiosius digni loco ac numero fieri, secundum sectae suae instituta placere per omnia gestiunt, quo possit unusquisque ex his qui illum numerum sequuntur, cum forte aliquis ut diximus, decesserit, dignus videri qui in locum defuncti substitui debeat. Igitur Dositheus plurimis ab hoc exortatus, ubi locus intra numerum factus est, introduxit Simonem. Sed hic multo post incidit in amorem mulieris illius quam Lunam vocant, etc.“

πρὸς ἣν ἡλευθερος. Καὶ παρὰ Ἀνικητόν διαδέχεται Σα
μεθ' ὃν ἡλευθερος. Ἐν ἐκάστη δὲ διαδογῇ καὶ ἐν ἐκάστη
λεὶ οὕτως ἔχει, ὡς ὁ νόμος κηρύττει καὶ οἱ προφῆται καὶ ὁ
ριος. "Ὁ δ' αὐτὸς καὶ τῶν κατ' αὐτὸν αἰρέσεων τὰς ἀρχὰς
ποτίθεται διὰ τούτων. „καὶ μετὰ τὸ μαρτυρῆσαι Ἰάκωβον
δίκαιον ὡς καὶ ὁ κύριος ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ, πάλιν ὁ ἐκ
αὐτοῦ Συμεὼν ὁ τοῦ Κλωπᾶ καθίσταται ἐπίσκοπος· ὃν π
θεντο πάντες ὄντα ἀνεψιών τοῦ κυρίου ³⁾ δεύτερον. Διὰ
το ⁴⁾ ἐκάλουν τὴν ἐκκλησίαν παρθένον· οὐπω γὰρ ἔφθαρτι
κοαῖς ματαίαις. Ἀρχεται δ' ὁ Θεβουθις ⁵⁾ διὰ τὸ μὴ γενέ
αὐτὸν ἐπίσκοπον, ὑποφθεῖρην, ἀπὸ τῶν ἐπὶ αἰρέσεων ⁶⁾

edit. Romæ, T. I. p. 244. sqq. *Reuter* dahl. p. 60. 6. H.] — 3) Ἀν
δρα τοῦ κυρίου. Male Rufinus, eumque secuti Musculus et Christop
sonus *consobrinum domini* verterunt, cum potius *fratrem patruem*
tere debuissent. Clopas enim et Iosephus fratres fuerunt. Clopas
meonis pater fuit, patruus autem Christi. Errant itaque Musculus et
stophorseum, qui *φίλιος* hoc loco *avunculum* interpretati sunt. Sed i
tissime Rufinus *φίλιον* pro adiectivo sumpsit. Vide quas supra notav
caput 32. libri tertii. — 4) Διὰ τοῦτο [Nic. Ruf. H.] ἐκάλουν τὴν ἐκ
σίαν παρθένον. Melius legeretur *μέχρι τούτου*. Sic enim habet Euse
in lib. III. cap. 32, ubi hunc Hegesippi locum adducit. [At Hegesi
alias longe scribit ineptius, ut recte observat ad h. l. Strothius. H.
5) Ἀρχεται δ' ὁ Θεβουθις. In codice Reg. Maz. et Fuk. nec non
Nicephorum legitur *Θεβουθις*. Rufinus *Theodutem* vertit, nominis as
tatem aliquantulum molliens. Sic pro Clopa idem Rufinus et veteres
omnes Cleopam dixere. In vetustissimo tamen Rufini codice qui
olim in bibliotheca Parisiensis ecclesiae, scribitur *Thebutes*. Ceterum
tribus codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni *ἀρχεται γὰρ ὁ*
[Cum Thebutis apud nullum alium scriptorem fiat mentio, illud ne
aut fictum aut corruptum putat ab Hegesippo, Strothius ad h. l. *Θε*
βουθις habet Med. Sav. Steph. vid. *Gieseler. Comment. de Nazarenis*
Abionitis in Stäudlin. und Tschirner. Archiv. T. IV. P. II. p. 320.
— 6) Ἀπὸ τῶν ἐπὶ αἰρέσεων ὧν. Nicephorus ultimam vocem expri
tanquam superfluum. Sic enim habet: *ἀπὸ τῶν ἐπὶ αἰρέσεων καὶ ο*
ἣν ἐν τῷ λαῷ. In codice Regio scriptum inveni *ὧν καὶ αὐτὸς ἦν ἐ*
λαῷ. [Ita quoque MSt. MG. Ion. et Stroth. H.] Quod ferri pote
tollatur distinctio quae in omnibus nostris codicibus habetur. Atque
sensus erit, primum Thebutem aggressum esse vitare ecclesiam Hiero
mitanam, innotata pestilenti doctrina septem illarum Iudaici populi se
rum, quibus ipse erat addictus. Melius tamen meo quidem iudicio
retur hoc modo: *ἀπὸ τῶν ἐπὶ αἰρέσεων ὧν καὶ αὐτὸς τῶν ἐν τῷ λαῷ*. (Idem valet ac si diceret: Thebutes errorem suum conflagraverat ex se)

καὶ αὐτὸς ἦν ἐν τῷ λαῷ), ἀπ' ὧν Σίμων, ὅθεν οἱ Σιμωνιανοί, καὶ Κλεόβιος, ὅθεν Κλεοβιηνοί, καὶ Δοσίθεος 7), ὅθεν Δοσιθια-

lis sectis Iudaici populi, perinde ac Simon et Cleobius et Dositheus, lecte coniecturam Valesii reiecit Strothius, quia Hegesippum tam conne scripsisse, difficilius credere possimus quam inconcinne. Neque tamen ipsius Strothii lectionem veram iudico imo tantum post αἰρε-
ων delendum comma, quamvis Maz. Med. Fak. Sav. Stephan. Val. et eading. locum ita exhibuerint: ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσέων, ὧν, καὶ αὐτὸς ἐν τῷ λαῷ. Verba autem καὶ — λαῷ parenthesi includenda putavi, quidem iis voluerit illud potius significare Hegesippus, Thebuthin eo ipso ὁδ ἀπὸ τῶν ἑπτὰ αἰρεσέων fuerit, fuisse καὶ αὐτὸν ἐν τῷ λαῷ. Quod idem facile abesse poterat, sed ab Hegesippo facile etiam expectari. neque Strothii lectione opus esse puto. cf. Eiusd. *Uebersetzung des* *U. T. I. p. 484 not. 8.* — — *Brin Uebersetzen dieses ganz kirch-*
sen Textes hab ich doch ōn nach αἰρεσέων ausgelassen, [?] i einem bessern Schriftsteller würde ich vorgeschlagen haben τῶν für ἡν
lesen. H.] — 7) Καὶ Δοσίθεος, ὅθεν Δοσιθιανοί. Sunt tamen qui sibi hunc Dositheum multo antiquiorem fuisse. Certe si Drusio cre-
mus in responsione ad Minervae Serarii cap. 10., vixit hic Dositheus ca tempora Sennacheribi regis Assyriorum. Hieronymus in dialogo versus Luciferianos: *Tucoe de Iudaismi haereticis, qui ante adventum*
risti, legem traditam dissiparunt, quod Dositheus Samaritanorum prin-
is prophetas repudiavit, quod Sadducaei ex illius radice nascentes, etiam
urrectionem carnis negaverunt. Scaliger tamen in elencho trihaere-
cap. 15. Dositheum Christo recentiore esse contendit, idque ex
igenis auctoritate, qui in lib. I. contra Celsum diserte id affirmat. Sed
idem Origenes in tractatu 27. in Matthaeum, Dositheum Samaritanum
poribus apostolorum vixisse scribit, qui se Christum esse iactaverit, et
no 13. enarrationum in evangelium Iohannis. Id autem hausisse vi-
tur Origenes ex Clemente Romano, qui in lib. II. recognitionum de
none Mago loquens, ita scribit: „Interfecto etenim, sicut scis et ipse
ptista Ioanne, cum Dositheus haereseos suae inlisset exordium, cum
ginta principalibus discipulis, et alia muliere quae Luna vocitata est.
de et illi triginta, quasi secundum Lunae cursum in numero dierum
iti videbantur. Simon hic malae ut diximus gloriae cupidus, accedit
Dositheum, et simulatis amicitiiis, exorat ut si quando aliquis ex illis
ginta obiisset, in locum defuncti se continuo subrogaret, quia
que statutum numerum excedere apud eos fas erat, neque igitur
aliquem inserere, aut nondum probatum. Unde et ceteri stu-
ites digni loco ac numero fieri, secundum sectae suae instituta placere
omnia gestunt, quo possit unusquisque ex his qui illum numerum
uantur, cum forte aliquis ut diximus, decesserit, dignus videri qui
locum defuncti substitui debeat. Igitur Dositheus plurimis ab hoc exo-
us, ubi locus intra numerum factus est, introduxit Simonem. Sed hic
multo post incidit in amorem mulieris illius quam Lunam vocant, etc.“

νοί, καὶ Γορθαῖος, ὅθεν Γορθηῖανοι ⁸⁾, καὶ Μασβῶθαιοι, ὅθεν ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταὶ ⁹⁾, καὶ Μαρκιωνισταὶ, καὶ Κερκοκρατιανοί, καὶ Οὐαλεντινιανοί, καὶ Βασιλειδιανοί, καὶ Σατορλιανοί, ἕκαστος ἰδίως καὶ ἑτέροις ἰδίαν δόξαν παρεισήγαγον ¹⁰⁾. Ἀπὸ τούτων ψευδόχριστοι, ψευδοπροφῆται, ψευδαπόστολοι, οἵτινες ἐμέρισαν τὴν ἑνωσιν τῆς ἐκκλησίας φθοριμαίοις λόγοις κατὰ τοῦ θεοῦ καὶ κατὰ τοῦ Χριστοῦ αὐτοῦ. Ἐτι δὲ ὁ αὐτὸς καὶ

Ex quibus patet Dositheum iisdem cum Simone vixisse temporibus. De Dosithei aetate idem quoque sentit Enlogius patriarcha Alexandrinus, ut legitur in bibliotheca Photii c. 230. Eique sententiae suffragatur Hegesippus in loco quem prae manibus habemus. — 8) Ὅθεν Γορθηνοί. Rectius apud Nicephorum in cap. 7. libri IV. καὶ Γορθαῖος ὅθεν Γορθηῖανοι καὶ Μασβῶθεις ὅθεν Μασβῶθιανοί ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταὶ, etc. Quam emendationem confirmat Rufini interpretatio. In codice Regio, Maz. Fuk. et Sav. Γορθηνοί, [Ita Stroth. H.] apud Epiphanium in Ancorato Γορθηνοί dicuntur, in Panario autem Γορθηνοί. Porro has haereses ex septem Iudaici populi sectis originem traxisse, recte Hegesippus observat. Nam Simoniani, Dositheani, Gortheni et reliqua errorum nomina, nihil aliud fuerunt quam rivi ex Iudaicis illis fontibus defluentes. At Theodoretus in libro I. haereticarum fabularum cap. 1. has omnes haereses ex Simonis fonte fluxisse dicit, Cleobianos scilicet Dositheanos, Gorthenos, Masboteos, Menandrianos, Eutyctitas et Canistas: ἐκ τῆς δὲ τῆς πικροτάτης ἀνεψύσαν ὁρῆς Κλεοβιανοί, Δοσιθεῖανοί, Γορθηνοί, Μασβῶθεις, Ἀδριανισταί, Εὐτυκῆται, Κανισταί. Sed cum constet ipsam Simonianam haeresim ex Iudaicis sectis originem habuisse, rectius dixisset Theodoretus eas omnes ex Iudaicis sectis fuisse propagatas, maxime cum quaedam illarum haereseon, Simoniana vetustiores esse videntur, verbi gratia Gorthena et Dositheana. [Καὶ Μασβῶθιος, ὁ θεὸς Μασβῶθιανοὶ ex Ruf. Nic. Cph. scripsit Str. Semler. ad Baumgarten. Geschichte der Religions-Partheien p. 270. vidit, ipsos Christianos a Iudaicis dictos esse ΩΝΝΗΒΩΘ seu contemptores sabbathi. Ceterum de Cleobio seu Cleobulo, Gorthaeo et Masbothaeis, Eutyctetis, Canistis et Adrianistis cf. Ittig. de haeresiarchis saec. I et II. p. 41 sqq. H.] — 9) Ὅθεν ἀπὸ τούτων Μενανδριανισταί. Prima vox deest in codice Regio et apud Nicephorum, rectius sine dubio. Ceterum in codice Maz. Med. et Fuk. pro Menandrianistis scriptum est Ἀδριανισταί, quomodo etiam legitur apud Theodoretum in libro primo haereticarum fabularum ut supra vidimus. Rufinus Menandrianos vertit. — 10) Παρεισήγαγεν. Ita correxit Rob. Stephanus, [et Val. H.] cum in omnibus exemplaribus constanter legatur παρεισήγαγσαν. Qui barbarismus non alienus est ab Hegesippo. In codice tamen Fuk. scriptum inveni παρεισήγαγσαν. [Ita Str. qui simul male ante scripsisse putat Val. tamen, nisi alia quaedam lectio reperitur in codice Fuk. H.] Apud Nicephorum vero legitur παρεισήγαγον,

τὰς πάλαι γεγενημένας παρὰ Ἰουδαίοις αἱρέσεις ιστορεῖ λέγων· ἦσαν δὲ γινώματι διάφοροι ἐν τῇ περιτομῇ ἐν υἱοῖς Ἰσραὴλ ¹¹⁾ τῶν κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα καὶ τοῦ Χριστοῦ αὐταί· Ἑσσαῖοι, Γαλιλαῖοι ¹²⁾, Ἡμεροβαπτισταὶ ¹³⁾, Μασβωθαῖοι ¹⁴⁾, Σαμαρεῖ-

[ut scripsi. H.] quod magis probo. — 11) Ἐν υἱοῖς Ἰσραὴλ τῶν κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα. In cod. Maz. Med. et Fuk. scriptum inveni ἐν υἱοῖς Ἰσραὴλ. ἢ τῶν κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα, etc. quod quid sibi velit nescio, nisi forte ita emendare placet ἐν υἱοῖς Ἰσραηλιτῶν· κατὰ τῆς φυλῆς Ἰούδα. Vulgata tamen lectio magis placet, quam et Reginus codex et Nicephorus confirmant. [Stroth. in tota sententia parum ipse monet rationis et legendum potius esse aut ἢ τῶν aut ἢ transposito ἐν τῇ περιτομῇ, ἢ ἐν υἱοῖς Ἰσρ. τῶν. Rufin. in *circumcisione*, id est, in filiis Israël. H.] Videtur autem Hegesippus tribum Iudae ab his omnibus Iudaici populi sectis puram ac vacuum existimasse, ita ut nullus e tribu Iudae Essenorum aut Sadducaeorum aut Pharisaeorum lectam secutus sit. Quod tamen nequaquam verisimile est. Sed hoc ab Hegesippo dictum est in gratiam tribus Iudae, ex qua Christus originem duxit. Omnes igitur illas Iudaismi haereses viguisse ait apud reliquas decem tribus, quae proprio ac peculiari vocabulo Israel dicebantur, post divisionem regni Iudaeorum Roboami temporibus factam. Certe tribus Iudae in libris prophetarum ecclesiae personam denotat; decem vero tribus referuntur ad haereticos quorum maxima est multitudo, ut scribit Hieronymus in cap. 1. Osee. [Cf. Stroth. Uebers. T. I. p. 286 not. 3. *Will man diesem Ausdruck (τῶν — φυλῆς) einen einigermaßen erträglichen Sinn geben, so muss man annehmen, dass der Verfasser den Ausdruck Stamm Iuda als völlig gleichbedeutend mit dem Ausdrücke orthodoxe jüdische Kirche gebrauche. Aber die Phariseer würden sich wohl eben so wenig die Orthodoxie haben absprechen lassen, als unsre Pietisten. (?) H.*] — 12) Ἑσσαῖοι, Γαλιλαῖοι, etc. Hae sunt septem haereses Iudaici populi, quarum frequenter mentionem facit Hegesippus, ut in libris superioribus vidimus. Sed et Iustinus in disputatione adversus Tryphonem totidem recenset haereses Iudaeorum, sed eas aliis nominibus appellat. Verba Iustini sunt haec: ὥσπερ οὐδὲ Ἰουδαίους ἂν τις ὀρθῶς ἐξετάσῃ, ὁμολογήσειεν εἶναι τοὺς Σαδδουκαίους, ἢ τὰς ὁμοίας αἱρέσεις Γενιστῶν καὶ Μεριστῶν, καὶ Γαλιλαίων καὶ Ἑλληνιανῶν, καὶ Φαρισαίων, καὶ Βαπτιστῶν. Sicut neque Iudaeos, si quis recte perpenderit, dicat esse, Sadduceos aut eiusmodi haereses, Genistarum et Meristarum, Galilaeorum et Hellenianorum, Pharisaeorum ac Baptistarum. Epiphanius quoque [Anacephal. T. II. p. 133. sq. ed. Petav. H.] septem Iudaismi haereses agnoscit, sed eas ita nominat: Scribas, Phariseos, Sadduceos, Essaeos, Nazaraeos, Hemerobaptistas, Herodianos. In indiculo haereseon qui tribuitur b. Hieronymo, decem numerantur haereses Iudaeorum. Qui locus quoniam illustris est, hic metetur apponi. I. Esseni dicunt Christum docuisse illos omnem abstinentiam. II. Galilaei dicunt Christum venisse et docuisse eos, ne dicerent dominum

ταί¹⁵), Σαδδουκαῖοι, Φαρισαῖοι.“ Καὶ ἕτερα δὲ πλεῖστα γρά-
φει, ὧν ἐκ μέρους ἤδη πρότερον ἐμνημονεύσαμεν, οἰκείως τοῖς

Caesarem, neve eius monentis uterentur. III. Marbonei dicunt, ipsum esse Christum qui docuit illos in omni se sabbatizare. IV. Pharisei negant Christum venisse, nec ulla in re cum praedictis communicant. V. Sadducaei negant resurrectionem, dicentes: Dictum est ad Adam, terra es et in terram ibis. VI. Genistae praesumunt quoniam de genere Abrahae sunt. VII. Meristae, quoniam separant scripturas, non credentes omnibus prophetis, dicentes aliis et aliis spiritibus prophetasse. VIII. Samaritae qui in locum Israel captivi et abducto in Babyloniam translati sunt. Venientes in terram Samaritae regionis ex parte Israelitarum, consuetudinem quam sacerdote reducto didicerunt, tenent, ex parte gentilem, quam in natalitatis suae terra habuerunt. Nam in observationibus suis a Iudaeis omnino separantur, quorum superstitio procul dubio omnibus nota est. IX. Herodiani: Temporibus salvatoris haec haeresis exsurrexit. Hi Herodem magnificabant, dicentes ipsum esse Christum. X. Hemerobaptistae qui quotidie et corpora sua et domum et suppellectilem lavant. Apud Isidorum in lib. VIII. originum octo numerantur haereses, Pharisei scilicet, Sadducaei, Esseni, Marbonei, Genistae, Meristae, Samaritae et Hemerobaptistae. Denique Clemens in lib. I. recognitionum, quinque duntaxat sectas Iudaeorum recenset, quae schismata appellat: Sadducaeos scilicet, Samaritae, Scribas, Phariseos et quosdam ex Ioannis baptistae discipulis. „Cum enim, inquit, iam immineret ortus Christi, ad sacrificia quidem reprimenda, baptismi vero gratiam largiendam, inimicus ex his quae praedicta fuerant, adesse tempus intelligens, diversa schismata operabatur in populo, ut si forte prius peccatum potuisset aboleri, secunda corrigi culpa non posset. Erat ergo primum schisma eorum qui dicebantur Sadducaei, initio Ioannis iam paene temporibus sumpto. Hique ut ceteris iustiores, segregare se coepere a populi coetu et mortuorum resurrectionem negare, etc.“ Sed et paulo post idem Clemens non plures quam quinque supradictas numerat sectas Iudaeorum. Mirabitur fortasse aliquis cur inter has sectas Essaeos praetermiserit. Cuius rei nullam aliam rationem excogitare possumus, nisi quod veteres ecclesiae patres Essaeis supra modum faverunt. — Ἰουδαῖοι. Hos quoque inter Iudaeorum haereticos recenset Iustinus et Hieronymus. Auctor ac princeps huius sectae fuit Iudas Galilaeus, qui post exilium regis Archelai, cum Romani in Iudaea censum agere vellent, populares suos ad retinendam pristinam libertatem excitavit, et quartam sectam invexit Galilaeorum, ut scribit Iosephus in libro II. de bello Iudaico. — 13) Ἡμεροβaptισταί. Vid. Ignatii a Iesu narratio originis, rituum et errorum Christianorum S. Iohannis, Rom. 1652. 8. Norberg. de religione et lingua Sabaeorum, 1780. 4. Einsd. Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus, Syriace transcriptus latineque redditus T. I — III. 1815. 1816. 4. Gesenius in Ersch und Gruber allgemeine Encyclopaedie s. v. Zabier. cf. Moshem. Commentt. p. 43. sqq.

καὶ τὰς ἱστορίας παραθέμενοι. Ἐκ τε τοῦ κατ' Ἑβραίους
 εὐαγγελίου. 15) καὶ τοῦ Συριακοῦ, καὶ ἰδίως ἐκ τῆς Ἑβραϊδος
 διαλέκτου τινὰ τίθησιν, ἐμφανῶν ἐξ Ἑβραίων ταυτὸν πεπιστευ-
 κῆναι· καὶ ἄλλα δὲ ὡς ἂν ἐξ Ἰουδαϊκῆς ἀρχαίου παραδόσεως
 μνημονεύει, οὐ μόνος δὲ οὗτος, ἀλλὰ καὶ Εἰρηναῖος καὶ ὁ πᾶς
 τῶν ἀρχαίων χορὸς, πανάρετον σοφίαν τὰς Σολομῶνος 17) παροι-

Augusti Denkwürdigkeiten aus der christlichen Archäologie T. III. p.
 365. sqq. Gieselet. *Lehrbuch d. K. G. P.* 49. sq. H. — 14) *Mos-
 bossthaiot*. In tribus nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. legitur *Μουσβώ-
 θιος* vocentur in antepenultima syllabam relecto. In indiculo Hieronymi
 Marbonei dicuntur, apud Isidorum vero Morbonei. Ceterum hi Mosbo-
 thei distinguendi sunt ab illis quorum paulo ante meminuit Hegesippus.
 Hi enim erant ex septem sectis Iudaici populi quae circa Christi tempora
 exortae sunt. Illi vero ex septem illis Iudaeorum sectis propagati sunt,
 perinde ac Simoniani, Dositheani atque Gortheni. Mihi quidem mendum
 habere videtur in alterutro Hegesippi loco. Apud Rufinum *Masuthei*
 dicuntur illi inter Iudaicas sectas quarto loco numerati. Alii vero ex il-
 lis prognati sectis dicuntur *Masutheani*. Sic enim scribitur in optimo
 codice Patistensis ecclesiae. — 15) *Σαμαρείται*. Rectius Epiphanius Sa-
 maritanos Iudaeis distinguit, et Iudaeorum quidem septem haereses recen-
 suit, Samaritanorum vero quatuor. Hegesippum tamen secuti sunt Hie-
 ronymus, seu quisquis est auctor indiculi, Isidorus, Honorius Augusto-
 dunensis et alii, qui Samaritanos inter Iudaeorum haereses retulerunt, late
 scilicet sumentes nomen Iudaeorum. Aequae ita sensisse videtur Hegesi-
 ppos cum ait: *ἦσαν δὲ γυναικῶν δύο χοροὶ ἐν τῇ περικοπῇ*. Sed quod sub-
 iicit *ἐν τοῖς Ἰσραὴλ*, id iam excusari non potest, cum Samaritani nun-
 quam pro filiis Israel habiti fuerint. [*Σαδδουκαῖοι* cf. Schulzi coniectu-
 rae historico-criticae, Halle 1779. H.] — 16) *Τοῦ — εὐαγγελίου*. Evange-
 lio secundum Hebraeos etiam Iustinum M. usum esse probare studuit
 Stroth. in: *Repertorium für biblische und morgenländische Literatur* Tom.
 I. Praeterea vid. Schütz. de evangelii quae ante evangelium canonica in
 ecclesia Christiana fuisse dicuntur Part. II. *Paulus exegetisch-
 kritische Abhandlungen* Tübing. 1784. p. 31 sqq. Contra vid. *Winer.
 Iustinum Mart. evangelii Canonici usum fuisse ostenditur*, Lips. 1819. 4.
*Gieselet. historisch-kritischer Versuch über die Entstehung und frühesten
 Schicksale der Evangelien* p. 149. *Augusti Denkwürdigkeiten* Tom. IV.
 p. 460. III. supra III, 25 not. 5. H. — 17) *Πανάρετον σοφίαν τὰς Σο-
 λωμῶνος παροιμίας* καλοῦν. Hieronymus in chronico Olympiade 136. et
 in praefatione ad proverbialia Salomonis, librum sapientiae Iesu filii Si-
 rach *πανάρτετον* appellari scribit. Eadem porro ratione proverbialia Salo-
 monis veteres appellarunt *πανάρτετον σοφίαν*. Quippe liber ille sapien-
 tiaē Iesu filii Sirach, apud Hebraeos *parablae* inscribitur, perinde ac li-
 ber proverbiorum Salomonis. Et quemadmodum Salomon post parabolas

μίας ἐκάλουν. Καὶ περὶ τῶν λεγόμενων δὲ ἀποκρύφων διαλαμβάνων, ἐπὶ τῶν αὐτοῦ χρόνων πρὸς τινῶν αἵρετικῶν ἀναπελάσθαι τινὰ τούτων ἱστορεῖ. Ἀλλὰ γὰρ ἐφ' ἕτερον ἤδη μεταβατέον ¹⁸).

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Ν Κ Γ.

Περὶ Διονυσίου Κορινθίων ἐπισκόπου καὶ ὧν ἔγραψεν ἐπιστολῶν.

(Nic. H. E. IV, 8.)

Καὶ πρῶτόν γε περὶ Διονυσίου φατέον, ὅτι τε τῆς ἐν Κορίνθῳ παροιμίας¹⁾ τὸν τῆς ἐπισκοπῆς ἐγκεχείριστο θρόνον, καὶ ὡς τῆς ἐνθέου φιλοπονίας οὐ μόνον τοῖς ὑπ' αὐτόν, ἀλλ' ἤδη καὶ τοῖς ἐπὶ τῆς ἀλλοδαπῆς ἀφθόνως ἐκοινῶνει, χρησιμώτατον ἅπασιν ἐαυτὸν καθιστάς, ἐν αἷς ὑπετυποῦτο καθολικαῖς πρὸς τὰς ἐκκλησίας ἐπιστολαῖς. Ὡν ἔστιν ἡ μὲν πρὸς Λακεδαιμονίους, ὀρθοδοξίας κατηχητικὴ ²⁾, εἰρήνης τε καὶ ἐνώσεως ὑποθετικὴ δὲ πρὸς Ἀθηναίους, διεγερτικὴ πίστεως καὶ τῆς κατὰ τὸ ἐν ἀγγέλιον πολιτείας ἧς ὀλιγωρήσαντας ἐλέγχει, ὡς ἂν μικροῦ δεῖν ἀποστάντας τοῦ λόγου, ἐξ οὐπερ τὸν προεσιῶντα αὐτῶν Που-

scripserat ecclesiam et canticum canticorum, sic etiam Siracides parabolis suis ecclesiam et canticum exemplo Salomonis adiecit. Utriusque igitur parabola dictae sunt ab antiquis πανάρετος σοφία. [cf. Orig. contra Cels. VI, 7. H.] Sed et liber ille qui sapientia Salomonis falso inscribitur, πανάρετος σοφία dicitur ab Athanasio in synopsi, et ab Epiphonio in libro de ponderibus. [cf. Orig. contra Cels. III, 72. V, 29. H.] Verum ut hic liber falso adscribitur Salomoni, sic panereti vocabulum falso usurpat. — 18) Ἀλλὰ γὰρ ἐφ' ἕτερον ἤδη μεταβατέον. Ab his verbis caput 23. incipit in codice Mazarino, Regio et Fuketiano.

Cap. XXIII. 1) Παροιμίας h. l. eodem modo quo I, 1. ubi cf. quae monui not. 6., de episcopatu integro seu ecclesia totius episcopatus dicitur. Cf. Euseb. H. E. V, 23. VI, 46. Vid. Le Moyne var. sacr. Tom. II. p. 49sq. p. 55. H. — 2) Ὀρθοδοξίας κατηχητικὴ. In tribus codicibus Maz. Med. et Fuk. scriptum est κατηχητικῆς. Sed vulgatam lectionem magis probo, quam confirmat etiam Nicephorus. Sic enim ille hunc Eusebii locum expressit: ὦν μία πρὸς Λακεδαιμονίους ἐστὶ, κατήχησιν περιέχουσα

πλῶν μαρτυρῆσαι κατὰ τοὺς τότε συνέβη διωγμοὺς. Κοδράτου ³⁾ δὲ μετὰ τὸν μαρτυρήσαντα Πούπλιον καταστάντος αὐ-

δοξοδοξίας. — 3) Κοδράτου δὲ μετὰ Πούπλιον καταστάντος ἐπισκόπου. Hunc Quadratum Athenarum episcopum, distinguendum esse existimo a Quadrato illo apostolorum discipulo, cuius meminit Eusebius in lib. III. cap. 37. qui una cum Philippi filiabus prophetico charismate ornatus, evangelium variis in locis praedicavit. Hunc enim episcopum non fuisse, liquet ex supradicto Eusebii loco. Quadratus autem ille qui apologeticum pro religione nostra Hadriano imp. obtulit, de quo Eusebius in principio libri quarti, is ipse est apostolorum discipulus, ut diserte affirmat Eusebius in chronico. Sed Quadratus Athenarum episcopus, ab ille apostolorum discipulo prorsus distinguendus est. Nam ut supra dixi, Quadratus ille apostolorum discipulus, nunquam episcopus fuit. Certe nec Dionysius Corinthiorum episcopus, nec Eusebius Quadratum Athenarum episcopum, aiunt fuisse discipulum apostolorum. Quod utique omissuri non erant, si res ita se habuisset, cum haec vel praecipua laus esset Quadrati. Praeterea temporum ratio satis admonet ut hos duos Quadratos distinguamus. Quadratus enim ille apostolorum discipulus, non praecessit ultra tempora imperatoris Hadriani. Quadratus vero Athenarum episcopus, ecclesiam iliam rexit principatu Marci Antonini, ut constat ex hac Dionysii ad Athenienses epistola. Nam Dionysius de hoc Quadrato loquitur tanquam de aequali, qui recens ordinatus fuisset episcopus Athenarum. Floruit autem Dionysius Corinthiorum episcopus regnante M. Antonino. Quare assentiri non possum b. Hieronymo, qui hos duos Quadratos minime distinxit. Sic enim scribit in libro de scriptoribus ecclesiasticis: *Quadratus apostolorum discipulus, Publio Athenarum episcopo ob Christi fidem martyrio coronato, in locum eius substituitur, et ecclesiam grandi terrore dispersam, fide et industria sua congregat*, etc. Idem scribit in epistola ad Magnum oratorem Romanum. Sed et in Graecorum menologio, Quadratus apostolus confunditur cum Quadrato Athenarum episcopo. Verum in Typico monasterii S. Sabae hic error non habetur. Sic enim in eo legitur die 21. Septembris: τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Κοδράτου τοῦ ἐν τῇ Μαγνησίᾳ. Et haec quidem de Quadrato Athenarum episcopo a nobis observata sint. Quod vero spectat ad Publium decessorem Quadrati, plerosque ita sentire video, Publium hunc Dionysio Areopagitae proxime successisse. Ita Baronius in notationibus ad martyrologium Rom., Sirmondus in dissert. de duobus Dionysiis, Blondellus in praefatione quam apologiae suae pro sententia Hieronymi praefixit, et ante illos Usuardus cuius haec sunt verba ad diem 21. Ianuarii: *natalis b. Publii episcopi, qui secundus, post Dionysium Areopagitam Atheniensium ecclesiam rexit*. Verum cum nec Eusebius nec Dionysius id de Publio dixerint, haud facile crediderim, illum Dionysio proxime successisse. Certe Dionysius Areopagites principatu Domitiani abiit e vita, ut inter omnes constat. Nec probabile est illum vitam ulterius produxisse, quippe qui iam grandaevus ad Christi fidem

τῶν ἐπισκόπου 4) μένεται, ἐπιμαρτυρῶν, ὡς διὰ τῆς αὐτοῦ σπουδῆς ἐπισυναχθέντων καὶ τῆς πίστεως ἀναζωπύρουσιν 5) εὐληγόντων. Διηλοῖ δ' ἐπὶ τούτοις, ὡς καὶ Διονύσιος ὁ Ἀρεοπαγίτης ὑπὸ τοῦ ἀποστόλου Παύλου προτρεπείς ἐπὶ τὴν πίστιν κατὰ τὰ ἐν ταῖς πράξεσι δεδηλωμένα, πρῶτος τῆς Ἀθηναίων παροικίας τὸν ἐπισκοπὴν ἐγκειρίστο. Ἄλλη δ' ἐπιστολὴ τις αὐτοῦ πρὸς Νικομηδεὺς φέρεται ἐν ᾗ τὴν Μαρκίανος αἵρεσιν πολεμῶν, τῷ τῆς ἐκκλησίας παρίσταται κανόνι 6). Καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ τῇ παρῳκδοσῇ Γόρτυναν ἄρα ταῖς λοιπαῖς κατὰ Κρήτην παροικίαις ἐπιστείλας, Φίλιππον ἐπίσκοπον αὐτῶν ἀποδέχεται, ὅτε δὲ 7) ἐπὶ πλείσταις μαρτυρουμένης ἀνδραγαθίας τῆς

conversus sit. Athenis enim nonnisi provec̃ta iam aetate cives in Areopagum promovebantur. Quod si Publium ei proxime successisse dicamus, cum hic principatu M. Antonii martyrium fecerit, plusquam 70 annis in episcopatu eum vixisse dicendum est. Porro Publium regnante Marco subisse martyrium, ex hac Dionysii ad Athenienses epistola colligitur. Scripsit enim hanc epistolam Dionysius ad Athenienses, ut eorum fidem suscitarer, quae post mortem Publii, dissipata ob fervorem persecutionis ecclesia, multum fuerat imminuta, nisi quod Quadratus, qui in locum Publii recens substitutus fuerat, eam erigere atque excitare coeperat. Cuius conatum ut adiuveret Dionysius cum ad eum utpote metropolitē Aethiae cura haec pertineret, hanc ad Athenienses dedit epistolam, et quidem sub initia episcopatus sui. Orsus est autem episcopatum pontificatu Soteris papae, ut supra dixi, post obitum primi Corinthiorum episcopi, quem sub Aniceto fuisse testis est Hegesippus. Quod si Publius sub Traiano passus fuisset, ut vult Sirmondus, nihil iam causae esset, cur Dionysius Atheniensibus tanto post tempore scriberet ad suscitandam eorum fidem, cum iam a Quadrato id cumulate praestitum fuisset. — 4) Ἐπισκόπου αὐτῶν Stroth. H. — 5) Ἀναζωπύρουσιν optime reddidit Val. ita: *redivivum fidei ardorem*. Cf. Eus. H. E. VIII, 12. Vit. Const. I, 12. de laudibus Constantini cap. VII. ἀναζωπυρῶν τὴν μνήμην. Contra I, 1 p. 9. τὰς διὰδοχὰς — ἀνασωσάμεθα. Vid. Ruhnken. ad Tim. p. 129 sq. Orell. ad Nicol. Dam. p. 207. cf. Suidas s. v. Pierson. ad Moer. p. 170. Wetsten. ad 2 Tim. I, 6. Plutarch. Timoleon. XXIV init. Cic. de fin. V, 7. H. — 6) Τῷ τῆς ἐκκλησίας παρίσταται κανόνι. Nicephorus in lib. IV. cap. 8. pro his verbis haec posuit: τῷ ἐκκλησιαστικῷ κανόνι στοιχεῖ, id est, ecclesiasticae regulae insistit. In quo sensum quidem expressit Eusebii, sed vim verbi παρίσταται non est assecutus. Vox est familiaris Eusebio παρίστασθαι, quae idem valet ac probare, adstruere, confirmare ac defendere, ut hic vertit Rufinus. Sic Eusebius infra in capite ultimo huius libri de Bardesane loquens, ἰκανῶς τῷ λόγῳ παρισταμένῳ: quem locum non intellexit Christophorsonus. — 7) Ὅτε δὲ ἐπὶ πλείσταις. Ita legitur in co-

ὑπ' αὐτὸν ἐκκλησίας τὴν τε τῶν αἵρετικῶν διαστροφὴν ὑπομνήσκει φυλάττεσθαι. Καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ δὲ τῇ παροικίᾳ Ἀμαστριν ἅμα ταῖς κατὰ Πάντου ἐπιστοilaς, Βαχυλίδου μὲν καὶ Ἐλπίστου, ὡς ἂν αὐτὸν ἐπὶ τὸ γράψαι προτρεψάντων μέμνηται, γραφῶν τε θείων ἐξηγήσεις παρατέθεται, ἐπίσκοπον αὐτῶν ὀνόματι Πάλμαν ὑποσημαίνων· πολλὰ δὲ περὶ γάμου καὶ ἀγνείας τοῖς αὐτοῖς παραινεῖ. Καὶ τοὺς ἐξ οἷας δ' οὖν ἀποπτύσεις, εἴτε πλημμελείας, εἴτε μὴν αἱρετικῆς πλάνης ἐπιστροφῆς, δεξιούσθαι προστάτει. Ταύταις ἄλλη ἐγκατεῖλεται πρὸς Κνωσσίους ⁸⁾ ἐπιστολή, ἐν ᾗ Πινυτὸν τῆς παροικίας ἐπίσκοπον παρακαλεῖ, μὴ βαρὺ φορτίον ἐπάναγκες τὸ περὶ ἀγνείας τοῖς ἀδελφοῖς ἐπιτιθέναι ⁹⁾, τῆς δὲ τῶν πολλῶν καταστοχάζεσθαι ἀσθενείας. Πρὸς ἣν ὁ Πινυτὸς ἀντιγράφων, θαυμάζει μὲν καὶ ἀποδέχεται τὸν Διονύσιον, ἀντιπαράκαλεῖ δὲ στερεώτερας ἤδη ποτὲ μεταδιδόναι τροφῆς, τελειωτέροις γράμμασιν εἰσαυθίς τὸν ὑπ' ¹⁰⁾ αὐτῷ λαὸν ὑποθρεψάντα, ὡς μὴ διατέλους τοῖς γαλακτιώδεσιν ἐνδιατρίβοντες λόγοις, τῇ νηπιώδει ἀγωγῇ λάθοιεν καταγρησάντες. Δι' ἧς ἐπιστολῆς καὶ ἡ τοῦ Πινυτοῦ περὶ τὴν πίστιν ὀρθοδοξία τε καὶ გროνιis τῆς τῶν ὑπηκόων οὐφειλείας, τὴν τε λόγιον καὶ ἡ περὶ τὰ θεῖα σύνεσις, ὡς δὲ ἀκριβεστάτης ἀναδείκνυται εἰκόνας. Ἔτι ¹¹⁾ τοῦ Διονυσίου καὶ πρὸς Ρωμαίους ἐπιστολὴ φέρεται, ἐπισκόπῳ τῷ τότε Σωτήρι προσφωνοῦσα. Ἐξ ἧς οὐδὲν οἶον ¹²⁾ τὸ καὶ παραθέσθαι λέξεις, δι' ὧν τὸ μέ-

dice Regio. Sed tres reliqui, Maz. scilicet Med. et Fulk. scriptum habent ὡς ἂν ἐπὶ πλείστοις, quod idem est. — 8) Κνωσσίους Rnf. Stroth. Κνωσσ. Nic. Vid. Meurs. de Creta I, 8. Palaeph. 16. Hom. Odys. XIX, 178. 179.

Τοῖσι δ' ἐν Κνωσσός μεγάλῃ πόλει ἐνθα τε Μίνως

— — βασιλεὺς

Iliad. II, 646. Similiter Ptolemaeus et Strabo X p. 730. cf. XVI p. 1105. tres esse referunt urbes Cretae maxime insignes Κνωσσός, Γάρτυνα, Κυδωνία. Praeterea cf. Nicol. Damasc. historiar. excerpt. et fragm. p. 158. ed. Orell. H. — 9) Μὴ — ἐπιτιθέναι cf. similem sententiam infra expressam V, 3. vid. Sal. Deylingii exercitatio de Ascetis veterum in Eius Observ. sacr. lib. III. H. — 10) Παρ' αὐτῷ Stroth. H. — 11) Τε post ἔτι Idem H. — 12) Ἐξ ἧς οὐδὲν ἄτοπον καὶ παραθέσθαι λέξεις. Haec est lectio codicis Regii quem secutus est Stephanus. Sed reliqui codices Maz. Med. cum Fulk. et Saviliano scriptum habent οὐδὲν οἶον τὸ καὶ παραθέσθαι λέξεις. Quod profecto longe est elegantius. Phrasis est familiaris Eusebio, quam nos vernaculo sermone feliciter exprimimus. Sic supra in cap. 13. libri primi de Abgaro loquens ait: οὐδὲν δε οἶον

χρη τοῦ καθ' ἡμᾶς διωγμοῦ φυλαχθὲν Ῥωμαίων ἔθος ¹³⁾ ἀποδεχόμενος, ταῦτα γράσει „ἐξ ἀρχῆς γὰρ ὑμῖν ἔθος ἐστὶ τοῦτα, πάντας μὲν ἀδελφούς ποικίλως ἐνεργετεῖν, ἐκκλησίαις τε πολλαῖς ταῖς κατὰ πᾶσαν πόλιν ἐφόδια πέμπειν, ὧδε μὲν τὴν τῶν δεομένων πένιαν ἀναψύχοντας, ἐν μετάλλοις δὲ ἀδελφοῖς ὑπάρχουσιν ἐπιχορηγοῦντας· δι' ὧν πέμπετε ἀρχῇθεν ἐφοδίων, πατροπαράδοτον ἔθος Ῥωμαίων Ῥωμαῖοι διαφυλάττοντες, ὃ οὐ μόνον διατετήρηκεν ὁ μακάριος ὑμῶν ἐπίσκοπος Σωτήρ, ἀλλὰ καὶ ἐπηύξηκεν ¹⁴⁾, ἐπιχορηγῶν μὲν τὴν διαπεμπομένην δαψίλειαν τὴν εἰς τοὺς ἀγίους, λόγοις δὲ μακαριοῖς τοὺς ἀνιόντας ἀδελφούς ¹⁵⁾ ὡς τέκνα πατὴρ φιλόστοργος, παρακαλῶν.“ Ἐν αὐτῇ

καὶ αὐτῶν ἐπακοῦσαι τῶν ἐπιστολῶν. [Vid. quae ibi monui. H.] — 13) Φυλαχθὲν Ῥωμαίων ἔθος. Notandum est illustre testimonium Dionysii Corinthiorum episcopi de Romana ecclesia, quae cum esset opulentissima, aliarum ecclesiarum inopiam liberalitate sua sublevabat, et fratribus ad metallum damnatis aut in exsilium missis, alimenta et munera submittere consueverat. In hunc usum fiebant collectae in ecclesia Romana diebus dominicis, de quibus exstant aliquot s. Leonis papae sermones. Quae laudabilis consuetudo iam inde a primis apostolorum temporibus instituta, in postrema etiam persecutione Diocletiani servata est, ut hic testatur Eusebius: quo tempore ecclesia Romana Christianis ad metalla Palaestinae et per Aegyptum damnatis, collectas pecunias misit. De hoc more Romanae ecclesiae praeter Dionysium Corinthiorum loquitur etiam Dionysius Alexandrinus episcopus in epistola ad Stephanum papam, quam refert Eusebius in lib. VII. cap. 4. αἱ μὲν τοι Συρίαι ὅλαι καὶ ἡ Ἀραβία, οἷς ἐπαρκεῖτε ἐκαστοτε, καὶ οἷς νῦν ἐπιστελλάτε. Id est, Syriae omnes et Arabia, quibus pecunias idemtidem subministratis. Quem locum male verterunt interpretes. — 14) Ἐπέξηκεν Stroth. H. — 15) Τοὺς ἀνιόντας ἀδελφούς. Male Langus et Musculus redeuntēs vertere. Melius Rufinus ita interpretatur: advenientes fratres clementi satis et mitissimo solatur alloquio. Intelligit enim Dionysius fratres qui ex longinquis regionibus Romam venire consueverant, penuria apud se laborantibus subsidium aliquod a Romanis relaturi. [Μακαριοῖς λόγοις minus recte transtulit Rufinus: clementi et mitissimo alloquio. Peius etiam Valesius: beatissimis sermonibus, vertit, pessime Stroth. plane illud omisit. Habeat autem necesse est h. l. illa vox activam significationem ita ut apprimē respondeat nostro: beselīgend. Eodem modo in Constantini oratione ad sanct. coetum c. 11. legitur: ταύτην ὁ θεὸς καὶ σωτὴρ — σφῆζοντί τ' ἐν τῶν κακῶν καὶ τὴν μακαριωτάτην διδασκαλίαν διδάσκοντι i. e. doctrinam beatitudinis quasi genitricem, non beatissimam, ut iterum Valesius vertit. ibid. c. 12 in. 19 extr. τὴν μακαρίαν καὶ ἐπώνυμον τοῦ σω-

δὲ ταύτῃ καὶ τῆς Κλήμεντος πρὸς Κορινθίους μένηται ἐπιστο-
λῆς, δηλοῦν ἀνέκαθεν ἐξ ἀρχαίου ἔθνους ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας τὴν
ἀνάγνωσιν αὐτῆς ποιεῖσθαι. Λέγει γοῦν· „τὴν σήμερον οὖν κυ-
ριακὴν ἁγίαν ἡμέραν διηγάζομεν, ἐν ᾗ ἀνεγνώκαμεν ¹⁶⁾ ὑμῶν
τὴν ἐπιστολὴν ἣν ἔχομεν αἰεὶ ποτε ἀναγνώσκοντες, νοουθετεῖσθαι,
ὡς καὶ τὴν προτέραν ¹⁷⁾ ἡμῖν διὰ Κλήμεντος γραφεῖσαν.“ Ἐπε-

τῆρος τελετῇ. 21. Apud veteres ita adhuc certe non inveni illud ver-
bum usurpatum. Ceterum cf. VI, 46 not. 5. H.] — ¹⁶⁾ Ἐν ᾗ ἀνεγνώ-
καμεν. Nostri codices Mazar. Med. et Fuk. scriptum habent ἔγνωμεν,
Nicephorus vero [et Grut. H.] ἀτέγνωμεν. [Ἀτέγνωκα Ion. ἀνεγνώκαμεν
Reg. Sav. Steph. (M St. etc. etc.) Stroth. H.] Ceteram cum hoc frag-
mento epistolae Dionysii ad clerum Romanum, iungendus est alter locus
eiusdem epistolae quem citavit Eusebius in cap. penult. lib. 2. Haec enim
duo fragmenta sibi invicem connectenda esse non dubitamus. — ¹⁷⁾ Ὡς
καὶ τὴν προτέραν—γραφεῖσαν. Ex hoc ipso epistolae Dionysii loco duas
Clementem Romanum ad Corinthios scripsisse epistolas, haud temere col-
ligere sibi posse visi sunt plures VV. DD., atque omnes, ne Danzio
quidem loco saepe laudato p. 119 not. 13. excepto, Dionysium vere de
duabus Clementis epistolis eodem loco in prisca ecclesia habitis, loqui,
Eusebium vero hoc ipsum ex illo commemorare crediderunt. Iam vero
cum Eusebius supra III, 16. 38. unam tantum Clementis epistolam pro
genuina agnoscit, profecto, si hoc loco vere ex Dionysio, scriptore sa-
tis antiquo et accurato, duarum mentionem faceret, nemo non idem
deberet dicere quod dixit Danzius l. l., cur illud ab Eusebio factum
sit, ne coniectura quidem nos posse assequi. Sed nihilominus ad coniectu-
ras proclives fuerunt VV. DD., et nominatim *Le Moyne* in *varr. sacr.*
T. II. p. 1067 sq. (non, ut apud Danzium citatur, p. 10, 61.) pro τὴν
προτέραν scribendum esse coniecit τὸ πρότερον. Sed ut taceam, quod
ipse Danzius, cui haud displicet coniectura illa, confessus est, omnium
librorum auctoritate eam esse destitutam, ipsius grammatices leges ei
repugnant, quod tacuit Danzius. Necessario enim ante τὸ πρότερον ar-
ticulus τὴν ponendus erat, et deinde tantum una Clementis epistola olim
s. prior scripta significaretur. Itaque si coniectura esset opus, longe faci-
lius certe, credo, esset ea, quae mihi in mentem venit, ut scribatur: τὴν
πρότερον ἡμῖν διὰ Κλήμεντος γραφεῖσαν, quo idem exprimeretur scil.
eam, quae prius s. olim (πρότερον loco adverbii positum ut supra cap. VII.
ἤδη πρότερον) nobis per Clementem scripta est. Deinde quamvis vel hoc
reiciatur, et vere alteram etiam hoc loco ab Dionysio et Eusebio Cle-
mentis epistolam tanquam a veteri ecclesia publice lectam commemorari,
atque Eusebium priorem suam sententiam h. l. aut quasi retractare, aut
secum ipsum pugnare, concedatur, tamen ne sic quidem ex his omni-
bus poterit effici, quod inde posse sibi nonnulli persuaserunt, secundam
quoque Clementis epistolam pro genuina sine controversia habendam

ὅς ὁ αὐτὸς καὶ περὶ τῶν ἰδίων ἐπιστολῶν ὡς φεβουρηθεῖ-
σῶν, ταῦτα φησὶν· „ἐπιστολὰς γὰρ ¹⁸⁾ ἀδελφῶν ἀξιωμασάντων
με γράψαι, ἔγραψα. Καὶ ταύτας οἱ τοῦ διαβόλου ἀπόστολοι
ῥαβδίων γεγέμεναν, αἱ μὲν ἐξαιρῶντες, αἱ δὲ προστιθέντες. Οἷς
τὸ σῶναι κίττα. Οὐ θαυμαστὸν ἄρα εἰ καὶ τῶν κρητικῶν ρα-
βδουρηῆσαι τινες ἐπιβεβλήνται γραφῶν, ὅπότε καὶ ταῖς ὑπο-
αὐταῖς ἐπιβεβλήκασιν.“ Καὶ ἄλλη δὲ τις παρα ταύτας ἐπιστολὴ

esse. Ut enim omnia alia mittam, constat multos libros in antiqua ec-
clesia esse publice lectos, de quorum ἀθροίτῃς vehementer adhuc discep-
tatur et habitatur. Vid. Euseb. H. E. III, 23 extr. ὁμοίως δ' ἴσμεν καὶ
ταύτας (epistolas Iosephi et Iudae) μετὰ τῶν λοιπῶν ἐν πλείσταις δεδημοσιευ-
μένας ἐκκλησίαις. ibid, III, 3 extr. ἰστέον ὡς καὶ τοῦτο (liber Hermæ)
πρὸς μὲν τινῶν ἀντιλέλεκται, — ὑπ' ἑτέρων δ' ἀναγκαιώτατον οἷς μάλιστα
δεῖ στοιχειώσεως εἰσάγωγικῆς. Ὅθεν ἤδη καὶ ἐν ἐκκλησίαις ἴσμεν αὐτὸ
δεδημοσιευμένον. Cf. I. A. Dietelmaier. de fragmento Clementis Rom.,
quod sub nomine Epistolæ II. ad Corinth. habetur, Altorf. 1748. 4. p. 15.
sq. Hug. Einleitung Tom. I. p. 107. §. 18. Sed omnibus his ex mea
sententia haud opus est, quia nullo modo h. l. legitur, quod invenerunt
VV. DD., a quo vel illud eos abstertere poterat, quia Eusebius minime
scripsit in illa Dionysii epistola secundae etiam mentionem fieri Clementis
Rom. ad Corinthios epistolae, sed simpliciter: ἐν αὐτῇ δὲ ταύτῃ καὶ τῆς
Κλήμεντος πρὸς Κορινθίους μέμνηται ἐπιστολῆς, quibus
verbis haud dubie nihil aliud sibi voluit Eusebius, nisi eam epistolam
Clementis ibi commemorari, quae omnibus satis nota sit et communi con-
sensu pro gennino Clementis libro habeatur. Nam cum contrarium prorsus
recederet ab Eusebii sententia, sine dubio scripsisset si illud nihilo-
minus commemorare h. l. voluisset, τῆς δευτέρας Κλήμεντος — ἐπι-
στολῆς. Iam vero hoc nec Dionysius scripsit, sed τὴν προτέραν διὰ
Κλήμεντος γραψῆσαν ipsis, commemorat epistolam. Quae quid sibi velint,
satis liquet. Τὴν προτέραν enim illam dicit, nullius nisi Romanorum
ad ipsum et Corinthios epistolae ratione habita, neque aliud ad προ-
τέραν subaudiendum quam praecedens ὑμῶν ἐπιστολῆς, wie auch den frü-
heren als den eurigen durch Klemens uns geschriebenen Brief. Nihil
igitur dicitur a Dionysio nisi Clementis epistolam unam illam ac solam
ad Corinthios verè scriptam eodem modo a Corinthiis publice legi, quo
Romanorum, serius ad ipsum et suum coetum perscriptam, et per-
peram vertit Valesius: perinde ac priorem illam nobis a Clemente scrip-
tam epistolam, cum rectius deberet vertere: perinde atque eam, quae
per Clementem prior ad nos scripta est. Peius etiam Stronhius inter-
pretatus est: So wie den ersten, der durch Klemens an uns geschrie-
ben worden. Non cogitavit igitur V. D. προτέραν h. l. de solo tempore,
neque vero de numero dictum esse. H. — 18) Ἐπιστολὰς ἀδελφῶν. Codex
Mar. Med. cum Fuk. vocem intersexit hoc modo: ἐπιστολὰς γὰρ ἀδελ-

τοῦ Διονυσίου φέρεται, Χρυσόστομος πιστοτάτη ἀδελφῇ ἐπιστολῇ
 λαντος, ἥντι κατέλληλα γράψαν, τῆς πρόσηκούσης καὶ αὐτῇ
 μετεδίδου λογικῆς (19) τροφῆς. Καὶ τὰ μὲν τοῦ Διονυσίου
 τούτου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΔ.

Περὶ Θεοφίλου τῶν Ἀντιοχείων ἐπισκόπου.

(Nic. H. E. IV, 9.)

Τοῦ δὲ Θεοφίλου ὃν τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ἐπίσκοπον δε-
 δηλώκαμεν, τρία τὰ πρὸς Αὐτόλυκον στοιχειώδη φέρεται συγ-
 γράμματα. Καὶ ἄλλο πρὸς τὴν αἵρεσιν Ἑρμογένους 1) τὴν ἐπι-
 γραφὴν ἔχον, ἐν ᾗ ἐκ τῆς ἀποκαλύψεως Ἰωάννου κέχρηται
 μαρτυρίαις· καὶ ἕτερα δέ τινα κατηχητικά αὐτοῦ βιβλία. Τῶν

φῶν, etc. Atque ita Nicephorus et Rufinus. — 19) *Λογικῆς τροφῆς*.
 Cf. I, 1. *λογικῶν λειμῶνων* I, 2. p. 12. *λογικῆς καὶ ἀθανάτου στρα-
 τικῆς* ibid. p. 21. *λογικά* — *τῆς ἀνθρώπων ψυχῆς σπέρματα* i. q. *λο-
 γισμοί* ibid. Euseb. V. C. III, 51. *λογικωτέραν* — *διδασκαλίαν* i. e. *ple-
 nam sapientiā*. Contra Euseb. H. E. IV, 7. p. 303. *λογικώτερον* —
ὑπερμαχοῦντων est: cum *disertius* scilicet: quam antea vel quam haeretici pro
 doctrina sua — decertarent, et rectius certe Valesius vertit: *disertissime*
quam Stroth. mit vieler Gründlichkeit. Cf. Chrysost. T. XII. p. 344. A.
 Xenoph. Mem. IV, 3, 11. Contra apud Philon. de legg. speciall. Tom. II.
 p. 346. *ἄθροι* τῆς ψυχῆς *λογισμοί* commemorantur cf. 2 Cor. X, 5. Eus.
 H. E. III, 10. VIII, 13. *λογικῶν Χριστοῦ θερημάτων*. Hoc autem
 sensu, quo *λογικός* est *rationalis*, nunquam in Eusebio certe legitur
λόγιος (cf. III, 36. not. 1. Passow. s. v. *λογικός*) et neque hoc ipso
 capite ubi Eusebius τὸ *λόγιον* praedicat Pinyti. Statim enim sequitur: *ἡ*
περὶ τὰ θεία σύνεσις et illud *λόγιον* nihil est nisi *scientia* Pinyti, neque
 vero *prudencia*, ut Strothius censuit. Rectius certe Val. *eloquentia* ver-
 tit. cf. Actor. XVIII, 24. H.

Cap. XXIV. 1) *Πρὸς τὴν αἵρεσιν Ἑρμογένους*. De Hermogene
 eiusque haeresi vide Baronium ad annum Christi 170. Cui tamen as-
 sentiiri non possum in eo quod dicit Hermogenem docuisse in Africa:
 quod nescio undenam hausit Barmanus. Nam si ex eo quod Tertullianus
 adversus illum scripsit, cum in Africa vixisse putandum est, pari iure
 eum Syrum esse credemus, eo quod Theophilus Antiochenus in eum

γεμὴν εἰρετικῶν οὐδὲν χεῖρον καὶ τότε, ζιζανίων, δίκην, λυμαινομένων τὸν εὐαγγελιστὴν τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας σπόρον, οἱ πανταχόσε τῶν ἐκκλησιῶν ποιμένες, ὥσπερ τινὰς θήρας ἀγρίους τῶν τοῦ Χριστοῦ προβάτων ἀποσοβοῦντες αὐτοὺς ἀνεῖργον, τότε μὲν, ταῖς πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς νοουθεσίαις καὶ παραινέσεσι, τότε δέ, πρὸς αὐτοὺς γυμνότερον ἀποδύμενοι, ἀγράφοις τε εἰς πρῶτον ζητήσεσι καὶ ἀνατροπαῖς, ἥδη δὲ καὶ δι' ἐγγράφων ὑπομνημάτων τὰς δόξας αὐτῶν ἀκριβεσιότατοις ἐλέγχοις διευθύνοντες. Ὁ γέτοι Θεόφιλος σὺν τοῖς ἄλλοις κατὰ τούτων στρατευσάμενος δῆλός ἐστιν, ἀπὸ τινος οὐκ ἀγεννῶς αὐτῷ κατὰ Μαρκίωνος πεποιημένου λόγου. Ὃς καὶ αὐτὸς μεθ' ὧν ἄλλων εἰρήκαμεν, εἰσέτι νῦν διασείσσωται. Τοῦτον μὲν οὖν ἑβδομος ἀπὸ τῶν ἀποστόλων τῆς Ἀντιοχείας ἐκκλησίας διαδέχεται Μαξιμῖνος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΕ.

Περὶ Φίλιππου καὶ Μόδεστου.

(Nic. H. E. IV, 9.)

Φίλιππος γε μὴν ὃν ἐκ τῶν Διονυσίου φωνῶν τῆς ἐν Γορτύνης παροικίας ἐπίσκοπον ¹⁾ ἔγνωμεν, πάνυ γε σπουδαιότατον πεποιῆται καὶ αὐτὸς κατὰ Μαρκίωνος λόγον ²⁾. Εἰρηναῖός τε ὡσαύτως καὶ Μόδεστος, ὃς καὶ διαφερόντως παρὰ τοὺς ἄλλους τὴν τοῦ ἀνδρός ³⁾ ἔκδηλον τοῖς πᾶσι κατεγράφασε πλάνην· καὶ ἄλλοι δὲ πλείους, ὧν παρὰ πλείστοις τῶν ἀδελφῶν εἰσέσι νῦν ⁴⁾ οἱ πόνοι διαφυλάττονται.

scripsit. De eodem Hermogene loquitur Clemens Alexandrinus in lib. hypotyposeon, sive in excerptis Theodoti: ubi exponens haec Davidis verba: *In sole posuit tabernaculum suum*: Quidam, inquit, aiunt Christum in sole corpus suum deposuisse, ut Hermogenes. Idem certe de Hermogene tradit Theodoretus et Philastrius.

Cap. XXV. 1) Ἐπισκοπεῖν Steph. ἐπίσκοπον Nic. Ruf. Grat. Stroth. H. — 2) Σύγγραμμα Steph. monumentum Ruf. λόγον Nic. Cph. MSt. Stroth. H. — 3) Εἰς ante ἐκδηλον addit Stroth. H. — 4) Ὡς — εἰσέτι νῦν — διαφυλάττονται. Sequitur inde, quod tam discrete et accu-

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Κς.

Περὶ Μελιτωνος καὶ ὧν αὐτὸς ἐμνημόνευσεν.

(Nic. H. E. IV, 10.)

Ἐπὶ τῶν δὲ καὶ Μελιτων ὁ τῆς ἐν Σάρδεσι παροικίας ἐπίσκοπος, Ἀπολινάριος τε τῆς ἐν Ἱεραιπόλει διακρεπῶς ἡμαξὼν οἱ καὶ τῷ δηλωθέντι κατὰ τοὺς χρόνους Ῥωμαίων βασιλεῖ λόγους ὑπὲρ τῆς πίστεως ἰδίως ἐκείνους ἀπολογίας προσεφώνησαν. Τούτων εἰς ἡμετέραν γνῶσιν ἀφίκται τὰ ὑποτεταγμένα· Μελιτωνος, τὰ περὶ τοῦ πάσχα δύο, καὶ τὰ περὶ πολιτείας καὶ προφητῶν ²⁾, καὶ ὁ περὶ ἐκκλησίας, καὶ ὁ περὶ κυριακῆς λόγος.

rate hoc observavit Eusebius (cL. c. 24. ὅς — εἰσέτι γῶν διασέσωσται), minime omnes libros ab ipso citatos ipsius tempore adhuc superfuisset. Unde vero quem librum ipse, et quem ex aliorum tantum relatione cognoverit Eusebius, possit iudicari, κανὼνα proposuit Kestner. p. 6. §. 6. hunc: „Ipse (Eusebius) cognovisse atque etiam perlegisse videtur eos libros, quorum vel argumentum copiosa quadam adumbratione exponit, vel quos ita penitus perspectos habuit, ut singulas adeo notitias, quae alioquin non tam facile in oculos incidant, v. c. librorum sacrorum citata passim obvia, exciperet. Hi vero, quos ab antiquioribus tantum laudari memorat vel quorum titulum solum citat, veri similis neque legisse neque cognovisse putandus est.“ Cf. quae observavi ad V, 27 not. 5. et VI, 32 not. 6. H. —

Cap. XXVI. 1) Μελιτων. Hunc non tam Montanistarum adversarium, quam amicum fuisse satis probabile reddidit Danx. p. 128. not. 38 sqq. cf. Eus. V, 24. Cave hist. T. 1. p. 43. H. — 2) Καὶ τὸ περὶ πολιτείας καὶ προφητῶν. [Ita Reg. Steph. Cph. H.] Male Rufinus et Christophorsonus ex uno Melitonis libro duos fecerunt, alterum de recta conversatione, alterum de prophetis; quasi in Graeco legeretur καὶ τὸ περὶ προφητῶν. Sed cum in omnibus scriptis codicibus et apud Nicephorum non alia lectio reperiatur quam ea quae vulgata est, merito illorum sententiam et interpretationem reiicimus. Adde quod Hieronymus in lib. de scriptoribus ecclesiasticis, qui ex Eusebii historia totus fere descriptus est, hunc Melitonis librum de vita prophetarum inscribi dicit. [Ex hoc Hieronymi loco de vir. illustr. c. 24. eodem modo possit colligi, libri illius titulum fuisse potius περὶ τῆς πολιτείας τῶν προφητῶν quam περὶ τῆς πολιτείας vel πολιτείας simpliciter καὶ τῶν προφητῶν. Quanquam vocem πολιτεία nuda positam stare non posse se sensu, ut sit de (recta) agendi ratione, minus certum puto quam Danx. p. 102., neque hunc librum qui h. l. et eum qui infra commemoratur (λόγος περὶ προφητείας) sub una exiisse inscriptione: περὶ προφητείας καὶ προφητῶν, probari potest. Equi-

Ἐτι δὲ ὁ περὶ ἰσχύσεως ἀνθρώπου, καὶ ὁ περὶ πλάσεως, καὶ ὁ περὶ ὑπακοῆς πίστεως αἰσθητηρίων ³⁾, καὶ πρὸς τοῖτοις ὁ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος ⁴⁾ ἡ ἑνότης, καὶ ὁ περὶ λουτροῦ, καὶ ὁ περὶ ἀληθείας, καὶ περὶ κτίσεως ⁵⁾ καὶ γενέσεως Χριστοῦ. Καὶ λό-

dem aut καὶ τὰ περὶ τῆς πολιτείας. (I. e. agendi ratione qualis esse debet περὶ τῆς κατὰ θεὸν πολιτείας cf. V, prooem. not. 4.) καὶ προφητῶν aut καὶ τὰ περὶ πολιτείας τῶν προφητῶν praeferunt Hieronymo h. I. scribendam puto librum contra περὶ ἀποφύγεας Inferius laudatum commode pro petaliari haberi posse. H.] In Cod. Max. et Med. scribitur πρὸς τῆς πολιτείας, itemque in Fuk. et Saviliano. [Contra τὰ περὶ πολιτείας, ut ipse legit cum Val., habere hos quatuor codd. dicit Stroth. H.] — 3) Ὁ περὶ ὑπακοῆς πίστεως αἰσθητηρίων. Apud Nicéphorum legitur ὁ περὶ ὑπακοῆς πίστεως καὶ ὁ περὶ αἰσθητηρίων, ut duo fuerint Melitonis libri: alter de obedientia fidei alter de sensibus, idque confirmant Hieronymus et Rufinus. In omnibus tamen nostris codicibus legitur καὶ ὁ περὶ ὑπακοῆς πίστεως αἰσθητηρίων absque distinctione, quam Rob. Stephanus post vocem πίστεως adiecit. Fuit igitur hic Melitonis liber ita inscriptus: De obedientia sensuum fidei: seu quod idem est, de obedientia fidei quae sit a sensibus. Quidam enim haeretici aiebant, animales quidem seu psychicos sensuum opera credere, spirituales vero per rationem. Ita Heracleo explicabat locum illum ex Ioannis evangelio: *Nisi signa et prodigia videritis, non credetis.* Quae Christi verba aiebat Heracleo did proprie ad eos, qui per opera et sensus naturam habeant obediendi, non autem credendi per rationem. Refert haec Origenes enarrationum in Ioannis evangelium tomo 13. ubi id refutat, docetque tam spirituales quam animales non posse nisi per sensum credere. [Str. praetulit lectionem Oph. Nic. Ruf. Hieron. *Vid. Græchius. spicileg.* P. P. T. H. p. 80 sqq. cf. Danz. p. 97. H.] — 4) Ὁ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος ἡ ἑνότης καὶ ὁ περὶ λουτροῦ. Haec est lectio codicis Regii, qui consentit etiam Nicéphorus. Verum in aliis codicibus Max. Med. et Fuk. longe aliter scriptus legitur hic locus: ὁ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος ἡ ἑνότης καὶ ὁ περὶ λουτροῦ. Quam scripturam veram esse non dubitamus. Nam et interpretatio Rufini eam confirmat: *de anima et corpore et mente. De Lavacro* — 5) Καὶ περὶ πίστεως καὶ γενέσεως Χριστοῦ. In codice Max. Med. et Fuk. et apud Nicéphorum legitur περὶ κτίσεως καὶ γενέσεως Χριστοῦ. H. est: *De creatione et generatione Christi.* Quam scripturam veram esse non ambigimus. Rufinus quidem vulgatam lectionem sequutus est, ut ex interpretatione eius apparet. Hieronymus vero uno generationis vocabulo contentus, vocem κτίσεως utpote duriorē declinavit, propterea quod Christum in ordinem creaturarum cōgere videretur. Verum antiqui patres qui ante concilium Nicaenum vixere, per vocabulum κτίσεως, non esse solum creationem quae ex nihilo fit, sed omne genus productionis intellexerunt, ipsamque adeo generationem verbi. Itaque id quod in pre- verbilis legitur: *Dominus creavit me principium viarum meorum*, de gene

γος αὐτοῦ περὶ προφητείας⁶⁾, καὶ ὁ περὶ φιλοξενίας⁷⁾, καὶ ἡ κλεις. Καὶ⁸⁾ καὶ περὶ τοῦ διαβόλου, καὶ αἵς αποκαλίψεως Ἰωάννου, καὶ ὁ περὶ ἐνσωμάτων Θεοῦ⁹⁾, ἐπὶ πᾶσι καὶ τὸ πρὸς

ratione illa aeterna exposuerunt: Itemque illud apostoli, *primogenitus omnis creaturae*. Quae omnia Marcellus quidem Ancyranus episcopus, de incarnatione Christi dicta esse contendebat, sed refutatur ab Eusebio in libro II. contra Marcellum cap. 3. et in lib. III. de ecclesiastica Theologia cap. 2. Porro in codice Mazarino ad vocem κτιστός notatur in margine eadem manu Ἰρ. πλίστως. Quae nota significat, in quibusdam exemplaribus pro κτιστός scribi πλίστως. [Κτιστός habent etiam Venet. MSt. MG. Stroth.; quare non dubitavi ipse illud recipere. Ceteram cf. C. Chr. Woogii diss. de Melitone Sardium in Asia episcopo, Lips. 1744. et Pauli Historia Cerinthi P. II. p. 31r, citante Danzio p. 96 H.] — 6) Καὶ λόγος αὐτοῦ περὶ προφητείας. Rufinus haec cum verbis superioribus coniunxit hoc modo: *De fide et generatione Christi et de prophetis eius*, cui tamen non assentior. Rectius Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis hunc locum ita vertit: *Item de prophetia sua librum unum*. Certe Melitonem prophetam a plerisque habitum fuisse docet Tertullianus. Hieronymus in Melitone: *Huius, inquit, elegans et declamatorium ingenium laudans Tertullianus in septem libris quos scripsit adversus ecclesiam pro Montano, dicit a plerisque nostrorum prophetam putari*. [Cf. supra not. 1. et 2. H.] — 7) Καὶ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος, καὶ ὁ περὶ φιλοξενίας. Haec est scriptura codicis Regii, quam confirmat etiam Rufinus. Verum cum hic Melitonis liber de anima et corpore, iam antea commemoratus sit, quid opus est rursus eum hic recensere? Certe in codice Med. Fuk. et Savil. verba illa καὶ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος non habentur. Sed neque apud Hieronymum ac Nicephorum ulla eorum exstat mentio hoc loco. [Desunt denique apud MG. (Ion.) et Stroth. H.] Optimus tamen codex Maz. ea retinet, sed inverso ordine in hunc modum: καὶ ὁ περὶ φιλοξενίας καὶ ὁ περὶ ψυχῆς καὶ σώματος. — 8) Καὶ Ἰωάννου duos diversos libros esse ex Rufino et Hieron. colligitur. H. — 9) Περὶ ἐνσωμάτων Θεοῦ. Hoc in libro contendebat Melito, deum corporealem esse, id quae ex variis scripturae locis comprobabat. Quem quidem Melitonis errorem merito reprehendit Origines in expositione in Genesim his verbis: *προδηληπτόν πρότερον πῶς συνίσταται τὸ κατ' εἰκόνα ἐν σώματι ἢ ἐν ψυχῇ. Ἰδωμεν δὲ πρότερον οὗς χρῶνται οἱ τὸ πρῶτον λέγοντες. Ὁν ἔστι καὶ Μελίτων, συγγράμματα καταλειποῦς περὶ τοῦ ἐνσωμάτων εἶναι τὸν Θεόν· μέλη γὰρ Θεοῦ ὁμοιάζοντα εὐρίσκοντες etc.* quae referuntur a Theodoro in cap. 20. quaestionum in Genesim. Eundem Melitonis errorem observat Gennadius in libro de dogmatibus ecclesiasticis: *Nihil corporeum in trinitate credamus, ut Melito et Tertullianus*. [Eundem esse probare studet librum περὶ ἐνσωμάτων Θεοῦ Danz. de Euseb. p. 98 sq., quem commemoret Anastasius Sinaita in Ὁδηγῷ Cap. 13. p. 238. sub nomine περὶ σαρκώσεως Χριστοῦ, titulum obscuriorem clariore permuta-

Ἀντωνίνου βιβλιδιον ¹⁰). Ἐν μὲν οὖν τοῖς ¹¹) περὶ τοῦ πά-
 σχα, τὸν χρόνον καθ' ὃν συνέταττεν, ἀρχόμενος σημαίνει ἐν
 τούτοις „ἐπὶ Σερούιλου ¹²) Παύλου ἀνθυπάτου τῆς Ἀσίας, ὃ
 Σαγαρις καιρῷ ἐμαρτύρησεν, ἐγένετο ζήτησις πολλὴ ἐν Λαοδι-
 κείᾳ περὶ τοῦ πάσχα, ἐμπεισόντος κατὰ καιρὸν ἐν ἐκείναις ταῖς
 ἡμέραις. Καὶ ἐγράφη ταῦτα.“ Τούτου δὲ τοῦ λόγου μέμνηται
 Κλήμης ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν ἰδίῳ περὶ τοῦ πάσχα λόγῳ, ὃν ἐξ
 αἰτίας τῆς τοῦ Μελίτωνος γραφῆς φησὶν ἑαυτὸν συντάξαι. Ἐν
 δὲ τῷ πρὸς τὸν αὐτοκράτορα βιβλίῳ, τοιαυτὰ τινα καθ' ἡμῶν
 ἐπ' αὐτοῦ γεγονέναι ἱστορεῖ. „τὸ γὰρ οὐδὲ ποῖποτε γεγόμενον,
 νῦν διώκεται τὸ τῶν θεοσεβῶν γένος, καινοῖς ἐλαυνόμενον δόγ-
 μασι κατὰ τὴν Ἀσίαν. Οἱ γὰρ ἀναιδεῖς συκοφάνται καὶ τῶν
 ἀλλοτρίων ἔρασταί, τὴν ἐκ τῶν διαταγμάτων ἔχοντες ἀφορμὴν,

tans. Sed sententiae Danzii prorsus quantum video, refragatur locus Ori-
 genes, quem attulit Valesius, et ubi disertis verbis dicitur, scripta quaedam
 reliquisse Melitonem quae proprie de hac ipsa quaestione agebant, utrum
 deus sit corporalis. Neque igitur recte Danzius l. l. inquit: „Non enim
 video, quare in libro, qui proprie est de incarnatione Christi (imo ex
 Origenis sententia de dei natura, utrum corporea nec ne), non et aliae vo-
 cationis opiniones, ut h. l. de imagine divina, occurrere possint.“ Multo au-
 tem minus equidem video, quod statim post scribit V. D. „Certe, si de
 imagine divina omnis egisset liber, eius titulus esse debuisset περὶ τοῦ
 ἐν σώματι θεοῦ. Ἐν σώματι θεοῦ est Christus, quate-
 nus humano indutus corpore inter homines apparuit.“ Christum enim vo-
 cari saepe et saepius ἐν σώματι θεοῦ quam deum ipsum, illud facile lu-
 gior, sed hoc vellem probasset Danzius, eum solum ita vocari, neque
 deum ita posse vocari. Rem se habere aliter, ipse Origenis locus docet.
 Itaque non possum recedere a sententia Valesii, cui dudum suffragati
 sunt Ittigius de haeresiarch. primi et secundi saeculi p. 193 sq. et Coste-
 lerius in nott. ad scriptores apostoll. p. 427. H.] — 10) Τὸ πρὸς Ἀν-
 τωνίνου βιβλιδιον. Id est libellus supplex. Sic videtur inscripta fuisse
 Melitonis apologia pro Christianis ad imp. Antoninum Verum, eo quod
 proprie esset libellus supplex imperatori oblatus. Idem etiam fuit titulus
 apologetici Iustini, ut patet ex fine posterioris apologetici, ubi Iustinus
 ita loquitur: καὶ ὑμᾶς οὖν ἀξιοῦμαι υπογράψαντας τὸ ὑμῖν δοκῶν
 προσθεῖναι τῷ βιβλιδίῳ. Certe orationem illam Melitonis nihil aliud
 fuisse quam libellum precum oblatum imperatori, patet ex fragmento
 quod profert Eusebius ταύτην δέ σοι μόνην προσφέροντες δέξοις, etc. —
 11) Pro τοῖς Str. τῷ legit cum Steph. Ruf. (MSt.) Idem tamen conieci
 scripsisse Eusebium ἐν μὲν οὖν τῷ ἅ περὶ κ. λ. Cf. Epiph. haer. L, 1. Woz
 l. l. p. 9. Tillemont. Mémoires pour servir à l'histoire ecclesiastique
 T. II. p. 672 sqq. H. — 12) Σερούιλου Ruf. Sergium appellat. H.

φανερῶς ληστεύουσι, νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν διαρπάζοντες τοὺς μηδὲν ἀδικούντας.“ Καὶ μεθ' ἕτερα φησί· „καὶ εἰ μὲν σοῦ κελεύσαντος ταῦτα ¹³⁾ πράττεται, ἔστω καλῶς γινόμενον. Δίκαιος γὰρ βασιλεὺς οὐκ ἂν ἀδικῶς βουλευόσαιο ποῖποτε. Καὶ ἡμεῖς ἡδέως φέρομεν τοῦ τοιούτου θανάτου τὸ γέρας. Ταύτην δέ σοι μόνην προσφέρωμεν δέησιν, ἵνα αὐτὸς πρότερον ἐπιγνοὺς τοὺς τῆς τοιαύτης φιλονεικίας ἐργάτας ¹⁴⁾ δίκαιος κρίνειας εἰ ἄξιοι θανάτου καὶ τιμωρίας ἢ σωτηρίας καὶ ἡσυχίας εἰσιν. Εἰ δὲ καὶ παρὰ σοῦ μὴ εἴη ἡ βουλὴ αὕτη καὶ τὸ καινὸν τοῦτο διάταγμα ¹⁵⁾, ὃ μηδὲ κατὰ βαρβάρων πρέπει πολέμιων, πολὺ μᾶλλον δεόμεθ' αὐτοῦ, μὴ περιῶδειν ἡμᾶς ἐν τοιαύτῃ δημῳδαί ληλασίᾳ.“ Τούτοις αὖθις ἐπιφέρει λέγων· „ἡ γὰρ καθ' ἡμᾶς φιλοσοφία πρότερον μὲν ἐν βαρβάροις ἤκμασεν ¹⁶⁾, ἐπανθήσασα δὲ τοῖς σοῖς ἔθνεσι κατὰ τὴν Αὐγούστου τοῦ σοῦ προγόνου μεγάλῃ ἀρχῇ, ἐγενήθη μάλιστα τῇ σῇ βασιλείᾳ αἷσιον ἀγαθόν. Ἐκτοτε γὰρ εἰς μέγα καὶ λαμπρὸν τὸ Ῥωμαίων ἡνυξήθη κράτος· οὐ σὺ διάδοχος εὐκαταῖος γέγονάς τε καὶ ἔσῃ μετὰ τοῦ παιδὸς ¹⁷⁾, φυλάσσων τῆς βασιλείας τὴν σύντροφον καὶ συναρξα-

13) Ταῦτα Ruf. (Ruf.) Stroth. τοῦτο Steph. Nic. (MSt. etc.) H. —

14) Ταύτης τῆς φιλονεικίας ἐργάτας. Male interpretes omnes haec Melitonis verba accepere de calumniatoribus Christianorum, cum de Christianis intelligi debeant, quos Melito vocat ἐργάτας φιλονεικίας, id est ἀσκητάς. Profitentur enim Christiani pertinaciam et constantiam in tormentis et calumniis perferendis. Certe non de aliis quam de Christianis ipsis haec verba intelligenda esse, ex sequentibus apparet. Petit enim ab imperatore Melito, ut Christianorum causam prius ipse per se dispicere atque examinare velit, tum deinde statuatur, utrum supplicio afficiendi sint, an potius conservandi. [Addo cum Stroth. Uebers. T. I. p. 294 not. 9. Es versteht sich von selbst, dass Melito in Gedanken, das Wort in gutem Sinne genommen. H.] — 15) Καινὸν διάταγμα. cf. Mosheim. Commentt. p. 242. sq. H. — 16) Ἐν βαρβάροις ἤκμασεν. Sic nominat Iudaeos, apud quos primum exorta est Christiana religio. Atque ita loquitur etiam Iustinus in apologetico ni fallor, et Clemens Romanus in libro I. recognitionum. Hinc est, quod Porphyrius Christianorum sectam appellat βάρβαρον τόλμημα. Locus Porphyrii citatur ab Eusebio in libro VI. huius operis — 17) Γέγονάς τε καὶ ἔσῃ μετὰ τοῦ παιδός. Ex hoc loco apparet Melitonem episcopum apologiam suam obtulisse M. Antonino post mortem Aurelii Veri. Nam si superstiti adhuc Aurelio Vero, orationem hanc scripsisset Melito, mentionem illius procul dubio fecisset hoc loco, et pro verbis illis μετὰ τοῦ παιδός, dixisset omnino μετὰ τοῦ ἀδελφοῦ. Nam L. Aurelius frater fuit adoptivus d. Marci. Cum igitur solum Marci Antonini filium, Commodum videlicet hic commemoret Melito, optetque ut cum illo quam diu-

μένην Αὐγούστῳ φιλοσοφίαν. Ἦν καὶ οἱ πρόγονοί σου πρὸς ταῖς ἄλλαις θρησκειαῖς ἐτίμησαν ¹⁸⁾. Καὶ τοῦτο μέγιστον τεκμήριον τοῦ πρὸς ἀγαθοῦ τὸν καθ' ἡμᾶς λόγον συναχμάσαι τῇ καλῶς ἀρξαμένῃ βασιλείᾳ, ἐκ τοῦ μηδὲν φαῦλον ἀπὸ τῆς Αὐγούστου ἀρχῆς ἀπαντῆσαι, ἀλλὰ τοῦναντίον ἅπαντα λαμπρὰ καὶ ἔνδοξα κατὰ τὰς πάντων εὐχάς. Μόνοι πάντων ¹⁹⁾ ἀναπεισθέντες ὑπὸ τινων βασκανῶν ἀνθρώπων, τὸν καθ' ἡμᾶς ἐν διαβολῇ καταστῆσαι λόγον ἠθέλησαν Νέρων καὶ Διομετιανός· ἀφ' ὧν καὶ τὸ τῆς συκοφαντίας ἀλόγῳ συνηθείᾳ περὶ τοὺς τοιοῦτους ὤνῃν συμβέβηκε ψεῦδος. Ἀλλὰ τὴν ἐκείνων ἄγνοιαν οἱ σοὶ εὐσεβεῖς πατέρες ἐπηναρθώσαντο, πολλάκις πολλοῖς ἐπιπλήξαντες ἐγγράφως, ὅσοι περὶ τούτων νεωτερίσαι ἐτόλμησαν. Ἐν οἷς ὁ μὲν κάππος σου Ἀδριανός, πολλοῖς μὲν καὶ ἄλλοις, καὶ Φουνδάνῳ δὲ τῷ

tissime imperet Marcus, manifestum est ut dixi, hunc apologeticum post mortem L. Veri Marco oblatum fuisse. Proinde in Eusebii chronico recte id refertur anno 10. Marci Antonini, anno scilicet post mortem L. Veri. Antonino, inquit, imp. Melito Asianus Sardiensis episcopus apologeticum pro Christianis tradidit. Cum Eusebii chronico consentit auctor chronici Alexandrini. Qui etiam hoc addit, Marcum Antoninum Melitonis aliorumque Christianorum antistitem supplicationibus permotum, scripsisse epistolam ad commune Asiae, qua vetabat ne quis impofterum Christianos religionis suae causa calumniaretur. Exstat haec epistola supra in cap. 13. huius libri. Ac laudandus est quidem auctor illius chronici, quippe qui recte animadvertit, epistolam illam non Antonino Pio, ut Eusebiiu crediderat, sed Marco potius esse tribuendam. In eo tamen fallitur, quod eandem epistolam anno decimo principatus M. Antonini scriptam esse existimavit. Scripta est enim anno primo eius imperii, ut colligitur ex anno 15. tribunitiae potestatis in eadem epistola praenotato. [Valesium non animadvertisse, Armeniaci nomen Marco, dum tribunitiam potestatem XV. gereret, non datum esse, et scriptorem chronici Alexandrini in eo tantum peccasse, quod numerum tribunitiae potestatis XV. prorsus mendosum retineret, pro quo legendum sit τὸ τρίτον καὶ εἰκοστὸν, id est, tribunitiae potestatis XXIII, monet Pagi Crit. T. I. p. 150. citante Readingo ad h. l. H.] — 18) Ἦν — — ἐτίμησαν ad Tiberii decretum de Christo inter deos referendo respicere coniecit Louthius. vid. Moshem. dissert. de studio Ethnicorum Christianos imitandi in Eiusd. Dissert. ad hist. eccl. pertt. Vol. I. p. 359. sq. H. — 19) Μόνοι πάντων Νέρων καὶ Διομετιανός. Idem scribit Tertullianus in apologetico cap. 5. Reperietis, inquit, primum Neronem in hanc sectam maxime Romae orientem Caesariano gladio ferocisse. Et paulo post: Tentaverat et Domitianus, portio Neronis de crudelitate. Quibus haec subiungit: Ceterum de tot exinde principibus ad hodiernum, edite aliquem de bellatorem Christianorum. Quales ergo leges istae, quas adversus nos soli exercent impii, iniusti, turpes, truces, vani, dementes? quas Traianus a parte frustratus est, quas nullus Hadrianus, nullus Pius, nullus Verus im-

ἀνθυπάτω ἡγουμένῳ τῆς Ἀσίας γράφων φαίνεται· ὁ δὲ πατήρ σου ²⁰⁾ καὶ σοῦ τὰ σύμπαντα διοικοῦντος αὐτῷ, ταῖς πόλεσι περὶ τοῦ μηδὲν νεωτερίζειν περὶ ἡμῶν ἔγραψεν· ἐν οἷς καὶ πρὸς Λαρισσαίους, καὶ πρὸς Θεσσαλονικεῖς καὶ Ἀθηναίους, καὶ πρὸς πάντας Ἕλληνας. Σὲ δὲ καὶ μᾶλλον περὶ τούτων τὴν αὐτὴν ἐκείνοις ἔχοντα γνώμην ²¹⁾ καὶ πολὺ γε φιλανθρωποτέραν καὶ φιλοσοφωτέραν, πεπίσμεθα πάντα πράσσειν ὅσα σου δεόμεθα.“ Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐν τῷ δηλωθέντι τέθιεται λόγῳ. Ἐν δὲ ταῖς γραφείσαις αὐτῷ ἐκλογαῖς, ὁ αὐτὸς κατὰ τὸ προοίμιον ἀρχόμενος τῶν ὁμολογούμενων τῆς παλαιᾶς διαθήκης γραφῶν ποιῆται κατάλογον· ὃν καὶ ἀναγκαῖον ἐνταῦθα καταλέξαι ἡγούμεθα, ἔχοντα ἐπὶ λέξεως οὕτως· „Μέλτων Ὀνησίμῳ τῷ ἀδελφῷ χαίρειν· Ἐπειδὴ πολλάκις ἡξίωσας σπουδῇ τῇ πρὸς τὸν λόγον χρώμενος, γενέσθαι σοι ἐκλογὰς ἐκ τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν περὶ τοῦ σωτήρος καὶ πάσης τῆς πίστεως ἡμῶν, ἔτι δὲ καὶ μαθεῖν τὴν τῶν παλαιῶν βιβλίων ἐβουλήθης ἀκριβειαν, πόσα τὸν ἀριθμὸν καὶ ὅποια τὴν τάξιν εἶεν, ἐσπούδασα τὸ τοιοῦτο πρᾶξαι, ἐπιστάμενός σου τὸ σπουδαῖον περὶ τὴν πίστιν, καὶ φιλομαθὲς περὶ τὸν λόγον, ὅτι τε μάλιστα πάντων πόθῳ τῷ πρὸς θεὸν ταῦτα προκρίνεις, περὶ τῆς αἰωνίου σωτηρίας ἀγωνιζόμενος. Ἀνελθὼν οὖν εἰς τὴν ἀνατολήν, καὶ ἕως τοῦ τόπου γενομένου ἐνθα ἐκνήχθη καὶ ἐπράχθη, καὶ ἀκριβῶς μαθὼν τὰ τῆς παλαιᾶς διαθήκης βιβλία, ὑποτάξας ἐπεμψά σοι· ὧν ἐστὶ τὰ ὀνόματα· Μωϋσέως ²²⁾ πέντε, Γένεσις, Ἔξοδος, Λευιτικόν, Ἀριθμοὶ ²³⁾, Δευτερονόμιον. Ἰησοῦς Ναυῆ, Κριταὶ, Ρουθ· Βασιλειῶν τέσσαρα, Παραλειπομένων δύο. Ψαλμῶν Δαβὶδ ²⁴⁾, Σο-

pressit. — 20) Ὁ δὲ πατήρ σου. Rescriptum quidem Antonini Pii pro Christianis hodie non exstat. Sed eius mentio fit in rescripto M. Aurelii Antonini ad civitates Asiae, quod supra retulit Eusebius cap. 13. huius libri. Porro hunc locum ita scribi mallet: ὁ δὲ πατήρ σου, καὶ σοῦ τὰ πάντα συνδιοικοῦντος αὐτῷ. [Confirmat hoc Nic. H.] — 21) Σὲ δὲ μᾶλλον περὶ τούτων τὴν αὐτὴν ἐκείνοις ἔχοντα γνώμην. His verbis Melito designare videtur epistolam M. Antonini, ad commune Asiae datam pro Christianis, in qua inter cetera leguntur haec verba: καὶ ἐμοὶ δὲ περὶ τῶν τοιούτων πολλοὶ ἐσήμαναν· οἷς δὴ καὶ προέγραψα κατακολουθεῖν τῇ τοῦ πατρὸς μου γνώμῃ. — 22) Μωσέως Steph. Nic. H. — 23) Λευιτικόν, ἀριθμοί. In nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. nec non apud Nic. [et Str. H.] inverso ordine legitur ἀριθμοί, Λευιτικόν. Atque ita Rufinus in suis exemplaribus scriptum invenerat, ut ex versione eius apparet. Moysi libri quinque, Genesis, Exodus, Numeri, Leviticus, Deuteronomium. Sic enim legitur in vetustissimo codice Parisiensis ecclesiae. — 24) Δαυὶδ semper esse scribendum monuit Montefalconius in biblioth.

λόμῳνος Παροιμίαι, ἥ καὶ Σοφία ²⁴), Ἐκκλησιαστής, Ἰσραήλ
Ἰσραήλ, Ἰωβ. Πρῶφητῶν, Ἡσαΐον, Ἰερειμίου· τῶν δώδεκα
ἐν μονοβίβλῳ. Δανιήλ, Ἰεζεκιήλ, Ἔσδρας. Ἐξ ὧν καὶ τὰς
ἐκλογὰς ἐποίησάμην, εἰς ἑξ. βιβλία διελθόν. Καὶ τὰ μὲν τοῦ Με-
λιτωνός τὸσαῦτα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΖ.

Περὶ Ἀπολιναρίου τοῦ τῆς Ἱερουσαλὴμ ἐκκλησιαστικῆς ἐπισκόπου.

(Nic. H. E. IV, 11.)

Τῷ δὲ Ἀπολιναρίῳ ¹) πολλῶν παρὰ πολλοῖς σωζομένων, τὰ
εἰς ἡμᾶς ἐλθόντα ἐστὶ τάδε· λόγος ὁ πρὸς τὸν προειρημένον βα-

Cisal. p. 50. cf. Swicer. Thes. T. I. p. 823 sq. Λαβδὸς et Λαυδὸς le-
gitur in Nicol. Damasc. Historiarum excerptt. et fragmm. p. 114. 134. ed.
Orall. cf. Knapp. Commentatio Iagogica praeclata editioni IV. T. III.
p. XLIV. Gesenius Lehrgebäude der hebräischen Sprache p. 31. H.
— 25) Ἡ σοφία. Hanc locum restituimus ex fide veterum codicum
Regii, Maz. Med. Fuk. et Savillani, quibus subscribit etiam Nicephorus
Σολομῳνός παροιμίαι, ἥ καὶ σοφία. [Et Bong. H.] Sed et Rufinus
hanc lectionem confirmat, ita vertens: Salomonis proverbialia, quae et sa-
pientia. Certe veteres paene omnes proverbialia Salomonis, sapientiam vo-
cabant, interdum et sapientiam panareton. Vide quae supra notavimus
ad cap. 22. Dionysius Alexandrinus ὅτι κύριος δίδωσι σοφίαν, καὶ ἀπὸ
προσώπου αὐτοῦ γνώσις καὶ σύνεσις, ὡς ἡ σοφὴ βέλλος ἐμήνησε. Quae
Dionysii verba referuntur in cap. 28. catenae in Iob. Auctor itinerarii
Hierosolymitani: Ibi etiam constat cubiculus, in quo Salomoni sedit et
sapientiam descripsit. [Καὶ pro antiquo additamento habebat, et si quid
mutandum esset ἢ pro ἡ scribendum putabat Stroth. deutsche Uebers.
T. I. p. 298 not. 2. Sed recte ipse mutavit sententiam in editione
graeca ad h. l. Neque tamen ἡ, sed ἡ ibidem legit, fortasse rectius
quam Val. ἡ. H.]

Cap. XXVII. 1) Τοῦ δὲ Ἀπολιναρίου. In manuscriptis codicibus
Maz. Med. et Fuk. nulla hoc loco fit capitum distinctio. Sed caput hoc
27. quod est de Apollinare, et sequens caput, quod est de Masane, at-
tribuantur capiti 26. cuius titulus est hic in manuscriptis codicibus: περὶ
Μελιτωνός, καὶ ὧν αὐτὸς ἐμνημόνευσεν Ἀπολιναρίου καὶ Μουσανοῦ. Quam
distinctionem secutus est etiam Rob. Stephanus in contextu huius libri.
Nam in indice quidem capitulorum qui praefixus est huic libro, Regiam
codicem secutus, tria haec capita distincterat, unum scilicet de Melitone,
aliud de Apollinare, aliud de Masano. In ipso autem corpore sem
contextu libri, Medicæum secutus codicem, quem in capitulorum numeris
ad marginem libri notandis semper sequi solet, nullam hoc loco capitum

συλία, καὶ πρὸς Ἑλλήνας συγγράμματα πάντα. Καὶ περὶ αἰα-
θείας πρῶτον καὶ δεύτερον, καὶ πρὸς Ἰουδαίους πρῶτον καὶ
δεύτερον ²). Καὶ ἂ μετὰ ταῦτα συνέγραψε κατὰ τῆς Φρυγῶν
αἰρέσεως μετ' οὐ πολλὴν καινοτομηθείσης ³) χρόνον· τότε γερμῆν

distinctionem apposuit, sed tria capita in unum contulit, quod est de
Melitone. Nos Regii¹ codicis auctoritatem secuti, tria haec capita distin-
ximus, quod etiam ante nos fecerant typographi Genèveenses. Certe Re-
gius codex non solum in indice capitulorum qui libro praefixus est, ve-
rum etiam in corpore tria haec capita distinguit, modicis intervallis finem
unius capituli et alterius initium relictis. Sed et Rufinus haec tria capi-
tula sejunxit. Ceterum etsi in codice Mazarino nulla sit hoc loco novi
capitis distinctio, ad latas tamen adscripta sunt haec verba eadem manam
περὶ Ἀπολλινάριου. Et paulo post ad illa verba καὶ Μουσανῶν δὲ, scriptum
est in margine περὶ Μουσανῶν. — 2) Καὶ πρὸς Ἰουδαίους πρῶτον καὶ
δεύτερον. Absunt haec a nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. Sed ne-
que Rufinus ea in exemplaribus suis legerat, ut ex versione eius appa-
ret, sed nec Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis, ubi omnes
Apollinaris libros recetset, huius libri contra Iudaeos mentionem facit. Ni-
cephorus tamen eius operis meminit. [Retinuit Stroth. illa verba, quia
fieri potuerit, ut errore circa ὁμοιοτέλειαν omitterentur. H.] — 3) Μετ'
οὐ πολλὴν καινοτομηθείσης. Christophorus non vertit: Quae non multo post
tempore de integro renovata. Quam interpretationem probare non possum.
Langus vero et Musculus fere eundem sensum ambo secuti sunt. Sic
enim Langus: *Et quae praeterea adversum Phrygum haeresim composuit
quae non multo post res novas in ecclesiam induxit.* Musculus vero in
hunc modum: *Quae non multo post tempore insolescere coepit.* Possis etiam
ita vertere: *Quae non multo postea apertius publicata est.* [Vertendum: contra
Cataphrygum haeresim, quae nova dogmata — temere proposuit: Aoristo Passivi
posito pro Medio cap. 7., ubi vid. not. 19. cf. Eur. Troad. v. 484. ἐμνήθην pro
ἐξαμῶν aut ἐξαμόμην. Vid. Matthiae ausf. gr. Gr. p. 926. 493. p. 935 6. Wi-
ner. neut. Gr. p. 112. 2 Praeterea Stroth. deutsche Uebers. T. I p. 299 not.
4. haec scripsit: Dies (καινοτομεῖν) ist der ordentliche Gegensatz von ὁ-
θοτομεῖν, und das wahre eigentliche Wort, welches soviel heisst, als neue
oder irrigte Meynungen aufbringen: — zur dienstlichen Nachricht für ge-
wisse Stümper, dass sie nicht aus Unkunde des Sprachgebrauchs etwa noch
ein neues Wort οὐλοτομεῖν machen; so wie sie mit dem Worte Hetero-
doxie unzufrieden bald Saebodoxie, bald Kakodoxie haben wollen. Ein si-
cherer Beweis, dass sie keinen der ältesten Kirchenschriftsteller, die schon
immer ienes Wort brauchen, gesehen haben, und die Sprache dazu nicht
versteht. Puto tamen in his etiam nonnulla inesse, quae sine illo im-
pattu nescio quo circumspiciendo debeat abgerere. Strothius: Quamvis enim
tam haec hinc tum supra eo, quod dixit V. D., sensu καινοτομεῖν legatur,
tamen illud falsum est, quod contendit, per se ac sua vi oppositum esse
καινοτομεῖν verbo ὁρθοτομεῖν (cf. 2 Tim. II, 15. Vales. ad Euseb. H. E.
IV, 3 not. 2.), imo illud non nisi inde solet in patrum ecclesiasticorum
scriptis fieri, quia isti tam tenaciter et mordicus tenebant doctrinam eo-

ὡς περ ἐκρίναι ἀρχομένης, ἔτι 4) τοῦ Μοντανοῦ ἅμα ταῖς αὐτοῦ ψευδοπροφητίαις ἀρχαῖς τῆς παρεκτροπῆς ποιουμένου 5).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ 'ΚΗ.

Περὶ Μουσανοῦ καὶ ὧν οὗτος συνεγράψατο.

(Nic. H. E. IV, 11.)

Καὶ Μουσανοῦ δὲ, ὃν ἐν τοῖς φθάσαις κατελέξαμεν, φέρεται

eclesiae prisca quadam vetustate sacratam ut, si quis vel paucula innovare in illa cuperet, eo ipso falsa et detestanda dogmata effutire crederetur. Cf. *Swicer. Thes. T. II. p. 508 sq. s. v. ὁρθοτομεῖν*. Hinc omnibus ac singulis locis facile docet ipsa contexta oratio, quo sensu illud verbum dictum sit. Cf. cap. 26. *ξένην τε καὶ φθοριμαίαν ψευδοδοξίαν εἰσαγούσαν*. Iam vero per se nihil potest esse voci *καινοτομεῖν* oppositum nisi: studiosiorem esse dogmatum et institutorum antiquorum, iusto tenaciorem esse laudatorem temporis acti, et quamvis tum qui *καινοτομεῖ* tum qui (sit venia verbo!) *παλαιτομεῖ*, semper iustos rerum fines transiliet, ultra quos citraque rectum consistere nequit, tamen uterque falsa et perversa afferat per se non est necesse, cum usu saepius evenerit, ut vel nimium antiquitatis studium meliora certe novis, vel novitatis pruritus meliora certe antiquis attulerit. Ceterum neque illud verum est, semper apud patres malo illo sensu et peiori etiam, ut vidimus, eo quem verbo illi tribuunt scriptores profani, legi *καινοτομεῖν*. Docere illud possum certe uno loco ipsius Euseb. H. E. II, 2 in. ubi τὰ παρὰ σφόδρι *καινοτομούμενα* ipse Strothius simpliciter vertit: *Das was bei ihnen Neu vorgesehnen war*. Neque enim Romani provinciarum et ipsius Iudaeae praesides ex antiqua illa lege, cuius l. l. mentionem facit Eusebius, referre imperatoribus debebant, falsas opiniones et dogmata, quas in provinciis invaluisse cognoverant, certe ante omnia quaerendum iis erat, utrum aliquid inde detrimenti capere posset respublica Romana. Itaque τὰ παρὰ σφόδρι *καινοτομούμενα* nihil esse potest, nisi quod ipse Stroth. vertendo expressit, et quod l. l. statim post legitur: ὡς ἂν μηδὲν αὐτῶν διαδιδράσκει τῶν γινομένων i. e. omnium eorum, quae recentius evenerant, et reipublicae salutis vel prodesse vel obesse viderentur. Neque alia de re ad Tiberium Pilatus retulit, si retulit, nisi ut Eusebius ipse testatur, de Christi miraculis, resurrectione, deque multorum in eum fide, quae utrum vera an falsa, nihil pertinebat ad Pilatum, ex ipso Christo quaerentem: τί ἐστιν ἀλήθεια; Ioh. XVIII, 38. H. — 4) Pro ἔτι Str. legendum coniciit ἡδη cf. Stroth. ad III, 10 not. 92. ἐπὶ exstat in Grat. et Casti. H. — 5) Τοσαῦτα καὶ περὶ τοῦδε λεγέον. Haec est scriptura codicis Regii. Sed cum haec verba nec in reliquis codicibus Max. Med. et Fnk. nec apud Rufinum legantur, ea expungere non sum veritus. [Quod voluit facere Valesius, ego vere feci cum Strothio. H.]

τις ἐπιστρεπτικώτατος λόγος ¹⁾ πρὸς τινὰς αὐτῷ γραφεῖς ἀδελφούς, ἀποκλίναντας ἐπὶ τὴν τῶν λεγομένων Ἐγκρατιτῶν αἵρεσιν ἄρτι τότε φρεῖν ἀρχομένην, ξένην τε καὶ φθορμαίαν ψευδοδοξίαν εἰσάγουσαν ἐν τῷ βίῳ ²⁾ ἧς παρεκτροπῆς ³⁾ ἀρχηγὸν κα-
τασιῆναι Τατιανὸν λόγος ἔχει.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ ΚΘ.

Περὶ τῆς κατὰ Τατιανὸν 1) αἱρέσεως.

Οὗ μικρῷ πρόσθεν τὰς περὶ τοῦ θαυμασίου Ἰουστίνου παρα-
τεθείμεθα λέξεις, μαθητὴν αὐτὸν ἱστοροῦντες τοῦ μάρτυρος.
Δηλοῖ δὲ τοῦτο Εἰρηναῖος ἐν τῷ πρώτῳ τῶν πρὸς τὰς αἱρέσεις,
ομοῦ τὰ τε περὶ αὐτοῦ καὶ τῆς κατ' αὐτὸν αἱρέσεως οὕτω γρά-
φων· „ἀπὸ Σατορνίνου.²⁾ καὶ Μαρκίανος οἱ καλούμενοι Ἐγκρα-
τεῖς ἀγαμίαν ἐκῆρξαν, ἀθετοῦντες τὴν ἀρχαίαν πλάσιν τοῦ
θεοῦ, καὶ ἡρέμα κατηγοροῦντες τοῦ ἁγίου καὶ θῆλυ εἰς γένεσιν
ἀνθρώπων πεποιηκότες· καὶ τῶν λεγομένων παρ' αὐτοῖς ἐμψύχων
ἀποχὴν εἰσηγήσαντο, ἀχαριστοῦντες τῷ πάντα πεποιηκῶτι θεῷ·

Cap. XXVIII. 1) Ἐπιστρεπτικώτατος λόγος. Musculus et Christo-
phorus Rufini interpretationem secuti verterunt *elegantissimus*. Mihi
tamen magis placet interpretari *acerrimus, vehementissimus*. Possis etiam
vertere *obiurgatorium*. Idem enim est ἐπιστρεπτικός ac νοουθετικός. [Neu-
tram interpretationem esse veram, bene monet Danz. de Euseb. p. 100.
qui potius ἐπιστρ. λόγον esse dicit vel *librum summa cura elaboratum* vel
convertendis aliter sentientibus utilissimum. Illud teste Hesychio, qui ἐπι-
στρέφεισθαι esse dicit φροντίδα ποιεῖν, hoc quia ἐπιστρέφειν est quoque
saepissime *reducere in viam*. Prius mihi magis placet. Similiter enim ἐπι-
στρέφεια dicitur *sollertia, industria* a Cyrill. Alex. in Cap. XI. Hoseae
p. 166. cf. Suicer. Thes. I. p. 1194. H.] Nicephorus vero cum ea vox
ipsi displiceret, ἀποτρεπτικός pro ea substituit minus recte. — 2) Εἰσά-
γουσαν ἐν τῷ βίῳ. Nostri codices Maz. Med. et Fuk. scriptum habent
εἰσάγουσαν τῷ βίῳ absque praepositione, quod mihi videtur elegantius.
Codex quoque Savilli praepositionem non habet. [Nec Nic. nec Stroth.
H.] — 3) Ἡς παρεκτροπῆς. Ab his verbis in codice Mazarino incipit
caput 29. Quod quidem caput non 29. sed 27. in illo codice nominatur,
ob rationem quam supra dixi.

Cap. XXIX. 1) Περὶ Τατιανοῦ καὶ τῆς κατ' αὐτὸν αἱ. Stroth. H. —
2) Ἀπὸ Σατορνίνου. In codice Maz. Med. Fuk. et Saviliano nec non
apud Nicephorum legitur Σατορνίνου. Epiphanius et Theodoretus Satur-
nilium vocant. Hegesippus quoque haereticos ab eo cognominatos Sat-
-

ἀντιλέγουσι τε τῇ τοῦ πρωτοπλάστου σωτηρίᾳ. Καὶ τοῦτο νῦν ἐξευρέθη ³⁾ παρ' αὐτοῖς, Τατιανοῦ τινος πρῶτως ταύτην εἰσενέγκαντος τὴν βλασφημίαν· ὃς Ἰουστίνου ἀκροατὴς γεγονώς, ἐφ' ὅσον μὲν συγῆν ἐκείνῳ, οὐδὲν ἐξέφηνε τοιοῦτον, μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου μαρτυρίαν ἀποστὰς τῆς ἐκκλησίας, οἴηματι διδασκάλου ἐπαρθείς ⁴⁾ καὶ τυφωθεὶς ὡς διαφέρων τῶν λοιπῶν, ἴδιον χαρακτῆρα διδασκαλείου συνεστήσατο, αἰῶνάς τινας ἀόρατους ὁμοίως τοῖς ἀπὸ Οὐαλεντίνου μυθολογήσας, τὸν γάμον τε, φθορὰν καὶ πορνείαν παραπλησίως Μαρκίῳ καὶ Σατορνίνῳ ἀναγορεύσας, τῇ δὲ τοῦ Ἀδὰμ σωτηρίᾳ παρ' ἑαυτοῦ τὴν αἰτιολογίαν ⁵⁾ ποιησάμενος. Ταῦτα μὲν ὁ Εἰρηναῖος τότε· σμικρῶ δὲ ὕστερον Σεουήρος ⁶⁾ τις ὄνομα κρατύνας τὴν προδεδηλωμέ-

nilianos dixit supra in cap. 22. — 3) Καὶ τοῦτο νῦν ἐξευρέθη. Iam supra monuimus, νῦν apud Graecos interdum idem valere ac *nuper*. Ita etiam hoc loco sumitur ab Irenaeo. — 4) Οἴηματι διδασκάλου ἐπαρθείς. Hieronymus in libro de scriptoribus ecclesiasticis vertit: *inflatus eloquentiae tumore*. Itaque Hieronymus διδάσκαλον magistrum eloquentiae hic intellexit, cuiusmodi fuisse Tatianum, priusquam ad Christi fidem transisset, supra ex Theodoro et Eusebio notavimus. [Vid. *Ittigius de haeresiarch. primi et sec. seculi* p. 203 — 209. cf. Euseb. H. E. V, 13. H.] Quibus etiam addi potest Victor Capuanus episcopus in praefatione ad harmoniam evangelicam Ammonii atque Tatiani. Verum hoc in loco doctorem ecclesiasticum intelligi malim. Quod confirmant sequentia Irenaei verba: ἴδιον χαρακτῆρα διδασκαλείου συνεστήσατο. [Valesius teste Readingo in Corrigendis ad oram annotationem scripsit οἰδήματι. H.] — 5) Τὴν αἰτιολογίαν. Ad oram codicis Maz. adnotatum est eadem manu Γρ. ἀντιλογίαν. Quae nota indicat, in aliis exemplaribus scribi ἀντιλογίαν. [Ita Stroth. qui alibi quoque (cf. Eus. de vita Const. IV, 35.) permutari voces illas monet. H.] Quam lectionem confirmat vetus interpret Irenaei. Certe Irenaeus paulo ante de Encratitis ita dixit: ἀντιλέγουσι δὲ τῇ τοῦ Ἀδὰμ σωτηρίᾳ. Rufinus vulgatam tamen lectionem tuetur. In codice Fuk. scriptam inveni τῇ δὲ τοῦ Ἀδὰμ σωτηρίᾳ παρ' ἑαυτοῦ ἀπαγορεύσας. Savil. vero ad oram sui libri ita emendarat: σωτηρίᾳ ἀπαγορεύσας, παρ' ἑαυτοῦ τὴν αἰτιολογίαν ἐποιήσατο. Quam coniecturam probare nullo modo possum. Porro verbum illud ἀπαγορεύσας quod in Fuk. et Savillii libris habetur, huc translatum est ex praecedenti linea, ubi legitur τὸν γάμον τε φθορὰν καὶ πορνείαν παραπλησίως ἀναγορεύσας. Illic enim pro verbo ἀναγορεύσας, codex. Med. habet ἀπαγορεύσας. Et ad oram codicis Maz. adnotatum est eadem manu Γρ. ἀπαγορεύσας. — 6) Μικρὸν δὲ ὕστερον Σεουήρος. Epiphanius hunc Severum antiquiorem facit Tatiano, male, ut ex hoc Eusebii loco convincitur. Certe Irenaeus nullam huius Severi mentionem facit. Recte ergo Theodoretus in libro primo haereticarum fabularum, Severum Tatiano postposuit. [Sua non Irenaei verba referre. Eusebium, patet iam ex his ὃ καὶ — φέρεται. Perperam igitur

νην αἵρεσιν, αἷτιος τοῖς ἐξ αὐτῆς ὀρμημένοις, τῆς ἀπ' αὐτοῦ παρηγμένης Σιουηριανῶν προσηγορίας γέγονε. Χρῶνται μὲν οὖν οὗτοι νόμιμα καὶ προφήτας καὶ εὐαγγελίοις, ἰδίως ἐρμηνεύοντες τῶν ἱερῶν τὰ νοήματα γραφῶν· βλασφημοῦντες δὲ Παῦλον τὸν ἀπόστολον, ἀθετοῦσιν αὐτοῦ τὰς ἐπιστολάς, μὴδὲ τὰς πράξεις τῶν ἀποστόλων καταδεχόμενοι. Ὁ μὲντοι γε πρότερος αὐτῶν ἀρχηγὸς ὁ Τατιανὸς συνάφειαν τινα καὶ συναγωγὴν οὐκ οἶδ' ὅπως τῶν εὐαγγελίων συνθεῖς, τὸ διὰ τεσσάρων τοῦτο προσωνόμασεν. Ὁ καὶ παρὰ τισιν εἰσέτι νῦν φέρεται. Τοῦ δὲ

ad Irenaeum retulit Ruf. Cf. *Ittig.* l. l. p. 216. sq. XV. et p. 209. sq. H.]—
 7) Τὸ διὰ τεσσάρων. Exstat hodieque hoc opus Tatiani cum harmonia evangeliorum Ammonii Alexandrini in tomo 7. bibliothecae patrum, ut observavit Baronius ad annum Christi 174. Epiphanius in haeresi 46. hoc opus Tatiani a quibusdam dicitur vocari evangelium secundum Hebraeos. Sed fallitur aut ipse Epiphanius, aut ii qui ita sentiebant. Etenim evangelium illud secundum Hebraeos, antiquius est Tatiano. Quippe Hegesippus qui aliquot annis Tatianum antecessit, evangelii secundum Hebraeos mentionem fecerat, ut scribit Eusebius supra cap. 22. Papias quoque historiam quandam ex eodem Hebraeorum evangelio petitam, in suis libris narraverat, teste Eusebio in fine libri tertii. Denique multa citantur a Hieronymo ex evangelio Hebraeorum, quae hodie non leguntur in illo evangelio Tatiani. In eo quidem consentiebant duo haec evangelia, quod genealogiam Christi expunxerant. Nam de Hebraeorum evangelio id diserte testatur Epiphanius in haeresi Nazaraeorum. De Tatiani autem evangelio idem ait Theodoretus in libro primo haereticarum fabularum. [Cap. 20. τὰς τε γενεαλογίας περικόψας, καὶ τὰ ἄλλα ὅσα ἐκ σπέρματος Δαβὶδ κατὰ σάββα γεννηθέντων τὸν κύριον δείκνυσιν. H.] Porro quod scribit Hieronymus in epistola ad Algasiam, Theophilum Antiochenum episcopum quatuor evangelistarum dicta in unum corpus compegisse, vereor ne memoria lapsus sit, Theophilo tribuens quod Tatiano competeat. Potuit tamen etiam Theophilus eiusmodi opus elaborare. Nam et Ammonius Alexandrinus evangelium διὰ τεσσάρων composuit, insertis in Matthaei evangelium reliquorum trium evangelistarum excerptis, ut testatur Eusebius in epistola ad Carpianum, quam evangeliorum canonibus praefixit. De hoc Tatiani evangelio sensit b. Ambrosius in prooemium Lucae, cum sit de haereticis: *Nerique etiam ex quatuor evangelii libris in unum ea quae veneratis putaverunt assertionibus convenientes, refererunt.* Ceterum quod Baronius observavit, opus hoc Tatiani quod διὰ τεσσάρων vocabatur, hodie exstare in tomo 7. bibliothecae patrum, diligentius inquirendum est. Ego certe re attentius examinata tandem deprehendi, opus illud quod post Ammonii harmoniam editam esse dixi, longe differre ab evangelio Tatiani. Quippe opus illud, sicut lectio ipsa indicat, nihil aliud est, quam paraphrasis quatuor evangeliorum, seu potius epitome eleganter conscripta ab homine catholico. At evangelium Tatiani ipsismet evangelistarum verbis contextum fuit, resectis duntaxat his quae

ἀποστόλου φασὶ τολμῆσαι τινὰς αὐτὸν μεταφράσαι φωνὰς, ὡς ἐπιδιορθοῦμενον αὐτῶν τὴν τῆς φράσεως σύνταξιν. Καταλέλοιπε δὲ οὗτος πολὺ τι πλήθος συγγραμμάτων. Ὡν μάλιστα παρὰ πολλοῖς μνημονεύεται διαβόητος αὐτοῦ λόγος, ὁ πρὸς Ἕλληνας, ἐν ᾧ καὶ τῶν ἀνέκαθεν χρόνων μνημονεύσας, τῶν παρ' Ἕλλησι. εὐδοκίμων ἀπάντων προγενέστερον Μωϋσείᾳ⁸⁾ τε καὶ τοὺς Ἑβραί-

ad Davidicam Christi genealogiam spectant. Praeterea in opere illo quod editum est, Christus filius David dicitur non semel. [Hoc argumento Valesii solo, ut ei assentiretur, motus est *Ittig. de haeresiarchis prim. et sec. saeculi* p. 202. H.] Denique tres anni praedicationis Christi in illo opere distinguuntur, cum veteres annum duntaxat unum praedicationi Christi tribuerint. Sed neque verius est, quod ibidem affirmat Baronius eumque secutus Bellarminus, harmoniam illam quatuor evangeliorum, quae priore loco relata est, a Victore Capuano, et in quam Zacharias Chrysopolitanus commentarios scripsit, opus esse Ammonii Alexandrini. Nam opus quidem Ammonii nihil aliud erat, quam evangelium Matthaei, cuius singulis capitulis adiuncta erant ad latus capitula aliorum trium evangelistarum, quae cum Matthaei consentiebant evangelio. Itaque opus illud per columnas divisum erat, perinde ac Origenis tetrapla. Et interdum quidem unus duntaxat, interdum duo, interdum tres evangelistae e regione Matthaei erant adpositi. Interdum vero neminem habebant adiunctum in iis scilicet locis in quibus Matthaeus proprie ac singulariter loquitur. Quae res Eusebio Caesariensi posthac causam dedit, ut canones suos ex cogitaret. Docet hoc Eusebius ipse in epistola ad Carpianum: Ἀμμώνιος μὲν δ' Ἀλεξανδρεὺς πολλὴν ὡς εἰκὸς φιλοπονίαν καὶ σπουδὴν εἰσαγαγὼς, τὸ διὰ τεσσάρων ἡμῖν καταλέλοιπεν εὐαγγέλιον, τῷ κατὰ Ματθαῖον τὰς συμφωνοῦς τῶν λοιπῶν εὐαγγελιστῶν περιχοῦς παραθεῖς, ὡς ἐξ ἀνάγκης συμβῆναι τὸν τῆς ἀκολουθίας εἰρμὸν τῶν τριῶν διαφθαρῆναι, ὅσον ἐπὶ τῷ ὕψει τῆς ἀναγνώσεως. Vides ut Eusebius diserte dicat, Ammonium in suo διὰ τεσσάρων evangelio, ex adverso Matthaei trium aliorum evangelistarum concordantia apposuisse capitula. Et aliorum quidem trium evangelistarum, hoc est, Marci, Lucae et Ioannis interruptam fuisse seriem dictionis, nec eo quo scripserunt ordine adscriptam, sed ad Matthaei evangelium accommodatam esse ab Ammonio, solum vero Matthaei evangelium continua serie positum illis fuisse, prout a Matthaeo editum fuerat. Atqui in harmonia illa quae a Victore Capuano prolata est, nihil huiusmodi cernitur. Alterius igitur sit auctoris oportet quam Ammonii Alexandrini. [Vid. *Hug. Einleitung ins N. T.* T. I. p. 46 sqq. *Paulus Commentar über das N. T.* Tom. I. p. 109. sqq. p. 110 * p. 277 ** cf. *Fabric. Cod. Apocryph. N. T.* Tom. I. p. 346 sqq. p. 368 sqq. p. 377. * *Augusti Denkwürdigkeiten a. d. christl. Archaeol.* T. VI. p. 128 sqq. et quos laudat *Stroth. Uebers.* T. I. p. 303 sq., *Cavei Hist. litt.* T. I. p. 47. *Rich. Simon Hist. Crit. du N. T.* p. 74. 149. *Tenzel. dissert. select. part. I.* p. 224. *Walch. Ketzergeschichte* T. I. p. 429. *Michaelis Einleit. in die Schriften des N. T.* p. 1062. H.

ων προφήτας ἀπέφηνεν, ὅς δὴ καὶ δοκεῖ τῶν συγγραμμάτων ἀπάντων αὐτοῦ κάλλιστός τε καὶ ὠφελιμώτατος ὑπάρχειν. Καὶ τὰ μὲν κατὰ τούσδε, τοιαῦτα ἦν ⁹⁾).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α.

Περὶ Βαρδησάνου τοῦ Σύρου, καὶ τῶν φερομένων αὐτοῦ λόγων.

(Nic. H. E. IV, 11.)

Ἐπὶ δὲ τῆς αὐτῆς βασιλείας πληθυνουσῶν ¹⁾ τῶν αἱρέσεων ἐπὶ τῆς μέσης τῶν ποταμῶν ²⁾, Βαρδησάνης ³⁾ ἱκανώτατός τις ἀνὴρ, ἐν τε τῇ Σύρων φωνῇ διαλεκτικώτατος, πρὸς τοὺς κατὰ Μαρκίωνα καὶ τινας ἑτέρους διαφόρων προϋσταμένους δογμάτων, διολόγους συστησάμενος, τῇ οἰκίᾳ παρέδωκε ⁴⁾ γλώττῃ τε καὶ γραφῇ, μετὰ καὶ πλείστων ⁵⁾ ἑτέρων αὐτοῦ συγγραμμάτων· οὓς οἱ γνώριμοι (πλείστοι δὲ ἦσαν αὐτῷ δυνατῶς τῷ λόγῳ παρισταμένῳ) ἐπὶ τὴν Ἑλλήνων ἀπὸ τῆς Σύρων μεταβέβηκασιν φωνῆς. Ἐν οἷς ἐστὶ καὶ ὁ πρὸς Ἀντωνῖνον ⁶⁾ ἱκανώτατος ⁷⁾ αὐτοῦ

— 8) Μωσέα Steph. H. — 9) Τοιαῦτα καὶ τοσαῦτα ἦν. Absunt a nostris codicibus Maz. Med. et Fuk. [et a Ruf. (Ion.) H.] hae duae voces καὶ τοσαῦτα.

Cap. XXX. 1) Πληθυνουσῶν. Tres codices Maz. Med. et Fuk. πληθοῦσων habent, quod non probo. — 2) Ἐπὶ τῆς μέσης τῶν ποταμῶν. Post haec verba virgulam ponunt tum scripti codices omnes, tum Nic. a. Ruf. Sic enim vertit: *Per idem tempus innumeris haeresibus ubique pullulantibus et praecipue apud Mesopotamiam*; etc. Certe Tatianus a quo Encratitarum haeresis instituta est, vixit in Mesopotamia, ibique errorem suum disseminavit, ut testatur Epiphanius. Idque ex eo colligitur, quod scribit Theodoretus, se plusquam ducentos evangelii ab illo compositi codices in ecclesiis Osdroënae reperisse. Potest tamen hic locus etiam aliter interpungi, apposita scilicet virgula post vocem αἱρέσεων, et expuncta altera quam diximus virgula. Quam interpunctionem secutus videtur Hieronymus in catalogo. Codex Regius utrobique virgulam habet. — 3) Βαρδησάνης. De Bardesane maxime perspicue agit Orig. contra Marcion. p. 70. ed. Weist. Sigillatim de eo scripserunt Fr. Strunzius in Historia Bardesanis et Bardesanistarum et Is. Beausobre Historia Manichaeorum Vol. II. p. 128. A. Hahn. Bardesanes Syrorum primus hymnologus Lips. 1819. 8. H. — 4) Οἰκίᾳ παραδίδωκε γλώττῃ. In codice Maz. Med. et Fuk. legitur ἰδίᾳ παρέδωκε γλώττῃ. [Str. τῇ οἰκίᾳ παραδ. γ. cum Steph. (MSt. etc.) H.] — 5) Μετὰ καὶ πλείστων ἑτέρων αὐτοῦ συγγραμμάτων. Quod confirmat Nicephorus. — 6) Ὁ πρὸς Ἀντωνῖνον. Hieronymus in catalogo de Bardesane: *Scriptit infinita adversus omnes paene haereticos, qui aetate eius pullulaverant. In quibus clarissimus ille est fortissimus liber, quem M. An-*











